

Cache-cache dans l'invisible du travail enseignant

Ce qui amène les enseignants à construire ou utiliser un type de support de cours plutôt qu'un autre



Coppe Thibault (UCLouvain)
Colognesi Stéphane (UCLouvain)
Decuypere Mathias (KUL)
März Virginie (UCLouvain)



Communication 05.07.2019 - AREF Bordeaux

Visées



Partager une recherche qui tente de documenter **la manière dont les enseignants "choisissent" leurs supports** de cours

Présenter **un modèle** qui rend visible cette activité





Introduction

Enjeux pratiques

- Compétence professionnelle : construire des supports
- Grande liberté pédagogique laissée aux enseignants
- Disparité à l'intérieur même d'une école
- Jugements des enseignants sur la base de leurs supports : réalité plus complexe / position du choix

Comprendre le pourquoi de la présence d'un certain support de cours en classe

Enjeux théoriques

- Focus sur la face cachée du travail enseignant (Deprit, März, & Van Nieuwenhoven, 2019; Guedet & Trouche, 2008)
- Considérer que l'objet a une influence sur le travail enseignant (März, Kelchtermans, & Vermeir, 2017; Roehl, 2012)
- Nécessité de considérer la situation plus largement : d'autres paramètres que les choix des individus ? (Sørensen, 2009)

Proposer un modèle rendant visible le choix et l'évolution d'un support de cours

Cadre théorique

- Trois types de fonctionnement (Leroyer, 2013) 
 - La genèse documentaire (Guedet & Trouche, 2008) 
 - Actor-Network Theory (Callon, 1986; Latour, 1992; Law, 2009) 
- La genèse documentaire selon une approche relationnelle

Utilisateur

- Utilise des supports existants
 - Manuel
 - Cours d'un(e) collègue
- Confiance en l'expertise des auteurs

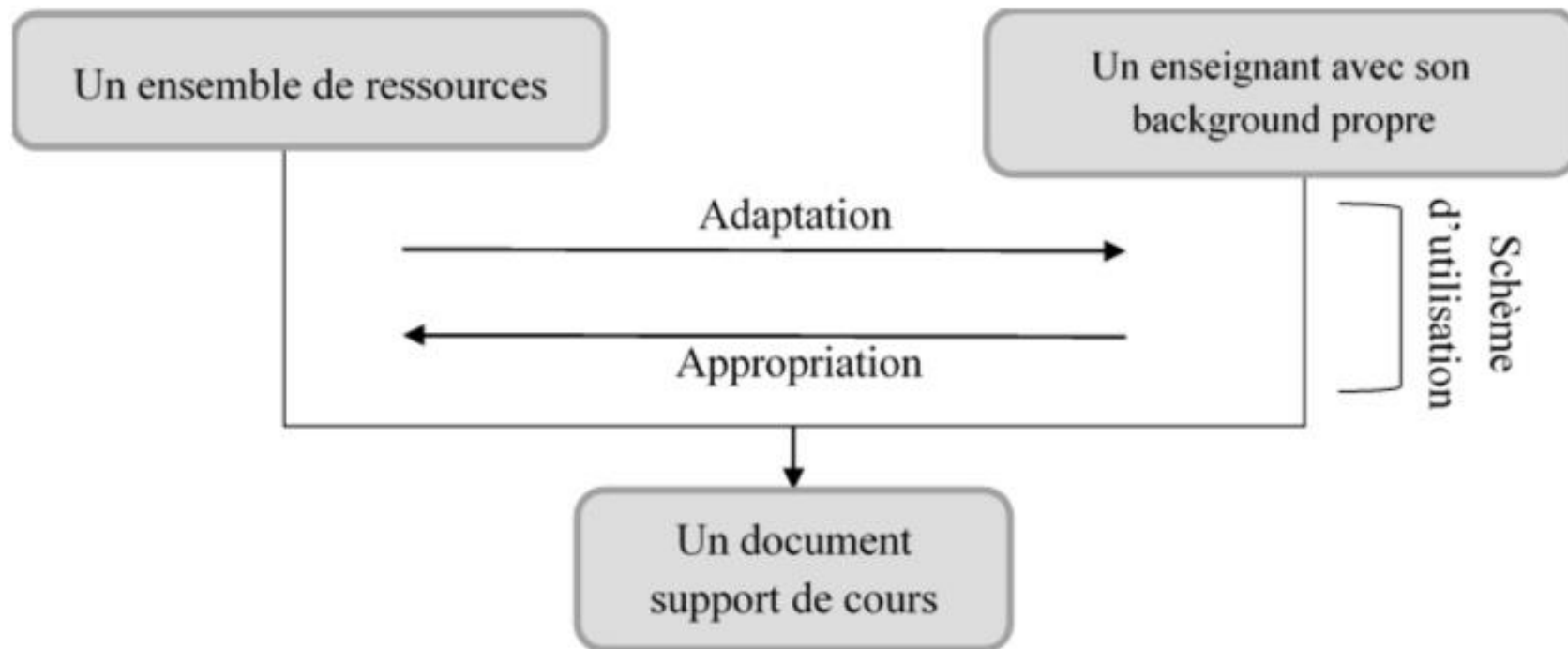
Adaptateur

- Adapte le support existant
- Modifie principalement la structure en fonction de ses pratiques
- Combine différentes ressources

Concepteur

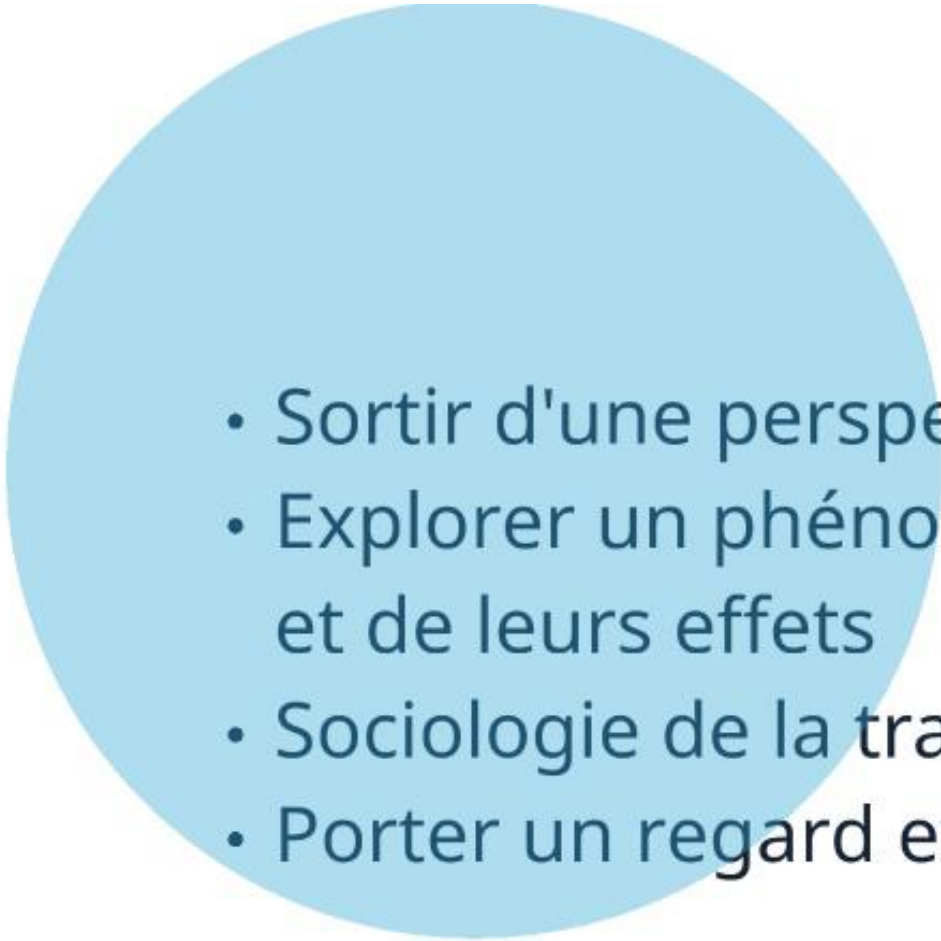
- Invente le support
- S'inspire de multiples sources

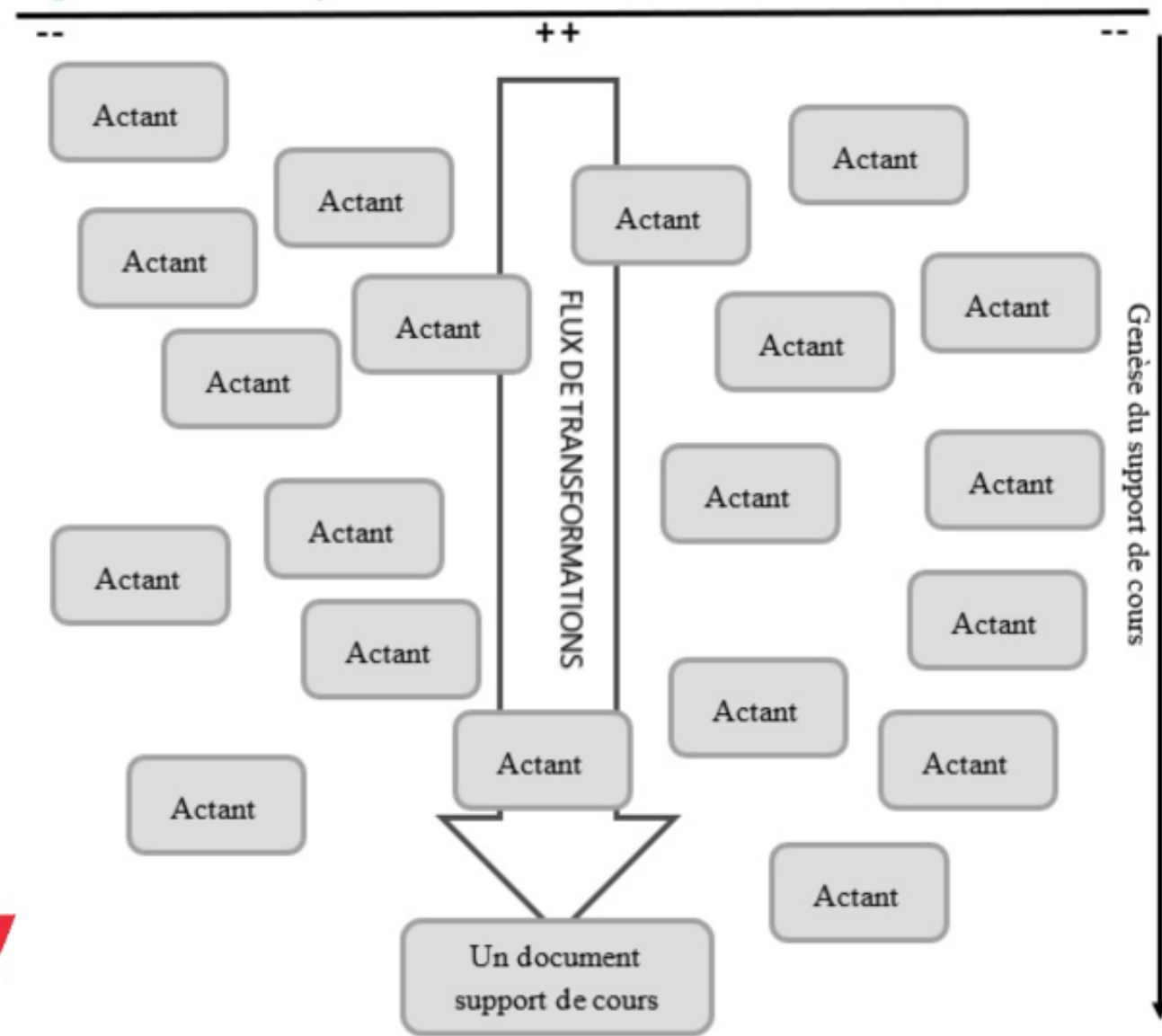
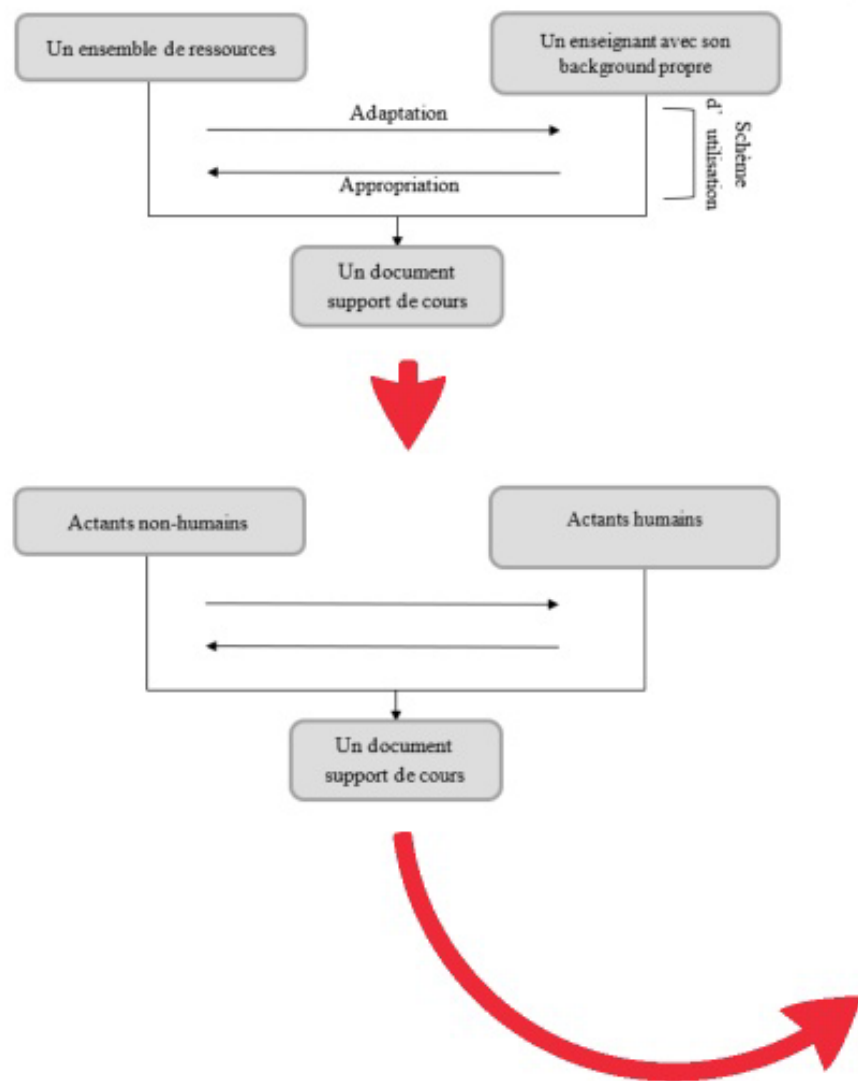
Leroyer, 2013



document = ressources + schème d'utilisation

Manuel	×	
Trav. ind.		×

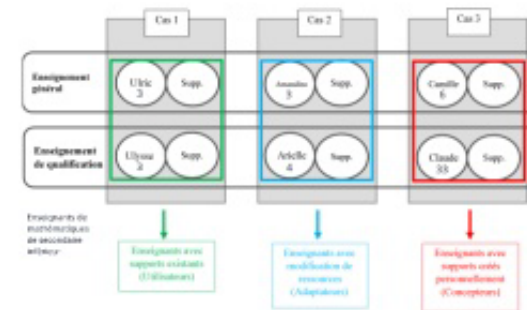
- 
- Sortir d'une perspective humaniste
 - Explorer un phénomène au travers des *actants* et de leurs effets
 - Sociologie de la traduction
 - Porter un regard exhaustif

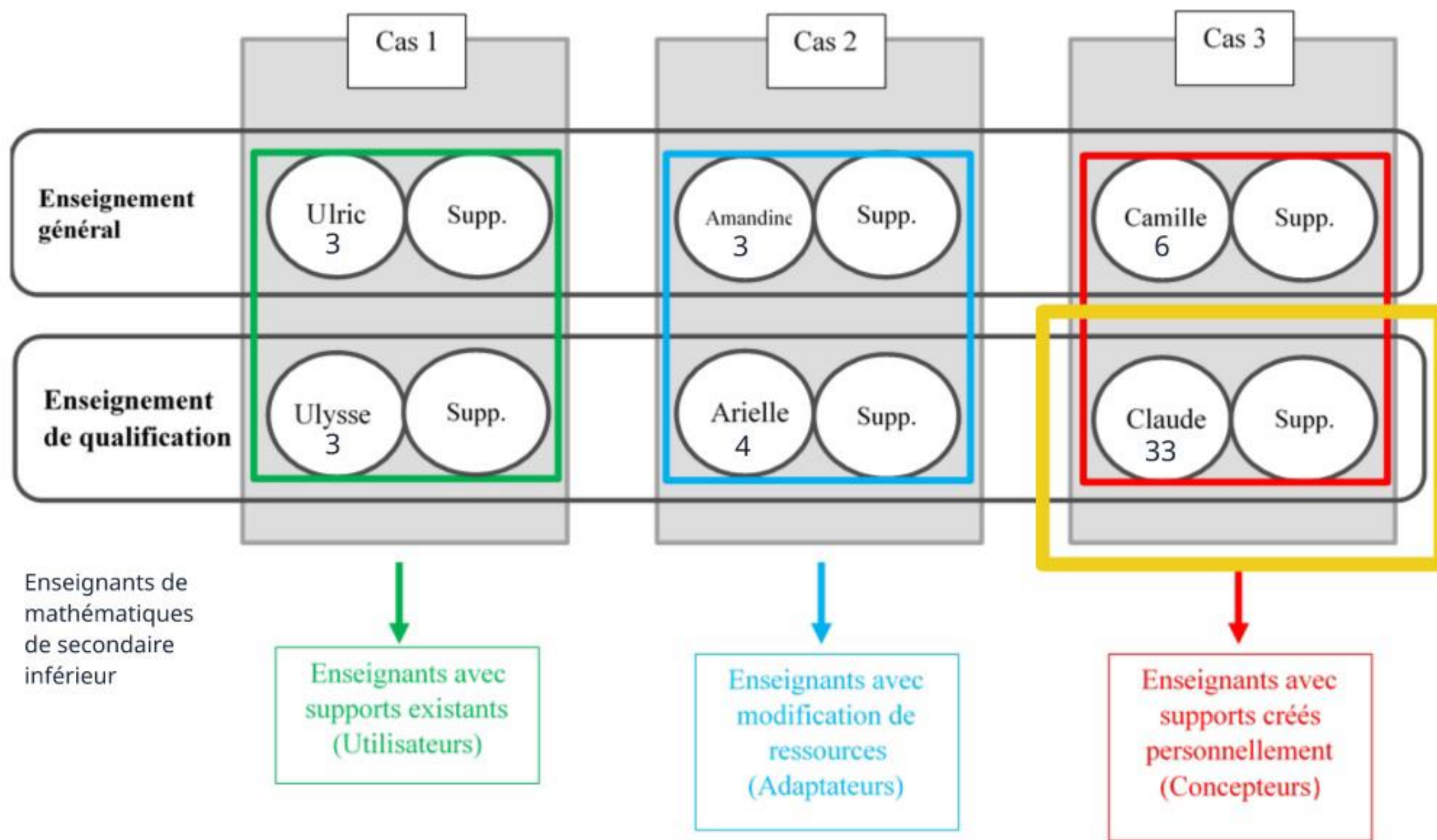


Méthodologie

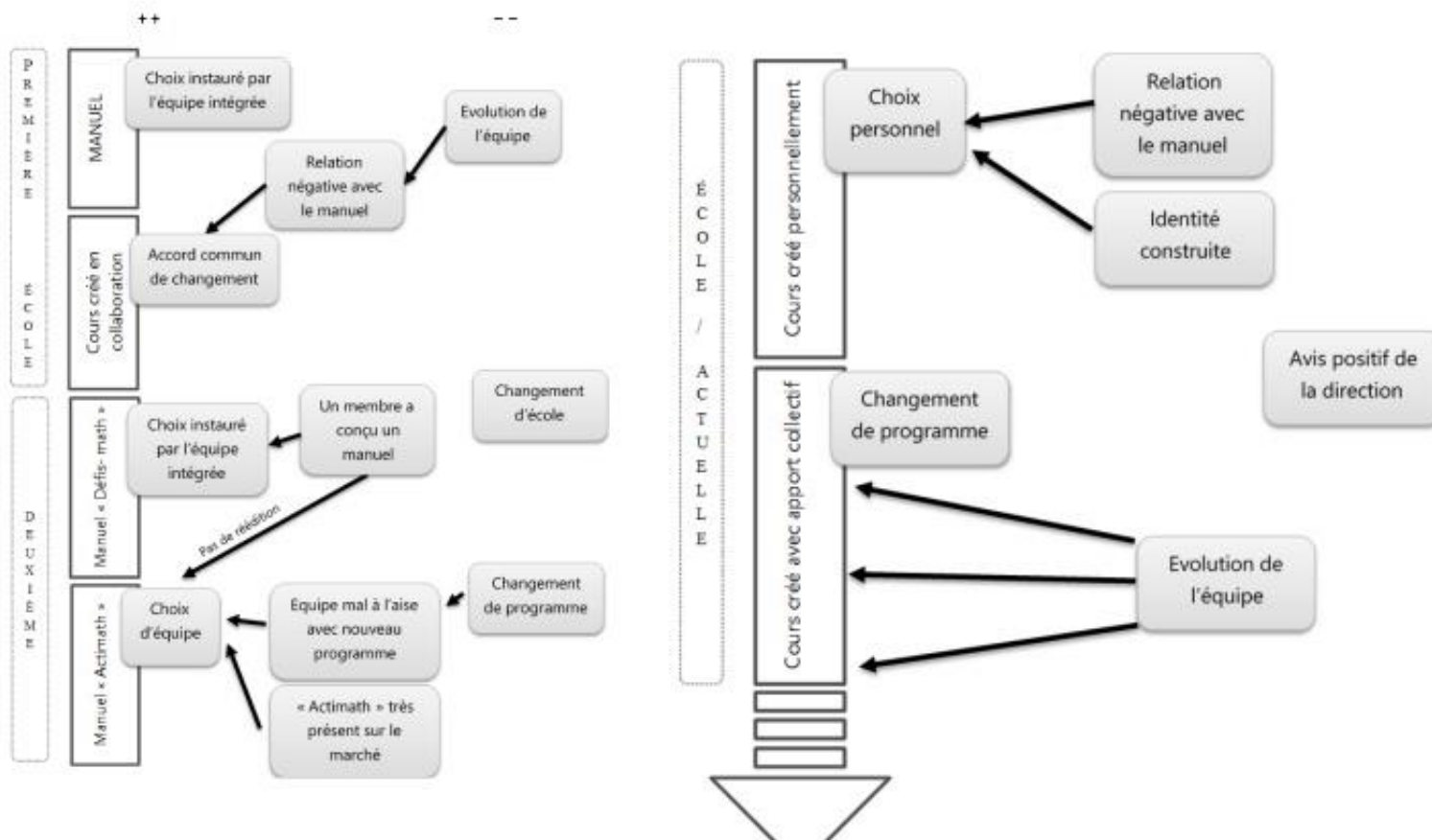
- *Validation du modèle*
- *Quels sont les éléments qui participent à la présence d'un certain type de support de cours en classe ?*

- Approche qualitative
- Etude de cas multiples emboîtés (Yin, 2003)
- Entretiens semi-directifs + analyse des traces





Résultats - Le portrait de Claude



Résultats - Synthèse des portraits

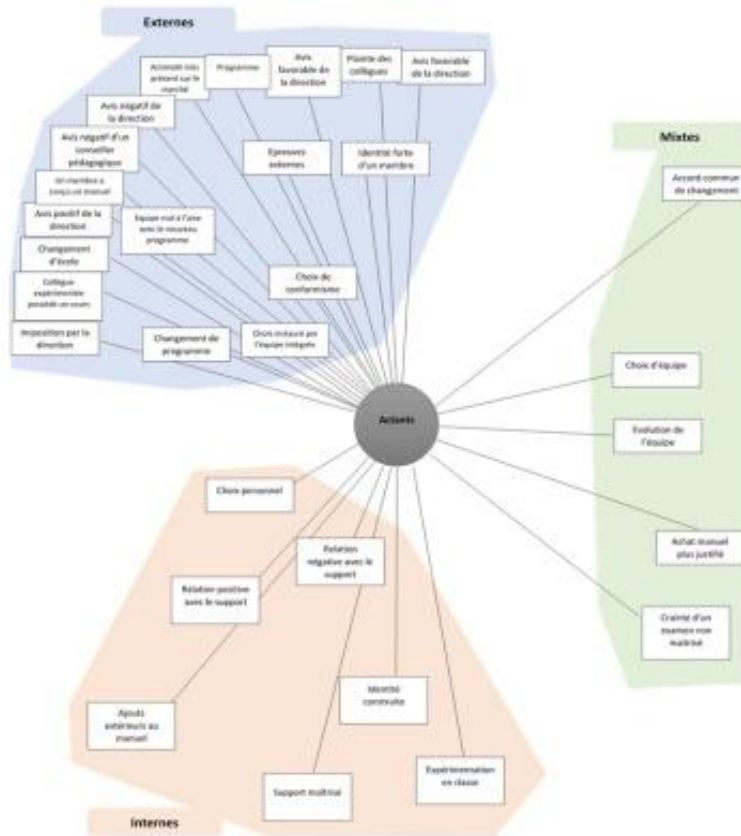
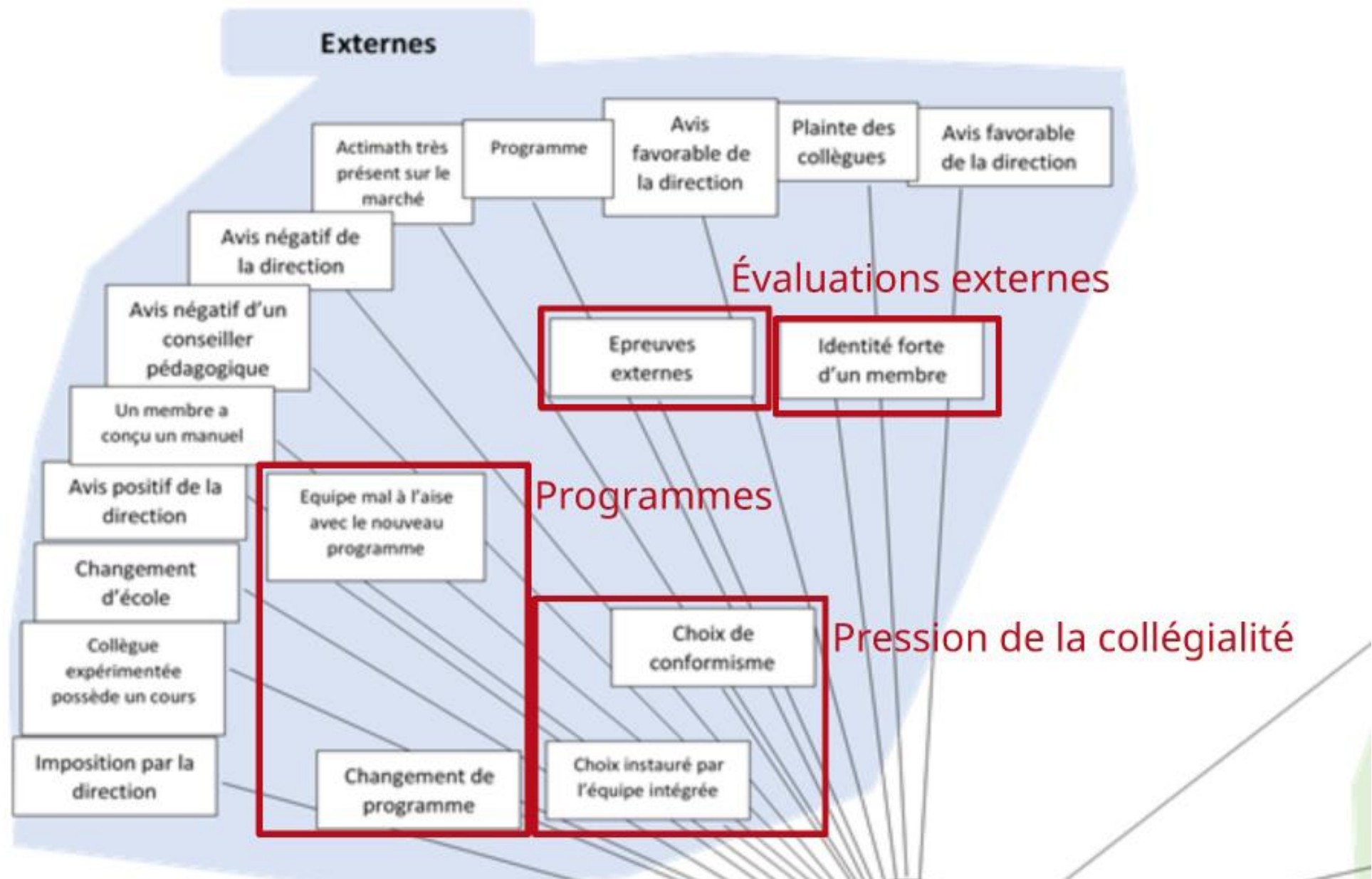


Figure 4. Ensemble des acteurs répertoriés.

- Référencement des facteurs justifiant les choix et évolutions des supports
- Centralité >< périphérie
- Trois grandes catégories
- Présence majoritaire de facteurs externes



Discussion et perspectives

- Importance de considérer la situation dans son ensemble : une série de paramètres qui déterminent la présence d'un support (articulation théories)
- Facteurs de "choix" ne permet pas de rendre visible le travail de préparation en tant que tel
- Contradictions entre le "profil" et la réalité (actants extérieurs) : tensions
- Continuer à investiguer (au-delà de nos 6 participants) : autres disciplines, autres types d'établissements, phases de carrières - Est-on confiné à UN fonctionnement ou DES fonctionnements en fonction des situations?
- Perspective qui amène à interroger la compétence "concevoir des supports innovants" : préparer les futurs enseignants à naviguer d'un fonctionnement à un autre (artisan / technicien, Paquay, 2006). Focus particulier sur les manuels ?

BIBLIOGRAPHIE

Callon, M. (1986). Éléments pour une sociologie de la traduction. La domestication des coquilles Saint-Jacques dans la Baie de Saint-Brieux. *L'année sociologique*, 36, 169-208.

Coppe, T., Colognesi, S., Springuel, F., Decuypere, M., & März, V. (submitted). *Ouvrir la boîte noire du travail de préparation de l'enseignant: essai de modélisation et d'illustration autour du choix et de l'évolution d'un document support de cours*.

Deprit, A., Van Nieuwenhoven, C., & März, V. (2019). *L'utilisation des ressources du contexte de stage dans la planification: quel équilibre viable pour le stagiaire?*. In AREF.

Gueudet, G., & Trouche, L. (2008). Du travail documentaire des enseignants : génèses, collectifs, communauté – Le cas des mathématiques. *Éducation & didactique*, 2(3), 7-34. Retrieved from <https://educationdidactique.revues.org/342>

Latour, B. (1994). Une sociologie sans objet ? Remarques sur l'interobjectivité. *Sociologie Du Travail*, 36(4), 587-607. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/43149969>

Law, J. (2009). Actor network theory and material semiotics. *The new Blackwell companion to social theory*, 141-158.

Leroyer, L. (2013). Le rapport au support dans le travail de préparation en mathématiques des enseignants du premier degré. *Éducation et didactique*, 7(1), 147-164. Retrieved from <http://educationdidactique.revues.org/1608>

März, V., Kelchtermans, G., & Vermeir, K. (2017). Artifacts as authoritative actors in educational reform: Routines, institutional pressures, and legitimacy in student data systems. *Journal of Educational Change*, 18, 439-464.

Roehl, T., (2012). Disassembling the classroom – an ethnographic approach to the materiality of education. *Ethnography and Education*, 7(1), 109-126. DOI : 10.1080/17457823.2012.661591.

Sørensen, E., (2009). *The Materiality of Learning – Technology and Knowledge in Educational Practice*. New York : Cambridge University Press.