

Le fédéralisme belge comme un Tetris : analyse de l'impact d'une métaphore sur la perception des citoyens

Julien Perrez & Min Reuchamps

Séminaire CMAP

5/3/2015 - Mons



“Normale partijen die een staatshervorming willen enzovoort die willen eigenlijk hetzelfde als we zo zeggen een ernstige *LAT relatie* in dit land. (PBN, M5, 3130-3131)’

« c’est comme dans un *ménage*, on ne règle jamais les solutions une fois pour toutes. On se *marie, ou en vit ensemble*, peut importe, à 20 ans, puis on a des enfants, puis les enfants deviennent grands, puis le bonhomme fait sa crise de la quarantaine, puis on se dit que tout compte fait, on se dit que c’était quand même pas si mal et puis rien, et puis entre, temps, madame est ménopausée et puis... (...) puis..... Puis elle a perdu son job, puis les enfants se sont mariés, voilà que la maison est trop grande... les situations évoluent et je ne pense pas qu’on va rêver d’avoir une situation immuable. » (PBF, B8, 1968-1977).



L2: “het is vergelijken met dat *huwelijk* he. De Belgische staat is een *gearrangeerd en geforceerd huwelijk* geweest.” (2263-2266) (...)

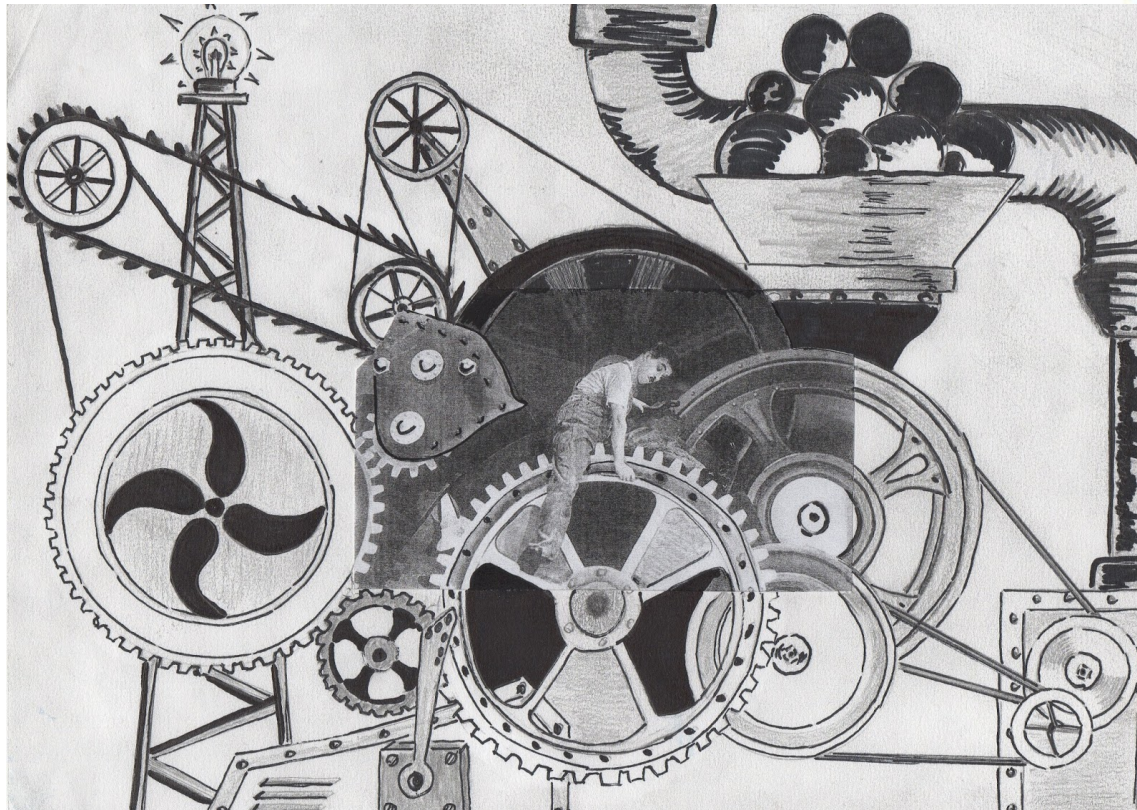
L6: “het is inderdaad een *gearrangeerd huwelijk* en het is *gearrangeerd* door de internationale gemeenschap” (2268-2269) (...)

L6 : “een *gearrangeerd huwelijk* kan ook ontbonden worden, zo moeilijk is dat allemaal niet. Het moet gewoon erkend worden door de internationale gemeenschap.” (2279-2280)

L2 : “ja maar dat *is getrouwd voor goede en kwade dagen* en wij zijn nu in *kwade dagen*.” (2281-2282)

L6 : “maar bij een *gearrangeerd huwelijk* is het niet *in goede en kwade dagen* vrijwillig, maar is het verplicht in *kwade dagen*. (...) ik hoop toch dat we zover zijn *dat huwelijken niet meer verplicht* zijn ofwel?” (2283-2287)

“On a coupé le citoyen du fonctionnement d’une espèce de mécanisme, de machine folle lancée sur elle-même.” (PBF, B8, 839-840)



“Maar ik denk dat je kunt concluderen dat het federalisme zoals het nu is dat het niet werkt” (PBN, N4, 3318-3319)

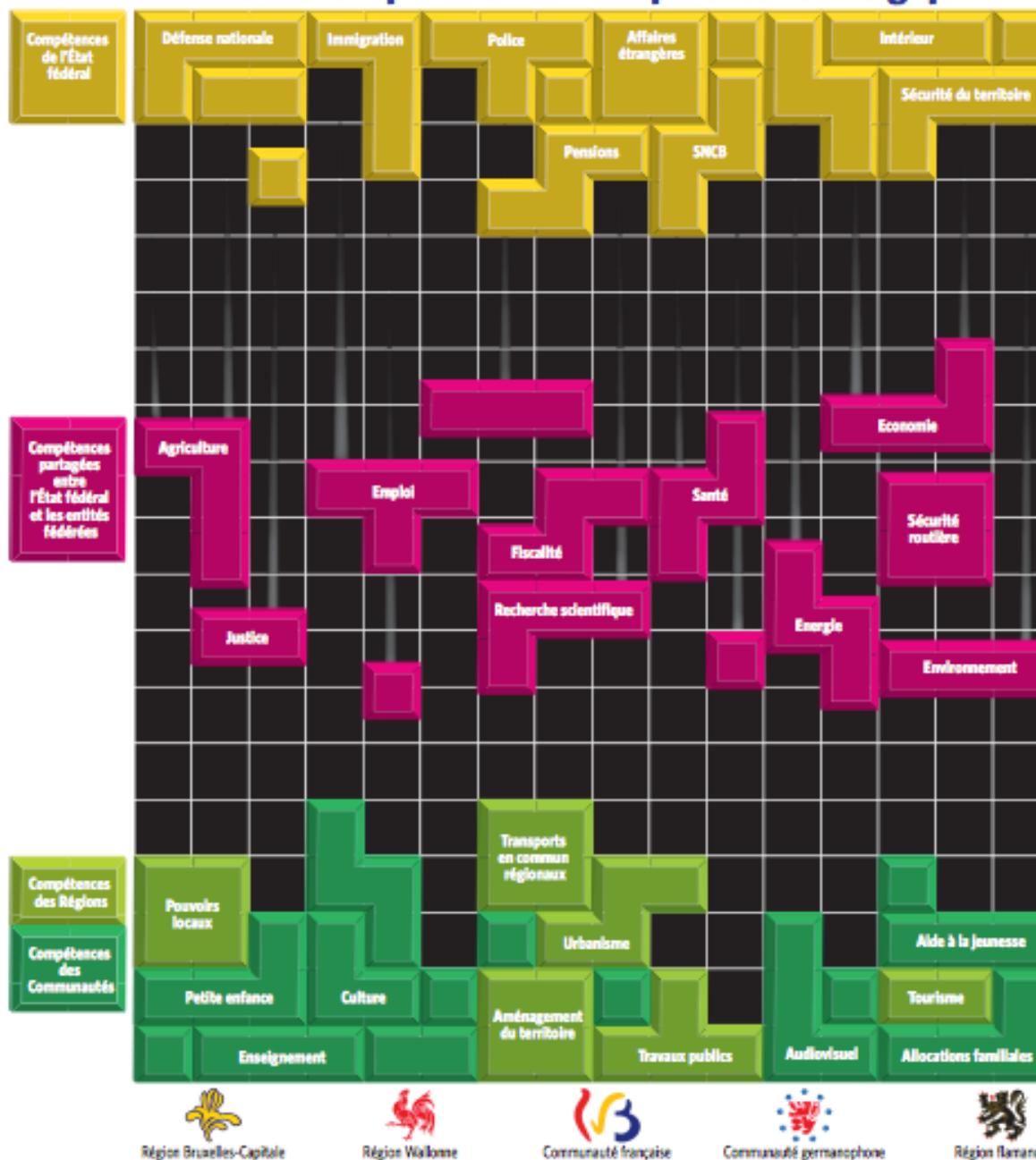
« We live by metaphors (...) The essence of metaphor is understanding and experiencing one kind of thing in terms of another »

(Lakoff and Johnson, 1980: 5)

« In political contexts metaphor can be, and often is, used for ideological purposes because it activates unconscious emotional associations and thereby contributes to myth creation: politicians use metaphors to tell the right story (...) Rhetorically, metaphors contribute to mental representations of political issues, making alternative ways of understanding these issues more difficult and in so doing 'occupy' the mind »

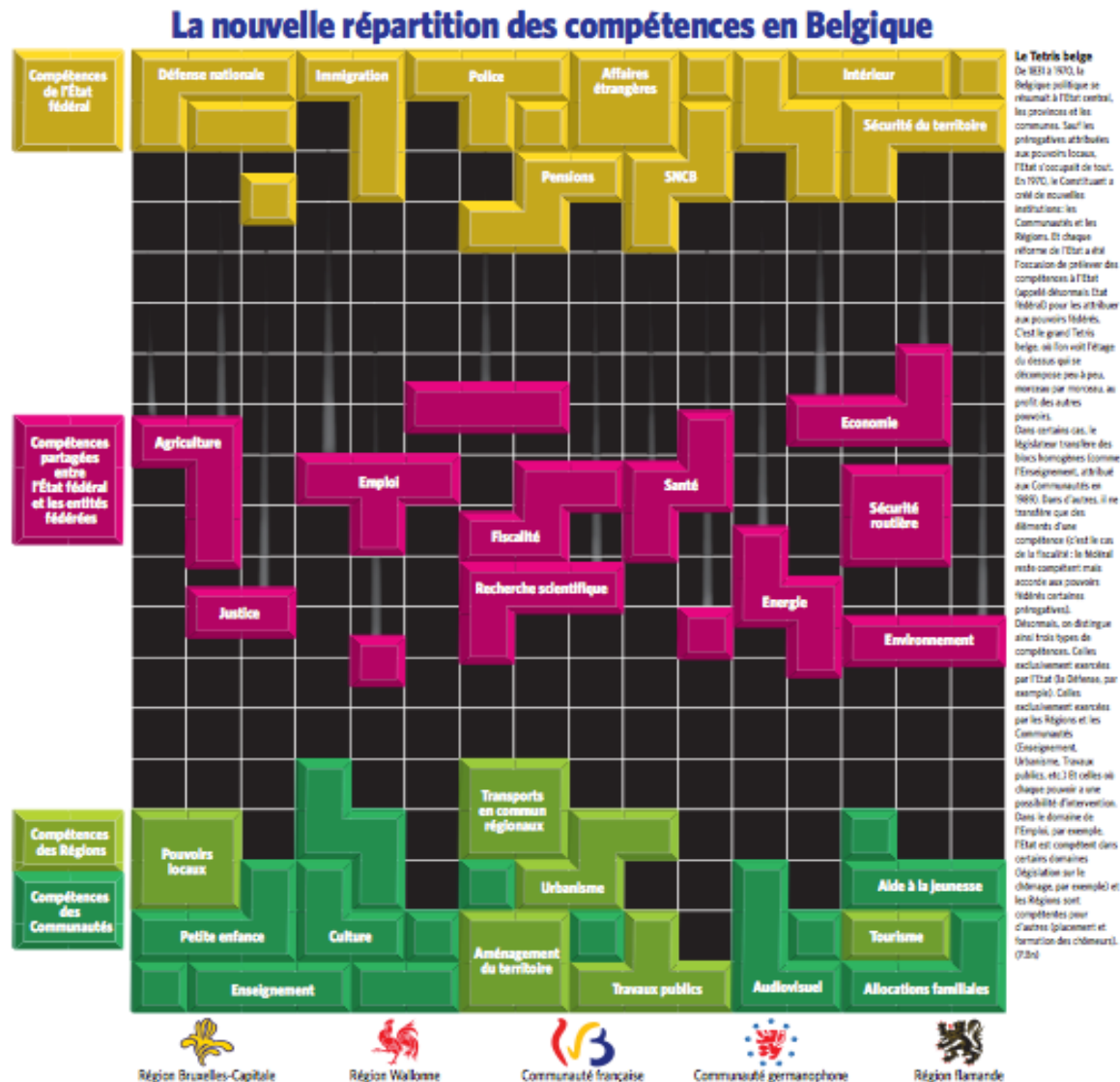
(Chatreri-Black, 201 : 28)

La nouvelle répartition des compétences en Belgique



Le Tétris belge
De 1831 à 1970, la Belgique politique se résumait à l'État central, les provinces et les communes. Sauf les prérogatives attribuées aux pouvoirs locaux, l'État s'occupait de tout. En 1970, le Constituant a créé de nouvelles institutions : les Communautés et les Régions. Et chaque réforme de l'État a été l'occasion de prélever des compétences à l'État (appelé désormais État fédéral) pour les attribuer aux pouvoirs fédérés. C'est le grand Tétris belge, où l'on voit l'étagage du dessus qui se décompose peu à peu, morceau par morceau, au profit des autres pouvoirs. Dans certains cas, le législateur transfère des blocs homogènes comme l'Enseignement, attribué aux Communautés en 1989. Dans d'autres, il ne transfère que des éléments d'une compétence (c'est le cas de la fiscalité : le Météo reste compétent mais accorde aux pouvoirs fédérés certaines prérogatives). Désormais, on distingue ainsi trois types de compétences. Celles exclusivement exercées par l'État (la Défense, par exemple). Celles exclusivement exercées par les Régions et les Communautés (Enseignement, Urbanisme, Travaux publics, etc.) Et celles où chaque pouvoir a une possibilité d'intervention. Dans le domaine de l'Emploi, par exemple, l'État est compétent dans certains domaines (régulation du chômage, par exemple) et les Régions sont compétentes pour d'autres (placement et formation des chômeurs). (7/26)

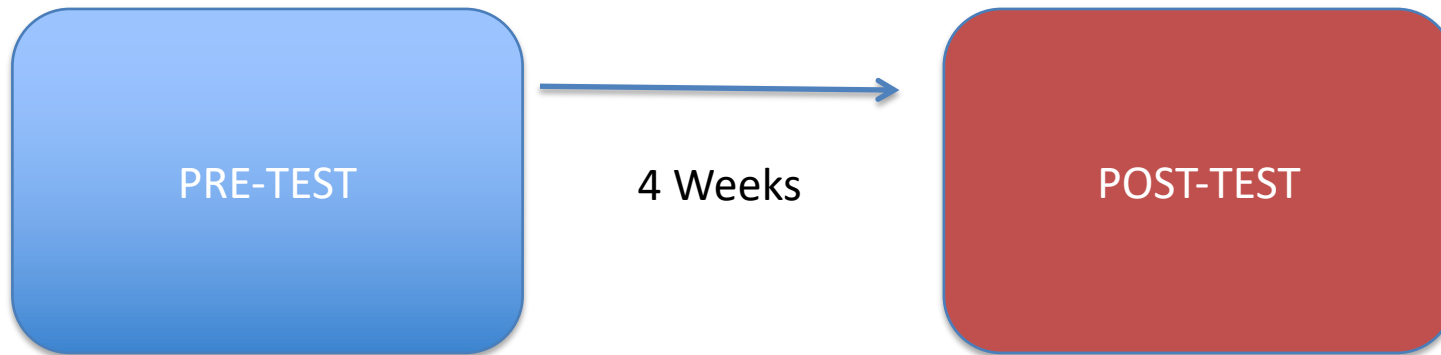
Experimental material - Image



Experimental material - Text

Le Tetris belge

De 1831 à 1970, la Belgique politique se résumait à l'Etat central, les provinces et les communes. Sauf les prérogatives attribuées aux pouvoirs locaux, l'Etat s'occupait de tout. En 1970, le Constituant a créé de nouvelles institutions : les Communautés et les Régions. Et chaque réforme de l'Etat a été l'occasion de prélever des compétences à l'Etat (appelé désormais Etat fédéral) pour les attribuer aux pouvoirs fédérés. C'est le grand Tetris belge, où l'on voit l'étagage du dessus qui se décompose peu à peu, morceau par morceau, au profit des autres pouvoirs. Dans certains cas, le législateur transfère des blocs homogènes (comme l'Enseignement, attribué aux Communautés en 1989). Dans d'autres, il ne transfère que des éléments d'une compétence (c'est le cas de la fiscalité : le fédéral reste compétent mais accorde aux pouvoirs fédérés certaines prérogatives). Désormais, on distingue ainsi trois types de compétences. Celles exclusivement exercées par l'Etat (la Défense, par exemple). Celles exclusivement exercées par les Régions et les Communautés (Enseignement, Urbanisme, Travaux publics, etc.). Et celles où chaque pouvoir a une possibilité d'intervention. Dans le domaine de l'Emploi, par exemple, l'Etat est compétent dans certains domaines (législation sur le chômage, par exemple) et les Régions sont compétentes pour d'autres (placement et formation des chômeurs). *



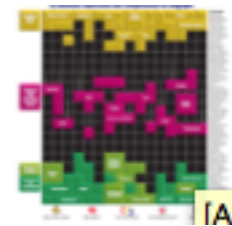
4 XP Conditions

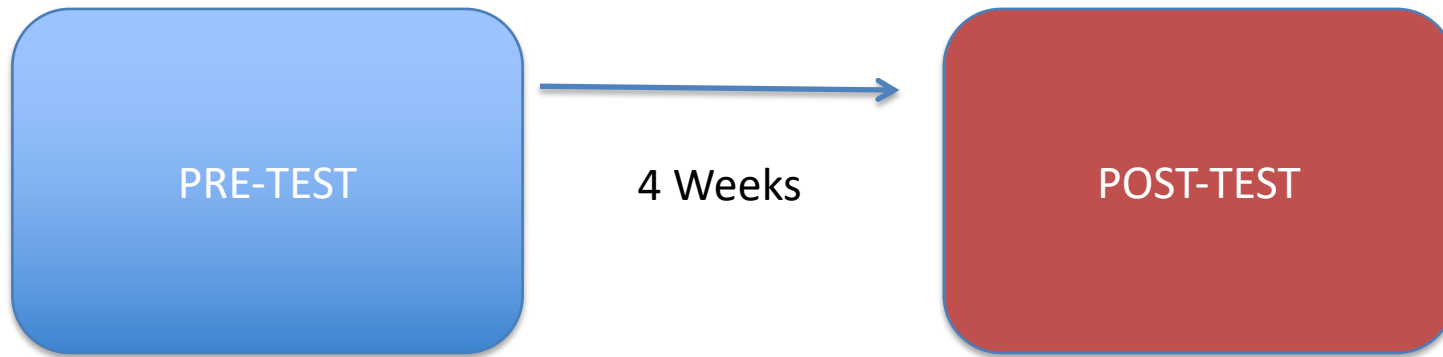
FULL
CONDITION

TEXT
CONDITION

IMAGE
CONDITION

CONTROL
CONDITION





INPUT

FREE DESCRIPTION TASK

Describe Beglian federalism in your own terms

IMAGE ASSOCIATION TASK

POLITICAL KNOWLEDGE QUESTIONS

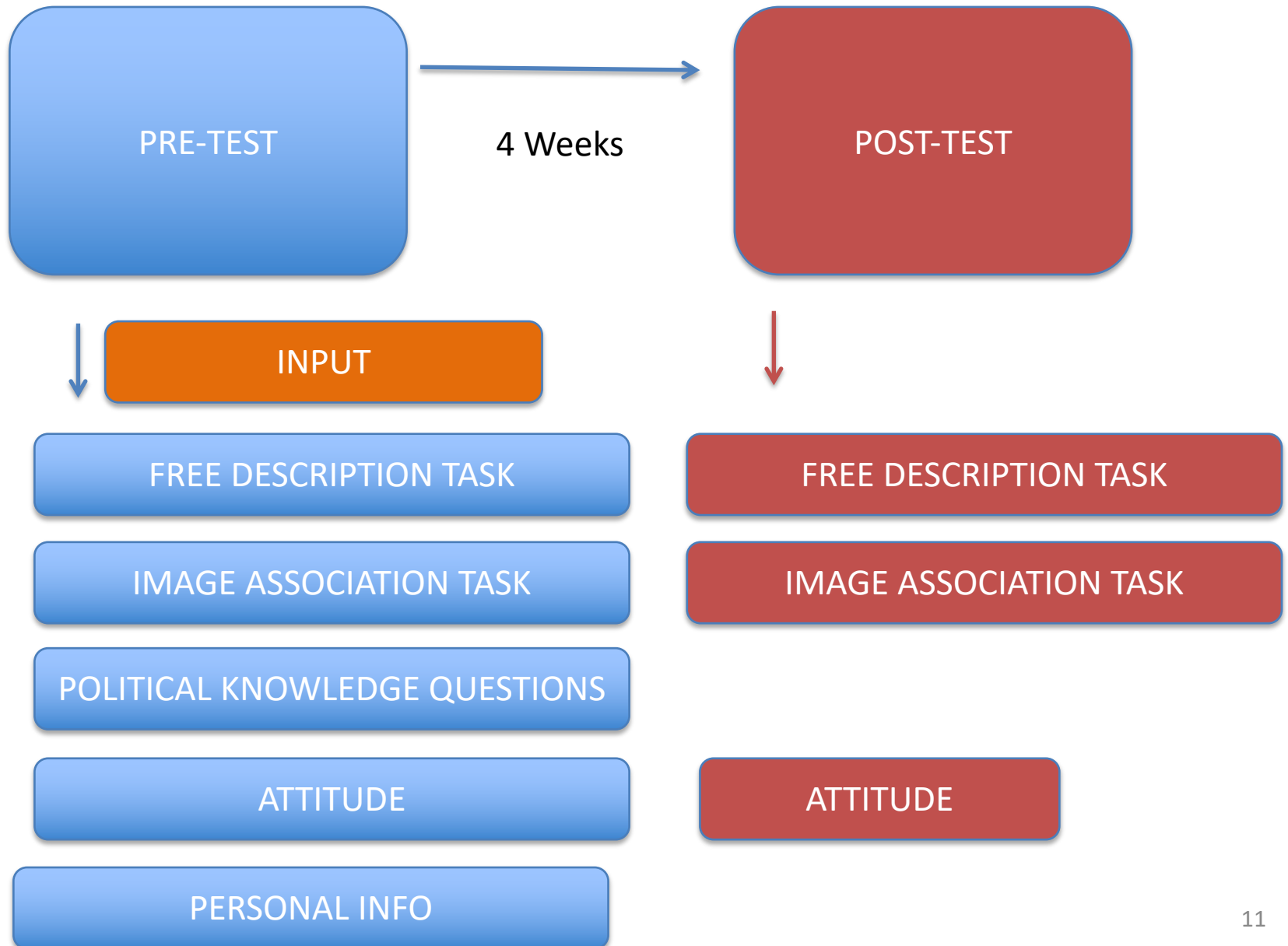
Which political function can you fulfil without being directly elected?

ATTITUDE

"To what extent should Flemish people and Walloon people live together in the same country?"

PERSONAL INFO

"Belgium is like a couple. a better communication will pacify the relations between Flemish and Walloon people"



Participants

- 1st y. French-speaking bachelor students
- Modern Languages + social and political sciences
- Pre-test: N = 623 (but some incompletes)
- Post-test: N = 320 (but some incompletes)

	Pre-test		Post-test	
	N	%	N	%
Control condition	126	25.6	82	27.4
Full condition	125	25.4	79	26.4
Image condition	114	23.1	65	21.7
Text condition	128	26.0	73	24.4
Total	493	100.0	300	100.0

Results

- General harvest
- Image association analysis
- Linguistic analysis
- Political science analysis

Results

- General harvest
 - Level of political knowledge
 - Length of the description task
 - Lexical influence of the input text
- Image association analysis
- Linguistic analysis
- Political science analysis

General harvest – Political knowledge

- 5 general questions about politics
- One-way ANOVA:
 - DV = score of political knowledge
 - IV = experimental condition
 - No statistically significant differences between the groups: ($F_{(3.479)} = .411$, $p = .745$)

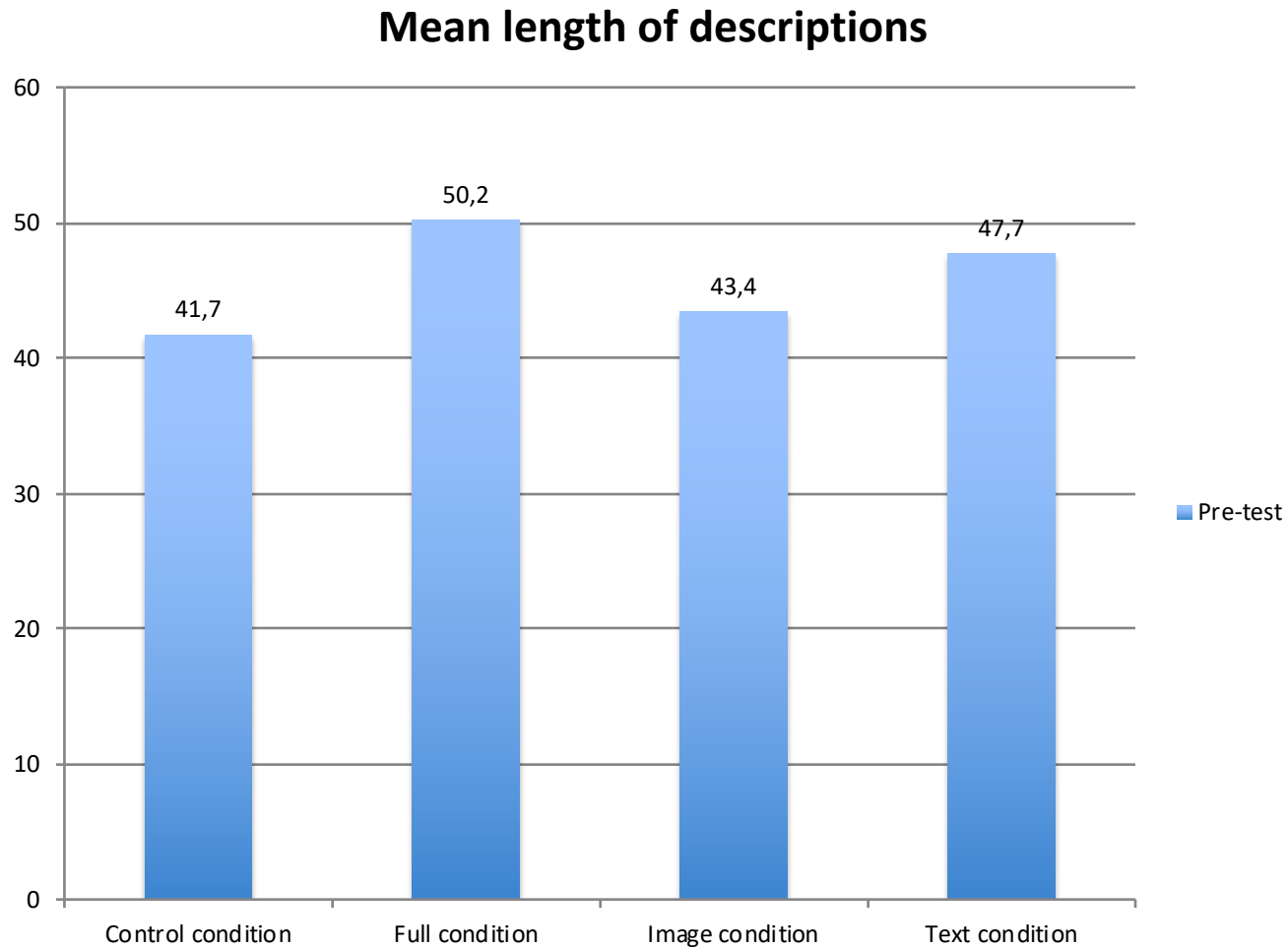
	Level of political knowledge			
	Mean score	SD	Min	Max
Control condition	2.92	1.24	.00	5.00
Full condition	2.95	1.22	.00	5.00
Image condition	2.99	1.31	.00	5.00
Text condition	2.81	1.21	.00	5.00
Total	2.92	1.24	.00	5.00

General harvest – Free description task (pre-test)

- Mean length (in terms of number of words)
Linear trend: no input < visual input < textual
input < visual and textual input
- One-way ANOVA:
 - Statistically significant differences between the
groups: ($F_{(3.489)}=3.652$. $p < .05$)

	Mean length of the descriptions (N words) Pre-test			
	Mean score	SD	Min	Max
Control condition	41.7	22.9	3	120
Full condition	50.2	21.3	3	128
Image condition	43.4	23.6	5	126
Text condition	47.7	23.9	3	127
Total	45.8	23.1	3	128

Length of descriptions (pre-test)

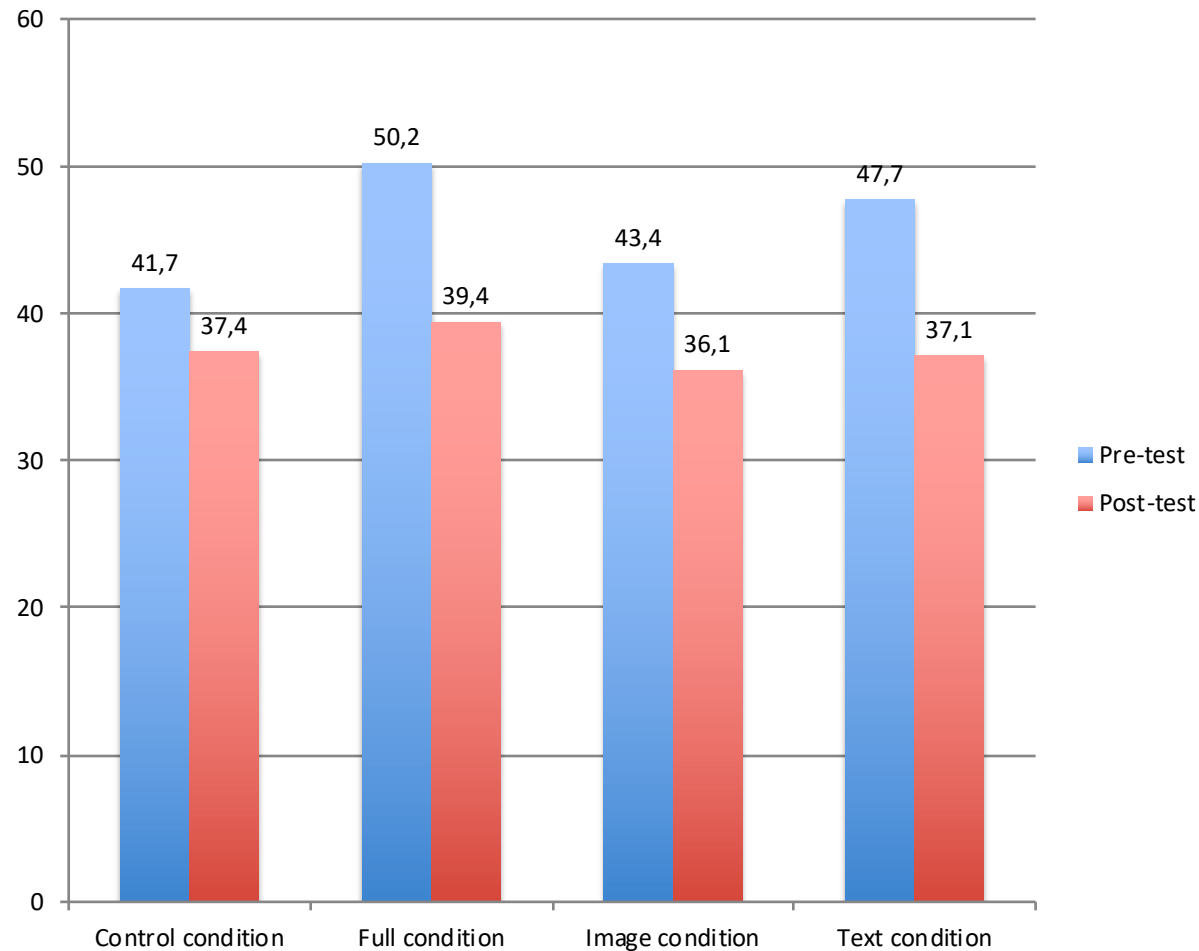


General harvest – Free description task (post-test)

- No effect anymore between groups
 - One-way ANOVA: ($F_{(3,295)}=.346$, $p=.792$)
- Mean length decreases
 - Effect is globally significant: ($t_{(1,299)}=7.833$, $p < .0001$)
 - Paired t-test: indicate this decreasing tendency is significant for all the conditions as well

	Mean length of the descriptions (N words) Post-test			
	Mean score	SD	Min	Max
Control condition	37.4	18.7	3	80
Full condition	39.4	20.0	3	85
Image condition	36.1	20.6	3	98
Text condition	37.1	22.1	3	126
Total	37.6	20.3	3	126

Length of descriptions (pre+post)

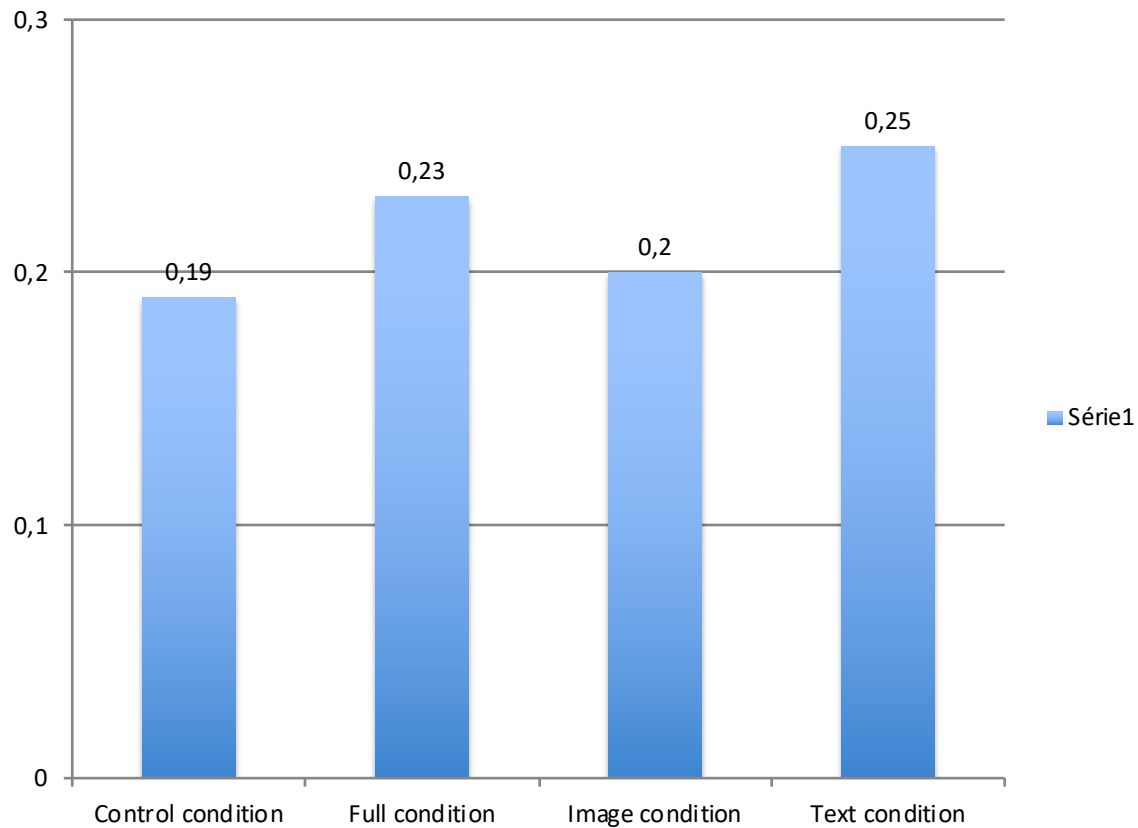


General harvest – Lexical influence (pre-test)

- Lexical overlap between the experimental text and the free descriptions
 - N. of similar lexical items / Total N. of words
- One-way ANOVA:
 - Statistically significant differences between the groups: ($F_{(3,489)} = 6.502, p < .001$)

	Lexical influence of the input text on the free description task (Pre-test)			
	Mean score	SD	Min	Max
Control condition	.19	.14	.0	.78
Full condition	.23	.12	.3	.67
Image condition	.20	.13	.0	.71
Text condition	.25	.12	.0	.75
Total	.22	.13	.0	.78

Lexical influence of the input (pre)

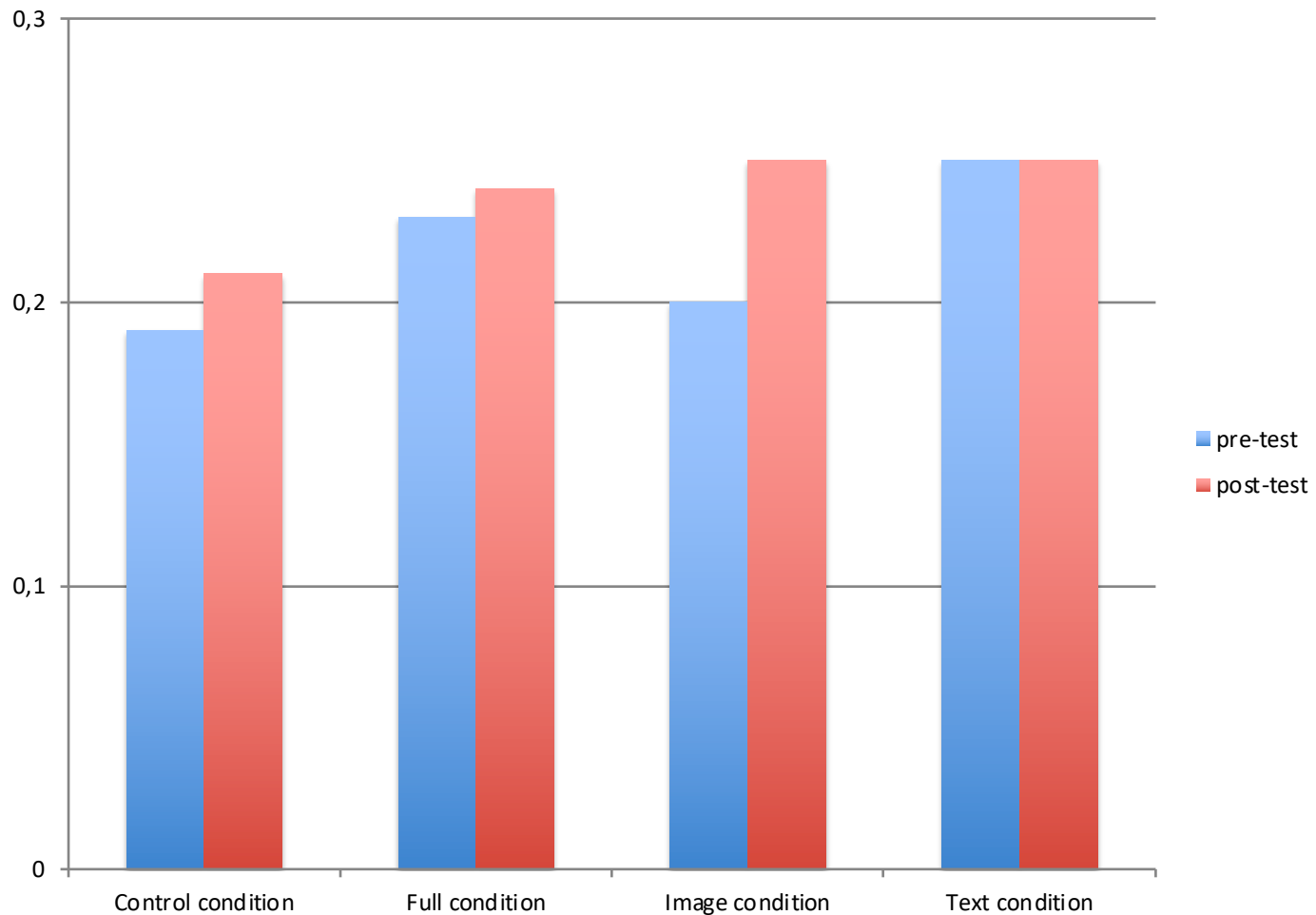


General harvest – Lexical influence (post-test)

- Lexical influence of the text disappears in the post-test
- One-way ANOVA:
 - No statistically significant differences between the group anymore: ($F_{(3,295)} = .922, p = .430.$)

	Lexical influence of the input text on the free description task (Post-test)			
	Mean score	SD	Min	Max
Control condition	.21	.15	.0	.78
Full condition	.24	.14	.0	.86
Image condition	.25	.19	.0	.85
Text condition	.25	.16	.0	.88
Total	.24	.16	.0	.88

Lexical influence of the input (pre+ post)



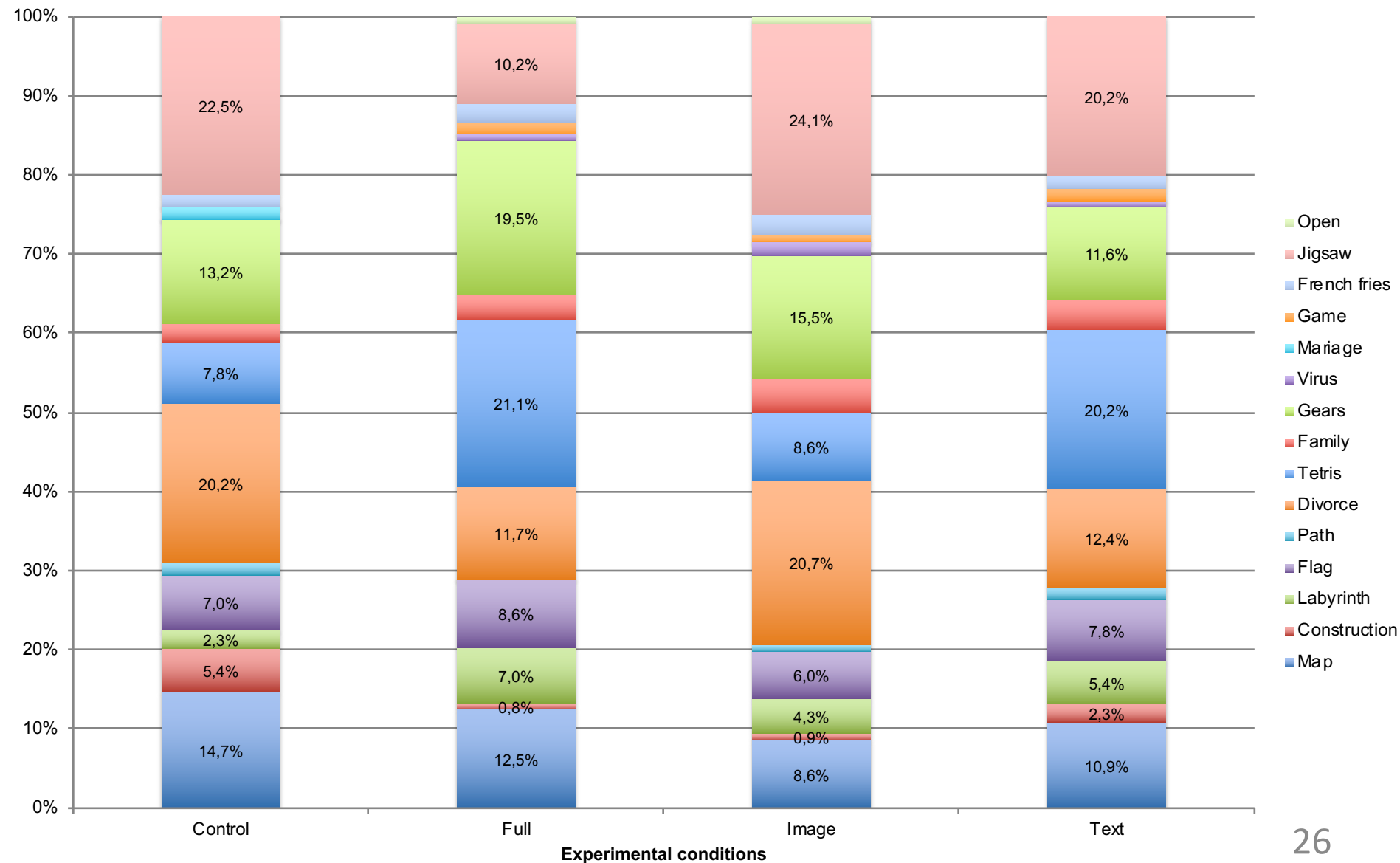
Results

- General harvest
- Image association analysis
- Linguistic analysis
- Political science analysis

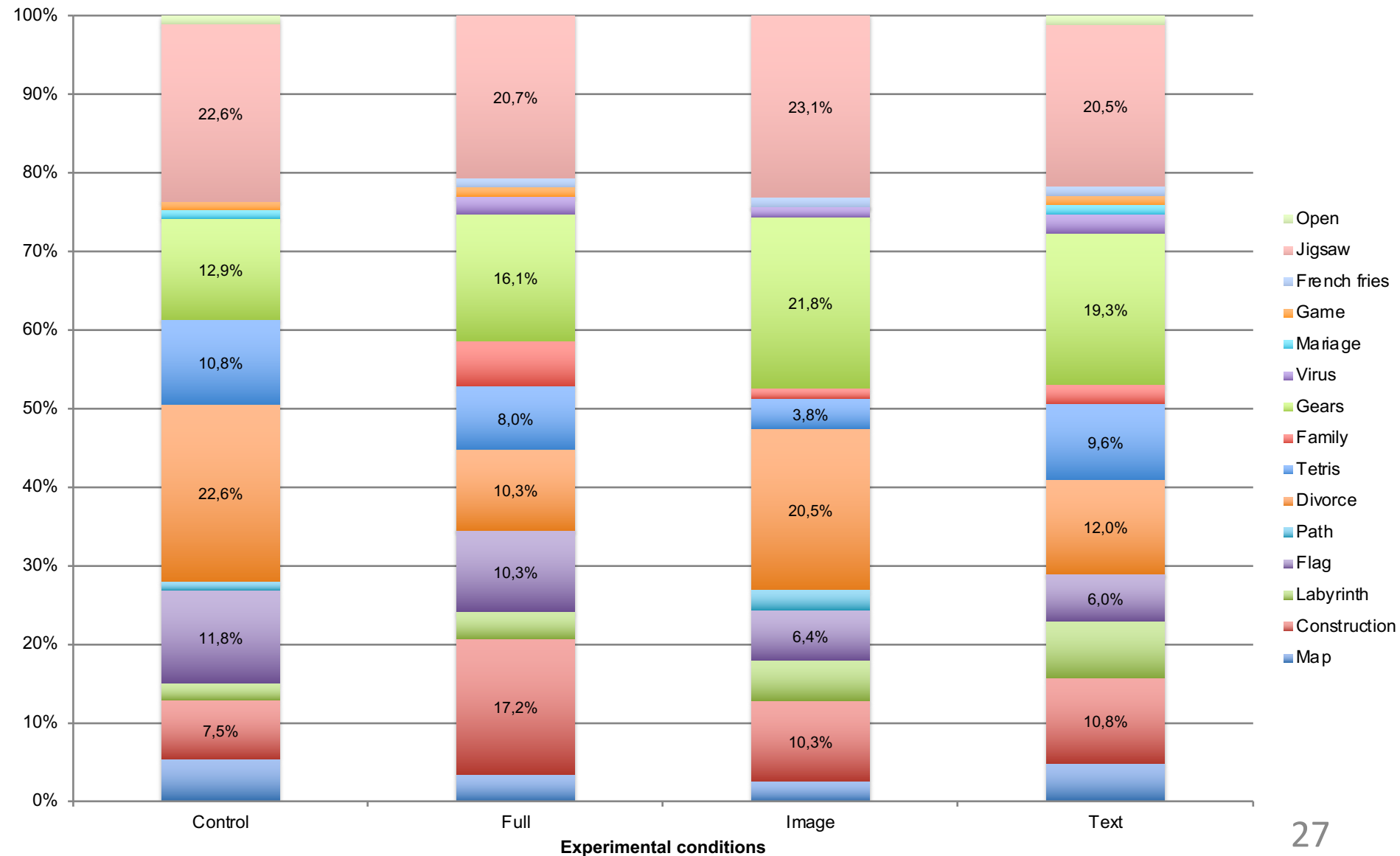
Images analysis – Set-up



Images analysis – Pre-test



Images analysis – Post-test



Results

- General harvest
- Image association analysis
- Linguistic analysis
- Political science analysis

Linguistic analysis

- Linguistic analysis of the description task
 - *To what extent do the participants talk differently about Belgian federalism when having been exposed to the input material?*

Linguistic analysis

- Deconstructing the Tetris?
 - Tetris is a **game**
 - Tetris is a **puzzle game** // complexity of the system
 - Tetris includes **levels** (// federal entities) and **blocks** (// competences) moving between the different levels => construction domain
 - Construction of the lower level
 - Deconstruction of the upper level

Linguistic analysis

- Deconstructing the Tetris?
- Small-scale experiment to verify these implications among 86 citizens
- Opinion on 8 statements (Likert-scale)

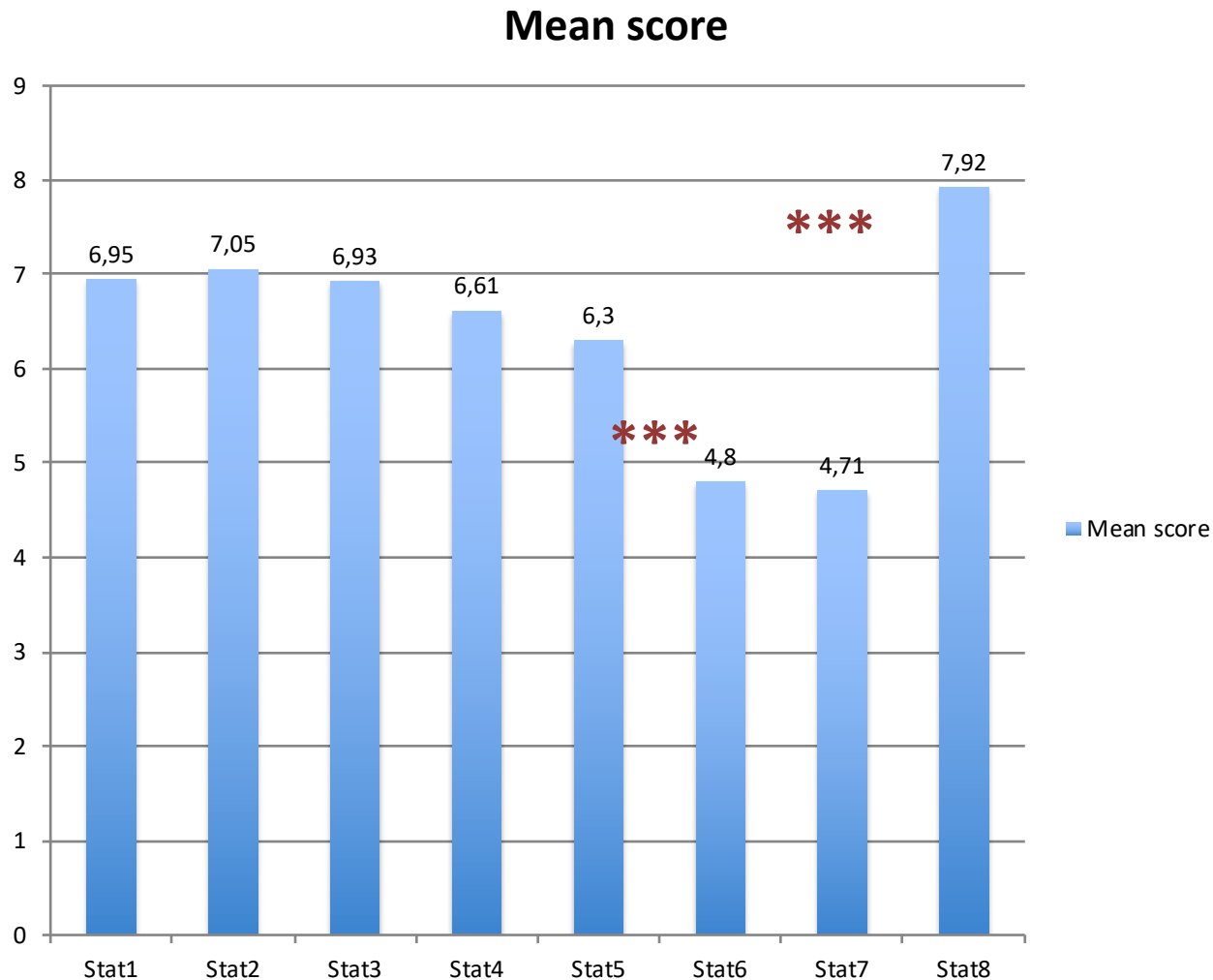
- (1) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a building including different levels (=different state entities) ;
- (2) Belgian federalism is like a Tetris game, the federal entities are constructed step by step.
- (3) Belgian federalism is like a Tetris game, it's constructed by moving blocks (=competences) from one level to the other.
- (4) Belgian federalism is like a Tetris game, each block has to find its right place.
- (5) Belgian federalism is like a Tetris game, the construction of the lower level implies the deconstruction of the higher level.
- (6) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a competition between different players (=state entities)
- (7) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a game you can't win.
- (8) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a complex system requesting a lot of thinking to work properly.

- (1) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a building including different levels (=different state entities) ;
- (2) Belgian federalism is like a Tetris game, the federal entities are constructed step by step.
- (3) Belgian federalism is like a Tetris game, it's constructed by moving blocks (=competences) from one level to the other.
- (4) Belgian federalism is like a Tetris game, each block has to find its right place.
- (5) Belgian federalism is like a Tetris game, the construction of the lower level implies the deconstruction of the higher level.
- (6) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a competition between different players (=state entities)
- (7) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a game you can't win.
- (8) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a complex system requesting a lot of thinking to work properly.

- (1) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a building including different levels (=different state entities) ;
- (2) Belgian federalism is like a Tetris game, the federal entities are constructed step by step.
- (3) Belgian federalism is like a Tetris game, it's constructed by moving blocks (=competences) from one level to the other.
- (4) Belgian federalism is like a Tetris game, each block has to find its right place.
- (5) Belgian federalism is like a Tetris game, the construction of the lower level implies the deconstruction of the higher level.
- (6) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a competition between different players (=state entities)
- (7) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a game you can't win.
- (8) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a complex system requesting a lot of thinking to work properly.

- (1) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a building including different levels (=different state entities) ;
- (2) Belgian federalism is like a Tetris game, the federal entities are constructed step by step.
- (3) Belgian federalism is like a Tetris game, it's constructed by moving blocks (=competences) from one level to the other.
- (4) Belgian federalism is like a Tetris game, each block has to find its right place.
- (5) Belgian federalism is like a Tetris game, the construction of the lower level implies the deconstruction of the higher level.
- (6) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a competition between different players (=state entities)
- (7) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a game you can't win.
- (8) Belgian federalism is like a Tetris game, it's a complex system requesting a lot of thinking to work properly.

Deconstructing the Tetris



Linguistic analysis

- Deconstructing the Tetris
 - Low probability that the citizens highlight the game dimension of the Tetris metaphor
 - Higher probability that people make sense of it in terms of complexity or construction

Linguistic analysis

- 8 corpora
 - Keyword analysis
 - Domain analysis

	Pre-test	Post-test
Control condition	5.406 words	3.247 words
Full condition	6.469 words	3.282 words
Image condition	4.972 words	2.678 words
Text condition	6.199 words	2.919 words

Linguistic analysis

- Keyword analysis
- Domain analysis

Keyword analysis (pre-test)

Table 10 - Comparison of the full condition corpus to the control condition corpus (PRE-TEST)

Key word	Freq. PRQ2	% PRQ2	Freq. PRQ1	% PRQ1	Keyness	P
ETAT	116	1.68	39	0.68	27.30	***
DOMAINES	12	0.17	0	0.00	14.51	***
COMPÉTENCES	117	1.70	53	0.93	14.42	***
POUVOIRS	65	0.94	25	0.44	11.81	***
FÉDÉRÉS	14	0.20	1	0.02	11.16	***
NOUVELLES	9	0.13	0	0.00	10.88	***
FONCTIONS	9	0.13	0	0.00	10.88	***
EXERCÉES	7	0.10	0	0.00	8.46	**
ÉTAT	71	1.03	34	0.59	7.39	**
EMPLOI	6	0.09	0	0.00	7.25	**
SNCB	6	0.09	0	0.00	7.25	**
CERTAINS	18	0.26	4	0.07	7.23	**
EXEMPLE	13	0.19	2	0.03	7.10	**
AUTRES	22	0.32	6	0.10	6.99	**
OCCUPE	10	0.15	1	0.02	6.97	**
PARTAGÉES	10	0.15	1	0.02	6.97	**
FLAMANDE	4	0.06	13	0.23	-6.85	**
PAYS	31	0.45	47	0.82	-7.01	**
BELGIQUE	42	0.61	61	1.07	-8.03	**
SYSTÈME	26	0.38	43	0.75	-8.05	**
NOUS	3	0.04	13	0.23	-8.75	**
EST	147	2.13	180	3.15	-12.67	***

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Table 11 - Comparison of the image condition corpus to the control condition corpus (PRE-TEST)

Key word	Freq. PRQ3	% PRQ3	Freq. PRQ1	% PRQ1	Keyness	P
DOMAINES	14	0.27	0	0.00	20.67	***
OCCUPE	12	0.23	1	0.02	11.96	***
IMMIGRATION	7	0.13	0	0.00	10.33	**
FÉDÉRÉ	6	0.11	0	0.00	8.85	**
SÉCURITÉ	6	0.11	0	0.00	8.85	**
CHARGE	6	0.11	0	0.00	8.85	**
FÉDÉRAL	74	1.41	49	0.86	7.61	**
POLICE	5	0.10	0	0.00	7.38	**
IMPORTANCE	5	0.10	0	0.00	7.38	**
COMPÉTENCE	8	0.15	1	0.02	6.83	**
EN	72	1.37	121	2.12	-8.83	**
BELGIQUE	29	0.55	61	1.07	-9.09	**
POUVOIR	22	0.42	53	0.93	-10.72	**

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Keyword analysis (pre-test)

Table 12 - Comparison of the text condition corpus to the control condition corpus (PRE-TEST)

Key word	Freq. PRQ4	% PRQ4	Freq. PRQ1	% PRQ1	Keyness	P
ETAT	106	1.62	39	0.68	23.97	***
DOMAINES	13	0.20	0	0.00	16.32	***
RÉGIONS	133	2.03	68	1.19	13.69	***
COMMUNAUTÉS	122	1.86	64	1.12	11.52	***
ENSEIGNEMENT	19	0.29	3	0.05	10.91	***
TETRIS	8	0.12	0	0.00	10.04	**
PROFIT	8	0.12	0	0.00	10.04	**
PEU	22	0.34	5	0.09	9.38	**
ÉTAT	72	1.10	34	0.59	9.32	**
ÉTÉ	30	0.46	9	0.16	9.27	**
DÉSORMAIS	7	0.11	0	0.00	8.79	**
CRÉÉ	7	0.11	0	0.00	8.79	**
EXEMPLE	13	0.20	2	0.03	7.59	**
CHÔMAGE	6	0.09	0	0.00	7.53	**
ÉTAIT	10	0.15	1	0.02	7.38	**
PLUS	67	1.02	34	0.59	7.01	**
PARTIE	17	0.26	4	0.07	7.00	**
SYSTÈME	26	0.40	43	0.75	-6.91	**
BELGIQUE	41	0.63	61	1.07	-7.21	**
GOUVERNEMENT	4	0.06	14	0.24	-7.34	**
POLITIQUE	9	0.14	25	0.44	-10.20	**
NIVEAU	3	0.05	16	0.28	-11.64	***
PAYS	19	0.29	47	0.82	-16.48	***
EST	121	1.85	180	3.15	-21.62	***

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Keyword analysis (post-test)

Table 13 - Comparison of the full condition corpus to the control condition corpus (POST-TEST)

Key word	Freq. PRQ2	% PRQ2	Freq. PRQ1	% PRQ1	Keyness	P
PROVINCES		11 0.32	0	0.00	15.20	***
DIVISÉ		9 0.26	1	0.03	7.32	**

* <0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Table 14 - Comparison of the image condition corpus to the control condition corpus (POST-TEST)

Key word	Freq. PRQ3	% PRQ3	Freq. PRQ1	% PRQ1	Keyness	P
OCCUPENT		7 0.25	0	0.00	11.14	***
PROVINCES		5 0.18	0	0.00	7.96	**
RÉSULTAT		5 0.18	0	0.00	7.96	**
PROPRE		8 0.28	1	0.03	7.66	**
PARTAGENT		13 0.46	4	0.12	6.95	**

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Table 15 - Comparison of the text condition corpus to the control condition corpus (PRE-TEST)

Key word	Freq. PRQ4	% PRQ4	Freq. PRQ1	% PRQ1	Keyness	P
DÉFENSE		5 0.16	0	0.00	7.46	**

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

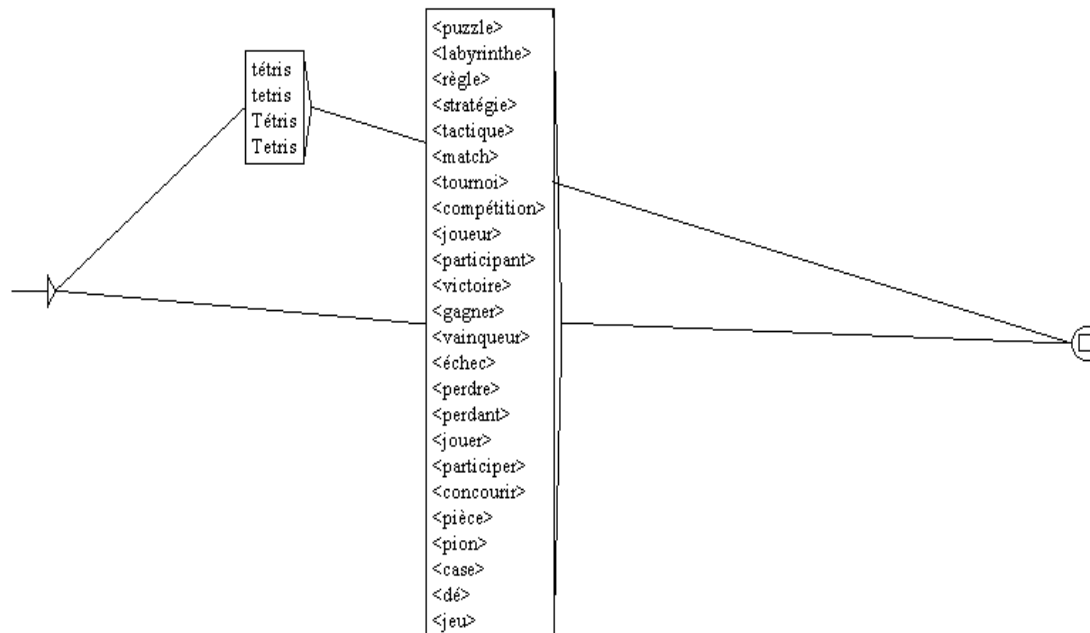
Linguistic analysis

- Keyword analysis
- Domain analysis

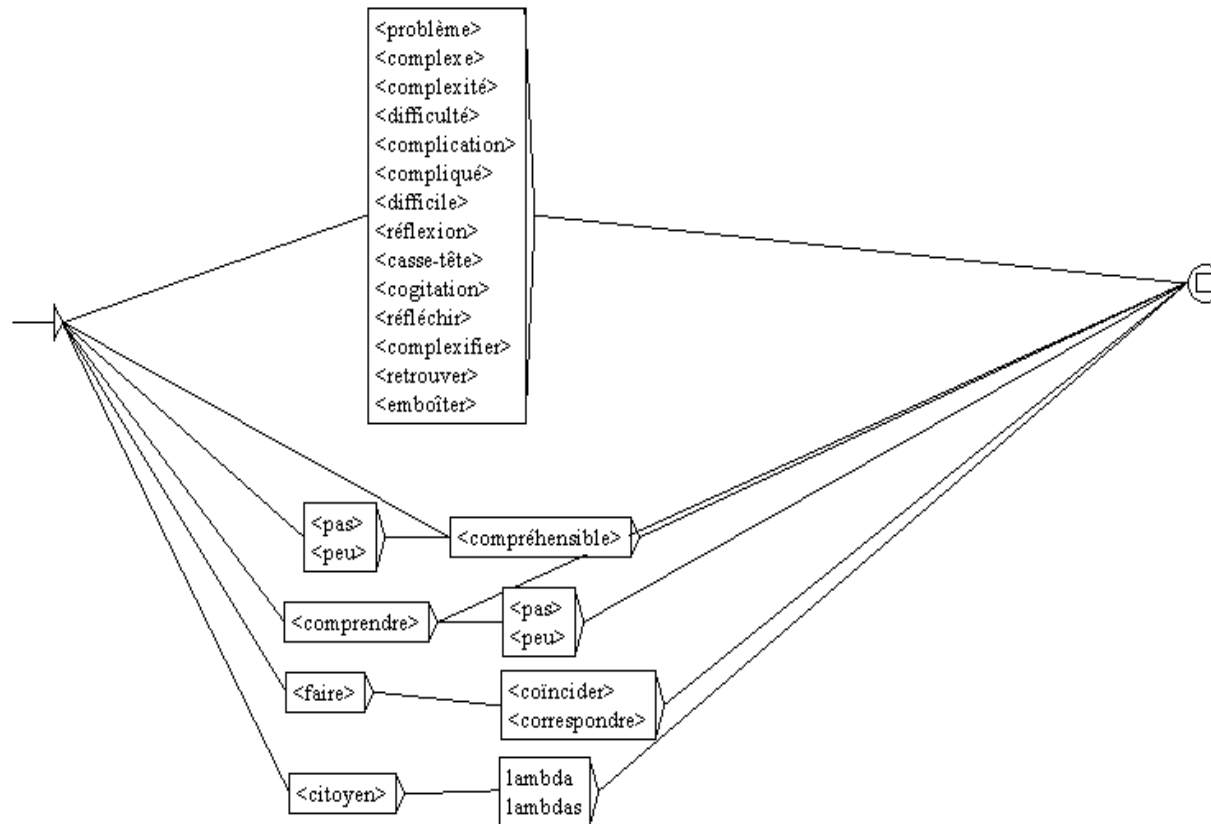
Linguistic analysis

- Domain analysis
 - Different framing of the descriptions?
 - Designing onomasiological profiles of 5 domains related to the Tetris metaphor (Unitex)
 - Game domain
 - Complexity domain
 - Construction domain
 - Deconstruction domain
 - Transfer domain

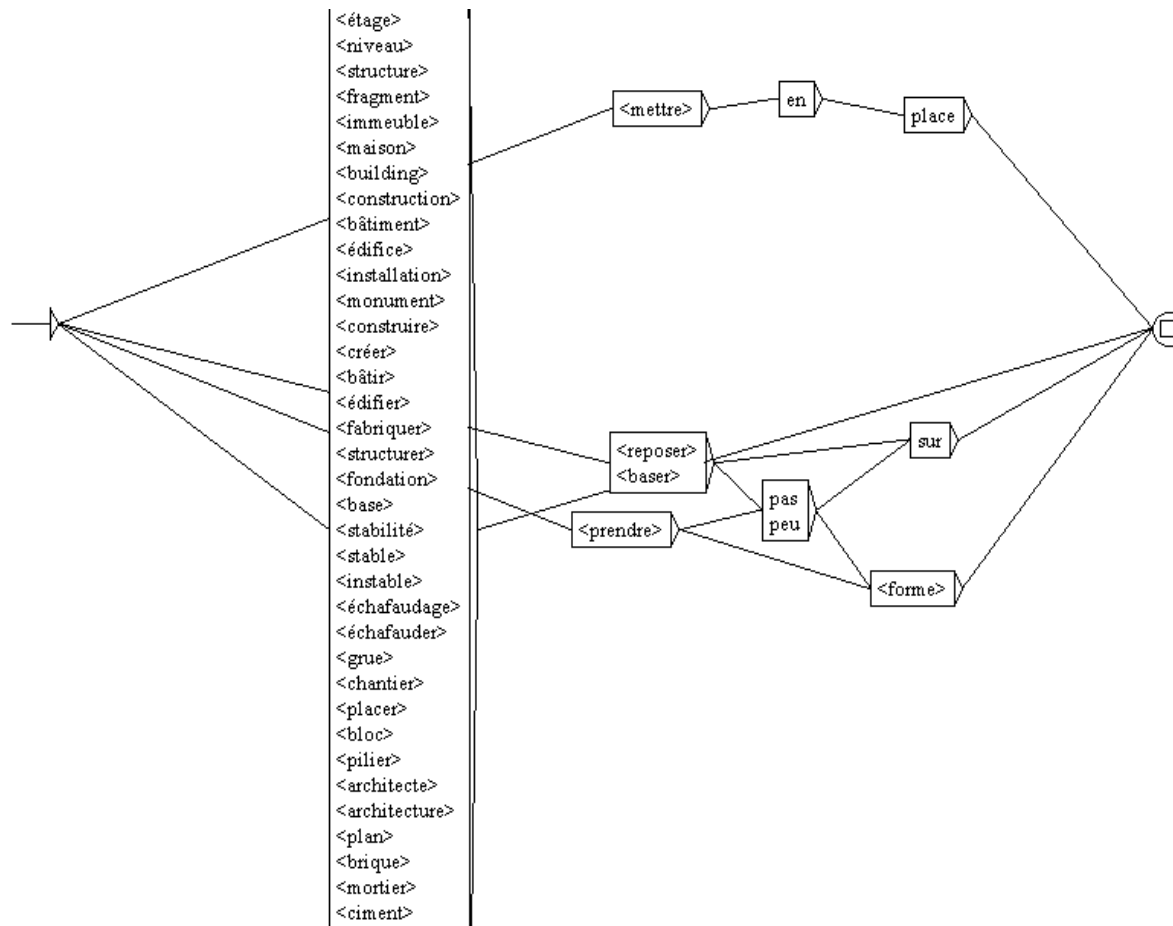
Linguistic analysis



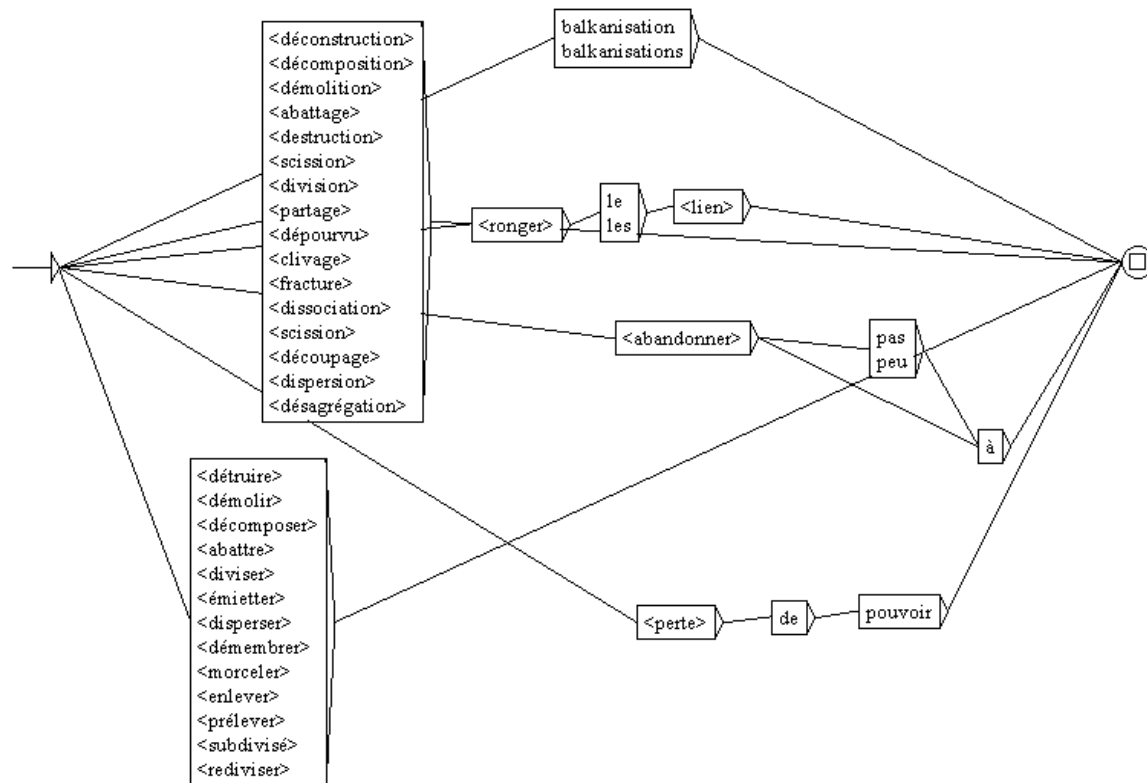
Linguistic analysis



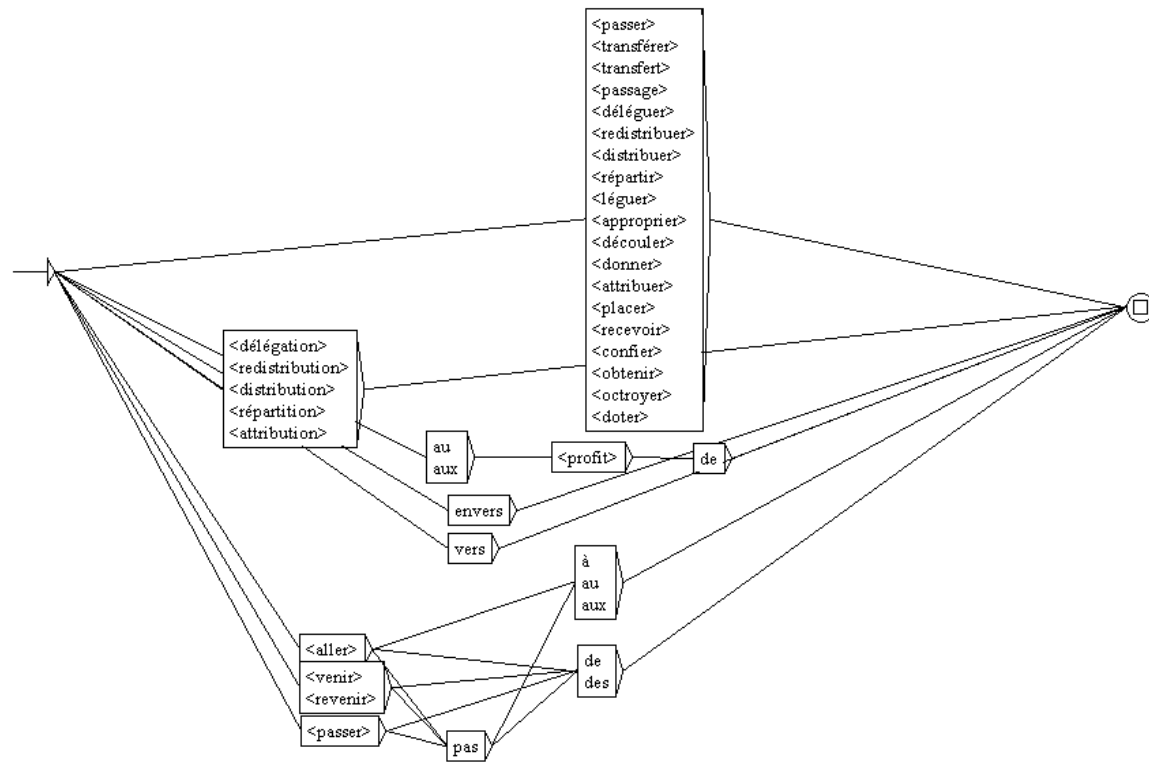
Linguistic analysis



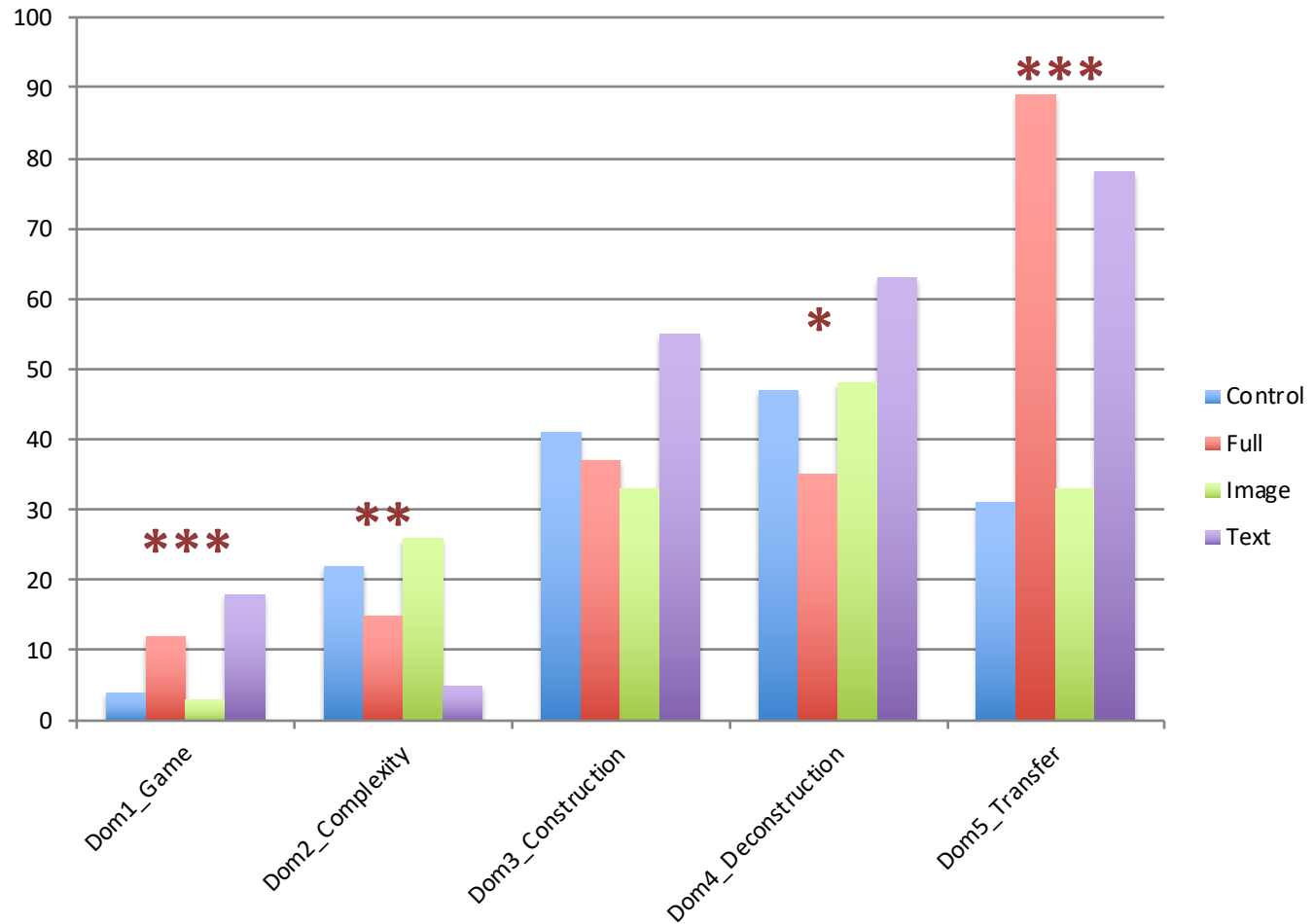
Linguistic analysis



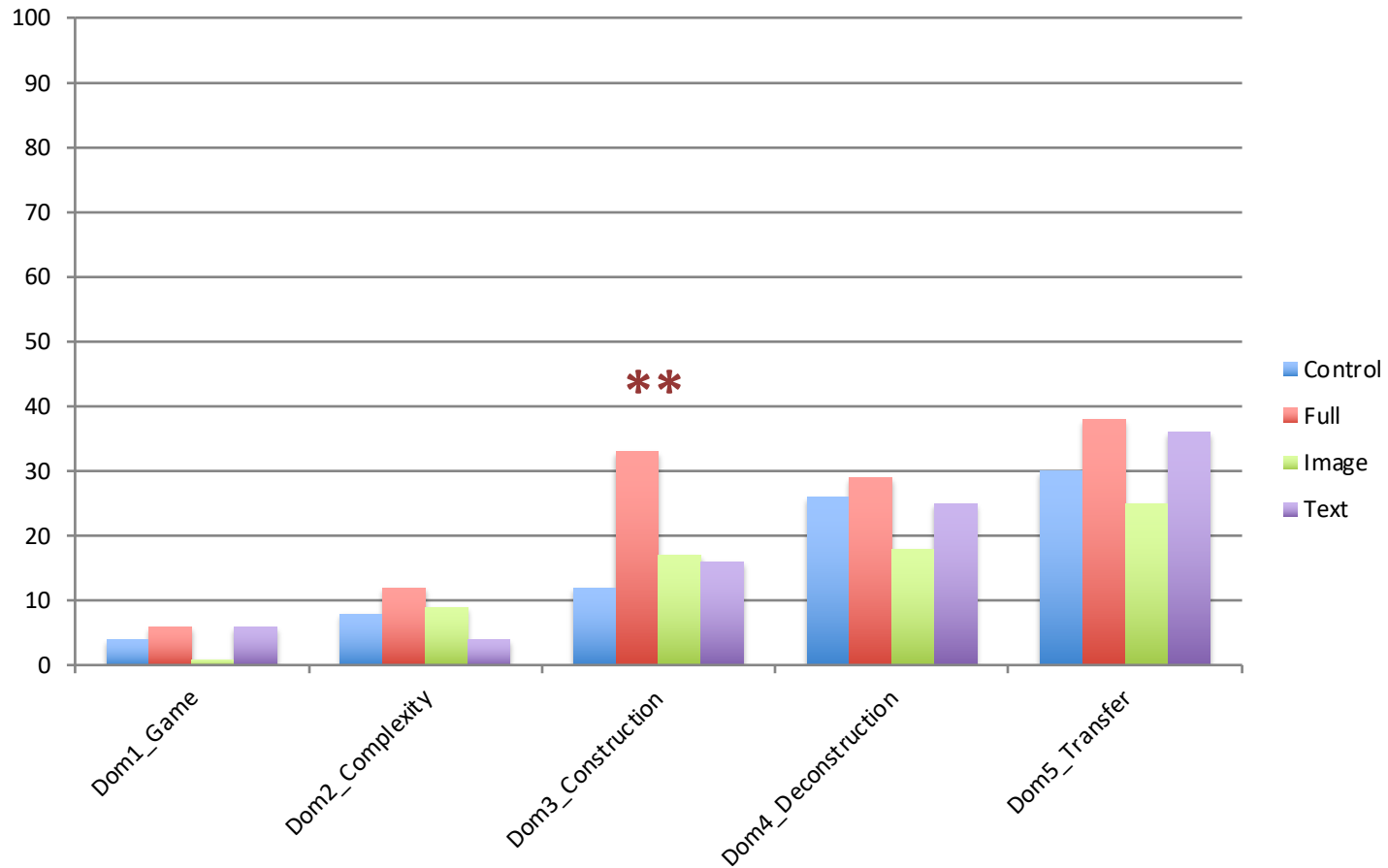
Linguistic analysis



Domain analysis (pre)



Domain analysis (post)



Linguistic analysis

- Linguistic analysis of the description task
 - *To what extent do the participants talk differently about Belgian federalism when having been exposed to the input material?*
 - **They do!**
 - Full condition & textual condition
 - Different **words**
 - Different **framing domains**
 - No impact of the image

Results

- General harvest
- Image association analysis
- Linguistic analysis
- Political science analysis

Political science analysis

Free description task

- What we know about metaphors in citizens' discourses about Belgian federalism:
 - Love relationship & Crazy machine
- Free description task: “In ten lines and in your own words, we invite you to describe the Belgian federalism”
- Each response was coded according to 32 variables, grouped along six dimensions:
 - History, institutions, identities, languages, organization, nature of the federal

Political science analysis

Free description task (pre-test)

PRE-TEST	Q1 (Control group)	Q2 (Image+Text)	Q3 (Image only)	Q4 (Text only)
Reference to 1830-1831	0,0%	2,4%	0,0%	6,3%
Reference to 1970	5,6%	15,2%	,9%	30,5%
Reference to FEDERAL*	28,6%	45,6%	45,6%	37,5%
Reference to COMMUNITY*	42,1%	64,0%	52,6%	71,1%
Reference to REGION*	49,2%	72,8%	52,6%	78,1%
Reference to BELG*	46,8%	35,2%	30,7%	26,6%
Reference to FLA*	19,0%	6,4%	8,8%	7,0%
Reference to WALLON*	15,1%	5,6%	8,8%	6,3%
Reference to BRUXELL*	8,7%	3,2%	3,5%	1,6%
Reference to Wallonia-Brussels	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Federalism = power-sharing	54,8%	76,0%	59,6%	74,2%
Federalism = autonomy	18,3%	12,0%	5,3%	15,6%
Centrifugal nature	10,3%	39,2%	10,5%	47,7%
Centripetal nature	7,1%	2,4%	1,8%	,8%
Reference to one or more competence(s)	6,3%	20,8%	19,3%	20,3%
Negative perception of federalism	12,7%	4,8%	15,8%	13,3%
Federalism = complexity	13,5%	7,2%	12,3%	4,7%
Conflicts	8,7%	2,4%	8,8%	1,6%
Linguistic/cultural nature	15,9%	4,0%	4,4%	1,6%

PRE-TEST	Q1 (Control group)	Q2 (Image+Text)	Q3 (Image only)	Q4 (Text only)
Reference to 1830-1831	0,0%	2,4%	0,0%	6,3%
Reference to 1970	5,6%	15,2%	,9%	30,5%
Reference to FEDERAL*	28,6%	45,6%	45,6%	37,5%
Reference to COMMUNITY*	42,1%	64,0%	52,6%	71,1%
Reference to REGION*	49,2%	72,8%	52,6%	78,1%
Reference to BELG*	46,8%	35,2%	30,7%	26,6%
Reference to FLA*	19,0%	6,4%	8,8%	7,0%
Reference to WALLON*	15,1%	5,6%	8,8%	6,3%
Reference to BRUXELL*	8,7%	3,2%	3,5%	1,6%
Reference to Wallonia-Brussels	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Federalism = power-sharing	54,8%	76,0%	59,6%	74,2%
Federalism = autonomy	18,3%	12,0%	5,3%	15,6%
Centrifugal nature	10,3%	39,2%	10,5%	47,7%
Centripetal nature	7,1%	2,4%	1,8%	,8%
Reference to one or more competence(s)	6,3%	20,8%	19,3%	20,3%
Negative perception of federalism	12,7%	4,8%	15,8%	13,3%
Federalism = complexity	13,5%	7,2%	12,3%	4,7%
Conflicts	8,7%	2,4%	8,8%	1,6%
Linguistic/cultural nature	15,9%	4,0%	4,4%	1,6%

Political science analysis

Free description task (post-test)

POST-TEST	Q1 (Control group)	Q2 (Image+Text)	Q3 (Image only)	Q4 (Text only)
Reference to PROVINCE*/COMMUNE*	2,5%	12,6%	9,2%	8,0%
Reference to FLA*	14,8%	6,7%	3,7%	4,0%
Reference to WALLON*	12,3%	5,0%	3,7%	3,2%
Centrifugal nature	16,4%	7,6%	11,0%	21,6%

Political science analysis

Free description task – factor analysis

- Finding: from an identity-loaded perspective to an institutions-based account
- Need to check whether this is not a general pattern, regardless of the groups

	Factor 1	Factor 2
Reference to COMMUNITY*		0,742
Reference to REGION*		0,759
Reference to FLA*	0,83	
Reference to WALLON*	0,817	
Reference to BRUSSELS*	0,732	
Reference to DUTCH-SPEAKING*	0,498	
Reference to FRENCH-SPEAKING*	0,681	
Reference to GERMAN-SPEAKING*	0,743	
Federalism = power-sharing		0,51

Extraction Method: Principal Factor Analysis.

Political science analysis

Free description task – regression analysis

Linear regression predicting Factor 1 (pre-test)					
	A	Std Err.	Bêta	t	Sig.
Constant	-0,054	0,157		-0,345	0,730
Man	-0,055	0,091	-0,029	-0,606	0,545
Political knowledge	0,038	0,038	0,049	0,991	0,322
Political interest	0,032	0,020	0,079	1,576	0,116
Q2	-0,315	0,121	-0,144	-2,601	0,010 **
Q3	-0,204	0,126	-0,089	-1,614	0,107
Q4	-0,313	0,122	-0,142	-2,560	0,011 *

Note: N = 493; * $<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

Linear regression predicting Factor 2 (pre-test)					
	A	Std Err.	Bêta	t	Sig.
Constant	-0,663	0,134		-4,956	0,000 ***
Man	-0,346	0,078	-0,195	-4,443	0,000 ***
Political knowledge	0,102	0,032	0,145	3,163	0,002 **
Political interest	0,025	0,017	0,065	1,417	0,157
Q2	0,618	0,103	0,306	5,974	0,000 ***
Q3	0,146	0,108	0,069	1,352	0,177
Q4	0,731	0,104	0,360	7,022	0,000 ***

Note: N = 493; * $<0,05$; ** $p<0,01$; *** $p<0,001$

Political science analysis

Preferred distribution of powers

- Key issue of Belgian federalism: the extent of the autonomy of the R. & C.
- DV = scale from 0 to 10, where '0' = all powers to the R. & C. and '10' = all powers to the federal Authority

Linear regression predicting the preferred distribution of powers (pre-test)					
	A	Std Err.	Bêta	t	Sig.
Constant	5,945	0,356		16,685	0,000 ***
Man	0,167	0,201	0,040	0,831	0,407
Political knowledge	-0,128	0,083	-0,076	-1,544	0,123
Political interest	0,157	0,046	0,171	3,440	0,001 **
Q2	-0,395	0,266	-0,083	-1,484	0,139
Q3	0,001	0,276	0,000	0,004	0,996
Q4	-0,613	0,269	-0,127	-2,280	0,023 *

Note: N = 623; * < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001

Conclusion

Le Tetris belge

De 1831 à 1970, la Belgique politique se résumait à l'Etat central, les provinces et les communes. Sauf les prérogatives attribuées aux pouvoirs locaux, l'Etat s'occupait de tout. En 1970, le Constituant a créé de nouvelles institutions : les Communautés et les Régions. Et chaque réforme de l'Etat a été l'occasion de prélever des compétences à l'Etat (appelé désormais Etat fédéral) pour les attribuer aux pouvoirs fédérés. C'est le grand Tetris belge, où l'on voit l'étagage du dessus qui se décompose peu à peu, morceau par morceau, au profit des autres pouvoirs. Dans certains cas, le législateur transfère des blocs homogènes (comme l'Enseignement, attribué aux Communautés en 1989). Dans d'autres, il ne transfère que des éléments d'une compétence (c'est le cas de la fiscalité : le fédéral reste compétent mais accorde aux pouvoirs fédérés certaines prérogatives). Désormais, on distingue ainsi trois types de compétences. Celles exclusivement exercées par l'Etat (la Défense, par exemple). Celles exclusivement exercées par les Régions et les Communautés (Enseignement, Urbanisme, Travaux publics, etc.) Et celles où chaque pouvoir a une possibilité d'intervention. Dans le domaine de l'Emploi, par exemple, l'Etat est compétent dans certains domaines (législation sur le chômage, par exemple) et les Régions sont compétentes pour d'autres (placement et formation des chômeurs).

Conclusion

Le Tétris fédéralisme belge

De 1831 à 1970, la Belgique politique se résumait à l'Etat central, les provinces et les communes. Sauf les prérogatives attribuées aux pouvoirs locaux, l'Etat s'occupait de tout. En 1970, le Constituant a créé de nouvelles institutions : les Communautés et les Régions. Et chaque réforme de l'Etat a été l'occasion de prélever des compétences à l'Etat (appelé désormais Etat fédéral) pour les attribuer aux pouvoirs fédérés. ~~C'est le grand Tetris belge, où l'on voit l'étage du dessus qui se décompose peu à peu, morceau par morceau, au profit des autres pouvoirs.~~ Dans certains cas, le législateur transfère des ~~bloes~~ compétences homogènes (comme l'Enseignement, attribué aux Communautés en 1989). Dans d'autres, il ne transfère que des éléments d'une compétence (c'est le cas de la fiscalité : le fédéral reste compétent mais accorde aux pouvoirs fédérés certaines prérogatives). Désormais, on distingue ainsi trois types de compétences. Celles exclusivement exercées par l'Etat (la Défense, par exemple). Celles exclusivement exercées par les Régions et les Communautés (Enseignement, Urbanisme, Travaux publics, etc.) Et celles où chaque pouvoir a une possibilité d'intervention. Dans le domaine de l'Emploi, par exemple, l'Etat est compétent dans certains domaines (législation sur le chômage, par exemple) et les Régions sont compétentes pour d'autres (placement et formation des chômeurs).

Conclusion

Dans vos propres mots et en dix lignes, nous vous invitons à décrire le fédéralisme belge

&

Dans vos propres mots et en dix lignes, nous vous invitons à répondre à la question suivante : selon vous, quelles seraient les problèmes du fédéralisme belge et quelles seraient les solutions ?