

Rôle complexe de la coévaluation dans la formation des futurs enseignants en Belgique francophone

Olivier Maes, Stéphane Colognesi et Catherine Van Nieuwenhoven

13 avril 2022

33^e Colloque de l'ADMEE-EUROPE



Plan de la présentation

- Questionnements
- Éléments de contexte
- Quelques balises conceptuelles
- Méthodologie
- Quelques résultats prégnants
- Pour ne pas conclure
- Vos questions

Questionnements

En lien avec la
problématique
du symposium

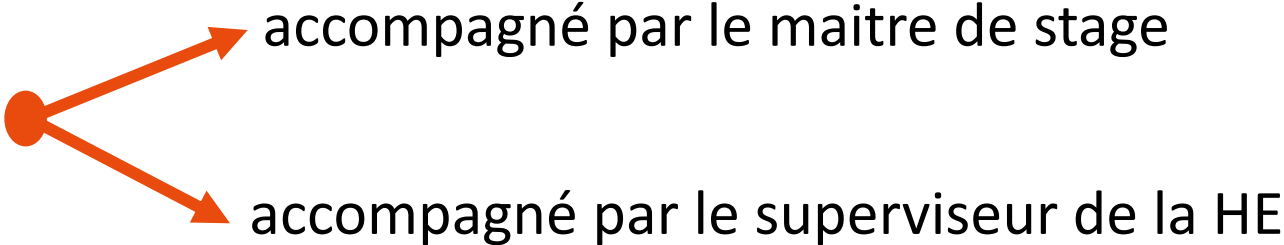
Qui exerce l'évaluation de la pratique professionnelle de l'étudiant lors de l'entretien de coévaluation ?

Le jugement évaluatif final produit est-il le fait d'une entité externe, d'un processus interne ou d'une négociation ?

Selon quel référentiel la pratique de l'étudiant est-elle évaluée lors de l'entretien de coévaluation ? Référentiel figé et attendu ou ouvert et en débat ?

Quelles fonctions remplit l'évaluation lors de l'entretien de coévaluation ?

Quelques éléments de contexte

- Formation des enseignants   FÉDÉRATION WALLONIE-BRUXELLES
- Réforme
- Stage 
 - accompagné par le maitre de stage
 - accompagné par le superviseur de la HE
- Autre métier
-  Rôle complexe du superviseur
- Formation (des maitres de stage / MSFE)

Quelques éléments de contexte

Rôle complexe du superviseur : tension entre accompagner et évaluer

- Une tension qui n'est pas nouvelle (Bujold, 2002; Chaliès et Durand, 2000; Maes et al., 2018; Miesusset, 2013)

Accompagner
l'apprentissage



Certifier les
compétences

- Deux rôles contradictoires qui se chevauchent tout en se distinguant :
 - La **régulation** : vise l'amélioration des apprentissages
 - La **certification** : vise le bilan et la certification
- Souvent priorité laissée à la validation des acquis au détriment du soutien aux apprentissages (Chaliès et Durand, 2000)
- Intérêt de multiplier les modalités d'évaluation : coévaluation et autoévaluation pour nourrir la régulation

Quelques éléments de contexte

Rôle complexe du superviseur : tension entre accompagner et évaluer

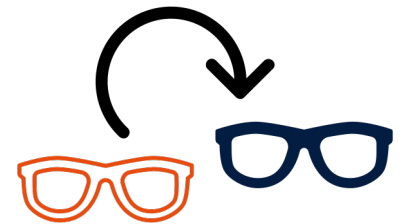
➤ **12** des **18** superviseurs évoquent cette tension

➤ Plusieurs **métaphores** pour l'évoquer :

➤ **Difficultés** liées à la tension :

- peu outillés
- renforcée par la dimension certificative
- relation avec l'étudiant
- évaluation objective

➤ **4** superviseurs pointent cette tension lors de la **coévaluation**



Étude

1

Quelques balises conceptuelles

➤ *Accompagner lors d'un stage*

(Biémar, 2012 ; Malo, 2008, 2010, 2019 ; Paul, 2009 ; Vial et Caparros-Mencacci, 2007)

➤ *Coévaluation*

(Allal, 1999 ; Colognesi et Van Nieuwenhoven, 2017 ; Deeley, 2014 ; Dochy et al., 1999 ; Jorro et Van Nieuwenhoven, 2019 ; Maes et al., 2020 ; Minder, 1999)

➤ *Jugement professionnel en évaluation*

(Allal et Mottier Lopez, 2008, 2009 ; Lafortune, 2006 ; Lebel, 2009 ; Laveault, 2005, 2008 ; Leroux et Bélair, 2015 ; Maes et al., 2019 ; Mottier Lopez, 2008 ; Mottier Lopez et Allal, 2010 ; Mottier Lopez et Tessaro, 2016 ; Tourmen, 2014)

➤ *Rétroaction*

(Hattie et Timperley, 2007 ; Rodet, 2000 ; Van De Ridder et al., 2008 ; Wine et Butler, 1994)

Quelques balises conceptuelles

Accompagner un stage

Qu'est-ce qu'accompagner un étudiant lors d'un stage ?

- Objectifs institutionnels
- Se joindre à l'étudiant dans son projet personnel
- Prendre en compte la singularité
- Approche non déficitaire
- Laisser l'étudiant à la manœuvre

Quelques balises conceptuelles

Coévaluation

Qu'est-ce que la coévaluation?

- Processus d'évaluation partagé
- Acteurs de la triade de supervision
- Confronter l'autoévaluation à l'évaluation
- Note obtenue d'un commun accord => discussions et négociations
- Étudiant = acteur central
- Formateurs gardent le contrôle sur le jugement final (évaluation certifiante)

Quelques balises conceptuelles

Jugement professionnel

Qu'est-ce qu'un jugement professionnel en évaluation ?

- Processus complexe et dynamique / logique itérative
- Nécessitant rigueur, cohérence et transparence
- Trois démarches constitutives :
 - Collecte d'informations (de nature et de source différentes)
 - Interprétation dans une logique de multiréférentialité (critères prescrits et latents)
 - Prise de décision (après avoir anticipé et apprécié les conséquences)

Quelques balises conceptuelles

Rétroaction

Qu'est-ce que une rétroaction?

- Information spécifique
- Progresser dans la compréhension de la performance
- Comparaison performance / norme
- Prise en compte de la singularité (performance / objectifs personnels)
- Améliorer la performance
- 4 niveaux : tâche, processus, autorégulation et personne

Méthodologie

➤ Approche qualitative à visée compréhensive

➤ Dimension collaborative – ancrage



➤ 6 études – 3 recueils – 2 HEP – 56 superviseurs

➤ Outils de recueil

- (traces objectivées – instruction au sosie – entretien semi-directif)

➤ Outils d'analyse

- (analyse de contenu – étude de cas – synopsis)

Quelques Résultats

Qui exerce l'évaluation de la pratique professionnelle de l'étudiant lors de l'entretien de coévaluation ?

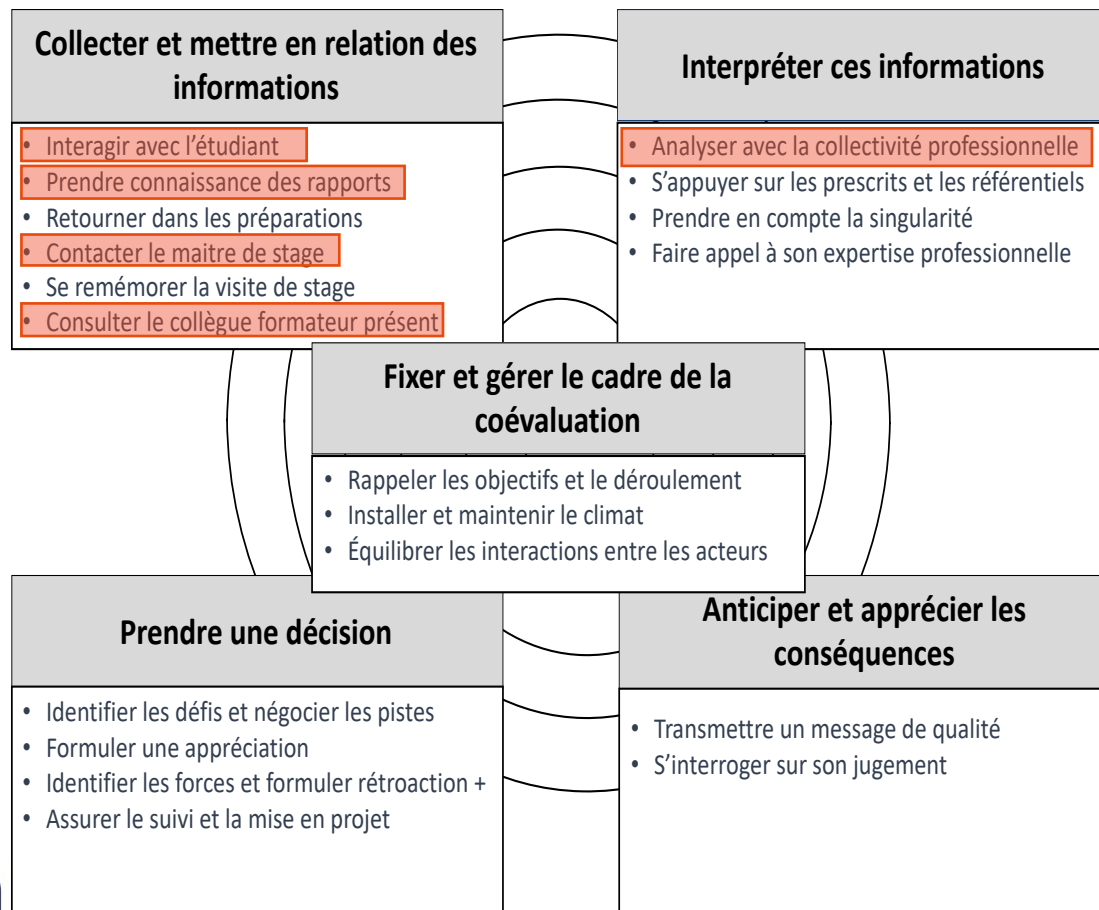
Le jugement évaluatif final produit est-il le fait d'une entité externe, d'un processus interne ou d'une négociation ?

Quelques Résultats

Qui exerce l'évaluation de la pratique professionnelle de l'étudiant lors de l'entretien de coévaluation ?

Le jugement évaluatif final produit est-il le fait d'une entité externe, d'un processus interne ou d'une négociation ?

- Processus d'évaluation partagé
- Acteurs de la triade de supervision
- Étudiant = acteur central
- Formateurs gardent le contrôle sur le jugement final



Étude

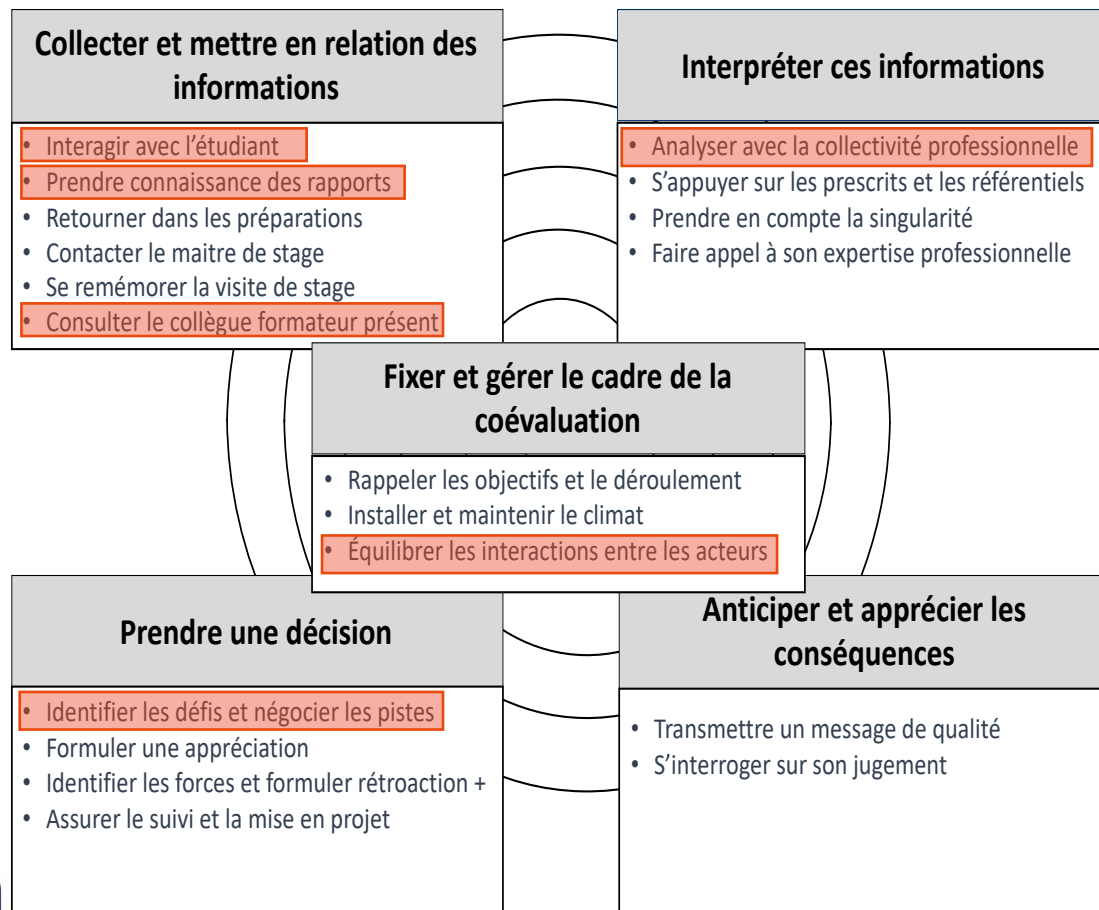
2

Quelques Résultats

Qui exerce l'évaluation de la pratique professionnelle de l'étudiant lors de l'entretien de coévaluation ?

Le jugement évaluatif final produit est-il le fait d'une entité externe, d'un processus interne ou d'une négociation ?

- Processus d'évaluation partagé
- Note obtenue d'un commun accord => discussions et négociations
- Étudiant = acteur central
- Formateurs gardent le contrôle sur le jugement final



Étude

2

Quelques Résultats

Selon quel référentiel la pratique de l'étudiant est-elle évaluée lors de la coévaluation ? Référentiel figé et attendu ou ouvert et en débat ?

Interpréter ces informations

- Analyser avec la collectivité professionnelle
- S'appuyer sur les prescrits et les référentiels
- Prendre en compte la singularité
- Faire appel à son expertise professionnelle

Étude

2

Synthèse des aspects de singularité pris en compte dans l'analyse

Aspects de singularité			
Visant l'étudiant		Se focalisant sur le contexte de stage	
Cas 2	La personnalité et le tempérament « dynamique » de l'étudiante	Cas 1	L' utilisation de manuels scolaires imposée par la Mds
Cas 5	Les origines luxembourgeoises et les difficultés de maîtrise orale de la langue	Cas 3	Le climat de classe (installé par le Mds) particulièrement positif
Cas 7	Les difficultés orthographiques de l'étudiante et les ressources mises en œuvre	Cas 4	La perte de neuf périodes de cours liée à différentes circonstances (cours de langue, cours d'éducation physique)
Cas 8	Le parcours antérieur (formation en éducation physique) et le fait de démarrer la formation en deuxième année	Cas 6	L' organisation de la classe de stage en classe verticale et l'adaptation de l'étudiante à celle-ci

Étude

3

Quelques Résultats

Selon quel référentiel la pratique de l'étudiant est-elle évaluée lors de la coévaluation ? Référentiel figé et attendu ou ouvert et en débat ?



S

&

ET

60' d'entretien – 18' consacrées à une leçon d'histoire / utilisation du manuel

? de la
méthode
utilisée // la
méthodo HEP

Référence au
manuel
imposé par la
MdS

Prises d'infos
complémentai
res sur le
manuel

Justification
des choix /
posture
réflexive de
ET

Ajustements
évaluatifs
tenant
compte de la
singularité

Construction
du jugement
évaluatif

Questionnement / hésitation
Prise d'informations complémentaires

Prise en
compte de la
singularité/
posture
réflexive du
superviseur

Adaptation du
système
d'évaluation/
prise de
décision

Étude

3

Quelques Résultats

Quelles fonctions remplit l'évaluation lors de l'entretien de coévaluation ?

Étude

6

	Tâche	Processus	Autorégulation	Personne	Total
Coévaluation 1	15	8	4	0	27
Coévaluation 2	21	8	4	2	35
Coévaluation 3	15	10	3	0	28
Coévaluation 4	17	10	0	1	28
Coévaluation 5	14	5	4	0	23
Coévaluation 6	16	7	3	2	28
Coévaluation 7	16	4	3	0	23
Coévaluation 8	18	3	3	0	24
Coévaluation 9	16	3	4	2	25
Coévaluation 10	13	4	1	1	19
Coévaluation 11	10	4	6	0	20
Coévaluation 12	18	10	6	0	34
Coévaluation 13	14	7	3	0	24
Coévaluation 14	19	11	5	0	35
Total	222 60%	94 25%	49 13%	8 2%	373 (100%)

Quelques Résultats

Quelles fonctions remplit l'évaluation lors de l'entretien de coévaluation ?

Étude

6

Jugements d'appréciation
formulés **durant** l'entretien

Rétroactions portant sur :

la tâche

Visée certificative

le processus / l'autorégulation /
l'étudiant en tant que personne

Visée formative

Jugement évaluatif final
formulé **en fin**
d'entretien

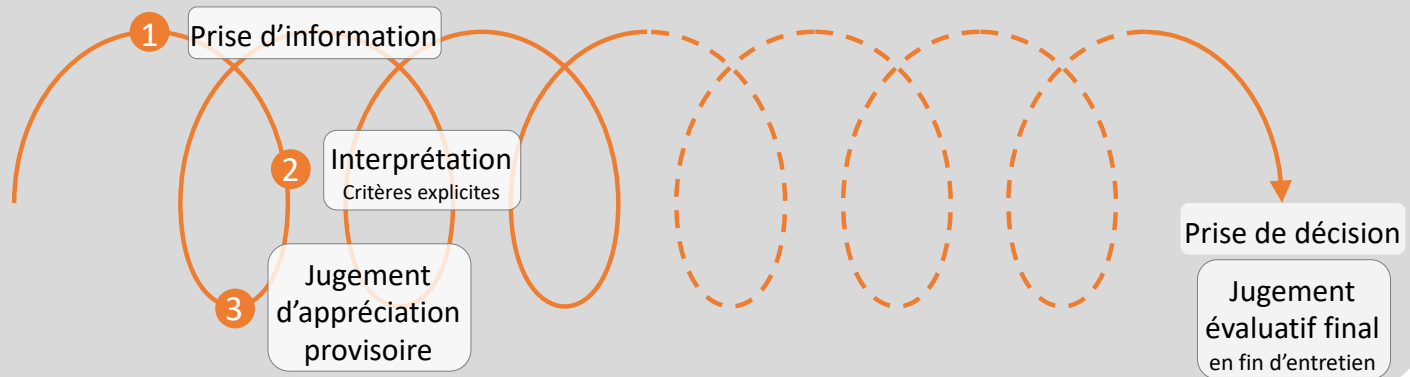
Rétroactions portant
sur :
la tâche

Pour ne pas conclure...

Modélisation du jugement évaluatif

L'entretien de coévaluation

Anticiper et apprécier les conséquences



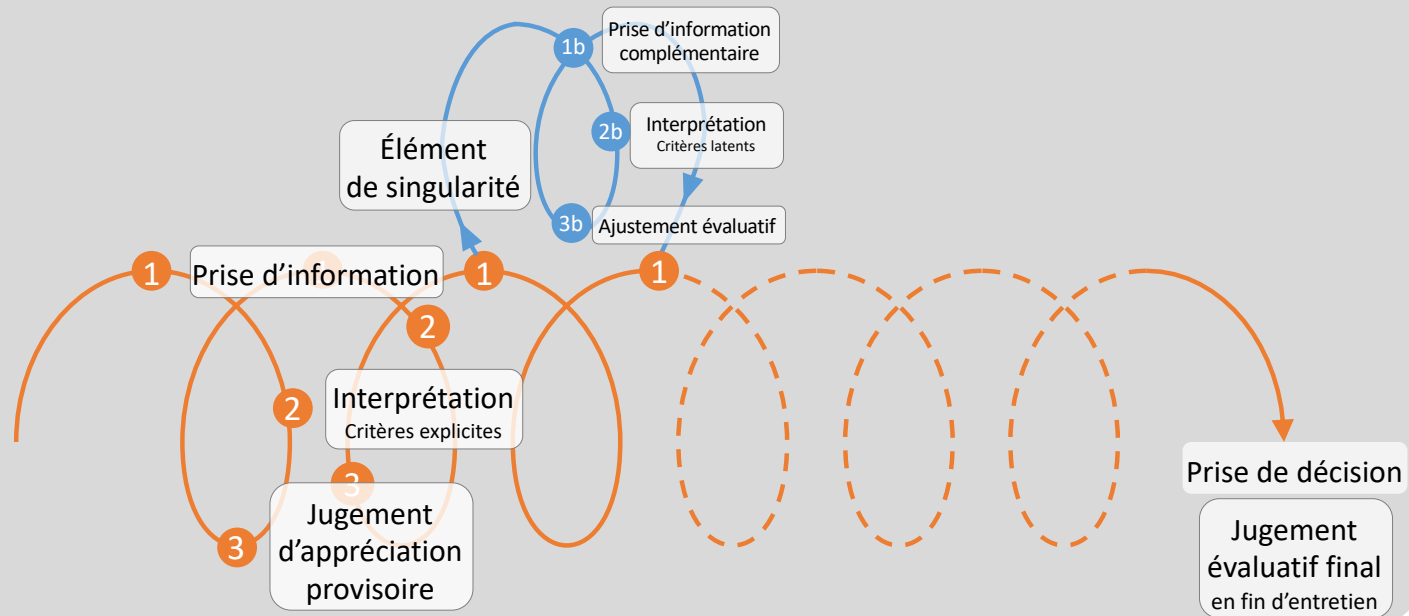
Fixer et gérer le cadre de la coévaluation

Pour ne pas conclure...

Modélisation du jugement évaluatif

L'entretien de coévaluation

Anticiper et apprécier les conséquences



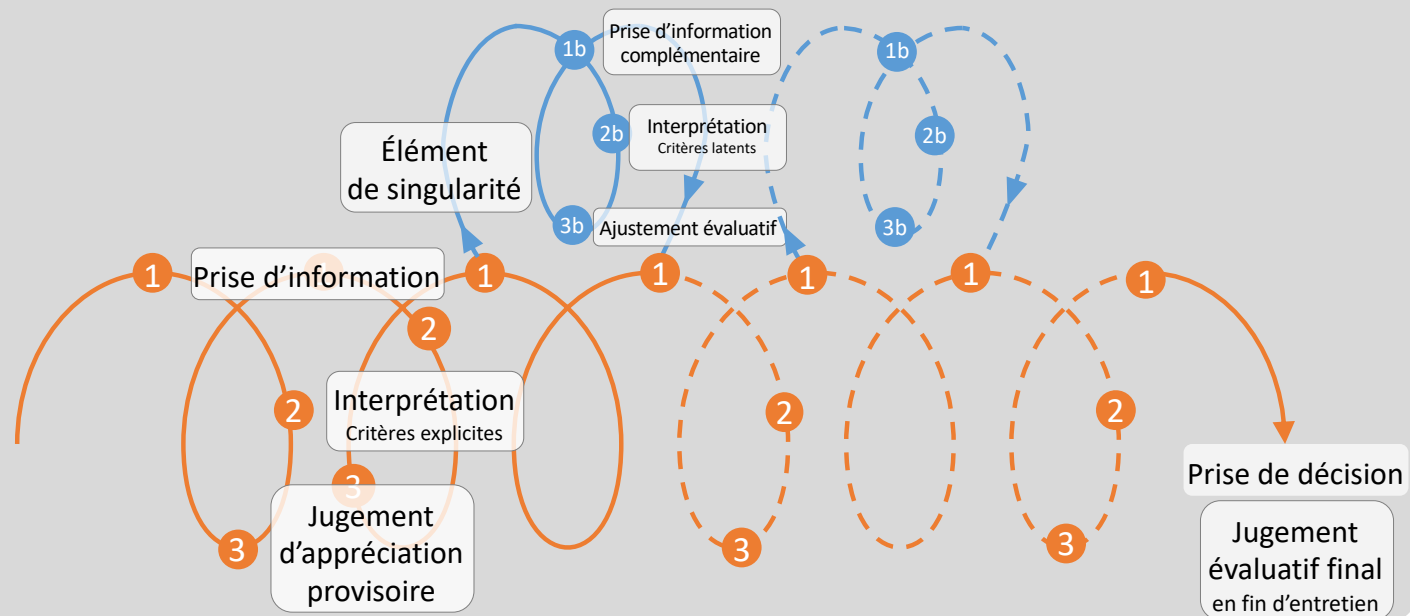
Fixer et gérer le cadre de la coévaluation

Pour ne pas conclure...

Modélisation du jugement évaluatif

L'entretien de coévaluation

Anticiper et apprécier les conséquences



Fixer et gérer le cadre de la coévaluation

Vos questions...



olivier.maes@uclouvain.be

stephane.colognesi@uclouvain.be

catherine.vannieuwenhoven@uclouvain.be

Pour aller plus loin...

Maes, O., Colognesi, S. et Van Nieuwenhoven, C. (2018). « Accompagner/former » ou « évaluer/vérifier » Une tension rencontrée par les superviseurs de stage des futurs enseignants? . *Éducation & Formation*, 308(1), 95-106.

Maes, O., Colognesi, S. et Van Nieuwenhoven, C. (2019). Le processus de construction du jugement évaluatif par les superviseurs de stage en enseignement. *Mesure et évaluation en éducation*, 42(1), 35-61.

Maes, O., Colognesi, S. et Van Nieuwenhoven, C. (2019). Une étude multicas pour comprendre comment la singularité est prise en compte en situation de coévaluation de stage en enseignement. *Revue suisse des sciences de l'éducation*, 41(2), 483–501.

Maes, O., Van Nieuwenhoven, C. et Colognesi, S. (2020). La dynamique de construction du jugement évaluatif du superviseur lors de l'évaluation de stages en enseignement. *Revue canadienne de l'éducation*, 43(2), 522-547.

Maes, O., Van Nieuwenhoven, C. et Colognesi, S. (2020). La coévaluation de stage... source de préoccupations, de difficultés, voire de tensions pour le superviseur de HEP. *e-JIREF*, 6 (3), 3-23.

Maes, O., Van Nieuwenhoven, C. et Colognesi, S. (accepté). The levels of feedback given by university supervisors to student teachers during their co-assessment meetings. *Frontiers in Education*.