

Annexes

Table des matières

Annexes.....	1
1. Annexes cas n°1	4
1.1. Analyse de la règle « Logo du Wikipédia francophone »	4
1.1.1. Caractérisation des actions de la séquence	4
1.1.2. Interprétation	4
1.1.3. Ce qui fait autorité : présentifications	11
1.2. Analyse de la règle « Nommage des siècles et règle de nommage des dates avant notre ère »	17
1.2.1. Caractérisation des actions de la séquence	17
1.2.2. Interprétation.....	18
1.2.3. Ce qui fait autorité : présentifications	24
1.3. Cas particuliers rencontrés dans les règles suivantes	37
2. Annexes cas n°2	40
2.1 Extrait in extenso 1 : « Catégorie : Bons articles »	40
2.1.1. Caractérisation des actions de la séquence	41
2.1.2. Interprétation.....	43
2.1.3. Ce qui fait autorité : présentifications	48
2.1.4. Synthèse des hypothèses à investiguer	53
2.2. Extrait in extenso 2 : « Boîte de Pandore »	54
2.2.1. Caractérisation des actions de la séquence	55
2.2.2. Interprétation.....	57
2.2.3. Ce qui fait autorité : présentifications	62
2.2.4. Synthèse des hypothèses à investiguer	67
2.3. Tableaux d'analyse des autres séquences	68
2.3.1. Label synthèse de qualité	68
2.3.2. Les lesenwerte artikel allemands	71
2.3.3. Remplacer « article de qualité » par « article exemplaire »	74
2.3.4. Phase actuelle : vote.....	79
2.3.5. Propositions	81
2.3.6. Wikipédia : sélection.....	88
2.3.7. Distinction obligatoire entre sous-adq et sélection ?.....	90
2.4. Conversations mentionnées	94
2.4.1 S3 : label « synthèse de qualité »	94

2.4.2. S4 : Article de synthèse (digression).....	97
2.4.3. S5 : Les lesenswerte artikel allemands	100
2.4.4. S6 : Remplacer "Article de Qualité" par "Article Exemplaire".....	101
2.4.5. S7 Phase actuelle : vote	104
2.4.6. S8 Propositions.....	105
2.4.7. S9 Wikipédia:Sélection	114
2.4.8. S10 Distinction obligatoire entre sous-AdQ et sélection ?	115
2.4.9. S11 Comité de lecture.....	117
2.4.10 S12 Pas de label alternatif mais une phase sans vote dans la procédure actuelle	124
2.4.11. S13 récapitulatif	125
2.4.12. S14 Proposition exhaustive de procédure dans l'hypothèse des articles sélectionnés ..	126
2.4.13. S15 Nouvelle tentative de synthèse en vue d'un vote	127
2.4.14 S16 Premier vote sur le principe	135
2.4.15. S17 Cohérence de certaines propositions de la première partie.....	137
2.4.16. S18 Critères du label alternatif.....	138
2.4.17. S19 VOTE.....	142
2.4.18 S20 Calendrier	146
2.4.19. S21 Texte préparé pour figurer sur la page de vote	148
2.4.20. S24 Vote	148
2.4.21. S25 Déni de pertinence.....	152
2.4.22. S27 Vote de vérification du consensus	153
2.4.23. S28 Pour le vote du 6 novembre	156
2.4.24. S29 Condorcet sur des options imbriquées ??	156
2.4.25. S32 Reprendre le vote ?.....	158
2.4.26. S33 maturité.....	161
3. Annexes cas n°3	162
3.1. Règle : contestation du statut d'administrateur.....	162
3.2. Règle : modalités de la contestation	210
3.3. Tableaux de synthèse « analyse longitudinale ».....	276
Bibliographie.....	289

1. Annexes cas n°1

1.1. Analyse de la règle « Logo du Wikipédia francophone »

1.1.1. Caractérisation des actions de la séquence

Actions	Occurrences
Apporter de l'info	4
Proposer	10
Donner un avis	15
Demande un avis	3
Argumenter	9
Poser une question	3
Répondre à une question	2
Voter	6
Appeler aux votes	1
Synthétiser	1
Évoquer des difficultés	1
Méta-narrer	3
[FAIRE]	2
Vérifier le consensus	1
Appeler à participer	2
Faire référence à l'extérieur de Wikipédia	3
Se justifier	1
Présenter ses excuses	1
Promettre	1
Remercier	1

1.1.2. Interprétation

Le tableau ne répond pas à une exigence de quantification. En effet, certaines catégories pourraient certainement être regroupées différemment tandis que d'autres analystes en formuleraient de nouvelles ou sélectionneraient des verbatim distincts. En revanche, l'intérêt réside en la mise en évidence de tendances qui pourront être confirmées ou infirmées par la suite de l'analyse.

L'interprétation des catégories dominantes est une bonne façon d'entrer dans l'analyse des données. **L'action « donner un avis »** est récurrente tout au long de la conversation. C'est là un phénomène tout à fait logique puisque le propos même de la conversation est de donner

son avis sur les logos de l'utilisateur Rinaldum. L'action « donner un avis » semble aller de pair avec une autre action qui la complète : **l'argumentation**. Ainsi, on peut déduire que le seul avis peut être considéré comme insuffisant et qu'il lui faut l'adjonction de la force rhétorique de l'argument. L'argumentation peut ainsi être considérée comme une variable de *l'avis*, lui conférant une autorité objective. Ce constat renvoie à une valorisation de la dimension *logos* et donc de la rationalité dans le discours wikipédien là où l'expression de l'opinion ou de l'avis, dans d'autres contextes, peuvent être associés à la subjectivité (de l'auteur – il s'agit alors de la dimension *ethos* – ou du public – la dimension *pathos*).

La seconde catégorie dominante regroupe **toutes les actions de « proposition »**. Contrairement aux deux premières catégories citées, elle attire l'attention parce qu'elle recouvre, en soi, une action non sollicitée dans la conversation. Pour que cette catégorie prenne une place significative, il faut pourtant qu'elle semble « naturelle » pour les participants à la conversation. Il faut en déduire que l'action « proposer » est inhérente au débat sur Wikipédia et cela indépendamment des sujets débattus. Par ailleurs, le fait de « proposer » suppose l'initiative individuelle. Si le reste de l'analyse devrait permettre de le confirmer, il faut garder en tête que l'initiative pourrait fort bien être consubstantielle à la participation sur Wikipédia.

Moins importante en chiffres absolus (« seulement » six occurrences), **la catégorie « vote »** n'en demeure pas moins capitale. En effet, elle est la seule qui implique tous les participants de la conversation. Elle est aussi primordiale parce qu'elle représente une des deux extrêmes dans le processus de prise de décision sur Wikipédia, là où la recherche du consensus par le seul débat en constitue l'autre. Il existe à la fois une continuité *et* une tension entre l'apparente facilité (et efficacité) du vote et la lourdeur de la discussion. Du reste, cette tension est exprimée à divers endroits de la conversation. La question du vote cristallise en effet deux régimes de légitimité : le vote récompense la *quantité* d'avis favorables à une proposition, là où la recherche de consensus suppose la *qualité* des arguments. Dans la mesure où cette tension va perdurer dans toute l'histoire de Wikipédia, sa présence caractérisée lors de la première prise de décision officielle sur l'encyclopédie montre qu'elle est, en soi, constitutive de l'organisation.

Il existe différentes catégories significatives pour l'analyse mais qui ne sortent pas du lot quantitativement. Ce paragraphe vise à faire le tour des catégories « *étonnantes* », des catégories *absentes*, de la catégorie [FAIRE], et des catégories *nécessaires*.

Conformément aux principes de l'analyse conversationnelle (ten Have, 1999), il convient d'accorder une attention particulière à ce qui fait figure d'exception. Or, je relève deux catégories **étonnantes** : (1) la première recouvre l'ensemble des actions méta-narratives ; (2) la seconde recouvre des actions qui s'écartent de la norme *logos* pour se rapprocher, d'un point de vue rhétorique, du *pathos*. L'étonnement qu'elle me procure est un a priori analytique construit sur le fait que ces mêmes catégories n'apparaissent pas dans les deux autres cas étudiés.

(1) Les actions méta-narratives portent moins sur le contenu de la discussion que sur la discussion elle-même. Elles sont caractéristiques d'une « organisation en train de se faire ». De ce fait, elles renvoient tant aux *métaconversations* telles que théorisées par Robichaud et al. (2004) qu'aux « liens d'appartenance généralisés » (*generalized membership ties*) de Hardy, Lawrence, & Grant (2012) dans leur étude sur le discours et la collaboration. Selon ces auteurs, ce type de conversations engage les participants dans la construction de l'identité collective de leur groupe.

(2) Les actions « promettre », « présenter ses excuses », « se justifier » font toutes appel à la compréhension, l'intérêt, l'empathie ou la sollicitude de qui en prendra connaissance. Ainsi dirigée vers leur « public », ces actions appartiennent à la dimension *pathos* du triangle rhétorique (Perelman, 1997). Le contexte est le suivant : l'utilisateur Rinaldum, mécontent du logo de Wikipédia, décide d'en changer. Il travaille sur une nouvelle version qui, en son absence et sans qu'il ne soit au courant, est placée (sans doute par des membres de Bomis, la société qui chapeautait à l'époque le projet Wikipédia) sur la page de la Wikipédia francophone. Lorsqu'il revient sur l'encyclopédie après quatre mois d'absence, il constate d'une part que son logo a été mis en place, d'autre part qu'il pourrait en proposer des versions légèrement modifiées. Ce sont ces nouvelles versions qu'il soumet à l'approbation de la jeune communauté. Cependant, son initiative est aussi l'occasion pour les wikipédiens qui n'avaient pas été consultés de remettre en question le logo en lui-même. Face à plusieurs critiques, Rinaldum décide de rédiger ce qui sera le plus long tour de parole de toute la conversation et qui prend la forme d'un plaidoyer.

Cette séquence en forme de plaidoyer illustre aussi un autre aspect intéressant, une tension existante entre les wikipédiens qui, selon les cas, valorisent plutôt la légitimité de l'initiative (consubstantielle à la rédaction sur Wikipédia : l'action précède le jugement, l'édition d'un article précède la correction) et un certain « *zeitgeist* » démocratique qui voudrait que la

communauté soit consultée avant que tout action soit entreprise (l'avis précède l'action). Entre ces deux extrêmes, il n'y a pas de choix institutionnel tranché et la teneur de la conversation montre combien les deux valeurs sont en même temps plébiscitées tout en étant pourtant mutuellement exclusives.

Les **catégories absentes**. Dans la mesure où la conversation a pour but explicite de prendre une décision, il faut s'étonner de l'absence de la catégorie « décider ». Ainsi, les actions comme choisir, trancher, renoncer et, plus généralement, l'ensemble du champ lexical adjacent comprenant le fait d'ordonner, d'édicter, d'arrêter, de juger, de prononcer, etc. sont absentes de la conversation. Tout se passe comme si la prise de décision n'était pas parvenue à son objectif premier qui est ...la décision elle-même. Il n'y a pas de dépouillement clair, la discussion s'éternise après que les contributeurs ont normalement voté, personne ne se fait le porte-parole de la décision finalement inscrite, etc. L'accent est mis sur le processus plus que sur l'output (c'est-à-dire la décision finale). Pour le dire autrement : tout porte à croire que l'autorité dissoute ne permette à personne d'assumer une autorité de fait – ne fût-ce qu'en se faisant le plénipotentiaire (à tout le moins le dépositaire) d'une décision prise par l'ensemble.

La catégorie [FAIRE] est une catégorie très particulière en ce qu'elle vise des actions discursives qui ne « parlent » pas du réel mais qui constituent, en tant que telles, des inscriptions organisationnelles. Dans la mesure où la parole est performative (Searle, 2009), on peut considérer que toute action discursive entre dans la catégorie [FAIRE] (et, de fait, le vote appartient à la fois à la catégorie « voter » à la fois à la catégorie « faire »). C'est pourquoi je suggère de considérer qu'il y a une gradation de la performativité langagière – depuis le simple apport d'information jusqu'aux expressions à forte performativité comme le vote. Les actions entrant dans cette catégorie ne « préparent » pas ce qui *pourrait* se faire, mais elles « font » au sens propre. Il en existe de différentes natures : (1) elles désignent des actions extra-linguistiques, par exemple, déplacer une discussion d'une page à une autre et expliciter cette action :

« Oui j'suis d'accord avec toi pour le vote, tien justement j'te déplace tout ça dans vote... »

; (2) elles désignent des actions discursives qui communiquent moins de sens qu'elles ne se destinent à en contenir (par exemple, il s'agit de structurer un texte pour qu'il puisse accueillir des votes) ; (3) elles désignent des actions discursives dont l'inscription en elle-même suffit à définir le signifié, indépendamment de la forme du signifiant (par exemple, pourvu qu'un vote

« POUR » soit inscrit dans la bonne section du vote, chaque item pourra être représenté de façon différente : « pour », « +1 », « en faveur »...ou encore juste la signature du votant). La question de l'autorité apparaît en filigrane de cette catégorie : qui est autorisé à user de cette parole qui agit ?

L'action **de référence à l'extérieur de Wikipédia** semble être typique d'un contexte organisationnel en pleine constitution. Comme exprimé dans les études néo-institutionnalistes (DiMaggio, Paul J. Powell, 1983), un champ en constitution se définit par comparaison avec les champs connexes. À ce stade de l'analyse, ces références sont essentiellement interprétées comme des façons de cristalliser l'identité de la Wikipédia francophone par contraste avec les autres espaces linguistiques. Une analyse en termes d'autorité est cependant nécessaire.

Certaines catégories sont quantitativement peu significatives mais se retrouvent pourtant **systématiquement** dans tous les processus de prises de décisions. Leur apparition, même unique, doit donc être considérée comme primordiale dans les processus étudiés. Toutes permettent, d'une façon ou d'une autre, d'avancer dans les étapes de construction du consensus. On y trouve plusieurs sortes d'appels : l'appel à participer à la discussion, l'appel à commenter, l'appel à voter. On y trouve également du travail éditorial : résumer les propositions avancées par les différents participants, effectuer un travail de synthèse des arguments, des pour et des contre, clarifier, mettre en ordre, etc. Ce travail-là ne vise pas à produire du contenu mais à réorganiser le contenu déjà présent et, éventuellement, à suggérer de nouvelles pistes d'investigation. En se situant « au-dessus de la mêlée », le contributeur effectuant un tel travail se place également en situation d'autorité puisqu'il combine l'expertise (celle de faire sens du chaos des discussions) et le droit d'agir (Green, 1998).

La temporalité liée à l'apparition de certaines actions offre un autre angle d'analyse. L'analyse de conversations futures autorisera peut-être de formuler à ce titre certaines hypothèses.

Il reste à passer en revue une série de concepts propres à l'analyse conversationnelle avant de passer à l'analyse de l'autorité en tant que telle. D'abord, l'analyse conversationnelle attire l'attention sur l'action du premier participant : dans son premier tour de parole, Rinaldum **propose** une série de logos pour remplacer celui en place à ce moment-là et il **appelle les autres contributeurs à voter** parmi ses propositions¹. L'action de « proposer » fait partie d'une des catégories récurrentes dans toute la conversation. L'appel à voter, en revanche, est

¹ <http://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Utilisateur:Rinaldum&oldid=9595>

une action courante mais peu fréquente. Une analyse en creux permet de relever que dans sa première version, Rinaldum demande de voter et non pas de donner un avis. Ainsi, sa question est fermée (choisir entre plusieurs propositions est un acte contraignant qui n'autorise pas la remise en question desdites propositions). Plus globalement, il pose un choix fort entre deux tensions déjà évoquées dans l'analyse : il fait le choix du vote plutôt que de la recherche du consensus par le débat et il fait le choix de l'action avant le jugement plus que le jugement avant l'action (poser un choix par le vote avant de discuter). Ainsi, il se situe résolument *du côté de* l'initiative. Cependant, il ne s'agit pas ici de plaquer des intentions qui n'ont sans doute pas été conscientisées mais simplement de relever que cette première action doit être analysée comme partisane dans son contexte d'expression. L'effet de cette première action n'est, à ce titre, peut-être pas l'effet attendu : s'il est vrai que la plupart des autres contributeurs votent en effet, ils ouvrent surtout une discussion qui, finalement, aura pour conséquence d'obliger Rinaldum à « s'expliquer » sur son action. En procédant à de telles explications, Rinaldum entame ce qu'on appelle, en analyse conversationnelle, **une « action de réparation »** (*self repair*). Elles apparaissent lorsque le cours normal de la conversation est brisé par un conflit ou un malentendu. L'action de réparation sort à la fois du contexte habituel de la conversation, à la fois sert à remettre les choses en ordre pour pouvoir y retourner. Ainsi, il faut considérer comme « exceptionnel » la *forme* et le *fond* de cette intervention. La *forme* parce que l'usage rhétorique du pathos est absent du reste de la conversation (les wikipédiens semblant valoriser les dimensions rationnelles des échanges) ; le contenu parce que les excuses qu'il formule s'opposent en réalité à son premier tour de parole qui valorisait l'initiative. Rinaldum organise son action de réparation en usant d'une pré-séquence :

« *Bonjours a tout les wikipédiens..*

Bon, c'est vrais que ça demande de petites explications, alors: »

Il n'y a aucune raison « objective » de dire « bonjour » à ce moment-là de la conversation. Son intervention apparaît alors que la conversation est déjà bien entamée et que lui-même y est déjà intervenu (forcément, puisque c'est lui qui a initié la conversation). Dès lors, l'utilité de son *bonjour* se trouve ailleurs et se rapproche de la **fonction phatique** en linguistique : il s'agit pour lui de s'assurer que son audience comprendra le caractère exceptionnel de son intervention et y prendra garde. Dès l'instant où l'attention des autres participants est retenue,

il résume le fond de son intervention : donner des explications. C'est ensuite seulement qu'il peut garder cette parole tout au long de son plaidoyer.

De cette manière, il prend acte du fait que les valeurs finalement plébiscitées sont *plus* le consensus que le vote et *plutôt* le jugement précédant l'action que le contraire. L'objectif initial de Rinaldum se voit modifié : plus que le choix d'un logo parmi plusieurs, c'est la légitimité même du logo qui finit par être discutée. Son plaidoyer portera ses fruits puisque la dernière intervention commence par ces mots :

*« Merci beaucoup Rinaldum pour tes explications, vraiment :-)))
et ça fait plaisir que tu sois revenu. »*

Les « **paires adjacentes** » constituent le focus suivant. On retrouve dans cette conversation des paires adjacentes relativement classiques comme le pattern « question / réponse ». Il apparaît pourtant qu'il y ait légèrement plus de questions posées que de réponses apportées. La paire « proposition / avis » semble aussi naturelle. Il n'y a pas de **fermeture de séquence** à proprement parler. Rien n'indique, dans la dernière intervention de l'utilisatrice Anthere, que celle-ci ne trouvera pas de réponse. Tant ce qu'elle y dit que la manière de le dire invitait à de nouvelles réactions. La conversation semble s'éteindre d'elle-même. La **densité** de la conversation – c'est-à-dire le rapport entre la concision des tours de parole et la réactivité des participants – peut être analysées avec l'aide des statistiques de la page². On y observe que la majorité des modifications sont considérées comme « mineures », ce qui renforce l'idée que la concision est valorisée dans les débats. La plus grosse contribution est le plaidoyer de Rinaldum qui, justement, sort du cadre normal de la conversation. La conversation a été entamée d'abord sur la page de Rinaldum le 2 novembre 2002, puis transférée par Aoineko sur une page ad-hoc le 5 novembre 2002. Les discussions ont été vives sur l'un et l'autre lieu mais se sont déroulées sur un laps de temps assez court (une journée), ce qui implique qu'il n'y a pas eu de discussions à ce sujet les 3 et 4 novembre. Pour l'instant, la seule interprétation possible est qu'une discussion sur Wikipédia s'enflamme vite mais s'éteint tout aussi vite.

2

https://tools.wmflabs.org/xtools/articleinfo/?wikilang=fr&wikifam=.wikipedia.org&page=Wikip%C3%A9dia:Prise_de_d%C3%A9cision/Logo_du_Wikip%C3%A9dia_francoophone&grouped=on&order=-edit_count&max=100&format=html

Un dernier point à aborder avant l'analyse de l'autorité concerne la place des pronoms et des déterminants dans la conversation. À première vue, il apparaît une grande diversité dans l'usage des pronoms. D'abord, on relève une cinquantaine d'occurrences pour la première personne du singulier « **je** », adossée à chacun des pseudonymes. Comme le « je » de chacun s'exprime de manière égale et que le « je » affirme sa propre légitimité en l'explicitant, le nombre d'occurrences du pronom tend à prouver que la parole de chacun des participants est considérée comme légitime. Je relève sept occurrences du pronom « tu ». Sans comparaison possible, il est difficile de tirer des conclusions. Cependant, on peut à tout le moins émettre l'hypothèse que la personnalisation du débat est réelle, notamment parce que le petit nombre de participants le permet. Enfin, la responsabilité du « je » trouve le « tu » en miroir ou le « vous », dont il y a 11 occurrences. Ainsi, le « je » reste malgré tout majoritaire. Ce serait cohérent avec l'idée d'une prise d'initiative valorisée. Le cas du pronom « il » est tout à fait intéressant : une des seules fois qu'« il(s) » se réfère à un agent, c'est lorsque l'autorité de la société Bomis³ est évoquée :

« Pourquoi ne franciserait on pas Wikipedia en Wikipédia voir même en Wikipédie ?? apparemment ils (bormis) ne sont pas du-tout contre... alors quand pensez vous ?? »

Dans l'immense majorité des autres cas, le « il » est impersonnel (comme dans la locution « il faut ») et renvoie donc à l'initiative de chacun. Ce « il » impersonnel qui désigne tout le monde est même tout à fait explicite dans le verbatim suivant :

« Si quelqu'un a envie de s'occuper de la presse, qu'il se renseigne, il nous raconte ce qu'il veut faire, on en discute, il le fait. Et voila. »

Le « nous » et le « on » donnent une indication quant au degré d'identité partagée par le groupe. Les 36 occurrences permettent d'affirmer que l'identité du groupe est déjà bien constituée. En termes d'autorité, ces pronoms désignent à la fois la responsabilité individuelle (puisque le « je » est implicite dans le « on » et dans le « nous »), à la fois l'inscription de l'individu dans un groupe qui le contient.

1.1.3. Ce qui fait autorité : présentifications

Changer de logo	Vous	
-----------------	------	--

³ Bomis est systématiquement orthographié « Bormis » par le Wikipédien. Cependant, le nom de la société est bien « Bomis », sans « r ».

Voter	Vous	
Proposition	Je	
Franciser	On	
Être opposé à un logo	Bomis	
Faire des modifications	/	
Choisir	Je	
Mettre le fond en transparence	Tu	Je
Relooker	/	
Recommencer le vote	On	
Améliorer	Tu	
Suivre toutes les pages	On	
Annoncer	VP (voie passive)	
Cliquer sur une page	Je	
Modifier une page	VP	
Regarder toutes les pages	Les Wikipédiens	
Avoir son mot à dire	Les Wikipédiens	
Estimer que	On	
Prendre une décision	On	
Faire de la pub	On	
Déplacer une discussion	Je	
Modifier une image	Je	
Conserver une image	On	
Passer au PHP	/	
Faire des modifications	/	
Installer un logo	/	
Réveiller de vieilles querelles	Je	
Adopter un logo	/	
Souligner l'unité de Wikipédia	Logo	
Vote	/	
Avoir l'occasion de s'exprimer	Je	
Rafraîchir la mémoire	Tu	
Demander de changer le logo	Qui ?	
Être d'accord	Tout le monde	

Proposer un logo	Qui ?	
Faire une autre proposition	Quelqu'un ?	
Vote	/	
Parler	/	
Collaborer	/	
Uniformiser	/	
Créer des liens croisés	On	
Chercher à uniformiser	On	
Préférer un logo à un autre	Quelqu'un	
Ajouter un logo à la liste	Quelqu'un	
Voter	On	
Voter	On	
Demander des explications	« ça »	
Créer des articles	Un petit groupe de bénévoles	
En avoir marre	Je	
Dessiner un logo	Je	
Forker	Wiki espagnole et polonaise	
Amener des discussions	Le fork	
Laisser au wikis la liberté	Le consensus	
Garder l'esprit d'un autre logo	Je	
Modifier un logo	Je	
Faire un vrai concours	On	
Vouloir changer	La moindre personne	
Changer	Je	
Faire un logo	Je	
Changer de logo	Vous	
Envoyer un logo	Je	Suppose l'idée de recevoir le logo...et que c'est l'autorité adéquate pour l'envoyer
Prendre le contrôle de WP :FR	Les wikipédiens FR	
Mettre en place le logo	VP	
Ne pas demander une autorisation	Je	

Réserver la surprise	Je	
Vouloir d'un logo	Les wikipédiens	
Accepter un logo	VP	
Réagir à un logo	Les Wikipédiens	
Peaufiner un logo	Je	
Proposer d'autres versions	Je	
Agir en croyant bien faire	Je	
Faire un peu de forcing	Je	
Changer de logo	On	
Garder des mauvaises habitudes	Je	
Faire des efforts de démocratisation	Je	
Être d'accord pour changer	Tous	
Garder un logo différent	Tous	
Penser à proposer	Je	
Faire un nouveau logo	Les Wikipédiens	
Voter	On	
Ne pas faire sérieux	Wikipédie	
Franciser	Tu	
Gérer wiki	/	
Voter	/	
Élire des Wikipédiens	/	
Voter	Vous	
Proposer de changer la page	Je	
« pomper » une autre version d'une page	Je (Rinaldum parle de lui à la troisième personne)	
Corriger l'orthographe	Vous (via l'impératif)	
Changer le nom de Wikipédia	/	
Poser une question	Je	
Ajouter de nouvelles images	Je	
Changer le nom de Wikipédia	/	
Voter	/	

Discuter	On	
S'occuper de la presse	Quelqu'un	
Mettre en place un vote	/	
Mettre en place des élus	/	
Construire Wikipédia	La communauté	
Aider pour les trophées du libre	Je	Qui ?
Faire un effet sur un logo	Aoineko	
Modifier la page d'accueil	/	
Mettre en place et utiliser des liens	/	

Lecture et interprétation du tableau

Ici encore, il s'agit moins de considérer stricto sensu la valeur quantitative des données relevées mais bien plutôt d'envisager et d'interpréter les tendances qui s'en dégagent. J'ai relevé 103 actions organisationnelles, c'est-à-dire des actions qui modifient « l'état préexistant des affaires en cours »⁴ (Giddens, 1984, p. 14). **Pour 21 actions, aucune autorité n'est spécifiée.** Parmi ces actions dont l'autorité n'est pas spécifiée, il est intéressant de voir qu'une bonne partie apparaît dans des situations conflictuelles. Autrement dit, la dépersonnalisation agit comme un moyen de neutraliser le caractère émotionnel (dimension pathos) du débat. Quatre autres de ces actions « sans autorité » concernent l'action « voter » pour laquelle il semble communément partagé que tout le monde a le droit d'y participer. Il n'est donc pas toujours nécessaire de le préciser (même si ça l'est encore parfois, via le pronom « on » par exemple). **Pour 80% des actions organisationnelles citées,** l'autorité responsable est nommée. Dans 29 cas sur 103, le « je » est désigné comme autorité responsable. Cette place massive du « je » (auquel il faut ajouter le « tu » et les locutions telles que « quelqu'un », « qui », etc.) confirme les analyses précédentes mettant au centre de la responsabilité organisationnelle l'initiative individuelle. Cette responsabilité individuelle fait jeu plus ou moins égal, en quantité, avec la responsabilité du groupe (caractérisée par le pronom « on » ou des termes comme « la communauté », « les wikipédiens », etc.) En revanche, si un même type d'action peut être assumée par un participant individuel ou par l'ensemble du groupe, certaines actions ne peuvent l'être *que* par le groupe : ainsi les actions

⁴ Cette définition est volontairement très inclusive. En réalité, pratiquement toutes les actions sont susceptibles, à une échelle ou une autre, d'opérer une modification de l'organisation.

« construire Wikipédia » dont la responsabilité échoit à l'ensemble de la communauté ou encore « prendre le contrôle de la Wikipédia francophone » dont l'autorité est « les wikipédiens francophones ». En creux, il s'agit bien de reconnaître qu'un seul contributeur ne pourrait (au sens de la capacité *et* de l'autorisation) assumer seul la responsabilité du destin de l'encyclopédie naissante. C'est un aspect important.

D'autres types d'autorités intéressantes à l'analyse apparaissent. **L'exemple de « Bomis »**, la société qui chapeaute le projet Wikipédia au moment de cette conversation en est un exemple. Notons d'abord que cette autorité émerge en tout début de conversation et que c'est elle qui semble conditionner tout le reste de la discussion. En effet, si Bomis s'était « opposé » à la création d'un nouveau logo, la discussion n'aurait pas eu lieu. Autrement dit, l'autorité de Bomis est considérée comme significative. Or, comme vu précédemment, Bomis est présentifié par le pronom « il(s) » qui désigne « l'absent ». C'est une exception par rapport à toutes les autres actions citées. Ces deux aspects relativise au moins en partie le caractère horizontal de l'autorité : d'une part, les wikipédiens engagés dans les discussions sur la partie francophone ne se partagent pas de statut, d'autre part, ils sont dépendants de décisions qui les dominent à l'échelle de la société qui a les droits légaux sur leur projet.

Une dernière catégorie intéressante à l'analyse concerne la place réservée aux agents non-humains. Dans cette conversation, leur place à réduite à portion congrue. Par trois fois, un agent non-humain est désigné comme responsable d'une action : le **logo** devrait aider à **souligner l'unité de Wikipédia**, un précédent **consensus** établit qu'il faut laisser une marge de manœuvre aux différents wikis, le **fork des Wikipédias espagnole et polonaise** ont amené des discussions. Les trois cas sont singuliers et soulignent des aspects différents de l'encyclopédie en construction : (1) d'abord, reconnaître à un logo la capacité de souligner l'unité de l'encyclopédie, c'est reconnaître qu'un logo – donc un agent non-humain – peut, d'une certaine façon, faire autorité. Les wikipédiens reconnaissent également par là que leur unité est importante et qu'il faut non seulement la construire mais aussi la plébisciter ; (2) l'absence de règle, à ce stade de l'évolution de Wikipédia, en rend évidemment impossible toute citation. Cependant, présentifier le « consensus » comme ayant l'autorité de « laisser la liberté aux wikis » est très similaire à la mise en présence d'une règle. Dans cette phrase, le « consensus » vaut pour une règle. Dans la mesure où c'est le seul cas où un agent est similaire à une règle **et** où ce premier agent non-humain est le **consensus**, il faut déduire que depuis le tout début de Wikipédia, la valeur « consensus » (plus tard traduite sous la forme de règle) est inhérente au projet. (3) la mise en présence du fork polonais et espagnol,

indépendamment de son importance capitale dans l’histoire de Wikipédia, met ici en évidence combien à ce stade la situation de la Wikipédia francophone est encore perméable à ce qui se passe à l’extérieur. Lorsqu’une organisation n’est pas encore pleinement constituée, ses valeurs de référence se trouvent nécessairement à l’extérieur d’elle-même. Il faut s’attendre à une lecture sensiblement différente dans l’analyse de la seconde règle.

Il faut remarquer que l’analyse ne présente pas d’autorités imbriquées qui se démarquent particulièrement. Jusqu’ici, les mises en présence demeurent simples : pour chaque action, une autorité est désignée comme responsable. C’est en outre cohérent avec le fait qu’il y a très peu d’autorités non-humaines, puisque ces dernières apparaissent dans la majorité des autorités imbriquées.

1.2. Analyse de la règle « Nommage des siècles et règle de nommage des dates avant notre ère »

1.2.1. Caractérisation des actions de la séquence

Actions	Occurrences	Commentaires
Voter	IIIIII	Action très fréquente. Plus que dans les prises de décisions qui suivront.
Donner son avis	IIIIIIIIIIII	
Problématiser	I	Action non signée, peu fréquente mais indispensable. Nécessite une analyse en tant que telle.
Proposer	IIIIIIIIII	
Poser une question	IIIIIIII	
Apporter de l’information	IIIIIIIIIIII	
Répondre à une question	IIIIII	Dans cette règle, la paire adjacente question-réponse est assez fréquente. À analyser.
Argumenter	IIIIIIIIII	
FAIRE	II	Voir p10, milieu de page.
Se justifier	II	
Demander de l’information	II	

Remercier	I	
Synthétiser	IIII	À analyser
Demander un avis	I	
Faire référence à quelqu'un d'autre	I	
Faire une précaution oratoire	I	
Formuler une demande	II	
Expliquer une proposition	I	
Affirmer qu'il y a consensus	IIII	Action « problématique »
Refuser de rediscuter	II	
Appeler à participer	II	
Mettre les choses au point	I	
Ironiser	I	

1.2.2. Interprétation

Les catégories dominantes⁵ sont similaires aux catégories dominantes de la règle précédente. Ainsi, ce sont les actions de « proposer », puis de « donner un avis » qui pourra être « argumenté » et complété par un « apport d'informations » qui sont les plus courantes dans la construction de règles sur Wikipédia. Ce n'est pas étonnant dans la mesure où l'encyclopédie est construite sur le principe du travail collaboratif. **La quantité d'actions de « proposition » tient tout de même une place particulière** : en effet, il pourrait y avoir beaucoup de discussions autour de peu de propositions. Or, lors des premières règles étudiées, il y a toujours à la fois de nombreuses propositions qui mènent à de nombreuses discussions. C'est un indice de ce que l'autorité nécessaire à l'action de proposer est partagée entre plusieurs participants qui n'hésitent pas à en faire usage. La quantité de votes est elle aussi significative de ce que l'idéal du consensus qui ne serait atteint que par les voies du dialogue s'oppose, depuis les premières règles, à une vision plus pragmatique qui voit dans le vote une réponse apparemment évidente à la difficulté de créer un sens univoque à plusieurs. Les procédures de votes se multiplient donc dans cette discussion...mais sont aussi paradoxalement toujours remises en cause par de nouvelles discussions. Le vote, paradoxalement, tient moins lieu de décision que de synthèse des différentes opinions.

⁵ Pour le tableau reprenant les actions de la séquence, voir annexes.

Il y a également de véritables « **synthèses** » qui tiennent ici une part singulièrement importante. Essentiellement parce que les actions de synthèse sont systématiquement effectuées par un même contributeur, Aoineko, qui prend ainsi le leadership sur l'ensemble de la discussion. C'est un point important dans le travail d'un « auteur organisationnel ». C'est aussi lui qui sera pris dans le premier **conflit** de Wikipédia lié à la création de règles et qui sera concerné par l'action problématique « **d'affirmation du consensus** ». Le travail de synthèse permet à celui qui s'en rend responsable :

- De clarifier les débats et donc de rendre sa parole nécessaire
- De mettre éventuellement en évidence certaines idées plutôt que d'autres

L'action « affirmer qu'il y a consensus » et « affirmer qu'il n'y a pas consensus » sont des actions typiques d'un environnement participatif. Elles consistent à affirmer que les débats sont, en l'état, suffisamment mûrs pour soumettre les propositions au vote. Par définition, l'affirmation du consensus est une action subjective puisqu'elle naît d'une interprétation personnelle de l'état des discussions. Ainsi, elle peut être le résultat d'un contributeur « neutre » mais elle peut tout aussi bien relever de l'instrumentalisation. Dans ce dernier cas, « affirmer qu'il y a un consensus » est donc une action rhétorique qui vise à faire passer « en force » une série de propositions. Le fait que cette action soit explicite révèle alors paradoxalement un environnement de non-consensus. Il s'agit d'un indice de conflit ou de conflit larvé.

La catégorie « Faire » apparaît ici aussi à travers les actions suivantes : (1) suite au résultat d'un vote, implémenter une solution à l'essai dans les articles encyclopédiques ; (2) remettre une proposition de compromis sur la page principale pour que les contributeurs posent un choix. Dans les deux cas, il s'agit d'une initiative personnelle prise par un contributeur qui n'a pas demandé « d'autorisation » au préalable. Cependant, il ne s'agit pas de *n'importe quel* contributeur. Les deux sont les plus gros contributeurs à ladite règle (Looxix et Aoineko⁶). Aoineko est aussi le contributeur responsable de toutes les synthèses et ils ont tous deux été pris dans le conflit qui a été exposé ci-dessus. Autrement dit, ces deux contributeurs sont particulièrement engagés dans le processus de discussion : faire, c'est prendre l'autorité par l'action...et donc s'exposer. Cela veut aussi dire que tous les contributeurs ne peuvent

6

http://tools.wmflabs.org/xtools/articleinfo/?wikilang=fr&wikifam=.wikipedia.org&page=Wikip%C3%A9dia:Prise_de_d%C3%A9cision/R%C3%A8gle_de_nommage_des_dates_avant_notre_%C3%A8re&grouped=on&order=-edit_count&max=100&format=html

prendre la responsabilité de l'action « faire ». En fait, le nombre de ces actions est dérisoire quand on la compare au nombre des autres actions dont on peut dire qu'elles ne portent pas *directement* à conséquence. Les wikipédiens sont prêts à discuter pendant longtemps mais la prise de responsabilité nécessaire à l'action « faire » dépasse bien souvent la légitimité qu'ils perçoivent chez eux. Il y a donc un intérêt évident à rester attentif aux contributeurs qui prennent en effet cette responsabilité.

Sur la page article, il n'y a pas de référence à des lieux externes à Wikipédia. Cependant, ce constat est trompeur dans la mesure où il est fait plusieurs fois référence à des lieux externes à Wikipédia en français sur la page de discussion. Par exemple, un lien vers une page du projet Meta y est présentifié, de même que la solution apportée par les wikipédiens néerlandais au problème du nommage des dates. Le plus significatif est sans doute, une nouvelle fois, la référence à la Wikipédia américaine, dans des termes qui rappellent que cette dernière est perçue comme ayant une influence sur le projet francophone :

*« Mais mais mais, je ne disais rien sur le test de Looxix ! Fort bien ce test :-
). Je commentais juste sur la remarque "tout est décidé". Genre, les
américains ont encore tout décide pour nous. Ben non, justement, je ne
pense pas que tout soit décidé pour nous, puisque c'est nous qui sommes à l'
origine de cette page, et que comme tu le dis, le consensus actuel semble
etre favorable au -xx (je n y vois pas d inconvénient). Je voulais juste
insister sur le fait que non, ce n est pas parce que cette page existe sur meta,
que tout est decide. En ce qui me concerne, Agiss n est pas resté tres
longtemps, et n a pas ete vu depuis un long moment (dommage d ailleurs)
alors s il est le seul a rester en travers de la decision, je suis d accord pour
outrepasser son commentaire :-) »*

Dans cet extrait, il faut noter la pré-séquence « mais mais mais » qui sacrifie à la concision habituelle sur Wikipédia. C'est l'indice qu'il y a là un *problème* (en l'occurrence, un malentendu que l'auteur du tour de parole entend résoudre). En analyse conversationnelle, on appelle un tel tour de parole « action de réparation ». Le contributeur n'aurait naturellement pas agi de la sorte s'il n'avait été convaincu par l'importance de ce qui se jouait. Ainsi, il faut apporter une attention particulière au contenu de son intervention : l'influence de la Wikipédia anglophone (perçue comme la Wikipédia « américaine »). Si l'objet ici est de relativiser le pouvoir des étatsuniens, l'urgence de cette « mise au point » prouve, en creux, que les

wikipédiens francophones avaient un sentiment opposé. Il n'est pas ici question d'établir une vérité absolue sur le pouvoir effectif de la Wikipédia américaine mais de préciser la relativité d'un tel pouvoir qui est d'autant plus réel qu'il est ressenti tel par ceux qui le subissent. C'est un point important et récurrent dans un environnement où il n'y a pas de hiérarchie formelle.

De la même manière, le contributeur Brion Vibber, un des principaux développeurs à cette époque du projet Wikipedia et polyglotte est ainsi interpellé par deux fois dans la discussion. Il y a donc encore à cette époque une perméabilité entre les espaces linguistiques des différents projets, que l'on peut notamment expliquer par des éléments pratiques comme l'accès aux serveurs. Une hypothèse à creuser est que le pouvoir du développeur dépasse à cette époque celui du simple technicien.

Un autre type qu'on ne retrouve pas sur la page article concerne les actions *métaconversationnelles*, déjà analysées dans le cadre de la première règle. Ici aussi, il faut faire le constat que l'absence de règles pousse les contributeurs à discuter non seulement d'un contenu, mais de la manière adéquate de discuter de ce contenu. Ainsi, les contributeurs négocient aussi la notion de consensus, rappellent l'importance de signer chaque intervention ou s'inquiètent de la longueur de la discussion et du fait qu'un accord n'a pas encore été trouvé. Ce sont les frontières de Wikipédia qui se dessinent là. Par les métaconversations, c'est l'*identité* de Wikipédia comme organisation qui est négociée.

Comme pour la première règle étudiée, il faut passer en revue une série de concepts propres à l'analyse conversationnelle. La **paire adjacente** la plus courante est la paire « proposition – donner un avis ». La paire « question – réponse » n'est pas rare mais n'est pas non plus systématique en ce que plusieurs questions demeurent sans réponse. C'est aussi un indice de ce qu'il n'y a personne expressément mandaté pour répondre à l'incertitude. La tâche est spontanément partagée ce qui a pour conséquence que toutes les questions ne trouvent pas de réponse. Un autre élément à prendre en compte est la nature rhétorique de certaines questions qui n'appellent tout simplement pas de réponse. Une des plus grosses différences entre les conversations en face-à-face et la conversation en ligne sur Wikipédia tient en l'absence, lors de cette dernière, de **fermeture de séquence**. Aucun indice ne permet de prévoir en quelle mesure un tour de parole sera effectivement le dernier. La nature évolutive des processus est donc inscrite dans l'ADN du processus conversationnel de Wikipédia : si aucune parole n'est susceptible d'être toujours déjà la dernière, alors *toute parole* est toujours déjà renégociable. Avant d'aborder l'importante question de l'usage des pronoms, il faut encore faire le point sur

l'usage de la signature des tours de parole. En effet, dans une conversation « live », les locuteurs n'ont pas besoin de s'identifier : la parole sort de leur propre bouche, ils en sont les auteurs évidents. Il en va différemment dans une conversation en ligne : pour que la parole d'un contributeur lui soit attribuée, ce dernier doit « graphiquement » lier son nom à son écrit (même si, sur Wikipédia, il existe plusieurs façons de montrer ou de masquer le pseudonyme et même si, en dernier recours, l'adresse I.P. d'un contributeur peut toujours être retrouvée). Or, à ce moment de l'évolution de l'encyclopédie, les interventions ne sont pas encore systématiquement signées. Lors de la création de cette règle, la signature apparaît cependant comme une nécessité, comme le montre bien cet extrait :

« tu n'as pas tord Tibo

j'insiste cpdt que ce qui motive le plus mon choix vers le -xxxx est tout simplement la simplicité de lien (bcp plus que la neutralité)

Par ailleurs, tu as beau jeu de refuser le -xxxx en y préférant le Av JC. Actuellement, quand tu écris la date 26/11/2002, est ce que tu indiques dans quel référentiel tu te poses ???? Non, par défaut, notre culture nous positionne dans le référentiel JC, il n'est pas besoin d'y faire référence. En quoi est-il nécessaire d'y faire référence dans le passé de JC et non pas dans le futur de JC ? Ce d'autant plus que si tu peux dire que JC a eu une influence sur le futur, il n'en a pas eu bcp sur le passé, non ;-). Si tu veux être cohérent jusqu'au bout, il faut indiquer 26/11/2002 Ap JC.

Brion ! demande d'évolution de la part de Tibo, le thilde doit être rigoureux et indiquer le référentiel quand il donne la date, LOL (eh, c'est de l'humour, ne te vexe pas tibo...). Sérieusement, tu n'es pas d'accord ? »

« Par contre, tu signes toujours aussi peu ;o) Aoineko »

À partir de ce moment-là, les prises de parole non signées qui réfèrent à un contributeur sont considérées comme dommageables là où les paragraphes non signés qui correspondent à une parole représentative de la communauté des contributeurs ne posent pas de souci. Par exemple, l'énoncé de la problématique – qui est censée être le résultat d'une prise de conscience de l'ensemble des contributeurs, en dépit du fait qu'elle ait été effectivement rédigée par une ou plusieurs personnes « physiques » - n'est pas signée sans que personne n'y trouve quelque chose à dire. D'autres « moments » d'une discussion peuvent n'être pas

signés : la structure textuelle qui « reçoit » les votes des différents contributeurs. Il faut en déduire que la parole consensuelle, à laquelle chaque contributeur souscrit, n'est l'émanation de personne en particulier mais plutôt du groupe lui-même, comme entité indépendante.

Place des pronoms. L'analyse des pronoms a pour intérêt d'évaluer qui s'adresse à qui et qui est *présentifié* dans les discussions. Sans surprise, c'est le « je » qui domine les discussions soulignant déjà l'importance de l'initiative individuelle. Couplée aux différentes actions décrites plus haut, le « je » se rend responsable de la construction de la règle : proposition, avis, argumentation, mise en place, vote, etc. Les 93 occurrences du « je » pour l'article (77 pour la page de discussion) sont ensuite suivies par le pronom « on » (77 pour l'article, 43 pour la page de discussion). Au contraire du « je », le « on » se caractérise par sa connotation complètement dépersonnifiée. Ainsi, deux autorités naturelles émergent de ce premier constat : l'autorité du « je » prenant l'initiative et celle du « on », suffisamment flou pour englober tout le monde, « je » compris, mais peu voire pas contraignant car le « on » engage sans obliger. Cette hypothèse par ailleurs se confirme avec la quasi absence du pronom « nous » dont la signification est pourtant très proche (trois occurrences dans l'article, aucune dans la discussion). Il y aurait une différence ontologique entre le « on » connotant la neutralité, l'entité non remise en question, légitime, naturelle et le « nous » qui suppose quelque implication, l'affirmation de l'entité comme constituée des multiples individualités. De nouveau, cela illustre la tension existant entre l'importante personnification visible avec le « je » et l'importante dépersonnification visible avec le « on ». Le passage de l'individu au groupe se fait sous la condition que l'individu s'efface au profit d'une entité qui, dès lors, égalera plus que la somme des individus. La première phase de « personnification » est du reste confirmée par le nombre également important de « tu » (vingt dans l'article, 39 dans les discussions). En revanche, cette personnification lie toujours un « je » à un autre « je » et demeure donc dans la sphère de l'individu. Preuve en est, en miroir du peu de « nous » par rapport au « je », la quasi absence du « vous » (une seule occurrence dans l'article, deux dans la discussion) en miroir du « tu ». Si le collectif représenté par le « on » tend à la dépersonnification, il implique cependant que (1) il faut s'y inscrire – le contributeur ne s'exclut du collectif par le « vous » que dans de rares occasions ; (2) ...en mettant en boîte noire sa singularité (que supposerait l'usage du « nous »). Logiquement, la phase de discussion comporte un peu plus de « tu », d'apostrophes, là où la page article, où figurent normalement en plus grand nombre des propositions qui s'approchent d'un consensus, présentent un plus grand nombre de « on ». La dépersonnification est enfin confirmée par la

présence presque *exclusivement* impersonnelle du pronom « il » (38 occurrences dans l'article, 50 sur la page de discussion). Je considère que ce « il » impersonnel, présent dans des phrases telles que « il faut », « il s'agit », « il est difficile de... », etc., a une fonction similaire à celle du « on », en responsabilisant encore moins les acteurs de manière individualisée tout en leur reconnaissant malgré tout l'autorité suffisante à l'action. Enfin, l'usage du « ils » (quatre occurrences dans l'article, une seule dans la discussion) fait, à chaque fois, référence à des personnes ou des éléments extérieurs à la discussion et qui ne supposent aucun rapport d'autorité avec les wikipédiens. La seule exception est intéressante puisqu'elle est incluse dans une situation conflictuelle :

« rectificatif : cette décision était selon moi déjà prise avant que je n'arrive, c'est moi qui l'ai 'officialisé' au début de la semaine passée après moultes appels pour un dernier commentaire. Faire valoir maintenant l'avis de AGiss c'est ignorer délibérément celui des 9 autres. Je pense qu'ils ont aussi leur mot à re-re-re-re-redire et décidé maintenant pour X av brol-machin n'est, selon moi, absolument pas démocratique/consensuel. En aucun je ne peut être d'accord avec ça sans que les autres aient pu re-re-re-re-donner leur avis sur la question. -- Looxix 14 jul 2003 à 16:29 (CEST) »

Dans ce cas, le « ils » est utilisé comme un argument rhétorique, une façon de parler à la place des autres en se revendiquant leur porte-parole avec l'objectif explicite de renforcer sa position. Ce « ils » n'est pas représentatif de la conversation courante sur Wikipédia mais illustre un de ses usages possibles. Tous ces éléments porte à conclure l'hypothèse suivante : il n'y a pas de moyen terme entre le « je » et l'entité désincarnée « on ».

1.2.3. Ce qui fait autorité : présentifications

Faire une encyclopédie rigoureuse	On	
Être rigoureux	Nous	
Faire un petit effort	/	
Être favorable à	Tu	
Être défavorable à	Tu	
Influencer	Individu cité nommément	
Être défavorable à	Je	
Voter	Je	

Décider de nommer les années d'une certaine façon	On	
Avoir une idée	Je	
Défendre un point de vue	Je	
Ne pas avoir tort	Individus cités nommément	
Bouger une conversation de page	VP	Action inscrite par un contributeur qui pourtant ne signe pas son action et la met à la voie passive...
Essayer une solution temporairement	Je	
Arrêter de suivre Wikipédia	Je	Poser la question du présentiel
Rappeler un détail important	Je	
Retenir une solution	VP	Implicitement « la communauté » puisqu'on parle du résultat d'un vote. Correspond au « on » en terme de personnification.
Choisir une convention	/	
Rendre une convention accessible	/	Correspond au « il » impersonnel en termes de dépersonnification
Proposer	Je	On voit évidemment un croisement entre les actions organisationnelles et la description des actions des participants. (Quand on dit ce qu'on fait, l'action se retrouve dans les deux analyses)
Créer une page	On	
Créer une redirection	On	
Avoir un avis	Vous	
Rediscuter	On	

Se limiter à un point de discussion	On	
Expliquer une position	Je	
Générer des pages automatiquement	Bot	Suppose un acteur humain pour mettre en place le bot
Appréhender une proposition	Je	
Expliquer une convention pour les dates	VP	
Assurer qu'une notation n'est pas rare	Je	
Dire qu'il ne faut pas utiliser une convention	Je	
Rediscuter	/	
Régler un problème	VP	
Intervenir pour demander quelque chose	Je	
Utiliser une notation	On	
Indiquer l'usage d'une notation	VP	
Apporter une information	Contributeur cité nommément	
Ennuyer tout le monde avec un débat	Je	
Etre d'accord	Je	
Proposer	Contributeur cité nommément	
Présenter une proposition	VP	
Pratique courante	On	
Trouver de l'info en plus	Je	
Etre favorable à	Je	
Décider sur Wikipédia	/	
Placer des événements à une date	Je	
S'orienter vers une décision	On	
Faire une redirection	On	
Proposer	Je	
Faire une demande précise	Je	
Voir un inconvénient majeur à une proposition	Contributeur cité nommément	
Voir un inconvénient majeur à une	Contributeur cité	Même si ce n'est pas le plus

proposition	nommément	courant, on voit que la personnification apparaît lorsqu'on est dans la première phase de consensus (la phase des auteurs)
Voir un inconvénient majeur à une proposition	Contributeur cité nommément	
Voir un inconvénient majeur à une proposition	Quelqu'un	
Voir un inconvénient à	Tu	
Répondre à quelqu'un	Je	
Estimer qu'il y a un problème majeur à	Tu	
Réfléchir avant de donner son avis	Je	
Décider quelque chose	On	
Essayer de résumer	Je	Action majeure. Non seulement, Aoinoko le fait, mais il <i>dit</i> qu'il le fait.
Utiliser une datation	On	Comme il s'agit de synthèse de proposition (qui se projettent dans un futur où la règle serait édictée et où le consensus serait atteint), le « on » est l'autorité légitime.
Utiliser une notation	On	
Créer une redirection	On	
Donner des précisions	On	
Prendre une décision	Unanimité	L'action est implicite dans l'expression « faire l'unanimité »
Etre ok pour les points proposés	Je	
Décider de la notation des années	VP	Permet d'appuyer l'argument que quelque chose ne doit pas être rediscuté. L'effacement de l'autorité responsable

		<i>institutionnalise</i> tout en empêchant la remise en cause.
Tout recommencer	On	
Avoir une idée plus précise sur quelque chose	Tu	
Pouvoir encore changer plus tard	On	À noter que c'est le même contributeur qui propose de pouvoir changer quelque chose plus tard et qui, sur un autre sujet, regrette qu'une chose « déjà décidée » soit encore rediscutée.
Décider	On	Le « on » ici s'oppose à la voie passive de l'action « décider de la notation des années »
Passer outre un avis	On / UN wikipédien	Imbrication. Permet de renforcer l'argument. En une phrase, fait le lien entre l'individu et le « on » collectif.
Etre de retour « juste à temps »	Il	Pour une fois, un « il » qui individualise. Cette exception apparaît dans un climat pré-conflictuel où la question fondamentale du présentiel est abordée.
Etre favorable à quelque chose	Je	
Décider d'une représentation particulière	On	
Donner un avis	Je	
Etre défavorable à...	Tu	
Mettre à jour son avis dans le vote	Tu	
Dis sa préférence	Tu	
Faire des redirections	Bot	Agent non-humain
Préférer une solution à une autre	Je	

Comblent la rigueur et la simplicité	Bot	
Etre d'accord	Je	
Prendre une décision	VP	
Se reconcerter	Chacune des neuf personnes	Encore la différence entre le « nous » qui personnifie et le « on » qui dépersonnifie.
Réévaluer des arguments	/	
Ne pas revenir sur une décision	On	Le « on » pour insister sur le fait que la décision est <i>déjà</i> prise, donc dépersonnifiée.
Exposer ces arguments	Tout le monde	
Prendre une décision	On	Ce turn exprime merveilleusement la tension entre le « on » institutionnalisé et « quelqu'un » personnifié.
Etre contre une décision	Quelqu'un	
Etre là	Il	« Il » qui désigne un individu. Intéressant de voir comme le seul fait <i>d'être là</i> constitue déjà une forme « d'action » qui légitime.
Décider que le vote est fini	Contributeur cité nommément	Montre très bien comment la responsabilité individuelle est contestable et fonctionne « a posteriori », par rapport au « on » censé être incontestable. Toujours cette tension entre les deux.
Ne pas faire de remous	Je	
Etre de retour	Contributeur cité nommément	Montre l'importance d'un seul, mais aussi l'importance de la présence
Finir ce débat	On	
Etre d'accord avec	Tu	

Essayer de mettre ça au propre	Je	Travail important de synthèse Il le fait et il dit qu'il le fait.
Reformuler	Tu	Toujours la légitimité de l'initiative.
Laisser un message d'annonce	On	Retour au « on » puisque cette phrase suppose l'accord.
Avoir le feu vert	/	
Graver la loi	On	
Prendre une décision	VP	
Officialiser une décision	Je	
Faire valoir un avis	/	
Avoir un avis	Contributeur cité nommément	
Ignore l'avis des autres	/	À noter que l'absence d'autorité ici sert à ne pas personnifier le débat pour éviter le conflit.
Avoir son mot à re-re-re-redire	Ils	Ce « ils » prend en compte les gens individuellement.
Avoir un avis	Contributeur cité nommément	Toujours plus de personnification dans le conflit.
Décider « seul » de clore une discussion	Quelqu'un	On personnifie sans l'avouer...on est en plein conflit.
Construire une proposition	Je	Double imbrication qui implique
Contenter les avis	Une proposition	deux non-humains.
Soulever des questions importantes	Les avis	Parler d'avis plutôt que des personnes est toujours en lien avec la situation de conflit.
Être proche d'un consensus	On	Action particulière d'affirmation du consensus
Etre opposé à une proposition	Tu	
Refaire une page toute propre (synthèse)	/	Suggestion lancée à qui veut bien l'entendre
Citer des arguments	VP	

Redemander l'avis de tout le monde	/	Après la phase de conflit, il s'agit à nouveau de dépersonnifier le débat.
Se charger de la nouvelle synthèse	Tu	Demande explicite de prendre l'initiative
Essayer de faire une synthèse	Je	
Se retirer de l'initiative	Je	N'importe qui a théoriquement l'autorité pour prendre l'initiative, mais aussi pour explicitement <i>ne pas</i> la prendre.
Régler ça rapidement	On	
Péter une durite	Contributeur cité nommément	Conflit toujours
Trouver un consensus	/	
Discuter d'un point en particulier	/	
Considérer comme close une discussion	Certains	Désignation en fait très claire d'une personne en particulier.
Refaire une tentative de synthèse	Je	
Rappeler une information	Je	
Demander qu'il y ait une explication	Je	
Discuter un sujet	VP	
Proposer	Contributeur cité nommément	La personnification peut marcher aussi pour dire son accord, quelque chose de sympa, etc.
Choisir de revenir sur une décision	On	
Exprimer une préférence	Une large majorité	
Proposer	Je	
Créer des pages	On	
Créer des redirections	On	
S'exprimer	Une large majorité	
Donner son point de vue subjectif	Tu	Toujours la personnification liée au conflit

Ne plus faire référence à quelque chose	On	
Etre une manipulation	Phrase	Non-humain qui « cache » un individu cité nommément. Toujours situation de conflit.
Remplacer une notation par une autre	On	
Agir objectivement	Je	
Ecouter l'avis des autres	Je	
Ne pas m'imposer	Je	
Ne pas parler de ce que je ne connais pas	Je	
Faire n'importe quoi	On	
Utiliser une notation	On	
Indiquer quelque chose	Il impersonnel	
Etre d'accord	On	Situation projetée de consensus
Etre en présence	On	
Etre d'accord	Je	
Etre favorable à	Je	
Remettre une proposition	Je	Action importante dite et faite puisqu'il remet une ancienne proposition, sans prendre en compte l'avis précédent.
Redonner son avis	Tout le monde	
Proposer	Je	
Faire des avis une règle	/	
S'arranger	VP	
Indiquer la double datation	/	
Utiliser une datation	On	Formulation de propositions qui font le consensus (explicite ou parce qu'un opposant a cessé de se battre)
Utiliser une notation	On	
Créer une redirection	On	
Faire des précisions	On	
Taire son avis	Je	Action dite...et non faite ! Bon

		exemple pour montrer la différence entre l'analyse conversationnelle et l'analyse de la présentification de l'autorité.
--	--	---

À la lecture du tableau⁷, on remarque trois éléments distincts :

- 1) L'analyse met en évidence une série d'éléments déjà présents dans l'analyse des pronoms, mais perçus depuis un autre angle et permettant une lecture un peu différente. Par exemple, si le « je » est le pronom de l'initiative, de la prise de responsabilité, c'est aussi le pronom du « refus » de l'initiative, qui illustre une autre forme d'autorité : celle consistant à pouvoir dire non :

« suggestion : refaire une belle page toute propre en résumant les options, les arguments pour et contre cités, et redemander l'avis et autres suggestions A NOUVEAU. ant

Peut tu t'en charger ? J'ai déjà essayé de le faire 2 fois sur cette page, mais ça n'a pas trop marché :o(Je retourne sous ma coquille. [Aoikalimero](#) »

Du reste, c'est la tension existante entre l'initiative du « je » et la légitimité finale du « on » qui domine le tableau de présentification des autorités. Voici un tour de parole illustrant cette idée :

« Desole de pousser doucement à bout de ta patience, mais il est absolument hors de question que l'on prene une descision alors que quelqu'un est contre et qu'en plus il est parmi nous pour donner son avis. »

Ainsi, le « on » de la décision communautaire ne pourra être légitime que dès l'instant où *chaque individualité* aura pu s'exprimer.

- 2) Les mêmes actions apparaissent lorsqu'un contributeur accomplit une action tout en la décrivant. Si cet aspect démontre la « redite » conséquente à l'addition des deux approches méthodologiques, l'extrait suivant montre au contraire, son intérêt :

⁷ Tableau des présentifications en annexes.

« [AGiss](#) : pour, et pour répondre a tant de bonne volonté, je tairais tout le mal que je pense du système sur les décénie histoire que justement on en finisse ;) »

Dans ce cas, le contributeur accomplit l'action de donner un avis *tout en disant qu'il accomplit l'action de ne pas le donner*. Le croisement des deux approches met en évidence l'action réelle et l'instrumentalisation rhétorique qu'il en fait.

- 3) De nouvelles catégories d'autorités ainsi que des *façons de faire autorité*, importantes pour l'analyse, apparaissent. Elles sont développées ci-dessous.

Le tableau présente l'ensemble des actions décrites explicitement dans la conversation étudiée. On peut voir qu'il corrobore largement les résultats de l'analyse conversationnelle : la plupart des actions sont accomplies par un « je » affirmé ou un « on » qui, tous deux, renforcent l'idée que la collaboration s'accomplit à travers la tension entre de fortes singularités qui prennent l'initiative et une entité anonymisante qui en détient la responsabilité. Ainsi, la sphère du « je » appartient à une première phase des négociations où les avis sont polarisés et individualisés là où le « on » appartient à une seconde phase de consensus. Ce consensus peut être projeté, imaginé sur une situation future, de sorte que le « on » n'est pas seulement un pronom qui désigne mais aussi une *manière de désigner*, autrement dit : un instrument rhétorique visant à convaincre. Il n'y a donc pas de dissociation possible entre une description objective de la situation présente et une instrumentalisation rhétorique où les pronoms n'auraient qu'une visée argumentative. Les deux possibilités s'entremêlent servant souvent *en même temps* l'un et l'autre propos. À côté de la dimension chronologique de la tension personnification – dépersonnification existe aussi une dimension relationnelle : ainsi la personnification des débats est d'autant plus grande que la situation est conflictuelle. Cependant, là encore, un acteur pourra user d'une apparente dépersonnification de l'autorité pour mieux « attaquer » son adversaire, comme dans le tour de parole suivant :

« Grande urgence a mon avis. Si on regle pas ca d'ici un peu pres 37heures et 24secondes, Looxix va sûrement peter une durite. Mais ca va être difficile de trouver un consensus si il est hors de question de discuter d'un point que certains considerent comme clos. Je vais refaire une tentative. [Aoikalimero](#) »

Pour autant, c'est dans les situations de conflits qu'apparaissent le plus grand nombre d'apostrophes, de deuxièmes personnes du singulier, ou de pseudonymes cités nommément par d'autres contributeurs. On peut aussi noter une personnification dans le cas de remerciements. Cependant, à la fois le conflit et les remerciements supposent une certaine dose émotionnelle faisant figure d'exception dans le style wikipédien.

À côté des éléments d'analyse relevés à la fois dans l'approche conversationnelle et dans l'analyse de la présentification des autorités, différentes catégories d'autorités n'émergent que dans cette dernière et soulèvent de nouvelles questions fondamentales : ainsi faut-il interpréter la place occupée par les acteurs **non-humains** (comme les bots, présents depuis les tout débuts de l'encyclopédie – mais encore aucune « règle » présentifiée – et pour cause, il n'y en n'avait pas encore), l'intérêt qu'ont les acteurs à **taire l'autorité d'une action ou à formuler leur phrase sous la forme passive** (renforce la dissociation entre la décision et ceux qui l'ont prise) et, enfin, le choix de **citer nommément** un autre contributeur comme responsable d'une action (ce qu'on trouve dans les cas particuliers de conflits ou de remerciements et, à l'instar du pronom « tu », dans les premières phases de discussion). La manière de présentifier l'autorité est intéressante également, notamment via **l'imbrication** de plusieurs autorités que l'on retrouve aussi dans les périodes de conflit : l'imbrication des autorités permet de rhétoriquement distribuer l'autorité d'une action entre plusieurs acteurs (humain et non-humain). Ainsi la phrase suivante est exemplative de la distribution de l'autorité :

« J'essai de construire une proposition qui pourra contenter les avis exprimés qui me semble soulever des question importante. »

Cette phrase peut s'analyser de la façon suivante :

- 1) Le « **je** » de l'auteur est responsable d'une proposition
- 2) Cette **proposition** est responsable de contenter des avis
- 3) Ces **avis** sont responsables de soulever des questions importantes

Quelle est, parmi ces trois autorités (une humaine et deux non-humaines), l'autorité nécessaire ? Elles le sont en fait toutes les trois. Les avis sont « contenus » dans une proposition mise en place par un « je ». Les trois autorités sont interdépendantes car sans l'une d'elles, le résultat serait différent.

Toutes les actions décrites par les contributeurs ne sont pas comparables. Certaines ont un impact fort sur la suite des discussions et/ou sur la discussion elle-même. On a déjà souligné

l'importance de la catégorie [FAIRE] dont voici un exemple vu depuis l'angle de la prise d'initiative :

*« Par contre, je suis également pour que les années [-X] soit une redirection vers ces pages car si le Robert utilise cette notation, c'est quand même qu'elle commence à être accepté ou du moins toléré. Et puis la je trouve que ça allie la rigueur (X av. J.-C.) au pratique (-X). **Je remets ma proposition.** [Aoineko](#) 16 jul 2003 à 08:09 (CEST) »*

En disant qu'il **remet sa proposition**, ce contributeur **accomplit** plusieurs choses : d'abord, il prend l'initiative de mettre au vote une série de propositions, pour la deuxième fois. Ensuite, cette proposition ne diffère pas de sa précédente proposition, puisqu'il ne la change pas, alors que de vifs débats ont eu lieu entre-temps. Enfin, - et c'est sans doute plus étonnant – le contributeur qui était le plus farouche opposant à l'idée de faire revoter tout le monde semble cette fois accepter ce fait :

« Dès que tout le monde aura (re)donner son avis, je propose d'en faire une règle au plus vite possible.

Il reste encore qq précisions sur ce que l'on veut exactement sur les pages, notamment en ce qui concerne les calendriers. Je pense qu'une page d'exemple sera le plus parlant. Je suppose que tout sera arrangé à mon retour. -- [Looxix](#) 17 jul 2003 à 01:52 (CEST) »

Pour autant, Looxix ne prendra pas part au nouveau vote et annonce son départ, précisant que « tout serait arrangé à son retour ». Il faut comprendre que l'action consistant à synthétiser des points de vue à mettre au vote n'est pas une action « neutre » : elle implique, aussi, une sélection, en dépit de l'intention (et la volonté d'objectivation) de son auteur. Or, une action aussi importante que l'action de synthèse des propositions est systématiquement prise en charge par un seul acteur qui, de ce fait, détient une autorité forte. Bien entendu, en théorie, il ne tient qu'à quiconque de prendre de facto cette responsabilité-là. En pratique, on constate que les acteurs qui le font cumulent par ailleurs la plupart des autres prérogatives de l'auteur organisationnel dont l'importante participation et la *présence*.

Cela peut paraître un poncif mais une grande partie de la légitimité d'un contributeur de Wikipédia tient à sa présence effective dans les débats. Sur Wikipédia, les absents ont toujours tort, comme en témoignent les extraits suivants :

*« Je vais me faire l'avocat du diable, mais on a pas decide -X !!! On ne passe pas outre l'avis d'un wikipedien, surtout quand **il est de retour juste a tant** pour finir ce debat. »*

*« Desole de pousser doucement à bout de ta patience, mais il est absolument hors de question que l'on prene une descision alors que quelqu'un est contre et qu'en plus **il est parmi nous** pour donner son avis. »*

*« Bon, **j'ai lamentablement arrêté de suivre** le wikipédia durant plusieurs mois, et je n'ai donc pas pu rappeler ce détail qui me tient à coeur : le concept d'année -6 est ambigüe, [...] »*

Si un contributeur qui est parti puis revenu semble avoir moins de légitimité qu'un autre, le contributeur qui aura le plus de légitimité est donc bien celui qui aura toujours été très présent. Et c'est effectivement cette caractéristique que l'on retrouve chez les contributeurs procédant aux synthèses. Pour des raisons de facilité d'une part (seul celui qui est présent depuis le début peut connaître parfaitement les discussions) mais aussi pour des raisons d'engagement qui semble construire solidement la légitimité.

1.3. Cas particuliers rencontrés dans les règles suivantes

Règle sur le nommage des articles homonymes

T17⁸ : l'action « changer d'avis »

« Ok, après tout, pourquoi pas [article (sujet)]. J'ai déplace mon vote ;o) J'aimerais bien connaitre l'avis du Curry sur la question. "la demande "moyenne" du terme chou", tu pense vraiment que beaucoup de gens vont chercher la définition du Chou (légume) dans une encyclopédie. Enfin, de toute façon, le choix d'un article "prioritaire" ne me plait pas du tout :o| M'enfin... on pourra voir au cas par cas. [Aoineko](#) 03:02 nov 9, 2002 (CET) »

De façon symptomatique, c'est un contributeur *déjà très légitime* qui peut ainsi se laisser convaincre et changer d'avis.

Règle sur les sous-pages

⁸ Ici et dans les paragraphes qui suivent la notation « Tx » renvoie au tour de parole auquel il est fait mention au sein de la séquence.

Règle intéressante pour la grande présence du « nous » avec 21 occurrences (même si le « je » reste majoritaire avec 51 occurrences) qui est pourtant exceptionnel dans les autres règles. À caractère exceptionnel, réponse exceptionnelle : en réalité, cette règle permet aux contributeurs de s'identifier comme étant le « nous constitué » face à la Wikipédia anglaise, perçue négativement. Le « nous », comme correspondant collectif du « je » appuie la connotation personnifiée, ce que ne permet pas le « on » qui est ici très peu présent, en comparaison avec les autres règles⁹.

T7 :

« Si la phase III supprime les sous pages c'est que l'expérience a dû démontrer leur limite. Quelqu'un saurait-il trouver les éléments de débat de wikipedia anglais, nous donner un lien ou faire un résumé pour que l'on puisse essayer de comprendre l'argumentation ? »

Cette règle présente une série d'actions, comme la quasi-suppression des « sous-pages », engendrées par le passage à une version ultérieure du logiciel. Ceci montre l'autorité d'un non-humain (qui agit), édicté par des wikipédiens étatsuniens.

T2 :

Si l'autorité de la wiki anglophone est à ce moment considérée comme réelle, il n'en reste pas moins que les contributeurs francophones peuvent, au moins potentiellement, opposer une certaine forme de *pouvoir* comme en atteste par exemple la menace de fork :

*« [Athymik](#) : Puisque c'est facile, pourquoi ne pas ne faire ??? Et puis, si les anglais nous embêtent, **on forke** !*

Je répond à cette remarque sur [[discuter:Wikipedia-Annonces]] [Anthere](#) »

Cette menace n'est, du reste, pas neuve et était apparue déjà lors des discussions sur le logo francophone, c'est-à-dire lors des discussions concernant la première règle co-construite. À tout pouvoir s'oppose un contre-pouvoir aussi naturel que de menacer de partir.

R1 (archives de vote)

⁹ Cela montre bien que le « on » et le « nous » sont, contrairement à leur usage dans le langage courant, rarement interchangeables. Le « nous » est utilisé dans les conversations dans des situations particulières qui nécessitent de souligner un certain caractère inclusif.

L'extrait suivant montre combien l'initiative seule ne fait pas autorité. Elle doit s'accompagner d'une capacité à prévoir comment son initiative sera reçue (*lue*) et c'est ce qui fait la réelle compétence d'un auteur organisationnel. L'absence de cette compétence peut être reprochée, comme illustré dans le tour de parole suivant :

« Il me semble que les seules réactions officielles sur le site au sujet du logo et du message ont été de moi (conseillant d'attendre) et celle d'A. n'étant pas d'accord sur la séparation. Donc, pourquoi prend-tu le droit de faire des menaces de ce type tout seul ? Il est possible que d'autres personnes aient été d'accord avec toi, et en ait parlé avec toi ailleurs. Dans ce cas, qu'elles s'expriment ici, au vu et au su de tout le monde »

La discussion montre aussi combien une inscription peut agir seule ou « être agie » - c'est-à-dire instrumentalisée – indépendamment de l'intention première de son auteur :

« Étant donné que je n'ai pas vu non plus de message de personne vraiment mécontente, j'ai le sentiment que mes mots ont été mal utilisés. »

2. Annexes cas n°2

2.1 Extrait in extenso 1 : « Catégorie : Bons articles »

L'extrait de conversation qui suit est issu du bistro (forum de discussions générales) sur la Wikipédia en Français. Étant donné l'importance qu'a pu prendre le sujet, il a été déplacé vers une page de discussion exclusivement dédiée à ce débat et a complété une plus large prise de décision sur le même thème : faut-il créer des catégories alternatives soulignant la qualité d'un article de Wikipédia, outre le label existant à cette époque « Article de qualité ».

L'extrait reprend une séquence typique que l'on peut trouver dans les discussions sur Wikipédia. L'ouverture est reconnaissable par l'introduction, par un participant, d'une nouvelle section titrée : « Catégorie : Bons articles », en caractères gras. Le titre est directement suivi d'un premier tour de parole dû à l'initiateur qui détaille la proposition. Il s'agit donc bien d'une initiative prise par un acteur individuel.

Cette prise d'initiative est suivie d'une série de tours de parole qui finalement impliqueront sept co-participants. Le dernier tour de parole, en dépit du fait qu'il soit formulé par une question, n'obtient aucune réponse. La séquence s'arrête donc là. Cependant, la conversation n'est pas close pour autant puisque cette séquence sera ensuite copiée et collée dans un autre lieu de Wikipédia et appartiendra à une discussion plus large portant sur le même sujet.

Du point de vue de la temporalité, il est intéressant de noter que la séquence a débuté le 28 avril 2006 à 14h43 pour se clore le même jour dans la soirée, à 21h49.

« Du [Bistro du 28 avril 2006](#)

[Catégorie:Bons articles](#)

Suite à une discussion ayant eu lieu il y a pas mal de temps sur le bistro, j'ai créé une [Catégorie:Bons articles](#) destinée à accueillir des articles qui pourraient devenir AdQ avec un minimum de travail. Pour l'instant, ceux sont des articles dont le label AdQ a été retiré et d'autres ayant échoué à obtenir ce label. Si vous rencontrez de bons articles mais n'ayant pas le niveau AdQ, n'hésitez pas à apposer la catégorie. [PoppyYou're welcome](#) 28 avril 2006 à 14:43 (CEST) »

« Une liste aurait peut-être été plus appropriée, sinon le concept est bien :) [Jean-Baptiste](#) 28 avril 2006 à 14:45 (CEST) »

« L'idée est bonne mais en effet une liste et un bandeau serait peut être mieux à terme. Mais pour ça il faudrait aussi organiser la sélection des articles (vote, etc...) c'est pas une mince affaire. [.: Guil .:](#) [causer](#) 28 avril 2006 à 14:48 (CEST) »

« Je suis peu favorable à un vote pour ne pas compliquer la procédure (Il y a déjà suffisamment peu de vote sur les AdQ) [PoppyYou're welcome](#) 28 avril 2006 à 14:55 (CEST) »

« Les catégories sont au singulier ; celle-ci devrait donc s'appeler Bon article. J'aurais bien recatégorisé les articles, mais il n'y a pas moyen d'avoir un autre nom ? Des suggestions ? [Guillom](#) 28 avril 2006 à 14:58 (CEST) »

« Moi j'aime bien "bon article". Ça ferait le pendant des articles dignes d'être lus de la wiki allemande, et ça fait une étape intéressante vers article de qualité. Très bonne idée. [Esprit Fugace](#) 28 avril 2006 à 15:06 (CEST) »

« J'aime bien l'idée, mais ça risque d'être très vite plein, et du coup ça va être dur de vérifier que ce sont vraiment les bons articles qui sont catégorisés. [Omniscient](#) 28 avril 2006 à 15:38 (CEST) »

« Il faudrait lancer un [projet:Bons articles](#) qui s'occuperait de suivre les ajouts... -[Ash Crow](#) - ([F](#)) 28 avril 2006 à 16:09 (CEST) »

« Oui, je suis d'accord, ça serait un bon compromis entre la rigidité de la procédure AdQ et pas de contrôle du tout. [Omniscient](#) 28 avril 2006 à 16:15 (CEST) »

« Deux questions : 1) ne faut-il pas intituler la catégorie [Catégorie:Bon article](#) au singulier plutôt qu'au pluriel ? 2) Allez vous créer la [Catégorie:Mauvais article](#) ? Merci --[Darthbob](#) 28 avril 2006 à 21:49 (CEST) »

2.1.1. Caractérisation des actions de la séquence

Pour rappel, l'idée est ici de décrire les actions présentes dans chaque tour de parole en répondant à la question : « Qu'est-ce que le participant est en train de faire dans son tour de parole ? » Le résultat doit être une description de la séquence *en termes d'actions*. Il faut ensuite considérer la relation existant entre ces actions.

Description des actions par tour de parole :

Tour de parole n°1 :

- 1 - Le participant **informe** d'une action qu'il a réalisée (création d'une catégorie « bons articles »)
- 2 – Il **propose** aux autres participants de compléter ladite catégorie

Tour de parole n°2 :

- 1 – Il **propose** une modification (une liste plutôt qu'une catégorie)
- 2 – Il **donne un avis**, un jugement (« le concept est bien »)

Tour de parole n°3 :

- 1 – Il **donne un avis** sur l'information apportée par le premier participant (« l'idée est bonne »).
- 2 – Il **donne un avis** sur l'avis donné par le second participant (« en effet, une liste serait peut-être mieux à terme »)
- 3 – Il **apporte** de nouveaux éléments qui devraient être négociés (« il faudra organiser une sélection »)

Tour de parole n°4 :

- 1 – Le premier participant **donne un avis** au nouvel élément apporté par le participant antérieur (« je suis défavorable à un vote »)

Tour de parole n°5 :

- 1 – Il répond à la première intervention en **apportant une information supplémentaire** (« les catégories doivent être au singulier »)
- 2 – Il **fait une demande** (« ne pourrait-on pas changer de nom ? »)

Tour de parole n°6

- 1 – Il répond au participant précédent en **donnant un avis** (« moi j'aime bien la dénomination « bon article ») et **argumente** cet avis (« ça fait penser à la Wikipedia allemande »)

Tour de parole n°7

- 1 – Il répond au premier participant en **donnant un avis** (« j'aime bien »)
- 2 – Il **apporte de nouveaux éléments** (« ce sera vite plein et comment s'assurer que seront bien mis dans cette catégorie des articles de qualité ? »)

Tour de parole n°8

1 – Il répond au participant précédent en **faisant une nouvelle proposition** (« créer un projet pour gérer ces ajouts »)

Tour de parole n°9

1 – Il répond au participant précédent en **donnant son avis** (« je suis d'accord »)

Tour de parole n°10

1 – Il **repose une question** déjà abordée plus haut (« mettre la catégorie au singulier »)

2 – Il **pose une nouvelle question**.

FIN de la séquence

Liste des actions effectuées par les acteurs et leurs occurrences :

Actions	Occurrences
Informar	1
Proposer	3
Donner un avis	7
Apporter des / Compléter les informations	3
Poser une question	3

2.1.2. Interprétation

L'action entreprise par le premier participant est essentiellement une *information donnée*. En soi, elle n'appelle pas de commentaires ou d'avis, c'est une initiative à sens unique. Pourtant, la majorité des **tours de parole subséquents y répondent comme s'il s'agissait d'une proposition** où chacun est amené à donner son avis. Cette procédure, pour paradoxale qu'elle puisse paraître, semble tout à fait ordinaire dans le vécu des participants : à aucun moment le premier participant ne semble contrarié par le type de réponses apportées à sa prise de parole.

La **catégorie « donner un avis »** est celle qui domine l'ensemble de la séquence. En revanche, tous les avis ne répondent pas au premier tour de parole.

La **nature des « paires adjacentes »** (voir chapitre « méthodologie ») dans une telle conversation paraît fort différente de celle attendue dans les conversations classiques. Prenons deux exemples : à une *information donnée* (tour de parole n°1) est apportée une *réponse* (tour de parole n°2), là où la paire adjacente attendue est qu'une *question* mène à une réponse ; d'autre part, une *question* (tour de parole n°10) **ferme la séquence**, là où une *réponse* serait attendue. Pour autant, je ne pense pas qu'il faille voir là un malentendu ou un « trouble » dans la conversation : chaque acteur semble trouver normales les réactions des co-participants. Ainsi, aucune action de réparation (***repair actions***) n'est nécessaire.

Cela ne veut pas dire que des paires adjacentes spécifiques à la situation conversationnelle propre à Wikipédia ne pourront apparaître à l'analyse. L'extrait ici choisi est trop court pour le confirmer, mais autorise quelques hypothèses : « information-réponses », « information-avis », « proposition-avis » sont différentes paires qui pourraient devenir récurrentes.

Ainsi, **les relations entre les tours de parole** peuvent être décrites de la façon suivante : le tour de parole n°3 répond dans un premier temps au tour de parole n°1 puis au tour de parole n°2. Le tour de parole n°4 qui est l'initiateur de la conversation répond quant à lui au tour de parole n°3. Il n'interviendra ensuite plus dans cette séquence. Le tour de parole n°5 répond à l'initiateur de la conversation *mais* aux remarques apportées dans sa seconde intervention. Le tour de parole n°6 répond au tour de parole n°5. Le tour de parole n°7 et le tour de parole n°8 répondent quant à eux au premier tour de parole. Le tour de parole n°9 répond au tour de parole n°8. Le tour de parole n°10 ne répond à aucun tour de parole mais pose des questions (nouvelles et déjà posées). À ce titre, il peut sembler un peu « hors-sujet ». Il est intéressant de noter que c'est justement à sa suite que la séquence se termine.

Il est possible de **schématiser les tours de parole** suivants :

T1 = Poppy = Q1 (le premier tour de parole aborde un premier thème « Q1 »)

T2 = Jean-Baptiste = Q1 + Q2 (le second tour de parole aborde le thème « Q1 » et un nouveau thème « Q2 »)

T3 = Guil = Q1 + Q2 + Q3

T4 = Poppy = Q3

T5 = Guillom = Q3 + Q4

T6 = Esprit Fugace = Q4

T7 = Omniscient = Q1 + Q5

T8 = Ash Crow = Q1 + Q5

T9 = Omniscient = Q5

T10 = Darthbob = Q1+Q6

Ainsi, on voit que la conversation aborde une série de thèmes enchâssés les uns dans les autres. Le dernier tour de parole n'est pas complètement hors-sujet, dans la mesure où les questions qu'il pose sont en rapport avec la prise de parole initiale mais il n'apporte aucun élément, ne donne pas d'avis et ne fait aucune proposition. Sans conclure hâtivement, cette conversation permet d'émettre l'hypothèse à confirmer que les actions positives (initiatives, jugements, etc.) sont valorisées sur l'encyclopédie là où les démarches passives (poser des questions, contredire sans apporter d'éléments neufs, etc.) ne sont pas valorisées.

On notera aussi avec intérêt que les tours de parole ne sont introduits par aucune « **pré-séquence** ». Au contraire, la concision de chaque prise de parole et le caractère nécessairement **rationnel** – du moins en apparence – des échanges incitent les wikipédiens à aller droit au but.

Un autre aspect intéressant est le suivant : en dépit du fait que la conversation implique sept participants différents, chacun des participants (dont l'initiateur) ne « prend » **pas plus de deux tours de parole**. En comparaison avec des conversations en face-à-face, c'est relativement peu. Deux tours de parole – au mieux - pour une seule personne fait plutôt songer à des situations de parole particulières comme des réunions qui rassemblent un grand nombre de personnes (mais où peu de gens parlent effectivement) dans une organisation. Ainsi, à l'instar de cette dernière situation, l'hypothèse suivante peut être formulée : le nombre potentiel de participants aux débats oblige à faire preuve d'une parfaite concision dans chacune de ses prises de parole. L'impératif de concision vaut tant pour les contributeurs très impliqués que pour ceux qui n'interviennent « qu'en passant ».

L'enchâssement montre également que chacun *devrait* **ajouter des éléments supplémentaires au débat** dans la mesure où il se situe quant aux propositions déjà faites. Il s'agit ici de favoriser la participation avec l'objectif d'arriver à un consensus. En effet, si les participants ne font qu'apporter de nouveaux éléments sans jamais répondre aux propositions précédentes, un dénominateur commun est impossible à trouver. D'autre part, **tous les participants n'abordent pas tous les aspects thématiques dans la conversation**. Ainsi, la

nécessité n'est certainement pas d'être exhaustif mais seulement *d'apporter sa pierre à l'édifice*.

On note aussi le caractère explicitement neutre des échanges : il n'y a pas de point d'exclamation et seulement un « smiley » sur toute la séquence, lequel aide à tempérer une critique précédente (« sinon, le concept est bien :) »). Les **critiques sont généralement argumentées** et assorties des précautions oratoires d'usage (« L'idée est bonne, mais... »). Il n'y a pas d'argument *ad personam* et aucune **mention du statut des différents participants** n'est faite ni explicitement, ni implicitement (du moins a priori). Chacun semble libre de donner son avis à la suite des autres. Qui plus est, la conversation a été lancée sur le forum général, **accessible** à n'importe qui (contributeur – enregistré ou pas, ou même simple visiteur de l'encyclopédie).

1. Timing des tours de parole et distribution de la parole

Contrairement aux conversations en face-à-face, les conversations en ligne sur Wikipédia n'autorisent techniquement pas que deux participants « parlent en même temps ». En effet, une telle situation génère un *conflit d'éditeurs* puisque, la même page étant modifiée en même temps, le logiciel devrait sélectionner l'une ou l'autre version à publier. Autrement dit, un temps de « silence » entre deux tours de parole est inévitable et celui-ci ne peut évidemment pas être interprété de la même manière que des silences dans le cas de conversations en face-à-face.

En revanche, la *réactivité* peut être jaugée et pourrait être l'indice du degré d'intérêt que les wikipédiens portent à la thématique abordée. Dans l'extrait présenté ci-dessus, les premiers tours de parole répondent aux précédents dans des délais se situant entre deux et sept minutes. La majorité des tours de parole ont en effet été effectués entre 14h43 (début de la séquence) et 15h06 (tour de parole n°6), puis 16h15 (tour de parole n°9). A priori, ce sont des délais extrêmement courts pour des conversations asynchrones. Cependant, ce sentiment devrait être confirmé par une analyse d'un volume de conversations beaucoup plus important qui devront, par ailleurs, être mises en contraste avec la diachronie de l'encyclopédie. Autrement dit, quelle était la réactivité moyenne des tours de paroles dans les débuts de Wikipédia ? Qu'est-ce que cela change en termes d'implication des contributeurs ?

En dépit du fait qu'elle soit « courte » et que la réactivité est élevée lors des premiers tours de parole, la conversation étudiée s'est étalée sur une après-midi et une soirée. L'arrivée

« tardive » dans la séquence du tour de parole n°10 est une explication supplémentaire au fait qu'elle n'ait pas été suivie de nouveaux tours de parole. Ainsi, dans le cas de conversations asynchrones, l'hypothèse suivante est à tester : au-delà d'une certaine durée, un tour de parole ne sera plus suivi, même si la conversation reste accessible à n'importe qui. Cependant, cette durée est plus importante dans les discours en ligne que dans la réalité : imaginez que vous demandiez la route à quelqu'un et que celui-ci ne vous réponde qu'une heure vingt plus tard... Il est probable également que si le dernier tour de parole (n°10) avait effectué des actions positives (donner son avis, proposer, informer, etc.), il aurait été suivi *en dépit de sa réaction tardive*.

Comme déjà souligné, la succession des tours de parole peut apparaître paradoxale dans un premier temps puisque les différents tours consistent essentiellement en des avis...qui n'ont pas été sollicités. Cela souligne, en creux, la légitimité de la prise d'initiative sur l'encyclopédie.

Contrairement aux conversations en face-à-face, la parole n'est ici pas « adressée » (personne, dans l'extrait choisi, n'est apostrophé sinon au dernier tour de parole, par le « vous »...qui n'obtiendra pas de réponse). Ainsi, l'interlocuteur suivant n'est pas sélectionné *a priori*, ce qui laisse le loisir à n'importe quel contributeur d'intervenir. L'absence de sélection du prochain locuteur tend à montrer que chaque participant considère qu'il pourrait très bien être le *dernier* de la séquence. En réalité, chaque tour de parole correspond à une unité argumentative autonome fermée. Paradoxalement, le dernier tour de parole est justement celui qui pose plusieurs questions, incitant, normalement, à la réaction – sans pour autant en obtenir.

Chaque tour de parole semble s'adresser à un public bien plus large que les seuls participants à la conversation. De la même façon, il faut noter la quasi absence de pronoms possessifs et la multitude d'articles définis : les avis donnés le sont dans l'absolu et rarement considérés *comme le fait d'un contributeur en particulier*. Par exemple, au tour de parole n°3, le participant dira que « l'idée est bonne » plutôt que « *ton* idée est bonne ». Même lorsqu'un accord est marqué, il l'est dans l'absolu : « Je suis d'accord » plutôt que « Je suis d'accord avec toi ». A contrario, si aucun tour de parole ne semble *adressé à quelqu'un*, il y a un usage important du pronom personnel « je », marquant, encore une fois, l'importance de la prise d'initiative personnelle et l'idée que la légitimité est partagée entre les différents participants : « J'ai créé... », « je suis peu favorable », « j'aurais bien... », « j'aime bien... », « je suis

d'accord... » (Le « je » est aussi présent comme un élément « meta » qui insiste sur l'autorité de l'individualité : *Je pense que...*, *Je disais que...*).

Cette dernière considération est à prendre en compte dans une première synthèse des identités, des rôles et des relations entre les acteurs, en fonction des actions que ces derniers ont pu prendre.

Comme dit précédemment, une première description de la séquence ne permet pas de mettre à jour des statuts particuliers de certains acteurs par rapport à d'autres : chacun semble libre de participer au débat, pour peu qu'il y apporte une valeur ajoutée. Ainsi, c'est bien la notion d'*action* ou d'initiative (peu importe sa nature) qui est valorisée. Différents rôles, par contre, ont pu être identifiés : le rôle **d'initiateur** d'une discussion, de **juge** qui donne un avis, de **continuateur** qui apporte des éléments supplémentaires au débat, de **proposant** qui suggère éventuellement des alternatives ou fait d'autres propositions liées à celle de l'initiateur et celui de **demandeur** qui pose des questions. Il est à noter que ce dernier rôle seul n'est pas, bien que l'hypothèse soit à confirmer, valorisé dans les débats.

À partir de ces premiers éléments qui devront être validés par d'autres séquences conversationnelles, il serait intéressant de voir en quelle mesure de mêmes rôles conversationnels échaudent aux mêmes statuts « officiels » sur l'encyclopédie. Analytiquement, en revanche, la considération des statuts « officiels » doit se faire après l'analyse conversationnelle pour que cette dernière ne soit pas inconsciemment « influencée ». C'est d'autant plus important dans la mesure où la présente recherche s'efforce de questionner les autorités à l'œuvre dans les débats. Parmi les questions que la comparaison serait à même de soulever : sont-ce en majorité des *administrateurs* qui prennent le rôle d'initier des discussions ? Sont-ce forcément des contributeurs sur le long terme qui s'autorisent à donner un avis dans les débats ? Le rôle de demandeur est-il en général pris par de nouveaux wikipédiens ? Dans ce travail de comparaison, une attention particulière sera apportée aux **cas déviants** qui, en tant que tels, devront être considérés comme des révélateurs.

2.1.3. Ce qui fait autorité : présentifications

Description des actions par tour de parole :

Tour de parole n°1 :

Actions concrètes : Créer une page, travailler, retirer un label, obtenir un label, apposer une catégorie.

Action de jugement : Discuter

Tour de parole n°2

/

Tour de parole n°3 :

Action concrète : organiser la sélection des articles

Tour de parole n°4 :

Actions concrètes : voter, voter

Action de jugement : rendre une procédure plus compliquée

Tour de parole n°5 :

Actions concrètes : nommer une catégorie, catégoriser des articles

Tour de parole n°6

/

Tour de parole n°7

Actions concrètes : vérifier que les articles sont à la bonne place, catégoriser des articles

Tour de parole n°8

Actions concrètes : lancer un projet, suivre les ajouts d'article dans une catégorie

Tour de parole n°9

Action concrète : contrôler

Tour de parole n°10

Actions concrètes : nommer une catégorie, créer une catégorie

2.1.3.1. Repérer les acteurs organisationnels mis en présence

Pour chaque type d'actions, il s'agit de se poser la question suivante : « *Qui a autorité pour accomplir cette action ?* » Trois types de réponses sont possibles :

1. Possibilité 1 : L' (les) autorité(s) est (sont) clairement identifiée(s) par le locuteur (et, éventuellement, imbriquées)
2. Possibilité 2 : L'autorité n'est pas exprimée explicitement
3. Possibilité 3 : L'autorité est exprimée implicitement (à travers une voie passive, les pronoms « on », « nous » ou certains termes comme « la communauté »).

Il s'agit de mettre en exergue les mises en présence et non d'inférer en fonction de sa propre connaissance du contexte. De même, et ce en accord avec les principes de l'analyse conversationnelle, il faut considérer que tout ce que les acteurs disent *aurait pu être dit autrement*. Cela signifie que la façon avec laquelle les acteurs s'expriment dans la conversation est significative. C'est important notamment par rapport à l'usage de la voie passive. Lorsque l'on décrit une action comme *ayant été accomplie*, la langue permet de *ne pas* préciser *par qui* cette action a été accomplie. Le fait de *ne pas dire* peut signifier plusieurs choses : la *volonté de ne pas dire ou de cacher* (voir par exemple S17T1 où le contributeur sait très bien qu'il « dénonce » mais il choisit de n'en rien dire pour ne pas éveiller de conflit), le sentiment que *ce n'est pas pertinent de le dire*, etc. A contrario, le fait de *dire qui est responsable d'une action* peut signifier, par exemple, la volonté de *valoriser* ou de *dénoncer*.

Tour de parole n°1 :

« créer une page » : autorité invoquée : « je » (Possibilité 1) / « travailler » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2) / « retirer un label » : autorité invoquée par la voie passive (Possibilité 3) / « obtenir un label » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

Tour de parole n°2 :

Pas d'action organisationnelle décrite

Tour de parole n°3 :

« organiser la sélection des articles » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

Tour de parole n°4 :

« voter » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

« voter » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

« rendre une procédure plus compliquée » : autorité invoquée : « un vote », c'est-à-dire, un agent non-humain. (Possibilité 1)

Tour de parole n°5 :

« nommer une catégorie » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

« catégoriser des articles » autorité invoquée : « Je » (« j'aurais bien... ») (Possibilité 1)

Tour de parole n°6 :

Pas d'action organisationnelle décrite

Tour de parole n°7 :

« vérifier que les articles sont à la bonne place » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

« catégoriser des articles » : autorité invoquée par la voie passive (« sont catégorisés »)
(Possibilité 3)

Tour de parole n°8 :

« lancer un projet » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

« suivre une catégorie » : autorité invoquée : « le projet » (c'est-à-dire, l'ensemble des contributeurs qui auraient fait le choix de participer au projet potentiel énoncé par le participant). (Possibilité 1)

Tour de parole n°9 :

« contrôler » : autorité invoquée : « le projet ». (Possibilité 1)

Tour de parole n°10 :

« nommer une catégorie » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

« créer une catégorie » : autorité invoquée : « vous » (il s'adresse aux autres participants de la conversation en tant que personne individuelle et/ou en tant que groupe). (Possibilité 1)

2.1.3.2. Mise en forme des résultats

Type d'autorités invoquées :

- L'acteur comme individu (« je », ou parfois désigné via le « vous », comme dans le tour de parole n°10)
- L'autorité est implicite (par exemple, via la voie passive)
- Un agent non-humain (un vote)
- Un groupe de plusieurs wikipédiens (« le projet », ou parfois désigné via le « vous », comme dans le tour de parole n°10)

Une typologie complète des autorités invoquées pourra être réalisée à l'issue de l'analyse complète du cas traité ici, ainsi que des autres cas choisis.

Synthèse des résultats :

	Occurrences
Possibilité 1	6 (7) ¹⁰
Possibilité 2	10
Possibilité 3	2

Dans presque la moitié des cas (3/7), l'autorité explicitement décrite comme responsable de l'action organisationnelle est désignée par le pronom personnel « je ». Dans l'autre moitié des cas (3/7), c'est un groupe de participants (soit le « projet », soit désigné par le « vous ») qui est pointé comme responsable potentiel de l'action organisationnelle décrite. Remarque importante : un agent non-humain (ici, une « procédure de vote ») est considéré comme ayant le pouvoir d'effectuer une *action particulière* (« compliquer la procédure »).

2.1.3.3. *Interprétation*

Au regard du nombre d'actions organisationnelles décrites dans cette courte conversation, il y a très peu d'autorités invoquées, comme le montre la surreprésentation de la possibilité 2 (dix occurrences). La plupart du temps, les actions sont décrites sans que la responsabilité de l'action ne soit attribuée à quelqu'un.

Qu'est-ce que cela signifie ? Bien que l'analyse d'une seule courte conversation ne permette pas de l'affirmer, une hypothèse serait que comme les participants considèrent que *n'importe qui* peut accomplir les actions décrites, aucune responsabilité explicite ne devrait être précisée. L'avantage de cette hypothèse est qu'elle corroborerait l'analyse en détails de la possibilité 1 qui montre que ce sont essentiellement des acteurs singuliers qui sont considérés comme légitimes pour accomplir des actions organisationnelles. Ainsi, comme nous l'avons vu dans la première partie de cette analyse, c'est une nouvelle fois *l'initiative individuelle* qui semble valorisée sur l'encyclopédie, soit à travers l'affirmation de ses propres actions via le pronom personnel « je », soit via l'initiative de groupements d'individus comme dans les « projets » décrits par le participant au tour de parole n°8, soit en ne donnant aucune précision – c'est-à-dire en laissant penser que l'autorité sera à celui qui prend l'initiative.

¹⁰ « 7 » si l'on tient compte du fait que le « vous » du tour de parole n°10 peut s'adresser aux autres participants de la discussion soit en tant que plusieurs individus singuliers, soit en tant que groupe.

Une analyse en creux montre que pas une seule fois un statut « officiel » n'est évoqué comme légitime pour accomplir une des actions décrites. Si ce constat se généralise au terme de l'analyse complète du cas, il faudrait dès lors nuancer la théorie selon laquelle certains contributeurs au statut particulier (les « administrateurs », les « [bureaucrates](#) » ou les « arbitres », par exemple) auraient acquis des pouvoirs supplémentaires (en dehors des outils spécifiques liés à leurs fonctions) ; à tout le moins en ce qui concerne leur expression dans la construction de règles.

Il faudrait dire également quelques mots sur le tour de parole n°10 qui clôt la séquence. Ce dernier cas peut être considéré comme *déviant* puisque, contrairement aux autres, il *ne propose rien* tout en *demandant* et il est le seul à apostropher les autres participants. En employant le « vous », ce participant s'exclut de facto de *ceux aptes à accomplir une action organisationnelle* (ici : créer une catégorie). Ainsi, tout en affirmant la légitimité des autres (« allez-vous créer une page ? »), en miroir il renie sa propre légitimité. Dans l'hypothèse où un tel phénomène se reproduit souvent, l'absence de réponse à ce tour de parole pourrait être considérée comme une *désapprobation implicite* et donc comme une nouvelle valorisation de l'initiative individuelle.

2.1.4. Synthèse des hypothèses à investiguer

L'analyse d'un premier extrait de conversation a permis une description détaillée de la situation conversationnelle étudiée. Dans le but de voir en quelle mesure ces descriptions sont d'une part généralisables et, d'autre part, en quoi les cas déviants sont significatifs, une analyse longitudinale et sur un corpus plus important doit être réalisée.

Une série d'hypothèses, sur base d'éléments significatifs, ont déjà été mises en exergue à partir du court extrait de conversation étudié. En voici une synthèse :

H1 : « L'organisation sociale de Wikipédia favorise le donnant-donnant. Le comportement qui consiste à « demander » sans ne rien « donner » n'est pas valorisé. » L'autorité dépend de la maîtrise des codes attendus. Le fait de participer, de « donner de soi » est un minimum pour tout contributeur influent.

H2 : « L'organisation sociale de Wikipédia incite à donner son avis, même si celui-là n'est pas sollicité. »

H3 : « L'organisation sociale de Wikipédia incite les participants aux conversations à avoir un discours concis, rationnel et à aller droit au but. » Le contributeur qui n'intègre pas le style wikipédien ne pourrait être en situation d'autorité.

H4 : « La réactivité des participants à une conversation est fonction du degré d'intérêt que porte la communauté au thème de cette conversation. »

H5 : « L'usage intensif du pronom « je » et l'absence de référence aux statuts formels des contributeurs montrent l'importance de l'initiative individuelle sur Wikipédia. » À travers la légitimité d'un « je » non lié à un statut, c'est potentiellement « tout le monde » qui potentiellement peut être en position d'autorité.

H6 : « L'organisation sociale de Wikipédia tend à taire l'identité de la responsabilité organisationnelle pour souligner que cette dernière est également partagée par chaque contributeur. »

2.2. Extrait in extenso 2 : « Boîte de Pandore »

L'extrait suivant est issu de la même page de discussion concernant la création d'un nouveau label. Mais il a, comme le premier extrait, été intégré à cette page alors qu'il s'est essentiellement déroulé dans un autre lieu de Wikipédia : les pages « utilisateurs » - c'est-à-dire sur l'espace personnel - des participants à la conversation. Fort logiquement, ils ne sont donc que deux dans l'interaction. Autre élément important : par convention, chaque utilisateur écrit sur la page de discussion de son interlocuteur et non sur la sienne. Il en résulte une lecture de la conversation quelque peu modifiée puisque les participants se répondent mais, visuellement, cela donne l'impression qu'ils se répondent à eux-mêmes. Pour les besoins de l'analyse, j'ai reconstruit le dialogue comme s'il se suivait :

« Boîte de Pandore

Salut, Gros sujet à problèmes, ta [Catégorie:Bons articles](#). Je pense que tu t'imagines bien que tout le monde va bientôt y mettre n'importe quoi, puisque aucun vote n'est nécessaire. Donc à part créer un nouveau domaine où les conflits d'éditions vont pouvoir fleurir, j'ai du mal à saisir le sens de ton initiative. Lot de consolation pour les AdQ refusés ou déchus (n'est-ce pas pousser un peu loin la logique de la médaille en chocolat) ? Tribune d'autopromotion ? Sur quelle base se discutera une contestation (le critère

d'AdQ, bonne blague) ? Beaucoup de questions quand même. [Bibi Saint-Pol \(sprechen\)](#) 2 mai 2006 à 12:54 (CEST) »

« L'objectif est de marquer des articles qui ne sont pas très loin du niveau AdQ afin de ne pas les perdre de vue. Comme ça si quelqu'un veut créer un AdQ facilement, il saura où chercher. [PoppyYou're welcome](#) 2 mai 2006 à 12:57 (CEST) »

« Ce que je crains, ce sont les effets pervers de l'initiative. Par exemple, une IP qui rajouterait à la volée la catégorie sur de nombreux articles loin du niveau. Bref, pourquoi ne pas avoir créé un système de vote semblable à celui sur de: (Lesenwerte) ou en: (Good articles) ; au moins ça ne risquait pas de dérapier. [Bibi Saint-Pol \(sprechen\)](#) 2 mai 2006 à 13:05 (CEST) »

« Parce qu'il y a déjà beaucoup trop de bureaucratie sur wikipédia à mon goût. [PoppyYou're welcome](#) 2 mai 2006 à 13:06 (CEST) »

« Il s'agit quand même d'une chose sérieuse : que WP épingle certains de ses articles comme étant de « bons articles », cela devrait échapper à l'arbitraire et au souhait du prince. J'ignore si tu comptes suivre le développement de la cat, mais le cas échéant, tu risques de te taper toute la « bureaucratie » tout seul (donc, devenir l'ultime décisionnaire de ce qui est bon ou pas sur WP ? hum...) ; et si la cat n'est pas suivie, je vois mal comment elle ne dégènerait pas en l'état actuel. Rassure-moi, tu as prévu tout ça ? [Bibi Saint-Pol \(sprechen\)](#) 2 mai 2006 à 15:09 (CEST) »

La configuration initiale particulière rend difficile l'implication d'autres participants – c'est comparable à un échange de mails qui, sauf dans le cas où une personne tierce serait invitée à participer, n'est pas prévu pour intégrer différentes personnes de leur propre initiative. Par conséquent, cette conversation ne concernera que les deux contributeurs susmentionnés. Du reste, je considère que les deux blocs ne forment qu'une seule séquence, laquelle commence dans les deux cas par le titre choisi par Bibi Saint-Pol « Boîte de Pandore ». La séquence se termine également par une intervention de Bibi Saint-Pol, à 15h09.

2.2.1. Caractérisation des actions de la séquence

Chaque tour de parole est noté par un chiffre.

Tour de parole n°1

1 – **Donner un avis** argumenté (Bibi Saint-Pol critique l’initiative de Poppy qui a créé une catégorie « Bons articles »)

2 – **Poser des questions** (Il demande à Poppy quelles étaient ses intentions en créant une telle catégorie)

Tour de parole n°2

1 – Il **répond à la question** qui lui est posée.

Tour de parole n°3

1 – Il **donne un avis** argumenté (il réitère sa critique : « je crains les effets pervers de l’initiative »)

2 – Il **donne un exemple**

3 – Il fait une **proposition** (« passer par un vote »), **sous forme d’une question**.

Tour de parole n°4

1 – Il **répond à la question** en argumentant (« Il y a déjà trop de bureaucratie »)

Tour de parole n°5

1 – Il continue à **donner son avis** et à appuyer ses critiques

2 – Il **apporte de nouveaux éléments** à prendre en considération

3 – Il **pose une question** (vraisemblablement rhétorique...)

FIN de la séquence

Actions	Occurrences
Informar	0
Proposer	2
Donner un avis	3
Apporter des / Compléter les informations	1
Poser une question	3
Répondre à une question	2

Donner un exemple	1
-------------------	---

2.2.2. Interprétation

La première intervention est une initiative non sollicitée. Le contributeur Bibi Saint-Pol s'adresse au contributeur Poppy pour lui partager son inquiétude quant à la création d'une catégorie « Bons articles » dans laquelle « n'importe qui » pourrait venir ajouter des pages. Ce premier tour de parole est relativement long, comme le sera le dernier. Il comprend l'exposition argumentée du problème qu'il perçoit ainsi que des questions directement adressées à Poppy.

Le tour de parole n°2 répond au tour de parole n°1, tout en omettant de répondre à l'ensemble des critiques exposées. Le contributeur fait ainsi l'impasse sur le caractère éventuellement problématique de son initiative (la création d'une nouvelle catégorie) pour ne se focaliser que sur l'aspect qu'il considère positif : « marquer des articles de qualité pour ne pas les perdre de vue ». Le tour de parole n°3 est relativement similaire au premier tour de parole : il consiste essentiellement à réitérer les critiques en les reformulant et en les assortissant d'un exemple. Cependant, la critique ne suffit pas : il fait, de surcroît, une proposition (faire un vote) qu'il justifie par une référence aux Wikipédias allemande et anglaise (lesquelles jouissent d'une certaine aura auprès de la communauté francophone). C'est sur cette proposition que rebondit Poppy au tour de parole n°4, mais il s'abstient encore sur les autres éléments. Au tour de parole n°5, Bibi Saint-Pol reproduit une nouvelle fois le même schéma consistant à émettre des critiques argumentées. Sa dernière question semble être rhétorique – il n'attend pas forcément de réponse. D'ailleurs ce tour de parole sera effectivement le dernier puisque Poppy n'y répondra pas.

Les tours de parole peuvent être schématisés de la façon suivante :

T1 = Bibi Saint-Pol = Q1 (le premier tour de parole aborde un premier thème « Q1 »)

T2 = Poppy = Q1

T3 = Bibi Saint-Pol = Q1 + Q2 (il aborde également la question du vote)

T4 = Poppy = Q2

T5 = Bibi Saint-Pol = Q1

La conversation est ici relativement linéaire. Un participant s'adresse à l'autre qui ne répond qu'en partie à l'interpellation qui lui est formulée. T2 ne répond que partiellement à T1 et T4 ne répond que partiellement à T3. T5 est laissé sans réponse.

La clôture de la conversation paraît très étrange : non seulement un participant ne répond tout simplement pas à la question qui lui est posée, mais en plus cette absence de réponse paraît être « acceptée » par le premier participant (Bibi Saint-Pol) qui pourtant a argumenté longuement pour soutenir ses critiques. Ce constat permet d'élaborer différentes hypothèses à confirmer : si la conversation ne concerne directement que deux protagonistes (d'autant qu'elle provient initialement de leurs pages personnelles), elle est susceptible d'être lue par tout le monde (comme toute page Wikipédia, cette conversation est accessible à n'importe quel visiteur de l'encyclopédie). Ainsi, si les participants se parlent effectivement, il faudrait pouvoir considérer la présence « potentielle et silencieuse » d'un public plus large. Il pourrait s'agir d'un effet de balancier entre **l'initiative individuelle** (laquelle exigerait d'aller au bout de son action...et donc de l'argumentation qui justifie cette dernière) et la **déresponsabilisation** liée au fait que tout le monde peut participer (pourquoi devrais-je, moi, à titre personnel, argumenter alors que je suis soutenu par ailleurs dans ma démarche ?)

Comme dans l'extrait précédent, une règle implicite est la suivante : il est **impossible de contribuer à tout** (et donc, par extension, de *répondre à toutes les questions ou critiques*) mais il *faut contribuer à quelque chose* (et donc, par extension, répondre au moins partiellement). Bien qu'elles ne soient pas explicites ici, des règles de comportement exigent aussi de la part des contributeurs qu'ils restent cordiaux dans leurs échanges. Les critiques vives du premier participant (décrites ci-dessous) se heurtent à des réponses lacunaires mais dépourvues d'émotions chez Poppy. Or, c'est ce dernier *qui a pris l'initiative originelle* (la création d'une catégorie). Une hypothèse à émettre serait que **le seul fait d'être l'initiateur de « quelque chose » donne une forme d'ascendance sur les autres contributeurs** concernant ce sujet en particulier. Cette ascendance ainsi acquise l'autoriserait à ne pas répondre aux critiques formulées.

Les catégories d'actions dominantes dans l'extrait présenté sont : « donner un avis » et « poser une question ». Or, plusieurs de ces questions comprennent une dimension rhétorique significative, c'est-à-dire qu'elles n'appellent pas forcément une réponse (« N'est-ce pas pousser un peu loin la logique de la médaille en chocolat ? » ; « Rassure-moi, tu as prévu tout ça ? ») De ce fait, ces questions s'apparentent également à des critiques **et « gonflent » la**

catégorie « donner son avis ». Il me paraît également intéressant de noter que dans une courte conversation qui, du point de vue du contenu, oppose radicalement deux personnes, la catégorie **« faire une proposition »** recueille encore deux occurrences. La présence de ces propositions au sein de ce qui sonne comme un désaccord renforce l'idée que l'action positive, le *fait de faire*, d'être à *l'initiative*, sont des comportements valorisés et fortement ancrés dans l'organisation sociale de Wikipédia.

La nature des **« paires adjacentes »** est ici plus classique : à une question suit une réponse (T2 répond à T1, T4 répond à T3). En revanche, le dernier tour de parole est aussi formulé comme une question...à laquelle aucune réponse n'est attendue (T5 reste sans réponse). En ce sens, la conversation n'est pas finie mais semble « stoppée » dans son élan. Dans une situation conversationnelle traditionnelle, un tel état de fait pourrait être considéré comme l'indice d'un dysfonctionnement. Rien n'indique pourtant ici que cette non-réponse soit (1) exceptionnelle (donc, de l'ordre de l'exception) ; (2) extraordinaire (donc, hors de ce qui est communément accepté). Au contraire, dans la mesure où une telle absence de réponse est tout à fait commune aux conversations sur Wikipédia, il faut considérer qu'elles font « partie du jeu ». Et comme les conversations sont publiques, ce ne sont implicitement pas seulement les participants à la conversation qui sont les destinataires de toute prise de parole mais l'ensemble des wikipédiens – voire des visiteurs de Wikipédia qui assisterait à la conversation. Cette lecture se confirme par l'absence d'actions de réparation (*repair actions*) en vue de « rétablir l'ordre de la conversation ». Ainsi, il n'y a pas de T6 où l'initiateur de la discussion tenterait, par un nouveau tour de parole, d'obtenir une réponse à sa précédente question, d'excuser éventuellement la façon avec laquelle il s'adresse, etc. La conversation s'arrête de façon nette et, en même temps, on peut considérer que celle-ci, enserrée dans le plus grand ensemble de toutes les conversations traitant de ce sujet, n'en est qu'un des termes. Si le séquençage a un intérêt analytique certain, il ne doit pas faire oublier le contexte plus large qui entoure chacune des séquences et qui peut aussi donner l'impression légitime que *toute autre conversation* est considérée comme une *réponse aux autres conversations*.

D'un point de vue structurel, la récurrence de situations conversationnelles illustrant l'absence de réponse à des questions serait de nature à **redéfinir des « règles »** spécifiques à Wikipédia **quant à l'étude des paires adjacentes**. En effet, classiquement, une conversation en face-à-face est généralement terminée, avec une fin qui répond à des règles précises. Ces règles n'ont pas cours sur Wikipédia qui implique par conséquent un style très particulier.

L'extrait illustre une nouvelle fois la **concision** des participants et la nécessité d'**aller droit au but**. Si, s'adressant à une personne particulière, le contributeur Bibi Saint-Pol introduit tout de même sa prise de parole par un bonjour de circonstances (« Salut »), il n'utilise d'aucune **pré-séquence** et entre directement dans le vif de sa critique : « Gros sujet à problèmes, ta Catégorie : Bons articles ». Les échanges conservent un caractère rationnel, argumenté, en dépit de la nature critique de ceux-ci. L'argumentation y prend une place prépondérante.

Une comparaison du « temps de parole » (ou, plus exactement, de la quantité de mots échangés) des deux participants est clairement à l'avantage du premier. L'initiateur de la discussion cumule trois fois plus de texte que son interlocuteur. Il semble que ce dernier ne *ressente pas le besoin* de se justifier – ce qui confirme les premiers éléments de l'analyse décrits plus haut. La lecture de l'extrait présenté donne l'étrange sensation de la mise en présence d'un *challenger* (qui critique, pose des questions, argumente) et d'un *dominant* (ne répond que partiellement, voire ne répond pas du tout). Du reste, cette impression diffuse se confirme, comme nous le verrons plus bas, par le tour de parole n°5 où le participant affirme : « (...) Tu risques de te taper toute la « bureaucratie » tout seul (*donc, devenir l'ultime décisionnaire de ce qui est bon ou pas sur WP ? hum...*)¹¹ » Ainsi, si aucun statut ne les différencie, **l'indice d'une relation d'autorité est émergente dans l'interaction**. Il n'est pas dit, pour autant, que cette relation d'autorité puisse d'une quelconque façon déborder de l'instant précis de cette interaction. D'où l'émission de l'hypothèse suivante : **l'autorité, sur Wikipédia, est émergente et dépend d'une conjoncture spécifique plus que de statuts préétablis**. Contrairement à ce qu'on pourrait penser a priori étant donné la valorisation des actions positives, ce n'est pas le fait d'*apporter des éléments supplémentaires* au débat qui confère ici de l'autorité. Ainsi, l'initiative personnelle serait *encore plus* valorisée que le fait de faire vivre un débat en apportant des éléments nouveaux – une « règle » à tester à plus grande échelle.

Comme dit précédemment, il est impossible de procéder avec les discours en ligne asynchrones de la même manière qu'une analyse conversationnelle qui porterait sur une interaction en face-à-face. Plutôt que s'attacher aux silences signifiants, je propose de tenir compte de la réactivité des participants engagés dans une conversation.

L'ensemble de la séquence présentée s'est déroulé entre 12h54 (heure de la prise de parole par Bibi Saint-Pol) et s'est terminée à 15h09. Cependant, la majeure partie de l'interaction (c'est-

¹¹ C'est moi qui souligne.

à-dire quatre tours de parole sur cinq) s'est déroulée dans un laps de temps compris entre 12h54 et 13h06. T2 répond à T1 trois minutes plus tard ; T3 répond à T2 à peine huit minutes plus tard ; T4 répond à T3 dans la minute qui suit. Enfin, **T5 répond à T4 deux heures plus tard. Cette réponse tardive est une explication supplémentaire à l'absence de réponse qui suit.** La réactivité ici décrite paraît très importante, sauf pour le dernier tour de parole. Cela pose la question de la « durée de vie » des conversations en ligne, surtout dans un contexte d'émulation collective (sinon polémique). Une réponse « qui se fait attendre » au T4 semble devenir l'alibi d'une non-réponse en T6... Autrement dit, **un temps de « silence » sur Wikipédia est sanctionné par une non-réponse.** D'un point de vue plus général, les contributeurs favorisés sont donc ceux qui ont un accès sans restrictions à Internet (et donc une (non-)activité professionnelle ou étudiante qui l'autorise).

Contrairement à la première conversation analysée, celle-ci présente un nombre important d'adresses : dès le premier tour de parole, l'acteur Bibi Saint-Pol interpelle Poppy directement : « **ta** catégorie », « **tu** », « **t'** », « **ton** ». Le premier lieu de l'échange (la page de discussion des utilisateurs) justifie le fait d'apostropher un autre contributeur dans la mesure où les protagonistes essentiels de la conversation sont moins les « potentiels publics » que les acteurs directement engagés dans cette dernière.

Le « tu » renvoie également à **l'initiative** prise par Poppy : c'est parce que ce contributeur a agi qu'il reçoit des comptes sur son action à travers une interpellation.

Enfin, la deuxième personne du singulier sonne comme une mise en demeure : ayant agi, Poppy est sommé de se justifier. Ce faisant, Bibi Saint-Pol prend lui aussi une *initiative organisationnelle* puisqu'il s'autorise de **juger la valeur d'une action posée**. T1 prend donc les atours de l'accusation. Pour autant, la suite de la conversation démontre que cette sommation reste largement sans effet. Au T2, Poppy ne répond absolument pas par l'usage de possessifs : aux multiples « tu » ne répondent aucun « je ». Poppy parlera de « **l'**objectif » et non pas de « (son) objectif » (stratagèmes similaires dans S9). Il modifie de ce fait le registre de langage et évite la dimension émotionnelle imprimée dans T1 à travers l'action d'apostropher. Cette stratégie de « rationalisation de l'échange » - c'est-à-dire d'en revenir strictement à la logique de l'argumentation - semble fonctionner puisqu'en T3, Bibi Saint-Pol évite à son tour l'adresse directe. La locution « **Ton** initiative » est devenue « **l'**initiative » de même que l'expression « Pourquoi ne pas avoir créé... » évite la formulation plus directe : « Pourquoi n'as-tu pas créé... ». À ce stade, Poppy prend une forme d'ascendance

dans la conversation et c'est sur cette même base qu'il reprend la parole en T4. T5 sonne comme une dernière contre-attaque arrivant un peu tard – un peu comme le syndrome de la réplique qui ne vient qu'une fois le duel passé. On y voit le retour de la deuxième personne du singulier : « tu comptes suivre... », « tu risques de... », « rassure-moi... », « tu as prévu... ». À noter qu'au moins deux des exemples cités sont, en plus de la dimension logique, chargés émotionnellement (rassurer, risquer). Cependant, comme dit plus haut, T5 ne trouvera pas de réponse, en dépit de sa formulation accusatrice. Ainsi, l'hypothèse suivante peut être formulée : **« Sur Wikipédia, l'importance de l'initiative est plus importante que la responsabilité découlant de cette dernière ».**

Comme dans la première conversation analysée, aucun statut préétabli n'émerge dans la conversation pour justifier une action. Les différentes prises d'initiative *paraissent* indépendantes des rôles officiels pris par les partis en présence. Il n'en est fait, en tout cas, aucune mention dans l'interaction – **ce qui nécessairement oblige à relativiser l'impact général de ces statuts en tant qu'« autorités de principe » si le constat venait à se généraliser.** Ce qui en revanche est émergent, ce sont les rôles pris par les acteurs au sein de l'interaction. Pour déterminer ces rôles, il faut, pour commencer, revenir aux différentes actions posées : le rôle d'**initiateur** est, comme dans le premier cas, essentiel puisqu'il est consubstantiel au lancement d'une conversation. Cependant, c'est aussi l'initiative du contributeur Poppy qui est mise en question dans l'extrait : à deux niveaux différents, les deux acteurs sont donc bien des **initiateurs**. Le second rôle est évidemment celui de **juge** : l'essentiel de la conversation consiste en un réquisitoire de l'utilisateur Bibi Saint-Pol « contre » l'initiative de Poppy. Accolé au rôle de juge vient celui de **demandeur** car si les questions posées sont nombreuses, elles sont souvent, comme montré plus haut, de nature rhétorique – c'est-à-dire énoncées dans le but de dénoncer plus que dans celui d'obtenir une réponse. Logiquement, le rôle de **répondant** prend moins d'importance. **Les rôles d'initiateurs et de juges sont donc prépondérants dans l'extrait de conversation ici analysé.**

2.2.3. Ce qui fait autorité : présentifications

Pour rappel, il s'agit ici de repérer les différentes actions *de nature à modifier l'organisation décrites* par le locuteur. Une action peut être dite « de jugement » quand ses effets sont seulement qualifiables et « concrète » quand ses effets sont à la fois qualifiables et quantifiables.

Description des actions par tour de parole :

Tour de parole n°1 :

Actions concrètes : créer des problèmes, ajouter des pages à une catégorie, prendre une initiative, refuser un AdQ, déchoir un AdQ, contester

Action de jugement : favoriser les conflits, favoriser une logique de récompense, faire de l'autopromotion

Tour de parole n°2

Actions concrètes : marquer un article, créer un AdQ.

Tour de parole n°3 :

Actions concrètes : ajouter des articles à une catégorie, créer un système de vote

Action de jugement : provoquer des effets pervers, dérapage

Tour de parole n°4 :

/

Tour de parole n°5 :

Actions concrètes : épingler des articles, suivre le développement d'une catégorie, supporter l'administration d'une page, décider de qui est bon ou pas

Actions de jugement : prévoir les conséquences de ses actes

2.2.3.1. Repérer les acteurs organisationnels mis en présence

Pour chaque type d'actions, il s'agit de se poser la question suivante : « *Qui a autorité pour accomplir cette action ?* » Trois types de réponses sont possibles :

Possibilité 1 : L' (les) autorité(s) est (sont) clairement identifiée(s) par le locuteur (et, éventuellement, imbriquées)

Possibilité 2 : L'autorité n'est pas exprimée explicitement

Possibilité 3 : L'autorité est exprimée implicitement (à travers une voie passive, les pronoms « on », « nous » ou certains termes comme « la communauté »).

Tour de parole n°1 :

« créer des problèmes » : **autorité imbriquée** : toi, comme personne individuelle (Possibilité 1) est responsable d'une catégorie qui est responsable de créer des problèmes (Possibilité 1) /

« ajouter des pages à une catégorie » : tout le monde (Possibilité 1) / « prendre une initiative » : toi, comme personne individuelle (Possibilité 1) est responsable d'une

« initiative », comme agent non-humain (Possibilité 1) / « refuser un AdQ » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2) / « déchoir un AdQ » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2) / « contester » : une « base », des « critères » (Possibilité 1) / « favoriser les conflits » : toi, comme personne individuelle (Possibilité 1) / « favoriser une logique de récompense » : toi, comme personne individuelle, à travers la question qui apostrophe (Possibilité 1) / « faire de l'autopromotion » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2).

Tour de parole n°2

« marquer un article » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2) / « créer un AdQ » : « quelqu'un », personne individuelle (Possibilité 1).

Tour de parole n°3 :

« ajouter des articles à une catégorie » : « une IP », personne individuelle (Possibilité 1) / « créer un système de vote » : toi, comme personne individuelle, à travers la question qui apostrophe (Possibilité 1) / « provoquer des effets pervers » : « l'initiative » fait autorité – c'est-à-dire rend possible, est responsable de - sur les effets pervers (Possibilité 1) / « dérapier » : pas d'autorité invoquée (Possibilité 2)

Tour de parole n°4 :

/

Tour de parole n°5 :

« épingler des articles » : « WP » comme source d'autorité (Possibilité 3) / « suivre le développement d'une catégorie » : « tu », comme personne individuelle (Possibilité 1) / « supporter l'administration d'une page » : « tu », comme personne individuelle (Possibilité 1) / « décider de qui est bon ou pas » : « tu », comme personne individuelle (Possibilité 1) / « prévoir les conséquences de ses actes » : « tu », comme personne individuelle (Possibilité 1)

2.2.3.2. Mise en forme des résultats

Type d'autorités invoquées :

- L'acteur comme individu (souvent désigné par le « tu » et plusieurs fois implicitement via une question directement adressée – voir T1 et T3)
- L'autorité est implicite (« WP » comme un tout est désignée comme autorité en T5)
- Un agent non-humain (une « catégorie » et une « initiative » en T1, des « critères » en T1, une « initiative » en T3)
- Un groupe de plusieurs wikipédiens (« WP » en T5)

Voici la typologie des autorités invoquées dans cet extrait.

Synthèse des résultats :

	Occurrences
Possibilité 1	16
Possibilité 2	4
Possibilité 3	1

Dans cet extrait, l'écrasante majorité des autorités décrites sont explicites et concernent des entités clairement identifiées. Parmi elles, la plupart (11/16) concernent des **acteurs pris singulièrement**. Ils sont alors décrits (dans ce cas, souvent via la deuxième personne du singulier) comme responsables d'une action et/ou faisant autorité sur quelque chose. **Cependant, dans deux cas, l'autorité est imbriquée** : si le caractère légitime de la personne est reconnu, la responsabilité n'est active que *via* un agent non-humain : par exemple une « initiative » ou une « catégorie ». C'est ce que nous apprend, en T1, la phrase : « *Gros sujet à problèmes, ta Catégorie:Bons Articles.* » Ainsi c'est la conjonction d'une initiative personnelle (figurée par le « ta ») **et** d'un agent non-humain (figuré par le mot « catégorie ») qui est décrite comme portant une certaine responsabilité.

2.2.3.3. Interprétation

À quel moment la possibilité 3 apparaît-elle ? Au contraire du premier exemple analysé, l'extrait ci-dessus présente **un grand nombre d'autorités explicites**. La grande majorité des actions décrites est « responsabilisée » par un acteur. Cependant, **cela peut s'expliquer par le caractère spécifique de la conversation qui a pris la forme d'une accusation** : ainsi, c'est essentiellement un des deux protagonistes qui est pointé du doigt dans son « autorité-responsabilité ». D'ailleurs les tours de parole 2 et 4, correspondant au locuteur Poppy, ne font émerger qu'une seule autorité : un « tout le monde » explicite mais qui a justement pour effet de « diluer » la responsabilité. Une analyse en creux montre que ni en T2 ni en T4 Poppy n'a exprimé explicitement sa responsabilité dans ce pour quoi il est mis en cause. Il n'y a pas de phrase du type « Si j'ai fait ça, c'est parce que... ». Au contraire, ses tours de parole dépersonnifient la responsabilité (quelque chose que l'on retrouve aussi dans S10 T1). Plutôt que dire « *Mon objectif est de marquer des articles...* », il dira « *L'objectif est de marquer des*

articles... » (on retrouve exactement la même chose dans S10T3 et cela va parfois jusqu'à l'absurde comme lorsque, un peu plus loin, l'acteur utilise le pronom « elle » qui, en fait, ne renvoie à rien ni personne mais sert uniquement à masquer sa propre identité). Cette technique est à rapprocher de **l'argument par dissociation** établi par Chaïm Perelman (1997) et qui consiste à faire valoir une cause en montrant la distance qui la sépare d'un élément problématique. Ainsi, en politique, un élu de droite votant une loi anti-immigration argumentera sur *tout ce qui le sépare* de l'extrême-droite, en dépit d'un positionnement qui semblait en montrer le rapprochement. De la même manière ici, en n'usant pas du possessif « mon », Poppy se distancie de l'action qu'il a posée en créant une catégorie qui, potentiellement, peut poser des problèmes. A contrario Biby tente de personnaliser la situation en poussant Poppy à assumer son geste.

La **présence d'autorités imbriquées** est signifiante car elle montre qu'un agent non-humain (comme des « critères », une « procédure », une « règle », etc.) est *le fait de quelqu'un ou de plusieurs* qui en portent la responsabilité et à qui des comptes peuvent être exigés tout en réaffirmant que *seuls, ces derniers ne peuvent pas grand-chose*. Pour le dire autrement, le contributeur Poppy n'a pas, seul, le pouvoir de décréter que tel ou tel article devrait obtenir un label de qualité. En revanche, *via* la création d'une catégorie « Bons articles », ce même pouvoir devient possible – et c'est d'ailleurs ce qui lui est reproché. **L'hypothèse serait la suivante : dans la mesure où il n'y a pas de statut formel régissant les droits et les devoirs des différentes parties prenantes à l'organizing quotidien¹², il existe cependant, sur Wikipédia, des garde-fous prenant la forme d'une division de la responsabilité entre différents agents pouvant être humains ou non-humains.** Encore une fois, et ce malgré la mise en demeure continue qui fait la spécificité de la conversation étudiée, aucun statut « officiel de Wikipédia » n'est énoncé comme faisant autorité pour *aucune* des actions décrites – que ce soit, concrètement, grâce au cahier des charges lié à un mandat (administrateur, bureaucrate, arbitre, etc.) ou grâce à une « légitimité morale », une « sagesse reconnue ».

La possibilité « 3 », correspondant à une autorité implicite (« Wikipédia », « on », « la communauté », etc.) apparaît également dans la conversation, mais ne concerne qu'une seule occurrence. Or, l'action décrite « épingler certains articles » recouvre rigoureusement la même signification que l'action « ajouter des articles à une catégorie » puisque dans les deux

¹² J'entends par là la responsabilité d'actions qui n'exigent pas de pouvoirs spéciaux comme ceux des administrateurs.

cas il s'agit de *labelliser* un article comme *bon article*. Dans un cas, la responsabilité est imputée à une personne en particulier, par exemple une « I.P. » comme dans T3, dans l'autre, la responsabilité est extrêmement large puisque le locuteur l'impute à l'ensemble de la communauté : « *Que WP épingle certains articles...* » On peut résoudre ce paradoxe en s'intéressant à la dimension argumentative du discours : dans T3 Bibi Saint-Pol est critique envers l'initiative de Poppy et dénonce le fait que *n'importe qui, par exemple une I.P.* (c'est-à-dire, sur Wikipédia, des utilisateurs non enregistrés et, souvent, suspectés de pouvoir être des vandales) *aurait l'autorité suffisante* pour ajouter « n'importe quel article » à la catégorie « bons articles ». En revanche, dans T5, Bibi Saint-Pol envisage une situation d'équilibre qui « *échapperait à l'arbitraire et au souhait du prince* ». Dans cette situation projetée d'équilibre, où donc le consensus aurait pu rassurer les différentes critiques, **ce n'est plus une seule personne qui partagerait la responsabilité de l'ajout d'un article dans une catégorie, mais toute la communauté, engagée solidairement** – et ce même si dans les faits, il y a toujours *un* contributeur qui accomplira l'acte d'inscription d'un article dans ladite catégorie. Cet élément, à contredire par une analyse exhaustive, permet néanmoins de formuler une nouvelle hypothèse : **la catégorie « autorité implicite », se référant à des termes généralisant, fait appel à une situation d'équilibre, perçue comme consensuelle et dont l'usage peut être performatif au sein d'une argumentation.** En ce sens, ce n'est pas étonnant que la possibilité 3 n'apparaisse qu'une seule fois – et encore sous la forme d'une potentialité – dans cette conversation à teneur très critique. Suivant cette remarque, **il faut s'attendre à plus d'occurrences de la possibilité « 3 » dans les textes des règles finalement institutionnalisées (voir chapitre théorique).**

Les quatre occurrences de la possibilité 2 (absence d'autorité) renvoient d'une part à l'idée que, pour une série d'actions, les locuteurs estiment non nécessaires de préciser qui en détient la responsabilité ; d'autre part que, à l'instar de la possibilité 3, cette responsabilité est partagée consensuellement, d'après des procédures précédemment mises en place. Ainsi, lorsqu'en T1 il est fait mention d'articles « refusés » ou « déchus » du label « Article de qualité », ces refus et déchéance sont conséquents de procédures de votes très précises et régulées. **Tant que ce n'est pas problématique, c'est « Wikipédia » comme un « tout » qui en porte la responsabilité.**

2.2.4. Synthèse des hypothèses à investiguer

À partir des éléments mis en évidence dans l'analyse d'un second extrait de conversation, de nouvelles hypothèses ont pu être formulées. En voici la synthèse :

H1 : « Le seul fait d'être l'initiateur de « quelque chose » donne une forme d'ascendance sur les autres contributeurs. »

H2 : « l'autorité, sur Wikipédia, est émergente et dépend d'une conjoncture spécifique plus que de statuts préétablis. »

H3 : « La temporalité propre aux conversations exigent une grande réactivité sous peine de ne pas trouver de réponse à son tour de parole. »

H4 : « Sur Wikipédia, l'importance de l'initiative est plus importante que la responsabilité découlant de cette dernière. »

H5 : « L'impact des statuts officiels en tant qu' « autorités de principe » doit être relativisé. »

H6 : « Le nombre d'autorités explicites croît dans le cas de conversations mettant en cause un locuteur. »

H7 : « Dans la mesure où il n'y a pas de statut formel régissant les droits et les devoirs des différentes parties prenantes à l'organizing quotidien¹³, il existe, sur Wikipédia, des garde-fous prenant la forme d'une division de la responsabilité entre différents agents pouvant être humains ou non-humains et qui s'expriment à travers des autorités imbriquées. »

H8 : « Le recours discursif à des autorités généralisantes apparaît dans la mention de situations d'équilibre institutionnalisées. » Voir par exemple S18T1 : « ...ce qu'on exige en AdQ ».

2.3. Tableaux d'analyse des autres séquences

2.3.1. Label synthèse de qualité

Analyse conversationnelle

Relations /e/ tours de parole	Description	Remarques
Action du premier participant?	Faire la synthèse de discussions sur WP et lancer un débat. Il prend position dans ce débat et argumente.	typique d'un auteur : il synthétise, propose et argumente.

¹³ J'entends par là la responsabilité d'actions qui n'exigent pas de pouvoirs spéciaux comme ceux des administrateurs.

Catégorie dominante?	Argumentation	L'argumentation est nécessaire à la fois quand on propose, quand on juge et quand on apporte de l'info supplémentaire; comme si l'argumentation était la plus petite unité de ce processus organisationnel.
Nature des paires adjacentes?	Proposition-jugement	La paire "question-réponse" n'est quant à elle pas vraie : les questions dans cette conversation ne trouvant pas de réponse.
Fermeture de séquence?	Deux jours plus tard! Pour le reste, ressemble à s'y méprendre à n'importe quel autre tour de parole	Une fois encore, arriver "trop tard" assure presque d'une non-réponse
Repair actions?	/	
Qui répond à qui?	T2 à T1, T3 à T2, T4 à T2, T5 à T3 et à T1	Montre l'enchâssement d'une telle conversation
Schématisation des réponses		
Pré-séquences?	En T1 : "On en parle souvent dans de nombreuses pages... il serait utile de créer un statut intermédiaire	La pré-séquence aurait pour objectif de légitimer la création de cette page, on invoquant l'autorité par délégation "des autres wikipédiens"
Densité? (concision-prolixité)	T1 est long. Longueur justifiée par le fait d'être LA première proposition. Les autres tours de parole semblent respecter une longueur "standard" sauf le dernier...qui ne trouve pas de réponse.	Être trop long expose à une absence de réponse
ethos / pathos / logos	Logos	pas de référence au statut des personnes, ni d'appel aux émotions. Il existe une manière de "parler Wikipédien" qui est légitime?
nbre T / nbre users / nbre prise parole		
Réactivité?	T2 arrive le lendemain, ensuite enchaînement rapide de T3 et T4. T5 arrive deux jours plus tard et reste sans réponse.	T2 arrive étonnamment tard...comme si la "communauté" se demandait comment réagir.

Adresses? (2ème pers. Sg., apos.?)	Peu d'adresse (T2 qui est une réponse), sauf en T5, pour marquer un accord.	Exceptionnellement peu d'adresses, surtout considérant l'importance de la catégorie "jugement". L'évitement est parfois explicite, comme au début de T3, On remplace les pronoms possessifs par des articles définis : "contre LA limitation", plutôt que "contre TA limitation"
Art. définis VS possessifs?		
Présence du "je"	Grande présence du "je" en T1. Relative absence ensuite (T2, T3, T4), retour du "je" en T5...qui reste sans suite.	Le "je" est-il l'apanage de celui qui lance le débat? Est-il courant de masquer un "je" en faisant référence à un "on" comme dans T1?
Rôles pris par les locuteurs		
Statuts officiels dans le texte?	/	À noter que le dernier tour de parole, qui n'est pas suivi, est le fait d'un utilisateur renommé, connu et présent sur l'encyclopédie depuis ces débuts. De quoi relativiser - sans généraliser à partir d'un cas particulier - l'aura ou la légitimité dont jouirait nécessairement celui qui est là depuis longtemps.

Présentifications

		Explicite / pas d'autorité / Implicite	Remarques
T1	/	pas d'autorité...ou implicite (voir remarque)	Mais invocation d'un "on" en prés-séquence pour légitimer la proposition
	procédure de vote	Explicite	il s'agit d'un conditionnel. A partir du texte, impossible de savoir en quelle mesure un sondage a été fait pour vérifier ces dires ou si c'est une affirmation intéressée.
	Label	Explicite	Amusant de voir comme derrière ces non-humains, il y a des humains (derrière les votes, derrière les critères pour un label...mais ces humains sont passés au second plan : anonymisés par le non-humain qui les représente?
	Critères	Explicite	Idem

	je / "nombre de propositions différentes"	Explicite	Le choix des mots : l'utilisateur choisit de parler de "propositions différentes" plutôt que de contributeurs différents. Par ce biais, il déshumanise aussi.
T2	/	pas d'autorité	présence de la voie passive
	"nous"	Explicite (parce que le nous comprend le "je") mais aussi implicite parce qu'il suppose une série d'autres contributeurs. La communauté?	implicite et explicite à la fois
T3			
T4	/	pas d'autorité	Ce qui fait autorité est tenu pour acquis au point de n'être pas du tout exprimé. Ce qui tend à prouver qu'une fois une règle passée (par exemple ici sur la rédaction des critères), le processus est blackboxé.
	/	pas d'autorité	pas d'adresses, pas de responsables. Bizarre. Est-ce pour ne vexer personne? Est-ce par ignorance? Est-ce par difficulté d'en dire plus parce que l'explication serait trop longue?
	/	pas d'autorité	il y a peut-être aussi des façons de parler. Des contributeurs qui estiment que "tout le monde sait" et donc ne ressentent pas le besoin de justifier et préciser qui est responsable de chaque action. Ou alors il y a une intention inconnue là derrière
T5	je/critères	Explicite	
	le "système AdQ"	Explicite	
	Individu	Explicite	personne citée nommément
	/	pas d'autorité	
	"on"	Explicite (parce que le nous comprend le "je") mais aussi implicite parce qu'il suppose une série d'autres contributeurs. La communauté?	

2.3.2. Les lesenwerte artikel allemands

Analyse conversationnelle

Relations /e/ tours de parole		Description		Remarques
Action du premier participant?		Apporter de l'info. (Implicitement, cela peut être compris comme une "proposition")		voir remarque à droite du tableau précédent.
Catégorie dominante?		apporter de l'info + jugement		on remarque la proximité entre les catégories apporter de l'info et proposition
Nature des paires adjacentes?		apporter de l'info - jugement / traduire - confirmer la traduction		le second terme des paires adjacentes est toujours "meta" par rapport au premier terme : il s'agit de juger, donner son accord, confirmer, infirmer, etc.)
Fermeture de séquence?		Le dernier T n'arrive pas bcp plus tard, en revanche, il ne concerne pas le fond du sujet.		
Repair actions?		le "j'ai peut-être ma traduit" est réparé par T3 qui confirme la bonne traduction		N'a pas d'autre sens pour moi ici qu'un élément participant à l'idée de "collaboration"
Qui répond à qui?		T2 répond à T1, T3 répond à T1		On a observé deux réponses à T1, lors même que T1 n'était formulé ni comme une proposition, ni comme une question.
Schématisation des réponses				
Pré-séquences?		Aucun pré-séq...alors qu'elle aurait été bien utile!		L'absence de pré-séq confine à l'absurde car, ici, on n'a pas d'idée de la motivation du contributeur. Est-il favorable à ce qu'il a traduit? Défavorable? Au vu des autres interprétations, il y a lieu de croire qu'il s'agit de dépersonnaliser à l'extrême. Mais, en même temps, la fin de T1 refait apparaître un "je". Ce qui montre une nouvelle fois la tension entre le "neutre

			dépersonnifié" et le "je initiateur".
Densité? (concision-prolixité)		T2 arrive tard dans la discussion, mais T3 suit ensuite assez vite.	La concision est extrême. Pas d'intro aux T, pas de pré-séq. Juste une traduction, un jugement, et une confirmation de la traduction. Le sentiment étrange que tout cela n'est suivi de rien, n'a pas d'impact.
ethos / pathos / logos		logos, sans hésitation. Voir également l'onglet "densité". Un peu d'éthos à travers le "je" mais sans aucune mention de ce qui ferait la légitimité du "je". Le "je" comme tel semble légitime. Il ne s'agit pas de dire : "je suis médecin, donc je sais". "Je suis je, donc je" serait plus adapté ici...	
nbre T / nbre users / nbre prise parole			
Réactivité?		Réactivité entre T2 et T3. Sinon, peu de réactivité.	Début des débats, la communauté comme un tout ne sait pas encore quelle forme ou quelle importance donner à tout ça?
Adresses? (2ème pers. Sg., apos.?)		Pas de 2ème pers. Une "nominalisation", mais peu polémique.	
Art. définis VS possessifs?		articles (in)définis	
Présence du "je"		Présence surtout en débuts de "T" pour donner un avis général. Ensuite non. Le "je" est "séparé" du reste du texte qui est neutralisé par les articles indéfinis	

		et l'absence de pronoms. Le "je" sert au jugement.		
Rôles pris par les locuteurs		apporteur d'info	juge	
Statuts officiels dans le texte?		Non		

Présentifications

			Explicite / pas d'autorité / Implicite		Remarques
T1	Concrète	Je	Explicite		Il a pris une initiative. Par cette phrase il donne à la fois la clef pour qu'on porte un jugement sur ce qu'il a fit, à la fois il agit comme une précaution oratoire pour ne pas que sa responsabilité soit mise à mal outre mesure.
T2	jugement	On	Implicite		Outre le fait que ça traduise la possibilité pour tout un chacun de faire le travail de collaboration, ce "on" me semble aussi être une façon de dire "j'ai fait mon taff, au suivant!"
		Je	explicite		dimension "meta" qd on donne son accord. Dire qu'on le donne, c'est s'inscrire comme légitime pour donner son accord.
T3	Concrète	Je	explicite		dimension "meta" qd on donne son accord. Dire qu'on le donne, c'est s'inscrire comme légitime pour donner son accord.

2.3.3. Remplacer « article de qualité » par « article exemplaire »

Analyse conversationnelle

Relations /e/ tours de parole		Description	Remarques
Action du premier participant?		porte un jugement sur l'existant et fait une proposition	Il structure de façon particulière son T. Comme pour en renforcer le caractère logos. Les différentes sous-sections, l'usage de liste à puces, etc. A noter que la "structure induite" est ensuite récupérée par l'autre contributeur en dialogue. Ce qui montre que l'initiative n'est pas seulement à comprendre au niveau des propositions, mais aussi dans

			la forme d'expression de ces dernières. Tend à montrer aussi que prendre l'initiative, c'est prendre le lead.
Catégorie dominante?		Juger	Cela devient une constante : On a une structure générale qui tend à se dégager : un T est initié par UNE proposition. À celle-ci, viennent une série d'accords ou de désaccords (jugement) qui sont très ou peu argumentés.
Nature des paires adjacentes?		proposition-jugement	comme d'hab
Fermeture de séquence?		Pour une fois, une "fermeture de séq"	j'interprète cette formulation : "Tes remarques sont intéressantes et je vois plus bas d'autres propositions qui me séduisent aussi." comme étant une fermeture de séq. Notamment la référence à d'autres lieux de la même page. Ce qui montre que la collaboration se construit par sédimentation et que chaque contributeur doit accepter le fait que ses propositions n'auront certainement pas d'effets directs sur le cours de la décision.
Repair actions?		/	
Qui répond à qui?		Seulement deux contribs.	A noter que T2 et T3 sont le fait du même contrib qui complète sa remarque 3 jours plus tard! Ce qui est très long. Et c'est suite à ce nouveau commentaire qu'une nouvelle réponse T4 est apportée. Il est probable que sans cela, T2 serait resté sans réponse.
Schématisation des réponses			
Pré-séquences?		pas de pré-séq mais des ss-titres	au contraire de la pré-séq, c'est sous-titres accentuent l'impression que le discours doit être efficace, rationnel, concis.
Densité? (concision-prolixité)		c'est assez long mais des éléments paratextuels (listes, etc.) montre que l'objectif est d'être au plus court	

ethos / pathos / logos			Logos	
nbre T / nbre users / nbre prise parole				
Réactivité?			peu importante	
Adresses? (2ème pers. Sg., apos.?)			au début de la conversation, pas de "tu". Il n'apparaît qu'aux derniers T quand il est acquis que la conversation ne les concerne vraiment qu'eux deux. Sinon, le pseudo est cité nommément une fois pour marquer un (dés)accord.	L'absence d'adresse serait aussi une manière de "convier tout le monde" à la discussion.
Art. définis VS possessifs?			Essentiellement du désincarné, sauf le "ma" devt proposition	Le possessif est vraiment là pour accompagner l'initiative
Présence du "je"			Peu dans T1 qui l'aurait justifié. Sauf que pour convaincre, il faut parler au nom de tous dans l'argumentation et en "je" lors de la proposition en tant que telle. Le "je" par contre peut être extrêmement utilisé dans le jugement.	Est-ce que l'usage intensif du "je" n'est pas toujours le fait d'une même personne? A savoir le contrib "O. Morand"?
Rôles pris par les locuteurs			Toujours les mêmes : proposant - juge – argumentateur	de ce point de vue, une structure se dégage.
Statuts officiels dans le texte?			/	comme d'hab

Présentifications

			Explicite / pas d'autorité / Implicite					Remarques
--	--	--	---	--	--	--	--	------------------

							il précise ensuite qui fait partie de ce jury : "avec un peu de chance des spécialistes du fond et d'autres de la forme". En fait, il explique le jury n'est jamais le même, que c'est au gré du hasard;
T1	Concrète		explicite				
			pas d'autorité				pour le coup, les critères ne sont pas évoqués.
			explicite				l'initiative confère l'autorité
T2	Jugement		explicite				
				explicite			répond directement à son interlocuteur
				explicite			Petit groupe (mais pas groupe de pression) + lui
				pas d'autorité			
				explicite			
				explicite			
				explicite			
				explicite			
				pas d'autorité			"un consensus se forme" : personne n'est responsable unique d'un consensus entre plusieurs
				pas d'autorité			voie passive
				implicite			de même valeur que "on", "la communauté". D'ailleurs c'est amusant, peu voire pas de référence à la "communauté" dans ce cas.
			pas d'autorité				voie passive
				pas d'autorité			
				pas d'autorité			

				pas d'autorité		
				pas d'autorité		
T3	Concrète					
T4	Concrète		explicite			présence d'un terme englobant et d'un terme d'individus
				pas d'autorité		
			explicite			L'imbrication montre ici les précautions oratoires que prend le contributeur dans son argumentation.
			explicite			à noter que si personne ne prend la responsabilité d'agir selon ce que les critères disent...les critères seuls n'ont pas le pouvoir de changer les choses. C'est très visible ici que des critères seuls ne peuvent rien s'ils ne sont pas édictés d'une manière ou d'une autre.
				explicite		certaines mots comprennent l'action et l'acteur au sein d'un même terme : contributeur, relecteur, etc.
				explicite		Cela montre à la fois le pouvoir d'initiative - et donc la liberté de chacun. À la fois le revers de la médaille : le fait que certaines tâches "plus ingrates" sont moins facilement remplies.
				explicite		
				explicite		Ce sont les relecteurs qui ont "l'autorité" pour le faire, même s'il est dit qu'ils préfèrent faire d'autres choses
				explicite		
			explicite			

				explicite		
				explicite		Ce point-ci et le précédent montrent l'ambiguïté d'un agent non-humain qui, énoncé par des agents humains, peut être "responsable" du pire et du meilleur.
				explicite		cela entre dans l'idée "porter un jugement"
T5	Concrète		pas d'autorité			
			pas d'autorité			
			pas d'autorité			
			pas d'autorité			
			implicite			attention à la frontière entre "implicite" et "explicite". Pourquoi "ceux" serait implicite tandis que "relecteurs" serait explicite? Trouver une définition ou bien préciser ça dans la partie méthodologique
			pas d'autorité			
			Implicite			
			pas d'autorité			
			Explicite			
						amusant que ce soit "une proposition qui séduite" et pas "un wikipédien qui convainc"

2.3.4. Phase actuelle : vote

Analyse conversationnelle

Relations /e/ tours de parole	Description	Remarques
Action du premier participant?	Noter une incohérence dans le processus de la page	le titre de la séq. Dit tout : dans T1, il se situe par rapport au titre
Catégorie dominante?	Juger	de ce point de vue, rien d'étonnant ici
Nature des paires adjacentes?	juger-apporter de l'info	cohérent avec ce qu'on voit habituellement

Fermeture de séquence?	un mot qui n'appelle pas de suite	
Repair actions?	/	
Qui répond à qui?	structure classique T3 répond à T2 qui répond à T1	Seulement deux contributeurs, trois T
Schématisation des réponses		
Pré-séquences?	"heu..." en pré-séq.	La pré-séq indique que ce qui est dit sort du cadre strict de ce qu'on trouve généralement dans les discussions. À la fois en terme de contenu (c'est la première fois qu'ils parlent de la page "article", mais aussi en terme de forme : sarcasme, humour, smiley...autant d'éléments paratextuels qui n'apparaissent habituellement pas ou peu.
Densité? (concision-prolixité)	Dense, avec ellipse et inférence,	on voit ici aussi en T1 que la phrase s'adresse à ceux qui connaissent bien les rouages de WP. Sinon, on n'y comprendrait rien.
ethos / pathos / logos	Plutôt dans le pathos, appel au rire	amusant parce que séq. Du coup très court. À voir avec le fait que le registre de langage est ici différent?
nbre T / nbre users / nbre prise parole		
Réactivité?	T2 apparaît plus d'un jour plus tard. Peu de réactivité.	De manière générale, une réactivité limitée dans ce cas.
Adresses? (2ème pers. Sg., apos.?)	Rien!	Et ce en dépit du caractère "humoristique" On remarque d'ailleurs que personne n'est visé en T1 alors que ce qui est "dénoncé" est bel et bien le fait de qql.
Art. définis VS possessifs?		
Présence du "je"	évitement des pronoms personnels.	
Rôles pris par les locuteurs	Humoriste	
Statuts officiels dans le texte?	Non	

Présentifications

Présentifications			Description : autorité 1 / autorité 2/...		Explicite / pas d'autorité / Implicite
Actions décrites par le locuteur	T 1	Concr ète	se moquer	"ç a"	implicite
	T 2	Concr ète	donner envie de lire une page de discussion	"ç a"	implicite
	T 3	Concr ète	/		

2.3.5. Propositions

Analyse conversationnelle

Sous-séq 1	T1	Juger	propos er	FAIR E		
	T2	Juger			apporter de l'info	
	T3	juger (marquer son accord)				
Sous-séq 2	T1	Juger			apporter de l'info	argumenter
Sous-séq 3	T1		propos er			
	T2		propos er		apporter de l'info	
	T3		propos er			
	T4		propos er			
Sous-séq. 4	T1	Juger	propos er			argumenter
	T2	Juger				argumenter
	T3		propos er			argumenter
	T4	Juger	propos er			
	T5	Juger	propos er			argumenter
	T6	Juger				argumenter
	T7	Juger	propos er			argumenter (par l'illustration)
	T8	Juger	propos er			argumenter
	T9		propos er			
	T10	Juger				
	T11	Juger	propos er			argumenter
	T12		propos er			
	T13	Juger			apporter de l'info	argumenter

Relations /e/ tours de parole	Description
Action du premier participant?	
Catégorie dominante?	

Nature des paires adjacentes?	
Fermeture de séquence?	
Repair actions?	
Qui répond à qui?	
Schématisation des réponses	
Pré-séquences?	
Densité? (concision-prolixité)	
ethos / pathos / logos	
nbre T / nbre users / nbre prise parole	
Réactivité?	de moyenne à grande
Adresses? (2ème pers. Sg., apos.?)	
Art. définis VS possessifs?	
Présence du "je"	relativement peu (14 sur l'ensemble)
Rôles pris par les locuteurs	voir plus haut
Statuts officiels dans le texte?	non

Présentifications

		Description : autorité 1 / autorité 2/...	Explicite / pas d'autorité / Implicite	
Sous- séq 1	T1	décider d'un symbole pour montrer la qualité d'un article		
		sélectionner un bon article		Peut-être est-ce parce qu'on est dans la prospective et que ce n'est pas ici le sujet que l'on part ici du principe qu'on n'a pas à préciser qui a l'autorité?
	T2	sélectionner un bon article		
		distinguer un article		
	T3	avoir plus de valeur		
Sous- séq 2	T1	insister sur les qualités d'un article		
Sous- séq 3	T1	échouer en adq		

		créer une occurrence de vote		155 actions organisationnelles dans cette conversation. On voit en tout cas la très grande diversité des autorités convoquées. Il n'y a pas une seule catégorie qui l'emporte largement. 13 imbrications, donc plus ou moins 10% Dans la plupart des cas, l'imbrication implique un agent non-humain (critères, procédures, règles, etc.) 16 autorités par la voie passive plus ou moins 10% 32 autorités sont des non-humains, soit 20%. 40 autorités ne sont pas énoncées, soit 25%. 51 autorités sont des agents humains, singuliers ou groupes, soit 33%. (15 autorités désignent précisément qql...soit 10% des cas et moins de la moitié des agents humains, pour le reste, il s'agit essentiellement de groupe de personnes, désignées plus ou moins précisément).
		Voter		
	T2	Voter		
		attribuer une note		
		nommer un article adq		
		obtenir un label		
		voter		
		faire valoir davantage son vote		
		proposer		
		comptabiliser les votes		
	T3	voter		Le type d'action (<u>pour laquelle on a ressenti l'importance de dire expressément la responsabilité</u>) dont l'autorité est un agent humain est essentiellement lié à des PROPOSITIONS (la capacité de proposer), soit à la capacité de VOTER : rappelant, par le pouvoir de proposition et celui de vote les deux prérogatives, par exemple, d'un parlementaire. Les actions directes et coercitives (et directement en lien avec la problématique concernée) sont la prérogative des agents non-humains (comme les lois...) et il est parfois dit explicitement que ce ne

				peut surtout pas être la prérogative d'une seule personne humaine (voir sous-séq.4 T1) pour les actions sans autorité, qui représentent un gros pourcentage, cela montre qu'un flou est nécessaire et que derrière ce flou, chacun met, comme on le voit quand c'est exprimé, des autorités sans doute différentes. Ce "flou" constitue un dénominateur commun suffisant et cohérent parce que non-dit.
		voter		
		expliquer ce qui est à améliorer		
		passer en adq		
	T4	élire		
		voter		
		décider que les critères ne sont pas rencontrés		
		correspondre au label		
		obtenir le statut		
		dépouiller les votes		
		obtenir le statut		
		voter		
		encourager les rédacteurs		
		viser un Bonn niveau		
		opposer le mur du vote		
		vote		
		voter		
		vote		
		dépouiller les votes		
Sous-séq. 4	T1	proposer		l'imbrication montre ici très explicitement la co-construction du savoir. Une action organisationnelle devient le sujet de nouvelles actions
		éviter certaines modalités prob		
		disperser l'attention des contrib		
		attribuer un label		
		contesté un label		

		choisir ses bons articles		
		réglementé les choix de label		
		attribuer un label	Cas de négation qui illustre : montre que c'est un risque, qu'il faut donc l'éviter. Mais que ce n'est pas qqch qui existe à l'instant "t".	
		participer minimalement à la labellisation		
	T2	devenir adq		
		reconnaître comme "bon"		
		traiter un sujet		
		dire qu'un article est bon		
		proposer un article en adq		
		améliorer un article	Intéressant, on voit ici la distinction entre ceux qui rédigent...et ceux qui votent. Alors que ce pourrait être, en partie du moins, les mêmes	
		proposer au vote		
		vote		
		vote		
		vote		
		établir des critères		
		postuler pour adq		
		régir le statut adq		
		rattacher élections label alternatif à l'adq		
		vote		
	T3	laisser la possibilité de voter		
		vote		
		vote		
		contester un adq		
		proposer		
		se candidater adq		
		vote		

	T4	considérer comme un élément fondateur		
		s'améliorer		
		ne pas voter	Imbrication	
		sonder		
		faire aboutir un consensus		
		obliger à discuter		
		argumenter		
	T5	vote		
		bannir le vote		
		vote		
		promouvoir un article		
		mise en place d'une procédure		
		tester une procédure		
		demander l'avis des wikipédiens	Montre encore la distinction entre les "wikipédiens" et ceux qui "font partie de facto de l'organisationnel"	
		exposer le fonctionnement		
		formuler des remarques		
	T6	voter		
	T7	avoir une vision particulière		
		exprimer un avis		
		spécifier pourquoi un article doit être labellisés		
		ouvrir la voie au dialogue		
		discuter et peser pour et contre		
		être de bonne fois		
		parvenir à un accord		
		bloquer		
		vote		
		exiger le consensus		
		assumer ses responsabilités		

		vote		
		imposer l'attente	cas particulier qui mérite d'être remarqué	
		labellisation bloquée		
		voter		
		bloquer		
		exiger qqch de qql		
		indiquer ce qui est à améliorer		On a une autorité décrite mais sans action correspondante précise sinon à l'extérieur d'elle-même
		résoudre bcp de problème		
		ce qui est fondateur		
		expliquer des intentions		
	T8	désapprouver une position		
		fixer une date couperet		
		promouvoir un article		
		améliorer un article		
	T9	décider d'un timing		
		labelliser automatiquement		
	T10	suivre l'idée de qql		
		apporter des infos		
		proposer		
	T11	vote		
		donner une note		
		proposer		
		progresser dans la décision		
		bloquer		
		distinguer un article		
		encourager la qualité		
		améliorer un article		
		inciter l'auteur à faire mieux	belle imbrication, montre comment "ce qui fait autorité est nuancé et complexe	
		faire mieux		
		augmenter le statut d'un article		
		décourager des auteurs		

		juger la qualité		
		devenir adq		
		formaliser une règle		
		obliger à justifier		
		retirer un point		
		obliger de proposer		
		Proposer		
	T12	présenter au vote		
		laisser passer du temps		
		Vote		
		indiquer par un pré-vote		
	T13	annuler un pré-vote		
		améliorer un article		
		prendre les remarques en compte		
		Vote		
	T13	Proposer		
		émettre des préoccupations		
		Vote		
		prévaloir sur le fond		
		rendre les votes incompréhensibles		
		évaluer une proposition		
		Proposer		
		appuyer une proposition		
		avoir des défauts		
		Vote		
		mettre sa note		
		mettre sa note		
		évaluer des votes	belle imbrication d'autorité	
		avoir des critères		
		faire référence à un critère		

2.3.6. Wikipédia : sélection

Analyse conversationnelle

T1	annoncer qqch	apporte de l'info	
T2		apporter de l'info	juger
T3		apporter de l'info	

Relations /e/ tours de parole	Description		
Action du premier participant?	annoncer quelque chose qu'il a fait, en donner une justification		
Catégorie dominante?	Apporter de l'info		
Nature des paires adjacentes?	paires dialogiques: conforter la position antérieure en apportant de l'info		
Fermeture de séquence?	le dernier turn fait une synthèse, un compromis + renvoie à une conversation extérieure à la séq.		
Repair actions?	/		
Qui répond à qui?	T2 répond à T1, T3 répond à T2 et T1		
Schématisation des réponses			
Pré-séquences?	/		
Densité? (concision-prolixité)	densité oui,		
ethos / pathos / logos	Logos		
nbre T / nbre users / nbre prise parole	3	3	1 chacun
Réactivité?	réactivité aussi. Toute la en une nuit et une matinée		
Adresses? (2ème pers. Sg., apos.?)	Non, tout est dépersonnalisé sinon la 1er pers sg.		
Art. définis VS possessifs?	"l'idée" et pas "mon idée", présence du "on"		
Présence du "je"	en début de turn seulement, pour appuyer l'initiative ("j'ai mis en place") ou pour donner son avis "Oui je pense"		
Rôles pris par les locuteurs	Initiateur	apporter d'info	
Statuts officiels dans le texte?	Non		

Présentifications

		Description : autorité 1 / autorité 2/...	Explicite / pas d'autorité / Implicite	Remarques
T1	concentre	indiquer sur le bistro	Je	

		co nc rè te	mettre en place une catégorie		je	
		co nc rè te	sélectionner un article	les gens qui contribuent fortement à WP		il parle bien de qqch de déjà mis en place
T 2		co nc rè te	exclure des articles d'une catégorie	"il faut". Pas d'autorité explicite mais on suppose qu'il parle des projets, vu la suite de la phrase...		
		co nc rè te	attribuer des "étoiles d'argents"	les projets		
T 3			attribuer des "étoiles d'argents"	<i>non-humain (via un échec en Adq), humain (via projet)</i>		CONDITIONNEL...mais ensuite, on passe de "l'établi" au "possible" via l'usage du conditionnel. Montre que l'organisation est tjs "ever-changing".
			déclare un article "bon"	pas d'autorité		
			multiplier les propositions fantaisistes		pas d'autorité	
			considérer comme bon article	On		
			retirer un label	voie passive		
			voter pour le label adq	pas d'autorité		

2.3.7. Distinction obligatoire entre sous-adq et sélection ?

Analyse conversationnelle

T1	proposer	argumenter	juger				Il s'appuie sur ce qui semblait faire consensus pour appuyer son argumentation.
T2	proposer			donner son avis			

T3		argumenter		donner son avis			On juge le travail d'un autre, on donne son avis sur une proposition, ou sur n'importe quoi d'autre.
T4			juger	donner son avis	poser une question	apporter de l'info	
T5				donner son avis		apporter de l'info	
T6	proposer			donner son avis		apporter de l'info	Discussion sur un temps très long : elle dure plus d'un mois! Et ne mène pas à un consensus, plutôt à une série de nouvelles propositions.
T7	proposer	argumenter			poser une question	apporter de l'info	
T8		argumenter				apporter de l'info	

Relations /e/ tours de parole	Description	Remarques
Action du premier participant?	Proposer	Il se réfère à la page article. On sent le souci de la représentativité et de la cohérence des points de vue.
Catégorie dominante?	s'équivalent.	Le "job" d'un wikipédien est d'articuler les différentes actions : proposer, juger, argumenter, apporte de l'info, etc. C'est très codé.
Nature des paires adjacentes?	proposition-accord	C'est la seule paire adjacente évidente. Pour le reste, ça part un peu dans tous les sens.
Fermeture de séquence?	Rien de spécial.	À noter qu'au milieu de la séquence, il y a un mois complet sans ajout d'info!
Repair actions?	/	
Qui répond à qui?		
Schématisation des réponses		
Pré-séquences?	Un "salut" en t2	est-il à interpréter comme une marque d'une relation plus durable, hors de cette conversation même? Puisque c'est un fait rare...
Densité? (concision-prolixité)	Comme d'hab. Il y a un max de 4-5 lignes et tout doit y être dit	
ethos / pathos / logos	logos, plus que jamais	
nbre T / nbre users / nbre prise parole		

Réactivité?	en deux temps : fin septembre, début novembre	tend à montrer qu'il n'y a pas vraiment de règles absolues quant à la temporalité.
Adresses? (2ème pers. Sg., apos.?)	"indication de Methal", "salut", sinon, encore une fois tout semble fait pour éviter les "u" et les apostrophes.	Voir par exemple le début de T4
Art. définis VS possessifs?	idem qu'au-dessus. On favorise les articles définis, voire démonstratifs et le moins de possessifs possibles.	
Présence du "je"	à nuancer, voir remarques	Intéressant. L'auteur qui semble mis en cause évite comme d'hab le "je", là où le "je" est marqué pour donner son avis. Sinon globalement, le "je" est régulièrement évité.
Rôles pris par les locuteurs		
Statuts officiels dans le texte?	Non	Dans le cas 3, il faudra distinguer la présence du statut officiel "parce que c'est le sujet du topic" et sa présence "parce qu'on parle de phénomène d'autorité".

Présentifications

	Description : autorité 1 / autorité 2/...	Explicite / pas d'autorité / Implicite	Remarques
T1	"une nouvelle réorganisation" / l'actuelle présentation	explicite, non-humain	permet au contrib d'éviter de donner le nom de celui qui est responsable de cette réorganisation
	l'avis de Mutatis, le mien et Meithal	explicite, humain	fait appel à des autorités qui sont des personnes individuelles. Il se cite au milieu
	discussions	explicite, non-humain	IMBRICATION
	projet /	explicite, humain	
	votes / communauté	explicite, humain + non-humain	IMBRICATION
	/	<i>pas d'autorité (verbe pronominal, il faut"</i>	il resynthétise sa pensée, il ferme, clôture son turn.
	/	pas d'autorité, (sous forme de question)	
T2	je		le fameux recul qu'on retrouve dans l'approche narrative. Pourquoi parfois certains acteurs ressentent le besoin de "dire qu'ils pensent"
	"cela"	explicite, non-humain	
T3	"c'est"	pas d'autorité	Intéressant, car dire "l'idée, c'est" lui évite de dire "mon idée, c'est". On est déjà dans une phase de

			cristallisation où, quelque part, le "je" n'est déjà plus bienvenu (en tout cas dès l'instant où on reprend son idée)		
	projet	explicite	CONDITIONNEL		
	/	pas d'autorité			
	"elle"	implicite, confuse	intéressant parce que ce "elle" ne renvoie à rien! Or, on sait que c'est son idée à lui, il cherche donc par tout le moyen à ne pas dire "je", à "cacher" la paternité de son action...		
	"elle"	implicite, confuse	idem		
T4	"je"	explicite	encore un "je" acceptable quand il s'agit de donner son avis...surtout quand il s'agit d'être d'accord.		
	/ (mais sous-entendu "les projets")	implicite non-humain			
	adq	explicite non-humain			
T5	projet	explicite, humain			
	un concept	implicite non-humain	on se doute encore qu'il parle de projets		
	"ceux"	implicite, humain			
	un concept	implicite non-humain			
T6	projet	explicite, humain			
	"je"	explicite, humain			
	les articles reconnus	explicite non-humain			
	"on"	implicite, humain			
	"communauté"	implicite, humain	une des premières fois qu'apparaît le terme "communauté" CONDITIONNEL		
	"des spécialistes universitaires"	explicite, humain	CONDITIONNEL. Intéressant de voir qu'à cette époque, cette idée reste "envisagée". Cela ne semble pas possible aujourd'hui.		
	"WP"	implicite, humain			
	"fondation"	implicite, humain	CONDITIONNEL, bien sûr. Mais c'est rare aussi de voir des wikipédiens suggérer que la fondation s'occupe de qqch...		
T7	/	voie passive			
	"on"	implicite, humain			
	"on"	implicite, humain			
T8	"je"	explicite, humain			
	"ma" --> "je"	explicite, humain			
	spécialiste	explicite, humain	CONDITIONNEL		

	spécialiste		explicite, humain	CONDITIONNEL		
	spécialiste		explicite, humain	CONDITIONNEL		
	"je"		explicite, humain			
	"tu"		explicite, humain			
	/		pas d'autorité			
	critiques		non-humain	IMBRICATION		

2.4. Conversations mentionnées

Sont retranscrites ci-dessous les différentes conversations dont il est fait mention dans le chapitre correspondant :

2.4.1. S3 : label « synthèse de qualité »

On en parle souvent, dans de nombreuses pages de proposition d'article de qualité, il serait utile de créer un statut intermédiaire. Pourquoi ?

On a constaté une dérive, positive, des standards de rédaction des articles de qualité. Cette évolution se traduit aujourd'hui par la suppression prochaine du label sur une cinquantaine d'articles qui ne recevraient aucune voix s'ils étaient aujourd'hui soumis au vote.

Si on s'intéresse au but original de l'article de qualité, il s'agissait de fournir des exemples pour la rédaction d'autre article, avec pour but idéal de poser le standard comme objectif de tous les articles de l'encyclopédie. Aujourd'hui, le label AdQ ne peut, selon moi, plus remplir ce rôle de « cahier des charges » pour tout article. Pourquoi ?

- Penser qu'à terme le corps de l'encyclopédie sera constitué d'article répondant aux critères actuels d'exhaustivité des AdQ est une utopie, mais surtout un objectif pertinent. Faire de l'encyclopédie est accumulation d'article semblable à celui sur la pêche à la crevette la rendra illisible.
- Il est essentiel de distinguer l'article qui répond à des critères d'exhaustivité et l'article synthétique qui est remarquable pour ses qualités formelles (concision, traitement global du sujet, sources ...). Cela donne une information sur la pertinence du contenu au lecteur de l'encyclopédie, cela récompense encourage un travail efficace et fourni une base solide.

- Tous les articles ont vocations à devenir des articles de qualité ? Je ne sais pas, ce qui est sûr c'est que sur la plupart des sujets un article de taille limitée est tout à fait satisfaisant. Les encyclopédies concurrentes (je ne jure que par Universalis) ont nombre d'articles assez court.
- Enfin pour le lecteur, il existe un problème lié à l'ambition de l'article. Pour nombre de lecteurs qui lisent un AdQ, que se passe-t-il ? L'introduction est trop courte pour que sa seule lecture suffise à les satisfaire, l'article entier est trop long pour que la lecture ne constitue pas un obstacle au lecteur soudainement passionné. Parmi les wikipédiens, beaucoup ont sûrement sur leurs ordi plusieurs encyclopédies. Personnellement, je constate qu'il faut faire des études de philosophie pour comprendre les articles de philo d'Universalis, de physique pour les articles de physique, d'économie pour les articles d'économie. Cette encyclopédie est pour moi la meilleur pour la richesse de son information, mais lorsque je veux avoir un coup d'œil rapide sur un sujet, je préfère ouvrir Encarta, bien plus accessible et synthétique.
- Du point de vue pratique, la création d'un label intermédiaire créera un effet d'appel qui suscitera le perfectionnement des articles susceptibles de l'obtenir.

Ma proposition est de créer un label « synthèse de qualité » qui récompensera les articles synthétiques, rendant compte des informations principales. Je pense même qu'on pourrait même créer des synthèses des articles à caractère exhaustif et les faire cohabiter.

Les critères d'admission pour le label « synthèse de qualité » seraient aussi exigeant que pour le label « article de qualité » au plan qualitatif, mais la disparition du caractère quantitatif/exhaustif rendraient leur rédaction plus rapide. Travail différent, récompense différente.

Voilà je lance le débat, sachant que nombre de propositions différentes de la mienne viendront l'étoffer.--[Aliesin](#) 16 septembre 2006 à 14:34 (CEST)

Pour ce qui est des AdQ trop longs, je pense toujours qu'il faudrait qu'ils restent courts (moins de 32 Ko), mais avec un ensemble de liens "Pour approfondir", de sorte que le label AdQ est décerné à toute la série d'articles. Si on fixe une longueur "maximale" des articles, on s'assure de ne pas avoir le phénomène que tu évoques, quitte à avoir plusieurs niveaux d'approfondissement.

Pour ce qui est d'un label alternatif, plutôt que "synthèse de qualité", je proposerais un label "bon article" comme celui de la Wikipédia anglophone, ou quelque chose du genre. En fait, les AdQ sont une *sélection* de bons articles que nous jugeons être les meilleurs : il est donc contradictoire d'envisager à très long terme un passage en AdQ de tous les articles de WP. L'idée d'une sélection des meilleurs articles est pertinente, mais il faudrait aussi, je pense, un label qu'il serait envisageable de décerner à tous les articles (même aux plus courts) pour indiquer que l'article est "bon", et qu'il ne nécessite plus, en théorie, de travail supplémentaire.

Voilà pour ma contribution au débat ... [a3 nm](#) 17 septembre 2006 à 10:51 (CEST)

Contre la limitation des AdQ à 32 ko. C'est vraiment une mauvaise idée. Un article doit être une synthèse précise et complète sur un sujet et bien souvent ce n'est pas faisable en 32 ko. Les liens "Pour affronir" ne remplaceront pas une synthèse claire en un seul article. Se limiter à 32 ko va obliger à avoir un article principal beaucoup trop elliptique et donc inintéressant.

De plus, les AdQ ne sont à mon avis pas censés être les meilleurs articles de wikipédia, mais ceux qui se rapprochent le plus d'un standard encyclopédique (même si nous sommes d'accord, ils ne le sont pas encore). Bien souvent, cela se recoupe, mais à terme, nous pouvons imaginer d'avoir tous les articles au niveau AdQ (si le terme choque, dans une version vérifiée et figée). [PoppyYou're welcome](#) 17 septembre 2006 à 13:46 (CEST)

Pour ce qui est de définir un article de qualité, c'est fait. La question est donc : Pourquoi retirer le label, puisqu'il n'est pas sensé être évolutif par rapport aux critères?

Il est difficile de garder un article "de qualité" car les vandalismes et les ajouts mineurs sont courants sur ces articles... donc une semi-protection des articles de qualité éviterait ça.

Par contre, si il sagit d'un article qui n'a pas besoin d'évoluer en fonction de l'actualité, il peut être déclaré "complet", même s'il n'a pas le label "de qualité", non?--[Mzelle Laure](#) 17 septembre 2006 à 15:45 (CEST)

Je suis d'accord avec [Poppy](#) : il ne faut pas limiter la taille des articles à 32 ko. Pour moi un article de qualité doit se suffire à lui-même et ne pas obliger à la lecture d'articles détaillés.

Certains aspects peuvent être développés dans un autre article, mais pas supprimés. Et en faisant cela, on dépasse forcément les 32 ko sur la plupart des sujets. Je ne souhaite pas non plus assouplir les critères, mais c'est à chacun de voter en son âme et conscience en interprétant les critères avec plus ou moins de rigueur. D'ailleurs je ne vote généralement pas contre un article pour un seul défaut, s'il n'est pas trop grave. Quand je vote contre, c'est que *plusieurs critères* ne sont pas remplis. Le système d'AdQ sert finalement de validation, faute de [Comité de \(re\)lecture](#) ou même d'atelier de travail.

Pour autant, je ne suis pas opposé à l'adaptation des *Lesenswerte Artikel* à l'allemande, sur le même modèle (Merci à [Pline](#) pour la traduction). Mais je suis méfiant vis à vis de la formulation d'[Aliesin](#), sans doute à améliorer.

Autre débat intéressant : un article court, sur une petite commune ou une personnalité de second plan, peut-il devenir article de qualité ? Je pense que oui, mais dans les faits il n'y en a pas. Parce que l'on n'ose pas les proposer ? Allant plus loin, je pense que le label « articles de qualité » doit être un objectif, peut-être pas pour tous les articles, mais pour la plupart d'entre eux.

Enfin, il existe une [Catégorie:Bon article](#) mais sans vote pour les y admettre ou les retirer. J'ai noté que l'on y mettait d'anciens articles de qualité déçus, ainsi que des articles proposés puis rejetés, et encore d'autres, sans critère précis visiblement.

[O. Morand](#) 19 septembre 2006 à 12:58 (CEST)

2.4.2. S4 : Article de synthèse (digression)

[Aliesin](#) a écrit : *Je pense même qu'on pourrait même créer des synthèses des articles à caractère exhaustif et les faire cohabiter.* A mon avis, cela a vocation à rejoindre le [Projet:Wikipédia Junior](#). En Anglais, il y a la version de l'encyclopédie en anglais simplifié ([simple:Wikipedia:Simple English Wikipedia](#)). C'est vrai, ce n'est pas exactement la même chose de s'adresser à un 8-13 ans (projet junior), un adulte non spécialiste qui veut une synthèse sur un sujet, ou encore qui maîtrise mal la langue française, ou à difficultés d'apprentissage, (ces 2 derniers cas sont cités pour l'anglais simplifié) mais on ne peut pas multiplier les version pour faire du sur-mesure, donc lorsqu'un sujet traité de façon "trop" exhaustive mérite une synthèse, celle-ci doit s'intégrer selon moi à wikipédia junior. [Astirmays](#) 25 septembre 2006 à 20:20 (CEST)

Un aspect intéressant de cette suggestion, c'est le choix du mot « synthèse ». Ça à le mérite de ne pas présupposer de dérogations par rapport à AdQ sur des besoins minimums pour qu'un article soit considéré comme correct ou bon (qualités de style, de grammaire, d'orthographe, de neutralité, de « sourçage », avoir un plan bien fait, donner une vue d'ensemble sur le sujet, etc.), en indiquant simplement qu'un article peut être *bon* sans être *long*. Actuellement, tous les AdQ sont énormes, presque obèses, et effectivement tous les sujets ne peuvent pas facilement prêter à de longs articles (on pourrait faire un énorme article sur le coton-tige ou le coupe-ongle, mais ça ne me semble pas nécessaire, voir pas toujours souhaitable : dans ces deux exemples, faire de très longs articles impliquerait de se noyer dans les détails). Dans les faits, un contributeur n'osera pas proposer un article au vote s'il n'est pas très long, et s'il le fait il sera rejeté. De plus un statut « synthèse de qualité » pourrait être utilisé comme un pallier, une étape intermédiaire avant l'AdQ : ainsi on encouragerait la qualité d'ensemble de Wikipédia à un instant t, sans n'avoir d'yeux que pour les longs articles tout en négligeant le fait que tout n'est pas fini mais qu'il est bon que l'encyclopédie soit utilisable/correcte d'ici là.

D'autre part, la longueur n'est pas le seul point à considérer. L'absence d'illustrations / de ressources multimedia libres, par exemple, est aussi parfois un facteur limitant. Je pense en particulier aux articles concernant le cinéma récent ou les photographes modernes : on ne peut généralement pas disposer d'images libres des films (ni même des acteurs ou réalisateurs morts récemment) ou des photos libres des grands photographes contemporains, moyennant quoi, même très bien rédigés, ces articles seront toujours lacunaires. Mais il faudrait encourager les rédacteur à rendre leur texte suffisamment bon. [Benjamin.pineau](#) 26 septembre 2006 à 16:16 (CEST)

Pour ma part j'adhère à la proposition d'[Aliesin](#) que je trouve tout à fait pertinente tant dans le principe que dans la solution, à une exception : je ne suis pas favorable à la coexistences d'articles portant sur le même sujet, et ne voit aucun obstacle, bien au contraire, à faire précéder l'introduction d'un AdQ "obèse" d'une synthèse. Je m'oppose avec [Poppy](#) et d'autre à la restriction de la taille des article : l'important est le fond de l'article, non sa taille, le recours à la synthèse en tête d'article me semble répondre aux objections à l'origine de la volonté de limiter.

.

Pour entrer dans le détail de la proposition : un AdQ implique à mon sens une certaine exhaustivité, mais vouloir retenir le label "complet" me semble inapproprié : "AdQ" est plus humble et réaliste que "Article Complet". A l'exhaustivité doit s'ajouter un confort de lecture et de présentation qui fait effectivement de l'AdQ un label exigeant et qui exclu d'autres articles qui pour autant vaudraient d'être remarqués dans la masse des pages qui sont encore à l'état d'ébauche ou qui ne sont ébauchés que par une ligne. Le label "Synthèse de qualité" me semble donc effectivement un très bon titre de label pour les articles qui exposent l'essentiel de façon claire et juste, sans être exhaustif et sans contrainte formelle ; je ne partage pas l'idée que ces articles devraient être ceux du projet Wiki junior, même si j'admet qu'on ne peut décliner l'encyclopédie sous une infinité de formes selon l'infinité des types de lecteurs, car il y a à mon sens une énorme différence dans la prétention de ce que doit alors être une "Synthèse de qualité", et ce que doit être une "synthèse pour des enfants de 6-10 ans" tant par la construction syntaxique que par la démarche synthétique : on synthétise pour les uns, mais on simplifie et on schématise pour les autres ; cela n'exclut pas que les articles de l'encyclopédie doivent être accessibles aux profanes de la matière traitée (cela me semble être d'ailleurs un critère pour devenir AdQ), simplement, je me trompe peut-être, il me semble qu'un article accessible à un adulte profane ne l'est pas forcément pour un enfant de 6-10 ans, de même que l'approfondissement ne peut être le même.

Une rectification à faire, le projet [Wikipédia Junior](#) déclare s'adresser non à des 6-10 ans mais à des 8-13 ans, ce qui fait 2,5 ans de plus, à ces âges, ça compte. Donc je pense que pour un adulte (profane, ou qui ne veut pas trop entrer dans les détails) ça peut être très valable. Et puis les gros articles, (AdQ ou non) ne sont pas non plus des livres entiers, quelqu'un qui ne serait pas satisfait d'une synthèse "pour enfants" peut aussi lire l'article original en diagonale. Enfin s'il y a des formes de simplification qui font que l'article "junior" n'est pas satisfaisant pour un adulte, alors je dirais qu'il y a des chances qu'il ne soit pas bon même pour des 8-13 ans.

Je me représente mal comment ajouter à un article déjà long mais équilibré (j'espère s'il est AdQ !) une synthèse **en plus** de l'introduction. Il me semble que ça l'abîmerait, ça en polluerait la lecture. L'alternative serait de créer l'article junior s'il n'existe pas et mettre un bandeau pour le signaler, du genre : "**Une synthèse de cet article existe sur [wikipedia junior](#) : voir ici**"

La comparaison avec les *lesenswerte artikel* me semble intéressante du fait de ce qui est *toléré*, mais dans la mesure seulement où cela constitue effectivement un seuil d'évolution d'un article vers l'AdQ : si l'AdQ existe, et si une synthèse doit être faite : elle doit figurer en tête de l'AdQ : le sommaire permet parfaitement de faire apparaître cette coexistence heureuse. Un seul point que je tiens à souligner sur la *procédure de nomination* des *esenswerte artikel* : je suis complètement opposé au fait que *L'article est rejeté sans attendre le délai de 7 jours, s'il y a, après 24h, 5 votes contre de plus que de votes pour* : je trouve que le critère de vitesse des votes est une absurdité car un vote rapide n'a pas plus de valeur que les autres, bien au contraire il s'exempte d'une réflexion qui peut être nécessaire (j'en ai fait les frais, sur une question !!!), certes il y a parfois des évidences mais elle peuvent être trompeuses, or je ne pense pas qu'il y ait un gang qui s'amuse à proposer tous les articles à l'AdQ ou à l'éventuelle "SdQ" : un délais incompressible d'au moins 3 jours me semble donc préférable (de plus on ne peut pas toujours venir tous les jours...). P.S. : n'escomptez pas de ma part pas une réponse aux éventuels désaccords et objections avant 1 mois, car mon ordi part tout à l'heure en réparation...) [Alceste](#) 28 septembre 2006 à 03:40 (CEST)

2.4.3. S5 : Les *lesenswerte artikel* allemands

Les Allemands ont les "*lesenswerte artikel*" [\[1\]](#). Ce qui suit est peut être entaché d'erreur de traduction...

Les **critères de qualité** sont les suivants :

- Le sujet principal de l'article doit être traité et ce qui est écrit doit être juste.
- Les sources des assertions doivent être citées
- Les illustrations de l'article doivent avoir une licence libre.
- L'article doit être agréable à lire et respecter les normes de Wikipédia
- L'article doit avoir une introduction qui résume le contenu de l'article et précise le contexte.

Sont **tolérés** :

- L'absence de traitement de certains aspects du sujet
- L'absence ou le faible nombre d'illustrations

- De petites faiblesses dans l'expression écrite dans la mesure où l'article reste compréhensible
- L'utilisation d'un langage technique dans le corps de l'article, rendant l'article peu lisible pour un profane.

La **procédure de nomination** est la suivante :

- Vote à un seul tour avec conclusion au bout de 7 jours
 - L'article est admis si les votes favorables l'emportent sur les votes défavorables par 3 voix
 - L'article est rejeté sans attendre le délai de 7 jours, s'il y a, après 24h, 5 votes contre de plus que de votes pour ou, d'entrée de jeu, s'il s'agit manifestement d'une proposition fantaisiste
 - L'article est rejeté si une erreur de contenu grave est relevée par un opposant (cette clause me paraît polémique, mais j'ai peut-être mal traduit 'Weist ein Contra auf einen gravierenden inhaltlichen Fehler hin, ist der Artikel nicht lesenswert.')
- [Pline \(discuter\)](#) 17 septembre 2006 à 21:24 (CEST)

Je suis assez favorable à l'idée d'un stade intermédiaire (on peut aussi aller voir les [en:Wikipedia:Good articles](#) et les [critères associés](#), pour les articles qui représentent bien ce que devrait être un article de Wikipédia sur un sujet donné sans pour autant être *parfaitement* exhaustif. - [Boréal \(:D\)](#) 19 septembre 2006 à 17:48 (CEST)

Je confirme la traduction libre de [Pline](#). — [Régis Lachaume](#)  19 septembre 2006 à 22:30 (CEST)

2.4.4. S6 : Remplacer "Article de Qualité" par "Article Exemplaire"

Inconvénients de l'actuel AdQ

- Le jury est parfois compétent, parfois incompétent. Quand tout se passe bien, on trouve dans le jury un heureux mélange de spécialistes du fond et de spécialistes de la forme, mais en fait, c'est une question de hasard. Quelquefois, l'examen est fait sérieusement, mais d'autres fois, pas du tout. Autrement dit, le label actuel ne vaut pratiquement rien.

- Le plus gênant est l'affirmation que tout article a vocation à devenir un AdQ. Cela conduit à proposer une grande quantité de bons articles à des jurés volontaires trop peu nombreux qui n'ont pas le temps de bien se mettre d'accord.

Quelle serait la **différence entre un AdQ et un article exemplaire** ?

- Ce n'est pas la communauté qui donne un label à un article parce qu'on aurait prouvé que l'article y a droit, mais c'est la communauté qui utilise certains articles après les avoir peaufinés pour les montrer en exemple. Une centaine d'articles, par exemple, serait une très bonne base pour que chaque article puisse trouver un article exemplaire du même accabit.
- Au fur et à mesure de l'évolution des exigences, la communauté modifierait ces articles exemplaires pour les mettre au goût du jour.
- Pour sélectionner les articles exemplaires, on commencerait par élire un article parmi une liste de bons articles du même accabit, et ensuite, on prendrait le temps pour peaufiner l'article.

Et **après** les articles exemplaires, que fait-on ?

- Le gros avantage du système des articles exemplaires est qu'il consomme moins de ressources que celui des AdQ. On peut donc réfléchir ensuite à un système de validation qui ne saurait, à mon avis être global. C'est chaque secteur (ce peut être un portail, mais on peut en discuter) qui attribue une qualification après avoir fait la preuve qu'il (le secteur) est capable de mobiliser un nombre suffisant de jurés qui se déclarent compétents et disponibles.

Ma **proposition** aujourd'hui ne concerne que la suppression -douce- du label AdQ et la création d'un autre label "article exemplaire" --[EdC](#) / [Contact](#) 21 septembre 2006 à 00:02 (CEST)

Réaction

Je ne partage pas trop les vues d'[EdC](#), qui a cependant le mérite de soulever un débat intéressant. Pour ma part, je ne le suivrais pas dans ses remarques sur le « jury ». En tout cas, je vois les choses de manière plus positive. Je remarque qu'une bonne équipe de contributeurs (dont je fais partie, même si j'interviens moins que d'autres) s'intéresse aux propositions

d'articles de qualité : ils lisent en général l'article de bout en bout et, non seulement y votent, mais formulent des remarques, des suggestions, des conseils. Ils n'hésitent pas à essayer d'améliorer l'article. Dans la plupart des cas, un consensus se forme, soit pour, soit contre. En général, j'estime que les avis exprimés sont cohérents et sérieux. Certains discutent plus le fond, d'autres la forme, c'est vrai, mais au global j'estime que les articles reconnus AdQ n'ont pas volé leur label, et que les autres ont été justement repoussés. Il reste bien sûr des cas un peu « limite » d'articles ayant eu plusieurs votes positifs et néanmoins rejetés à une ou deux voix près ([Droit comparé du mariage franco-algérien](#), [Strasbourg](#), [Clarinette](#) pour prendre des cas récents) mais je ne vois pas là d'injustice criante.

L'idée des articles exemplaires est séduisante, mais je pense qu'il faudrait dans ce cas choisir des articles emblématiques sur des sujets importants. L'autre souci est de parvenir à mobiliser une équipe pour réaliser ces articles exemplaires, et j'ai quelques doutes sur la faisabilité...

Quant à l'idée d'un système de validation par secteur, j'y suis opposé si ce doit être le mode unique de validation. Je ne souhaite pas que cela se règle uniquement entre les spécialistes de tel projet ou de tel portail. En revanche, l'idée (je crois qu'elle avait déjà été émise d'ailleurs) de faire désigner les bons articles de chaque portail par les participants et *ensuite* de choisir les AdQ parmi ces articles pourrait être bonne.

Une autre idée avait été émise sur [Discussion Wikipédia:Proposition articles de qualité](#) mais n'avait pas été mise en œuvre : toute proposition devait être faite conjointement :

- par une personne très impliquée dans un article et un participant à un domaine proche ;
- OU par une personne considérant l'article comme bon et une personne très impliquée ;
- OU par deux contributeurs l'un et l'autre très impliqués.

Ce pourrait être une piste à explorer. [O. Morand](#) 21 septembre 2006 à 19:54 (CEST)

Après réflexion, je pense qu'effectivement tout article n'a pas forcément vocation à devenir AdQ, ne serait-ce parce qu'il y a des articles vraiment trop court, des articles sous forme de liste, d'autres touchant trop à l'actualité, autant de raisons qui expliquent que ces articles ne puissent être retenus. En revanche, tout article a vocation à remplir un certain nombre de critères : exactitude des informations, mention de sources, rédaction correcte, neutralité, traitement complet du sujet, etc. Il en va justement de la réputation de l'encyclopédie. [O. Morand](#) 24 septembre 2006 à 11:57 (CEST)

Réponse: Le système AdQ a été globalement positif, mais il est indéfendable

Nous sommes en gros d'accord sur l'analyse, à défaut de l'être sur les conclusions: L'équipe de wikipédiens qui participent à la relecture des articles proposés en AdQ jouent évidemment un rôle positif dans l'amélioration générale du niveau de l'encyclopédie. Il n'empêche que le système actuel des AdQ est indéfendable et qu'il est particulièrement dangereux de vouloir construire une couche de sous-AdQ sous un toit aussi percé. Je m'explique: La moitié des articles actuellement sous label AdQ ne répondent plus aux nouveaux critères AdQ.

Pourquoi ? Parce que les estimés relecteurs AdQ préfèrent investir leur temps dans la promotion de nouveaux articles plutôt que dans la retrogradation toujours douloureuse. C'est parfaitement compréhensible. Plus il y aura d'articles, plus leur gestion deviendra hasardeuse. Tu écris "*je ne vois pas là d'injustice criante...*" Cette notion de justice/injustice qui reste sous-jacente avec la définition actuelle des AdQ génère une situation ingérable, elle crée des droits pour un article de devenir AdQ. On peut vite se retrouver avec 2000 AdQ, de qualité sans doute supérieure, mais sans que la pertinence du fond ne soit garantie autrement que par un système de sourçage dont je me suis fait le militant le plus fervent, mais qui peut également cacher le bidonnage. Tout ce qu'on peut dire actuellement des AdQ, c'est qu'ils ont une belle gueule et qu'ils paraissent sérieux sur le fond. --[EdC](#) / [Contact](#) 25 septembre 2006 à 00:55 (CEST)

Réplique Au rythme actuel des rédactions / propositions / votes, mais aussi des contestations, je ne vois pas le nombre d'articles de qualité arriver à 2000 avant longtemps. Reste que tu n'as pas tort non plus et ta dernière phrase (belle gueule, paraissent sérieux) est hélas réaliste. Cela dit, ceux qui se prononcent sur les articles proposés ne sont pas totalement ignares et ils repèrent assez vite les manques ; mieux, des erreurs factuelles, le cas échéant, sont remarquées. Mais il n'y a aucune garantie. C'est le principe même de Wikipédia, on peut rêver d'un retour à Nupédia, mais ce système a aussi ses limites. L'information n'est jamais fiable sur internet, à moins forte raison sur Wikipédia, mais gardons espoir dans l'amélioration de la qualité. Tes remarque~s sont intéressantes et je vois plus bas d'autres propositions qui me séduisent aussi. [O. Morand](#) 25 septembre 2006 à 18:28 (CEST)

2.4.5. S7 Phase actuelle : vote

euh, vu que la page est vide, ça fait un peu moqueur là quand meme... :) [DarkoNeko](#) le chat [いちご](#) 18 septembre 2006 à 12:26 (CEST)

L'avantage c'est que ça donne plus envie d'aller lire la page de discussion ;) [Benjism89](#)
19 septembre 2006 à 16:33 (CEST)

moué... [DarkoNeko](#) le chat [いちご](#) 19 septembre 2006 à 16:42 (CEST)

2.4.6. S8 Propositions

[Articles sélectionnés](#)

Comment l'appeller

Propositions

Article sélectionné

Article choisi

Commentaires

Comment le représenter

Propositions

Par une catégorie

Par une étoile d'argent

Par un bandeau

Commentaires

On ne pourra pas utiliser une étoile d'argent vu qu'un article pourra à la fois être sélectionné et de qualité.

Bon raisonnement, mais si un article est de qualité alors il est « sélectionné » même si on ne le dit pas. Un AdQ est un AàL (article à lire) avec un plus qui fait qu'il est distingué. L'étoile d'argent est donc potentiellement utilisable.--[David](#)

l'étoile d'or "écrase" l'étoile d'argent en fait. Ok. -- [Meithal](#) 24 septembre 2006 à 15:45 (CEST)

Comment l'attribuer

Propositions

Après consensus au sein des projets

Discussions

Comment le retirer

Propositions

Après consensus au sein des projets

Discussions

Sous-AdQ

Comment l'appeller

Propositions

Bon article

Article à lire

Article exemplaire

Synthèse de qualité

Article modèle

Article exhaustif

Commentaires

- "Bon article" : non car "bon" est un terme vaseux.
- "Article à lire" : non sorte de conseil qui semble s'attaché plus au sujet traité qu'à la qualité du contenu : genre articles d'actualité., ou "pour aller plus loin que cet article allez lire celui-ci".....
- "article exemplaire" : signifie "qui mérite d'être pris en exemple" : ce qui est le principe des AdQ : ne peut donc être une Sous-AdQ
- "Article modèle" : idem ci-dessus.

- "Synthèse de Qualité" : me semble un titre de label bien en soit (non pas seulement comparé aux autres) car insiste sur la propriété qu'a cet article pour mériter d'être distinguer, même s'il n'est pas au niveau d'un "AdQ", sans qu'il y ait quelque conotation péjorative sur le contenu (qu'implique "bon") : en effet la synthèse n'est pas seulement bonne, elle est vraiment de qualité, mais ce n'est qu'une synthèse : le lecteur doit donc la prendre comme une base de qualité à des développements ou des recherches qu'il devra mener lui-même.

[Alceste](#) 28 septembre 2006 à 04:04 (CEST)

Comment le représenter

Propositions

Par une catégorie

Par une étoile argentée

Par un bandeau

Commentaires

Comment l'attribuer

Propositions

Sans restrictions

À la suite d'un échec en AdQ. Créer une nouvelle occurrence de vote comme « À lire » ou « Exemple », etc. en dessous de « pour », « contre », « neutre ».

Lors du vote d'AdQ, les votes se divisent en 3 parts : AdQ (**ceux qui veulent donner le label le plus mieux**) ; Bon Article (**ceux qui veulent donner le niveau intermédiaire dont on parle ici**) ; Rien du tout (**regroupant donc les Contre, les Neutre...**). [Mutatis mutandis](#) ^{par} [ici](#) ! 24 septembre 2006 à 10:27 (CEST)

Lors des votes d'AdQ une note est attribuée par chaque votant, 0,1,2,3,4 , si la moyenne du totale (avec minimum de 8 votes) dépasse 3 l'article est nommé AdQ, si elle dépasse 2 il obtient le label alternatif. **Le problème d'une telle idée est que certains utilisateurs**

risquent de voter soit "4" soit "0" selon qu'ils sont  Pour ou  Contre afin de faire valoir davantage leur vote. Je propose donc qu'à partir de 10 votes, les déciles supérieurs et inférieurs ne soient pas comptabilisés dans la moyenne.--[Aliesin](#) 24 septembre 2006 à 11:41 (CEST)

Consensus. Lors des votes d'AdQ, on peut voter soit *pour* soit *attendre*. Les personnes votant pour l'attente doivent clairement expliquer les points à améliorer. Un article passe en AdQ si pendant 2 semaines plus aucun vote attente n'est exprimé et qu'il a au moins 8 pour [Ceedjee](#) ^{contact} 24 septembre 2006 à 15:16 (CEST)

À partir de critères spécifiquement établis et distincts de ceux d'AdQ (par exemple: pas nécessaire que l'article soit très long, ou très illustré etc., mais nécessaire qualité de style, d'orthographe, de neutralité, bonne vue d'ensemble sur le sujet, bon plan, etc.), et élus par deux moyens différents, selon les circonstances de proposition :

- Soit lors du vote AdQ (et de contestation AdQ) : les votants peuvent décider que l'article ne remplit pas les critères AdQ mais remplit ceux de « bonne synthèse » et de ne voter ni "pour" ni "contre" ni attendre/neutre/etc., mais « bonne synthèse ». À la fin du vote, si l'article n'obtient pas le statut AdQ, on additionne les "pour" et les "bonne synthèse". L'article obtient ce statut si le nombre de "pour + bonne synthèse" est supérieur à 5 et excède le nombre de "neutre + attendre + contre".
- Soit par un vote spécifique « bonne synthèse » (ainsi on encourage les rédacteurs à viser un niveau honorable, sans leur opposer le mur du vote AdQ, très impressionnant, mission quasi impossible à atteindre sur certains sujets, et critères pas forcements identiques). Critères différents de l'AdQ, mais modalités de vote et dépouillement identiques (durée, comptabilisation, types "pour" "contre" etc.).

[Benjamin.pineau](#) 26 septembre 2006 à 15:56 (CEST)

Discussions

(conflit de modif avec Alisein) Je pense qu'effectivement les propositions ne s'excluent pas, celle de [Mutatis mutandis](#) est intéressante (évite la multiplication des pages de vote, ne disperse pas trop l'attention des participants) même si elle n'est pas dénuée de risques (tendance à attribuer systématiquement l'étoile d'argent plutôt que le label, lassitude). On

pourrait faire de même lorsqu'un label AdQ est contesté. Cette procédure n'empêcherait pas que par ailleurs les portails / projets pourraient choisir leurs bons articles. Mais cela devrait être réglementé de manière plus ou moins souple. L'idée est d'éviter que ces étoiles soient attribuées par décision d'un seul wikipédiste. Il faut une participation minimale des membres du projet. [O. Morand](#) 24 septembre 2006 à 11:57 (CEST)

En faire un pis-allé du vote d'AdQ est une solution problématique :

- Il n'est pas certains que tout les articles aient vocation *immédiate* à devenir AdQ, ou ne doivent pas être reconnus comme « bons » d'ici là. En particulier les sujets « mineurs » bien traités (en toute honnêteté, le besoin d'exhaustivité pour un article sur le coton-tige ou la pince à linge n'est pas aussi impérieux que pour un article sur Socrate, on peut se contenter de quelque chose de plus synthétique pour dire que l'article sur la pince à linge est un *bon article*).
- Contraintes bloquantes comme l'absence de ressources libres (ça fait, par exemple, que presque tout les articles sur les photographes modernes, voir le cinéma moderne, sont condamnés à être lacunaires), ou le manque de connaissances sur un sujet (personnage dont les historiens savent peu, produit chimique peu étudié par les chimistes, ... : un article qui fait correctement *le point sur les connaissances actuelles* concernant le sujet est à mon sens un *bon article*, fut-il court), etc.
- On peut supposer que certains des utilisateurs qui souhaiteraient proposer des articles pour un label type « bon article » (ou améliorer des articles en visant ce label) n'oseraient pas les proposer pour un vote d'AdQ (c'est mon cas du moins).
- Un vote totalement distinct du vote AdQ permettrait d'établir des critères très spécifiques pour les « bons articles » (on pourrait postuler en fonctions de ces critères, pas de ceux qui régissent le statut AdQ).

Bref, je suis contre les propositions qui rattachent l'élection de « bons articles » au vote AdQ. [Benjamin.pineau](#) 26 septembre 2006 à 15:08 (CEST)

Cela dit il n'est peut-être pas inopportun, pour éviter la multiplication des pages de vote, de laisser la possibilité de voter « bon article » lors des votes pour le statut d'AdQ (et lors du vote de contestation d'un AdQ). Le tout est de laisser aussi la possibilité de proposer des articles au label « bon article » de façon indépendante sans

passer nécessairement par la candidature AdQ (donc si on veut, par un vote spécifique). [Benjamin.pineau](#) 26 septembre 2006 à 15:18 (CEST)

commentaires. On doit partir du principe de la bonne fois des wikipédiens et du principe du consensus. En ce sens, amha, un vote contre n'a pas de sens. Si quelqu'un est de bonne fois, il doit préciser ce qu'il faut améliorer selon lui précisément. De plus, suivant le principe du consensus, on ne vote pas [en:wikipedia:voting is evil](#) mais on sonde et le consensus doit aboutir à la conviction de tous... Ce n'est pas utopique amha mais obligera les gens à discuter et à argumenter quand c'est nécessaire... [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 24 septembre 2006 à 15:19 (CEST)

Totalement d'accord, les votes devraient être bannis. Les échanges entre personnes responsables sont souvent plus utiles qu'un vote. Si les promotions se font sur les projets, alors les échanges seront sûrement très courtois. Pour la mise en place de ce système, il seraient bon de tester cette technique alternative au vote et demander aux wikipédiens, après avoir exposé le fonctionnement du système, s'ils ont des remarques à formuler.--[David](#) 24 septembre 2006 à 15:49 (CEST)

Le principe du consensus me semble mauvais. Il y aura toujours des votants qui se baseront sur des critères non consensuel. Comment faire lorsque pour un même article un votant dit que le texte est trop court tandis qu'un autre pense qu'il est trop long ? Où le consensus est-il possible ?--[Aliesin](#) 24 septembre 2006 à 15:52 (CEST)

En partant du principe qu'ils sont l'un et l'autre de bonne fois, cela signifie que le premier a une vision telle qu'il voit dans l'article des aspects qui le rendent trop long et l'autre l'inverse. Leur PdV est intéressant et doit s'exprimer mieux que par un simple vote. L'avantage par rapport *au vote*, c'est donc qu'ils ne pourront se contenter de dire *c'est trop long* ou *c'est trop court*. Ils devront l'un et l'autre spécifier clairement en quoi, ce qui ouvre la voie au dialogue et à la compréhension. Qqch du style :

- j'attends jusqu'à ce qu'un paragraphe sur les conséquences soit rajouté à l'article car c'est essentiel pour un article sur la conférence de Yalta d'indiquer tout ce qui en découlera
- j'attends jusqu'à ce qu'on synthétise le paragraphe sur les 1001 noms de dieux ou qu'on le transfère dans un autre article. Cette liste n'apporte dans ce cas rien à l'article.

Dans ce cas le consensus est possible et même souhaitable

Si c'est plus complexe, du style : l'un trouve que les opérations militaires sont trop détaillées et l'autre pas assez; tous les intéressés au projet pourront discuter et peser le pour et le contre. Amha, des personnes de bonne foi parviendront toujours à un accord.

J'ai l'intime conviction qu'il y a plus de blocage et de petites mesquineries aujourd'hui parce qu'on vote au lieu d'exiger le consensus ou le compromis suite à une discussion. Il faut savoir assumer ses responsabilités quand 10 votes sont *pour* et que seul le sien impose l'attente. Il y a ainsi aujourd'hui 2 articles en AdQ avec 15 pour et 4 contres et qui sont bloqués. Qui osera voter *pour* ? Tout est bloqué faute de discussion. Par contre, exiger des *contre* qu'ils indiquent précisément quoi changer pour améliorer l'article solutionnerait beaucoup amha.

Il faut relire et méditer [en:wikipedia:voting is evil](http://en.wikipedia.org/wiki/voting_is_evil) : les motivations sont clairement expliquées. A+ [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 24 septembre 2006 à 16:31 (CEST)

Je désapprouverai cette position si l'on ne fixe pas une date couperet pour la discussion. Sinon l'on retombe dans l'ancien système de proposition des articles de qualité ; les articles traînent sur la page de proposition dans l'attente d'un « consensus » suffisant... qui ne vient pas, et l'article ne s'améliore pas davantage. Avec le système actuel, un article reste proposé au plus pendant deux mois, si au bout des deux mois il n'y a pas de consensus suffisant pour le promouvoir, il disparaît de la page de proposition, et il peut éventuellement revenir quand des améliorations ont été faites. [O. Morand](#) 24 septembre 2006 à 18:08 (CEST)

Vu que c'est en 1 tour, on peut faire 6 semaines maximum avec passage automatique si le critère est atteint pendant 1 semaine. [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 25 septembre 2006 à 08:25 (CEST)

Avec cette précision, je serais prêt à suivre ton idée. Reste à voir si le système apporterait beaucoup d'améliorations par rapport à l'actuel. Mais je vois que tu as fait une autre proposition, je vais aller la voir de plus près. [O. Morand](#) 25 septembre 2006 à 18:33 (CEST)

Je crois qu'un système de vote par notation à un seul tour (chaque votant donnant une note entre 1 et 5 par exemple, comme proposé par Aliesin) permettrait d'avancer plus

facilement vers un consensus: un unique  **Contre** ne bloquerait pas toute décision immédiate.

Deuxième point: un vote par notation permettrait dans la même opération de distinguer un Article Exemplaire (quasi-unanimité, moyenne supérieure à 4,9 par exemple)), un article de Qualité (moyenne de 4/5), ou un Article Remarqué (moyenne supérieure à 3).

Ce système permet de valoriser et encourager le travail de qualité, même s'il y a des points à améliorer, et incite l'auteur à approfondir son travail pour augmenter le statut de l'article, plutôt que de décourager des travaux de qualité mais jugés parfois insuffisants pour devenir AdQ.

Les règles de notation peuvent être plus ou moins formalisées, en obligeant à justifier, pour chaque point retiré dans un vote, le non respect d'au moins une clause AdQ, et avec obligation aussi de faire des propositions d'amélioration sur ce point. [Astrée](#) 25 septembre 2006 à 23:38 (CEST)

dernier point: lors de la présentation au vote, laisser un laps de temps avant de passer au vote, mais en indiquant par un pré-vote qui sera annulé au bout de 15 jours ce qui doit éventuellement être amélioré (du style "si ça reste en l'état, je vote 3/5, voilà ce qu'il faut améliorer ..."), afin que l'auteur puisse prendre en compte les remarques générales avant que ne commence le vote. [Astrée](#) 25 septembre 2006 à 23:38 (CEST)

Je suis complètement favorable à la proposition de [Ceedjee](#) qui me semble rejoindre les préoccupations que j'ai émises sur le système de votation pour [procédure de Suppression des pages](#) : la forme du vote prévaut sur le fond de l'argumentation, ce qui rend certains votes et résultats incompréhensibles et la politique de Wiki incohérente. Pour ce qui est donc des AdQ je trouve la proposition de [Ceedjee](#) tout à fait salubre et l'appuis avec enthousiasme !!!

Le système de notation supporte les m^e mêmes défauts que le vote dès lors que tous deux sont régulièrement considérés comme ne nécessitant pas d'argumentation et de discussion : chacun mettra sa note et son pourquoi, sans prendre le soin de répondre proprement à l'argumentation des autres, et puis s'en va, et d'autres se contenteront simplement de mettre leur note dont l'évaluation reste de toute façon toujours énigmatique car subjective selon la hiérarchie des critères que chacun a. De plus faire

référence à un critère est habituel, le problème est que ce n'est pas toujours fait correctement, tous les critères ne sont d'ailleurs pas toujours pertinent (exigence d'illustration là où peu d'illustrations libres sont disponibles...). [Alceste](#) 28 septembre 2006 à 04:52 (CEST)

Comment le retirer

Propositions

Sans restrictions

À la suite d'une procédure similaire aux AdQ

Par une nouvelle proposition d'AdQ

Discussions

Propositions tendant à réformer en parallèle les propositions d'Articles de qualité

Propositions

Remplacer les [{{pour}}](#) et [{{contre}}](#) des PAdQ par des notes allant de 0 à 4, qui aboutissent après la phase de vote soit à la promotion en AdQ, soit à la promotion au label intermédiaire, soit le rejet.

Toute proposition doit être faite conjointement par deux personnes dont l'une a beaucoup participé à la rédaction ou, à défaut, est impliquée dans le projet correspondant, cette dernière doit avoir un compte.

Remplacement progressif du système AdQ par les articles exemplaires constamment mis à jour et dont le nombre est réduit.

Discussions

Interprétation

À noter que l'action « faire une synthèse » permet aussi de faire passer par la bande des points non discutés précédemment – ce que semble faire l'auteur de S15 sans que cela ne soit d'ailleurs contesté par la suite. À l'inverse, une proposition comme S14 ne reçoit aucune réponse mais sera pourtant reprise telle quelle comme proposition à part entière lors du vote et par un autre contributeur effectuant une synthèse. On peut en conclure que c'est dans les

prérogatives de celui qui prend une initiative de pratiquer, comme le dira plus tard un autre contributeur « la stratégie du fait accompli » (S27T4). Cette notion peut prendre différentes formes dont on trouve un alias en S16T3L1 (ou encore en S18T3L16, ou encore S24vote4, etc.).

2.4.7. S9 Wikipédia:Sélection

Comme indiqué [sur le bistro](#), j'ai mis en place à il y a quelque mois et dans la discrétion [Wikipédia:Sélection](#) qui a vocation à s'étoffer.

L'idée est un peu différente de celle des allemands, qui somme toute créent un sous-label article de qualité très semblable à l'autre et qui vivote dans son ombre. Ici, la sélection ne se fait plus au niveau global mais au niveau local (lorsqu'on a envie de lire des articles intéressants *sur un thème donné* et non un article intéressant *en général* ; dans ce cas on cherche parmi les AdQ), et se fait sans procédure bureaucratique par les gens qui contribuent fortement à Wikipédia sur ce thème donné et savent quels articles sont les meilleurs dans ce thème donné.

Bien sur, les deux idées ne sont pas incompatibles.

[Jmfayard-fauxnez](#) 24 septembre 2006 à 00:26 (CEST)

Oui je pense que c'est une meilleure idée que des articles qui vivent à l'ombre des AdQ. Il faut donc pour cela exclure les articles qui échouent au passage de l'AdQ et ne laisser que les projets décider de l'attribution de ces étoiles d'argent. -- [Meithal](#) 24 septembre 2006 à 00:34 (CEST)

L'un n'empêche pas l'autre, comme dit plus haut. Les étoiles d'argent pourraient être attribuées *soit* après échec en AdQ (article rejeté ou label retiré), *soit* par décision au sein des projets. En revanche, il ne faudrait pas déclarer systématiquement Bon article tout article proposé et qui échoue, sans quoi on verra se multiplier les propositions fantaisistes. On pourrait ne considérer comme bon article ceux qui franchissent au moins le deuxième tour et, parmi ceux dont le label a été retiré, ceux qui auront eu lors de son vote une proportion minimale de votes pour le maintien du label. voir aussi plus haut la proposition de [Mutatis mutandis](#). [O. Morand](#) 24 septembre 2006 à 11:57 (CEST)

2.4.8. S10 Distinction obligatoire entre sous-AdQ et sélection ?

Suite à une nouvelle réorganisation des présentations, on a l'impression qu'il doit y avoir deux choses absolument séparées, alors même que les discussions (voir les avis de [Mutatis mutandis](#) et les miens, mais aussi l'indication de [Meithal](#) que les propositions *ne s'excluaient pas*) avaient laissé la possibilité d'un unique label regroupant à la fois des articles sélectionnés par les projets **et** des articles proposés aux votes de la communauté, la présentation actuelle sépare complètement les deux alors qu'il est plausible de faire un label unique au-dessous du label AdQ. On en a maintenant trois :

- Articles de qualité ;
- Sous-AdQ (appellation provisoire) ;
- Sélection.

Cela fait beaucoup... Pourquoi ne pas rétablir une proposition préliminaire sur l'intérêt de l'un, de l'autre, ou d'un label commun ? [O. Morand](#) 24 septembre 2006 à 18:25 (CEST)

Salut. Je pense qu'il faut une seule et même procédure pour les 2 catégories. Sinon, cela va embrouiller les esprits. Pour les dénominations, j'ai difficile à imaginer si les 2 catégories se justifient mais j'aurais dit : 1. AdQ et au dessus (pas en dessous) 2. article modèle ou exemplaire. [Ceedjee](#) ^{contact} 25 septembre 2006 à 08:29 (CEST)

L'idée c'est de choisir *soit* entre le concept de sélection (les projets qui sélectionnent les articles qui valent la peine d'être lus selon eux), *soit* entre le concept de *sous-AdQ* (cela se passe alors au niveau du vote des AdQ). Le premier concept est plus intéressant que la deuxième àmha car elle permet d'innover par rapport aux autres wikipédias dans un sens qui est positif et qui permettra d'accélérer le développement des projets en parallèle de celui des articles au niveau individuel (un AdQ c'est quelque chose de très individuel, autonome, quoi qu'on en dise). -- [Meithal](#) 25 septembre 2006 à 14:08 (CEST)

Je trouve que cette dernière remarque est très judicieuse. Réussir à promouvoir et à motiver pour la réalisation de projets est nettement meilleur qu'un travail individuel. Or l'AdQ est une valorisation individuelle par rapport au projet. Est-ce que wp:fr est assez mure pour cela ? [Ceedjee](#) ^{contact} 25 septembre 2006 à 15:08 (CEST)

Egalement favorable au concept spécifique de "Sélection" au sein des projet !!! c'est tout à fait pertinent, car constitue une distinction pédagogique crédible de ceux qui s'investissent dans un projet, et permet ainsi de guider les lecteurs de passage dans la masse des pages à l'état d'ébauche ou carément embryonnaires qui sont sur Wiki.

[Alceste](#) 28 septembre 2006 à 04:36 (CEST)

également favorables aux idées concernant la sélection par les projets. Je disais un peu plus tôt aujourd'hui sur le bistro que la version en. possède des *featured articles* et des *good articles*. Pour moi, le concept AdQ sur fr. ressemble à celui de *good article* (par ses critères), tandis que le featured article serait un niveau au-dessus, et qu'à mon sens ce sont ces articles qui engagent la crédibilité de WP. Au vu de la notoriété qu'à WP aujourd'hui, ne peut-on pas envisager que ces articles de qualité soient choisis par la communauté WP (sélectionnés) puis ensuite validés (au niveau du contenu) par des vrais spécialistes du sujet. Ces spécialistes seraient à mon sens des universitaires auxquels WP ferait appel dans le cadre de "partenariats" qui pourraient être négociés par la fondation. [ف.اب](#) | [so'hbət](#) | 31 octobre 2006 à 14:23 (CET)

Je viens de relire l'intervention en question sur le bistro. S'il est probable que les articles distingués en anglais soient globalement d'une qualité supérieure aux équivalents en français, je trouve quand même que les AdQ français soutiennent la comparaison, surtout ceux qui ont été promus récemment. Sinon je ne crois pas (mais cela reste à prouver) que les *featured articles* de en: soit validés par des « spécialistes », je suis même presque sûr du contraire. On peut toujours relancer, même si je n'y crois pas trop, les discussions à propos de [Wikipédia:Comité de lecture](#). Malgré tout, on nous dit de « prendre du plaisir à contribuer ». Sera-ce le cas si on doit faire relire et noter les « copies » par des profs ? [O. Morand](#) 31 octobre 2006 à 21:08 (CET)

Effectivement, les *Featured articles* ne sont pas validés, je proposais juste l'idée pour la version fr. Le but de ma proposition, ce n'est pas de faire relire et noter les copies par des profs, mais plutôt de les faire éditer par un spécialiste, qui pourrait corriger quelques approximations ou compléter quelques points. Pour ma part, je prends toujours du plaisir, et j'ai pourtant soumis quelques articles au feu de la proposition AdQ. D'expérience, quand tu rédiges un article de façon professionnelle, tu n'as pas l'impression de te faire noter, mais plutôt de recevoir des critiques intéressantes qui

permettent de t'améliorer et d'améliorer les articles que tu rédiges. [ف ا ب](#) | [so'hbət](#) | 2
novembre 2006 à 16:57 (CET)

2.4.9. S11 Comité de lecture

En fonction de plusieurs remarques ci-dessus, que pensez vous du système suivant :

- ce sont les projets qui proposent les *articles de références* (ou modèles ou exemplaires, ...) qu'ils estiment aptes à passer en AdQ. A chaque projet de fixer ses propres propres procédures qui dépendent forts du nombres de participants amha. Mais pour passer, l'article devrait être parrainé par 3 (j'ai lu 2 ci-dessus) éditeurs (-> discussion).
- un comité de lecture, élu par la communauté comme le CAr, juge de la légitimité de la promotion pour l'article.

Je vois de très nombreux avantages :

- motivation à collaborer au niveau des projets (essentiel pour la NdPV des articles et trsè bon pour wp)
- les articles proposés ont déjà reçu un premier jugement sur le fond.
- plusieurs personnes pourront collaborer aux réponses face aux remarques lors de l'examen de la proposition de promotion (plus motivant, plus riche, ...)
- dépersonnalisation des propositions : amha, c'est plus facile de voir un article refusé s'il a été coopté que si on se fait remballer suite à une initiative personnelle.
- critères + objectifs lors des passages (car même jury à chaque fois)
- membres du jury élus en fonction de leur motivation à effectuer ces relectures (et en fonction de leur compétence, motivation, notoriété sur wp, ...) -> un engagement et une certaine garantie de suivi et motivation
- indépendance du jury.
- passages beaucoup plus rapides en moyenne.
- possibilité pour le jury de faire des sondages de vérifiabilité : il est écrit que la source pour tel fait est tel ouvrage (tel site etc), pouvez-vous m'envoyer un scan de la page ? Ce qui pourrait être mal perçu si venant d'un contributeur lambda. Le jury pourrait décider de le faire systématiquement également, ce qui serait hyper bénéfique pour la mise en place d'un vrai système de sourçage.

- vote flexible. On peut donner carte blanche au jury pour trouver la formule appropriée de commentaire suite à la demande de promotion (comme le CAr) et il est inutile de trop la formaliser : les jurys successifs pourront développer leur propre procédure la plus appropriée au fur et à mesure...
- ...

[Ceedjee](#) ^{contact} 25 septembre 2006 à 15:54 (CEST)

Si l'idée n'est pas mauvaise je m'inquiète de la motivation des participants à travailler de cette manière. Constituer un groupe pour améliorer des articles doit être un choix, pas une obligation. Surtout, avec ce système, seuls quelques heureux élus (c'est vraiment le cas de le dire) auront le droit de se prononcer sur la qualité des articles et seules les personnes dûment inscrites dans les projets pourront proposer des articles. Et comme ce sont toujours les mêmes qui se portent volontaires et sont désignés, on rencontrera bientôt l'administrateur-arbitre-relecteur. À quand l'élection de ceux qui auront le droit de rédiger un article ? Et pourtant cette proposition, amendée au fur et à mesure, paraît d'une certaine efficacité pour l'encyclopédie. Les wikipédiens sont-ils prêts à accepter pareils sacrifices pour l'amélioration de l'encyclopédie ? Moi-même je n'ai pas de réponse tranchée, mais je m'inquiète de la multiplication des délégations sur WP. [O. Morand](#) 25 septembre 2006 à 18:54 (CEST)

Il y a un autre problème avec cette idée : un comité est incapable de faire à l'augmentation de la charge de travail. Dans deux ans, nous aurons un million d'articles. D'ici là, le comité n'aura pas pu traiter plus de 200 articles... [R](#) 25 septembre 2006 à 19:11 (CEST)

Je constate que le système fonctionne bien actuellement (vote pour les ADQ) sans formalisme excessif comme l'engagement dans un comité, jury élu... C'est dans la lignée du fonctionnement de wikipédia globalement d'ailleurs. Je ne pense pas que le travail de relecture, critique et jugement d'un article devienne beaucoup plus fiable avec cette organisation proposée, et je crains que ce travail soit ralenti, voire soit bloqué dans certains cas si les contributeurs attirés ralentissent leur participation (bénévole après tout). L'idée sur les projet n'est pas mauvaise si elle est facultative : tout article ne s'intègre pas dans un projet, tout projet n'est pas mené par une communauté active de contributeurs. Donc si les projets présentent une proposition

d'article de qualité qu'il améliorent ou ont amélioré à plusieurs, tant mieux, ça peut être encouragé, mais on perdrait à imposer cela comme seule voie. Les articles comme les PAdQ sont selon les cas plutôt collectifs ou individuels, je pense qu'il ne faut exclure ni l'un ni l'autre. Quant aux sondages de vérifiabilité, c'est à préciser, mais peut s'intégrer au fonctionnement actuel sans constituer un jury. [Astirmays](#) 25 septembre 2006 à 19:51 (CEST)

Je note les inconvénients suivants :

- 1.risque de ne pas trouver assez de véritables "bons" volontaires
- 2.aspect néfaste à déléguer le droit de voter (pour un AdQ)
- 3.charge de travail en augmentation trop importance
- 4.formalisme excessif
- 5.principe du comité contraire au principe de wp
- 6.risque de ralentissement du process
- 7.quid des articles qui ne s'intègrent pas dans un projet

Il y a pas mal de vrai...

1. C'est un fait et si c'est le cas, on tombe dans le 6, ce qui serait vraiment néfaste pour l'encyclopédie. Maintenant, je ne connais aucune revue ou encyclopédie digne de ce nom qui n'ait pas de peer review. Je pense même que le système a été instauré sur wp:en. Je déduis cela de certains bandeaux que j'ai croisé. Peut être pourrait-on limiter le principe aux AdQ et faire un système standard pour les autres...
2. Tout à fait. Restreindre un droit (ici de voter, à l'extrême le droit d'éditer) est contre l'esprit wp... Mais bon, voter aussi.
3. Oui. J'aurais envie de dire : on verra; rien n'est immuable.
4. Là je ne suis pas d'accord. L'idée m'est venue justement du formalisme excessif de la proposition qu'on discute aujourd'hui avec 2 types d'AdQ et des procédures de vote complexe. Ici, hops, on délègue le "boulot" à un comité de "trustees". Donc, selon

moi, pas dac pour dire que c'est un formalisme excessif par contre c'est bien contre un des principes de wp.

5. oui. cfr 1. et 4.

6. Je ne sais pas. Il faudrait le voir fonctionner. Personnellement, je trouve le procédé actuel très lent (pas du tout équitable et ouvert à bcp de dérives).

7. Bah, cela forcera les timides à se faire connaître. Amha, il y a aujourd'hui des projets sur tout et cela va aller croissant.

Personnellement, je retiens le fait que cela va à l'encontre de la première ligne qu'on peut lire quand on arrive dans wp : l'encyclopédie que tout le monde peut éditer. On peut percevoir le risque de voir les "savants" qui sont "plus malins que les autres" prendre le pas sur les autres... Mais j'ai envie de dire qu'il faut savoir ce que l'on veut : c'est le principe même des AdQ qui devrait être remis en cause peut être ? [Ceedjee](#) [contact](#) 25 septembre 2006 à 20:17 (CEST)

Il faut se renseigner sur ce comité de relecture qui existe sur wp:en et je crois qu'il est assez souple (nombre de membres non fixe, pas de vote mais des avis, intervention ~~en~~ ~~aval~~ *en amont* des propositions de FA (=AdQ), saisine facultative mais courante). On peut s'en inspirer sans forcément tout reprendre ; l'originalité peut aussi avoir du bon. On peut imaginer (c'est ce à quoi la discussion nous pousse) un système de validation en deux étapes : première étape (facultative ou obligatoire, à discuter) sur les projets, deuxième étape avec intervention de la communauté. C'est un peu moins souple mais pas forcément moins long que le système actuel. S'il n'y a pas d'engorgement on peut imaginer qu'au bout d'un mois le projet s'est prononcé, et si le travail a déjà été bien entamé, on peut espérer que les votes lors de la deuxième phase seront globalement plus favorables. À creuser... [O. Morand](#) 25 septembre 2006 à 21:16 (CEST)

en amont, oui ;-). L'idée est dans l'air; voici la version sur wp:en [en:Peer review](#) [Ceedjee](#) [contact](#) 25 septembre 2006 à 21:32 (CEST)Le lien indiqué ici renvoie vers la notion de comité de lecture, le lien vers le système de relecture est [en:Wikipedia:Peer review](#)[O. Morand](#) 26 septembre 2006 à 00:02 (CEST)

S'il est possible de rajouter des personnes lambda (pour un sujet donné) dans le jury (jury à wikipédiens variables ^^) afin d'être certain que les articles ne soient pas

incompréhensible pour la majorité (c'était pendant un temps (j'ai pas vérifié depuis) un gros problème pour les articles portant sur la médecine sur en:).--[David](#) 25 septembre 2006 à 21:36 (CEST)

Voici ce que j'ai retenu du système anglais de comité de lecture :

La relecture n'est pas faite par des spécialistes de tel ou tel sujet *a priori* : *It is not academic peer review by a group of experts in a particular subject, and articles that undergo this process should not be assumed to have greater authority than any other.*

« Ce n'est pas une relecture universitaire par un groupe d'experts sur un sujet particulier, et les articles passés par cette procédure ne devraient pas prétendre à une plus grande autorité qu'un autre ».

Les articles soumis doivent avoir atteint un niveau minimum : il ne s'agit pas de demander des conseils sur des articles à recycler, des articles à compléter, ou des articles faisant l'objet d'une controverse de neutralité. Ce n'est pas non plus un « appel à réaction(s) » ([en:Wikipedia:Requests for feedback](#)), destiné à demander un avis pour un nouvel article, une refonte ou l'ajout de plusieurs paragraphes.

Il n'y a pas de comité à proprement parler mais chacun est invité à faire des remarques ou à améliorer lui-même l'article. Idéalement un dialogue doit s'instaurer entre celui qui soumet et ceux qui réagissent.

Un article peut être retiré de la section si la sous-page de commentaire est inactive au bout d'un certain temps (un mois, mais cela me paraît long), si celui qui soumet ne réagit pas aux remarques (réponse ou modification du texte), ou si l'article est proposé comme article de qualité. Les anciennes requêtes sont archivées, un article passé par le Peer Review peut y revenir plus tard.

Pour information, il y a actuellement 105 articles soumis, mais il faut voir que WP:en n'est pas à la même échelle et que, les critères de retrait étant ce qu'ils sont, des articles peuvent traîner là un moment.

Ce serait bien d'aller voir aussi du côté allemand, la page [de:Wikipedia:Review](#). Il insiste plus sur l'idée d'une aide réciproque : *Der Review-Prozess basiert auf Gegenseitigkeit: Wenn du Artikel hier einstellst, nimm dir im Gegenzug auch die Zeit, und hilf anderen mit sachlicher Kritik.* « Le processus de relecture est basé sur la

réciprocité : si tu soumetts un article ici, prends aussi le temps d'aider les autres par des critiques concrètes. » Là non plus il n'est pas question, sauf erreur, d'un comité dont les membres seraient élus. Mais encore une fois, rien ne nous oblige à faire comme les autres, on peut toujours regarder comment cela se passe et adapter les méthodes à défaut de les adopter. [O. Morand](#) 26 septembre 2006 à 00:28 (CEST)

Amha aujourd'hui élire un "jury" était une mauvaise idée au départ. Ce serait trop compliqué et trop contraire à certains aspects de l'esprit wp.

Par contre, un comité consultatif, sur base doublement volontaire, sans contrainte tant pour ses membres que pour les proposant me semble plus dans l'esprit. Ce sera aussi plus valorisant car il ne s'agit pas de porter un jugement (pour ou contre) mais plutôt de faire une passe sur les points à améliorer. Au cas par cas, le comité pourrait également intervenir dans certains votes. Je pense que ce système présente tous les avantages cités plus hauts sauf en ce qui concerne l'objectivisation du vote. [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 26 septembre 2006 à 08:25 (CEST)

Foutez-moi cette idée de comité de lecture dehors ! Si on n'est pas capable d'estimer les articles sans un machin comme ça, on est nul ! Si vous voulez vous amuser avec un comité, y-a déjà celui d'arbitrage et tous les problèmes qui vont avec et **pour si peu de résultats**. [Hervé Tigier](#). 26 septembre 2006 à 13:36 (CEST) (si ce message n'est pas assez clair ; je me promets de faire mieux la prochaine fois)

Ton message est clair, Hervé, mais est-ce que ton opposition va jusqu'à réprocher l'idée de soumettre les articles à une forme de relecture (sur le mode des versions en anglais ou en allemand), en préalable à la soumission comme article de qualité ? [O. Morand](#) 26 septembre 2006 à 18:14 (CEST)

On ne parlait pas d'un comité fait par les membres des projets? J'avais compris ça, « c'est le projet qui décide ou non de proposer les articles sur AdQ... ».--[David](#) 26 septembre 2006 à 19:46 (CEST)

Aucune invention d'un groupe particulier de Wikipédiens *pour le seul bénéfice des AdQ* n'est pour moi concevable sous quelque forme que ce soit ; autrement dit s'il doit y avoir d'autres comités ce ne sera que pour des actions massives et motivant la plupart des Wikipédiens (exemple : contrôle avant édition papier, etc). Pour en rester aux AdQ, je ne vois pas quelle invention particulière basée sur une relecture préalable peut être greffée sur ce qui existe vu la fragilité du porte-greffe ; si une relecture

préalable est un mieux, il faut simplement l'intégrer à la procédure et non en faire une procédure plus ou moins séparée. Mais compte tenu de tous les paramètres (peu de participants, etc), je ne vois pas bien l'intérêt. Il faudrait peut-être "responsabiliser" ceux qui font les propositions pour les inciter à faire faire ces relectures par les Wikipédiens qu'ils peuvent trouver "compétents" ET "disponibles" (et s'il n'y en a pas, tant pis). Par rapport à ce que dit David, les membres des projets pourraient se signaler s'il souhaite être sollicités pour cette tâche, rien de plus (mais là encore les projets ne sont pas tous "solides"). [Hervé Tigier](#). 26 septembre 2006 à 20:55 (CEST)

D'où mes coups de gueules, sans projets « solides », on ne peut rien faire, mais passons.

Il me semble quand même logique que les membres d'un projet se concertent « en interne » avant de présenter l'article en AdQ

En gros on a :

- « Cet article est très bon, nous n'avons rien à rajouter, proposons-le en AdQ » : se disent les membres d'un projet
- « Je ne comprends pas l'introduction de cet article, pouvez-vous le vulgariser svp » : dit une personne lambda en page de « vote » (j'aime pas ce terme, mais bon)
- Continuation de la discussion...
- « Maintenant, l'article peut être un AdQ ».

Il existe une autre possibilité pour faire vraiment de la page « Proposition AdQ » une formalité, il suffit de créer une page « Wikipedia:Vulgarisation des articles » où les participants les plus importants sont ceux lambda.

Ps:Pour le «[...] on est nul ! », si on considère le nombre de problèmes proposés au CAr, si on considère le nombre (et le ridicule) des PdD, ben en fait, je me pose la question.--[David](#) 26 septembre 2006 à 21:37 (CEST)

Je ne sais pas trop quoi penser sur ce comité de lecture : il y a effectivement des avantages, mais de sérieux inconvénients comme c'est écrit ci-dessus : j'aurais finalement tendance à être contre, et préfère de loin la solution que [Ceedjee](#) a proposé [ici](#). P.S. : que veut dire "amha" ??? [Alceste](#) 28 septembre 2006 à 04:58 (CEST)

À mon humble avis - [phe](#) 28 septembre 2006 à 04:59 (CEST)

loooooooooo merci !!!! [Alceste](#) 28 septembre 2006 à 08:30 (CEST)

Je n'ai pas suivi cette fructueuse conversation, et je suis bien désolé de ne m'en rendre compte qu'au stade du vote. Et je la trouve fantastique. De fait, ceux qui votent sur des AdQ sont ceux qui participent aux projets qui y sont relatifs, et je ne pense pas qu'un article ne puisse concerner qu'un seul projet. Très vite, il s'élargit. En fait, je n'y vois aucun inconvénient. Ce serait même une façon de lancer certains projets, qui font déjà un boulot sérieux. — [Erasoft](#)²⁴ 6 novembre 2006 à 02:10 (CET)

2.4.10. S12 Pas de label alternatif mais une phase sans vote dans la procédure actuelle

Je ne crois qu'on puisse mettre en place, aujourd'hui, un label allégé, même si effectivement le besoin existe, car il faudrait puiser dans des ressources , me semble t'il, trop maigres des personnes participant au processus ADQ et qui y apportent une contribution effective. Dès que le nombre de participants réguliers aura cru de manière substantielle, il serait pertinent de mettre en place ce label.

Dans le processus ADQ actuel, il manque une phase plus constructive, moins polémique, durant laquelle des avis pourraient être émis sans porter le jugement relativement binaire qui nous est demandé. Certes on peut aujourd'hui déposer des remarques, mais on est incité par le processus actuel à se positionner pour ou contre avec plusieurs effets pervers : suivisme (n votes pour, 0 vote contre, n'incite pas le lecteur à souligner de graves faiblesses); vote sans véritable analyse (le fait de se positionner en ajoutant une phrase banale dispense de montrer qu'on a véritablement lu l'article et souvent il n'a effectivement pas été lu), braquage du rédacteur et polémique (1 avis négatif fait tache et surtout freine l'arrivée d'avis positifs). Je propose donc de remplacer la première phase de vote par une phase purement consultative sans avis binaire qui permettrait de recueillir uniquement des avis constructifs qui seraient recus avec sérénité par le rédacteur. --[Pline \(discuter\)](#) 28 septembre 2006 à 13:52 (CEST)

Cela semble une évidence ! Mais c'est encore mieux en le justifiant comme tu le fais.
[Hervé Tigier](#). 28 septembre 2006 à 13:56 (CEST)

+1 ! Ce sont les mêmes motivations qui poussent ma proposition + haut (vote pour et vote attendre+avis, pas de vote contre). Cette proposition-ci est encore meilleure

amha. Phase 1 : récolte des avis et discussions. Phase 2 : vote tel que maintenant.

Esprit wiki. [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 17 octobre 2006 à 08:35 (CEST)

2.4.11. S13 récapitulatif

Il me semble que cette discussion a fait émerger plusieurs propositions/idées :

- Création d'un label intermédiaire moins exigeant que le label AdQ (question initiale)
- reconnaissance de la qualité d'articles courts le cas échéant et si le sujet ne se prête pas à un long article
- besoin qu'il y ait des synthèses, incorporées ou non, des articles longs, en particulier les AdQ
- introduction d'une phase préalable à la proposition au vote AdQ, au sein des projets et/ou en relecture ouverte sans vote.

Faut-il dissocier la discussion ?

- Quant à moi, sur le premier point, je n'ai pas d'avis tranché, j'ai l'impression que la question n'est pas mûre, que s'il y a un consensus assez bon pour définir et juger un AdQ, on n'a pas (encore) d'idée claire de ce que serait un label alternatif.
- Le deuxième point est assez lié, est-ce que le label alternatif doit servir particulièrement à couvrir les articles courts ?
- Sur les synthèses d'articles existant, voir proposition plus haut, en tout cas je suis contre l'incorporation d'une synthèse dans la même page, et on serait difficilement cohérent à faire un article alternatif distinct sur fr.wikipedia.org, puisqu'un principe important est qu'il n'y a qu'un article par sujet (donc plutôt rejoindre le projet wikipédia junior pour cela, mais je crois que le projet n'est pas très actif ni très avancée finalement, il est prévu de faire une rédaction simplifiée d'articles choisis, mais le travail n'est pas commencé, et les détails d'organisation pas résolu il me semble)
- relecture, je suis pour, plutôt en procédure ouverte (pas réservée à un projet) mais dans les détails d'organisation, l'articulation/intégration à la procédure PAdQ actuelle, ça reste à voir. Est-ce que ce dernier point a été discuté ailleurs ? [Astirmays](#) 30 septembre 2006 à 17:20 (CEST)

Cà me semble une très bonne synthèse.

Concernant les articles de "niveau intéressant", mais méritant quelques améliorations pour devenir AdQ (Reste à voir comment les nommer), je persiste à penser qu'un vote par note permettrait de faire ressortir facilement un consensus sur la méthode sans tomber dans la discussion sans fin, permettrait de mesurer une moyenne des avis, et éviterait le blocage faute d'unanimité.

On reste ainsi dans un processus unique de décision (l'actuelle méthode de sélection des AdQ), mais en délivrant un label intermédiaire qui n'est pas le rejet pur et simple
[Astrée](#) 30 septembre 2006 à 20:01 (CEST)

Je rejoins à [Astrée](#) pour considérer que la synthèse d'[Astirmays](#) est bonne. Sur la question des synthèses, je ne suis pas non plus favorable à deux versions de l'article. Pour le projet Junior, on verra mais c'est quelque chose d'autonome. En revanche, on peut éventuellement recommander à ceux qui écrivent des articles longs de prévoir une introduction un peu plus développée et reprenant assez rigoureusement le plan, de manière à faciliter la compréhension de ceux qui ne souhaitent pas tout lire.

Je suis intéressé aussi par l'idée de première phase dans les propositions AdQ. Et pour cause : j'ai plutôt l'habitude de discuter d'abord et de voter (éventuellement) ensuite. C'est seulement si l'article me paraît excellent que je vote *pour* immédiatement et si l'article me semble très loin des critères que je vote *contre* d'emblée. Je ne serais donc pas dépaycé. On peut aussi faire la relecture en amont. D'une manière générale, je trouve que les articles proposés en AdQ manquent souvent de relecture. Résultat : on se retrouve à corriger l'orthographe, les liens ou la typo alors que c'est le moment de se demander si l'article est équilibré, sourcé, illustré et surtout de s'intéresser au fond.

Cela nous fait en tout cas plusieurs propositions alternatives, ce qui est intéressant pour susciter un vote communautaire et que cette PDD aboutisse.

[O. Morand](#) 2 octobre 2006 à 23:43 (CEST)

2.4.12. S14 Proposition exhaustive de procédure dans l'hypothèse des articles sélectionnés

Les votes d'attribution se font sur une page centrale séparée des votes d'AdQ. Un projet peut proposer ses articles sans restrictions (c'est aux projets de se mettre d'accord sur la manière dont ils vont sélectionner les articles qu'ils vont proposer : ainsi les projets composés d'une seule ou deux personnes actives ne sont pas pénalisés par une procédure trop lourde).

Lorsqu'un article est proposé, on suit la procédure en vigueur sur la wikipédia allemande :

Les **critères de qualité** sont les suivants :

- Le sujet principal de l'article doit être traité et ce qui est écrit doit être juste.
- Les sources des assertions doivent être citées
- Les illustrations de l'article doivent avoir une licence libre.
- L'article doit être agréable à lire et respecter les normes de Wikipédia
- L'article doit avoir une introduction qui résume le contenu de l'article et précise le contexte.

Sont **tolérés** :

- L'absence de traitement de certains aspects du sujet
- L'absence ou le faible nombre d'illustrations
- De petites faiblesses dans l'expression écrite dans la mesure où l'article reste compréhensible
- L'utilisation d'un langage technique dans le corps de l'article, rendant l'article peu lisible pour un profane.

La **procédure de nomination** est la suivante :

- Vote à un seul tour avec conclusion au bout de 7 jours
- L'article est admis si les votes favorables l'emportent sur les votes défavorables par 3 voix
- L'article est rejeté sans attendre le délai de 7 jours, s'il y a, après 24h, 5 votes contre de plus que de votes pour ou, d'entrée de jeu, s'il s'agit manifestement d'une proposition fantaisiste
- L'article est rejeté si une erreur de contenu grave est relevée par un opposant (cette clause me paraît polémique, mais j'ai peut-être mal traduit 'Weist ein Contra auf einen gravierenden inhaltlichen Fehler hin, ist der Artikel nicht lesenswert.')

— [Meithal - Tav](#) 30 septembre 2006 à 20:04 (CEST)

2.4.13. S15 Nouvelle tentative de synthèse en vue d'un vote

Avertissement

Certaines des propositions qui ont été faites semblent assez abouties pour être soumises au vote en l'état. D'autres appellent sans doute des amendements.

Première partie : création d'un label alternatif

Question initiale : principe de cette création

Approuvez-vous l'idée de créer un label alternatif au [label « Article de qualité »](#) ?

N.B. Le rejet éventuel de cette question initiale rend sans objet les questions suivantes de la première partie.

Comment l'appeler ?

Article à lire

Article choisi

Article exemplaire

Article sélectionné

Bon article

Synthèse de qualité

Article étoile d'argent

Comment le représenter ?

Note : il est possible de voter pour ou contre dans chacune des sections. Seront retenues toutes celles qui cumulent plus de 50% de votes favorables.

Par une catégorie

Par une étoile d'argent

Par un bandeau

Comment le choisir ?

Les articles ayant le label alternatif sont désignés au sein des [projets](#), selon une procédure à fixer par chaque projet.

Lors des [procédures d'articles de qualité](#), les articles rejetés pour le label AdQ peuvent être nommés au label alternatif s'ils ont obtenus des résultats suffisants.

Détail de la procédure (à amender ?) :

première proposition : Lors du vote AdQ (et de contestation AdQ) : les votants peuvent décider que l'article ne remplit pas les critères AdQ mais remplit ceux du label alternatif et de ne voter ni "pour" ni "contre" ni attendre/neutre/etc., mais <nom du label alternatif voté au point I>. À la fin du vote, si l'article n'obtient pas le statut AdQ, on additionne les "pour" et les <nom du label alternatif voté au point I>. L'article obtient ce statut si le nombre de "pour + <nom du label alternatif voté au point I>" est supérieur à 5 et excède le nombre de "neutre + attendre + contre".

seconde proposition : Lors des votes d'AdQ une note est attribuée par chaque votant, 0,1,2,3,4 , si la moyenne du totale (avec minimum de 8 votes) dépasse 3 l'article est nommé AdQ, si elle dépasse 2 il obtient le label alternatif. À partir de 10 votes, les déciles supérieurs et inférieurs ne soient pas comptabilisés dans la moyenne.

N.B. L'adoption d'une de ces propositions entraîne *de facto* réforme de la procédure des articles de qualité.

Votes complètement séparés pour les 2 labels, procédure spécifique sur une page dédiée

Détails de cette procédure (à amender ?) :

- Vote à un seul tour avec conclusion au bout de 7 jours
- L'article est admis si les votes favorables l'emportent sur les votes défavorables par 3 voix
- L'article est rejeté sans attendre le délai de 7 jours, s'il y a, après 24h, 5 votes contre de plus que de votes pour ou, d'entrée de jeu, s'il s'agit manifestement d'une proposition fantaisiste
- L'article est rejeté si une erreur de contenu grave est relevée par un opposant

Combinaisons de procédures

Le label alternatif peut être attribué à un article soit après un vote AdQ s'il a obtenu assez de votes en faveur de cette proposition OU s'il est proposé par un projet en vertu

d'une procédure propre au projet OU par une proposition faite sur une page dédiée en suivant la procédure

Sur quels critères ?

Une seule proposition aboutie (à amender ?)

Les **critères de qualité** sont les suivants :

- Le sujet principal de l'article doit être traité et ce qui est écrit doit être juste.
- Les sources des assertions doivent être citées
- Les illustrations de l'article doivent avoir une licence libre.
- L'article doit être agréable à lire et respecter les normes de Wikipédia
- L'article doit avoir une introduction qui résume le contenu de l'article et précise le contexte.

Sont **tolérés** :

- L'absence de traitement de certains aspects du sujet
- L'absence ou le faible nombre d'illustrations
- De petites faiblesses dans l'expression écrite dans la mesure où l'article reste compréhensible
- L'utilisation d'un langage technique dans le corps de l'article, rendant l'article peu lisible pour un profane.

Comment le retirer ?

Par décision au sein des projets, selon la même procédure que pour la nomination

À la suite d'une procédure similaire aux AdQ (à préciser)

Par une nouvelle proposition d'AdQ

Par plusieurs méthodes au choix

Deuxième partie : réforme de la procédure de propositions d'articles de qualité

N.B. En l'état actuel, les propositions sont indépendantes les unes des autres, mais leurs variantes sont alternatives.

Première proposition

Un article ne peut être proposé comme article de qualité que s'il a déjà été sélectionné

Première variante : un article doit d'abord avoir été sélectionné par un projet

Deuxième variante : un article doit d'abord avoir été sélectionné par un projet ou avoir reçu le label alternatif

Troisième variante : un article doit d'abord avoir été sélectionné par un projet ou passer par un comité de relecture (ouvert à tous et destiné à faire des propositions et à améliorer directement l'article, en aucun cas à voter)

Quatrième variante : dans un premier temps un article devient bon; dans un second temps, après 6 mois ayant été bon, il peut être présenté AdQ, chaque procédure se faisant sur une page dédiée.

Deuxième proposition

Un article ne peut être proposé comme article de qualité que par deux utilisateurs agissant conjointement.

Détails de cette procédure. Si la personne qui envisage de proposer l'article est l'unique contributeur ou l'un de ceux qui ont contribué le plus à sa rédaction, il doit faire appel à un autre utilisateur, participant au projet auquel se rattache l'article. Si celui qui engage la procédure est étranger à la rédaction de l'article ou n'y a apporté que des modifications de faible ampleur, il doit faire appel à l'auteur unique ou à l'un de ceux qui ont contribué le plus à sa rédaction ou encore à un participant au projet auquel se rattache l'article. Pour assurer plus de transparence à ce système, l'un au moins des proposants doit être enregistré.

Troisième proposition

Réforme de la procédure pouvant conduire à l'attribution du label AdQ ou du label alternatif (recopié d'au-dessus)

Première variante : Lors du vote AdQ (et de contestation AdQ) : les votants peuvent décider que l'article ne remplit pas les critères AdQ mais remplit ceux du label alternatif et de ne voter ni "pour" ni "contre" ni attendre/neutre/etc., mais <nom du label alternatif voté au point I>. À la fin du vote, si l'article n'obtient pas le statut AdQ, on additionne les "pour" et les <nom du label alternatif voté au point I>. L'article obtient ce statut si le nombre de "pour + <nom du label alternatif voté au point I>" est supérieur à 5 et excède le nombre de "neutre + attendre + contre".

Deuxième variante : Lors des votes d'AdQ une note est attribuée par chaque votant, 0,1,2,3,4 , si la moyenne du totale (avec minimum de 8 votes) dépasse 3 l'article est nommé AdQ, si elle dépasse 2 il obtient le label alternatif. À partir de 10 votes, les déciles supérieurs et inférieurs ne soient pas comptabilisés dans la moyenne.

Troisième variante : Consensus. Lors des votes d'AdQ, on peut voter soit ***pour*** soit ***attendre***. Il n'y a pas de vote contre. Les personnes votant pour l'attente doivent clairement expliquer les points à améliorer. Un article passe en AdQ si pendant 2 semaines plus aucun vote attente n'est exprimé et qu'il a au moins 8 pour. Les discussions sont limitées à 6 semaines.

Quatrième proposition

Le vote est précédé d'une phase de discussion.

Un article doit d'abord être proposé en lecture avant d'être proposé en vote. Les intervenants peuvent faire des commentaires nuancés et décripés sans la contrainte du choix binaire.

Première variante : une première partie de discussion (3 semaines) et une deuxième partie de vote à un seul tour (3 semaines) (à l'issue de la phase de discussion, l'article peut être retiré par l'initiateur de la proposition mais ce dernier ne peut y être contraint). L'article est promu s'il a au moins 6 votes favorables représentant les 2/3 des votes exprimés

Deuxième variante : phase de discussion de 2 semaines, deuxième partie avec deux tours de vote, 2 semaines pour le premier tour, un mois pour le deuxième tour, les règles actuelles restant en vigueur pour le surplus.

Troisième partie : propositions diverses

Première proposition

Des articles courts peuvent être reconnus Articles de qualité si le sujet ne se prête pas à un long article

Deuxième proposition

Les articles longs, en particulier les AdQ, doivent être accompagnés de synthèses

Réactions

Personnellement, je suis prêt à voter sur chaque point de cette synthèse. Est-ce qu'on peut la mettre en page principale pour officialiser le vote, même si ce n'est pas UNE prise de décision ? [Astirmays](#) 16 octobre 2006 à 22:27 (CEST)

Cela me paraît prématuré. D'une part, j'attends une réponse d'[Aliesin](#) car vu que c'est lui qui a lancé la prise de décision, il me paraît normal qu'il lui soit proposé d'intervenir avant de laisser le vote démarrer.

En outre, je ne suis pas sûr que ce soit applicable en l'état en cas de vote. Il reste encore au moins une proposition qui est « à préciser ». Je pense qu'il vaut mieux avoir pensé à certains détails *avant* le vote, sinon on risque de s'exposer à de nouvelles discussions pour appliquer les mesures voire revenir à une autre PDD pour préciser les points encore pas clairs. Si on pouvait l'éviter, ce serait aussi bien.

Mais n'hésite pas à formuler des propositions pour que l'on aboutisse plus vite à une PDD en état de passer au vote.

Cordialement,

[O. Morand](#) 16 octobre 2006 à 22:40 (CEST)

C'est pensable, un vote qui ne soit pas encore la prise de décision finale ? Dans ce cas en effet, tu as réuni correctement toutes les propositions, maintenant il me semble qu'un vote permettrait de désépaissir, d'"élaguer" plus rapidement. C'est sur qu'il faudra simplifier la question pour la décision finale, et ce serait un moyen peut-être efficace pour cela. [Astirmays](#) 16 octobre 2006 à 23:16 (CEST)

La deuxième proposition qui ne comporte pas de variante doit être réécrite en un seul alinéa cohérent : ici les deux textes ne coïncident pas et c'est très fâcheux pour l'opinion des votants. De plus sur le fond, "auteur de l'article" aussi peu défini n'a pas de valeur restrictive ; je peux changer un mot dans l'article et être auteur ; ça ne doit pas être ça l'intention de cette proposition. [Hervé Tigier](#). 17 octobre 2006 à 02:21 (CEST)

✓ Tu as raison. J'ai essayé de corriger le tir. La nouvelle formulation est plus lourde, mais correspond mieux à l'intention de la proposition. Si cela ne va pas, ne pas hésiter à réagir ou à modifier. [O. Morand](#) 17 octobre 2006 à 12:21 (CEST)

Vu et relu trois fois. Maintenant je me demande si la partie en *normal* ajoute un réel plus par rapport à la phrase en *gras*. C'est surtout le proposant qui devrait en juger si on le connaît. Merci. [Hervé Tigier](#). 17 octobre 2006 à 14:56 (CEST)

Je me doutais que je n'allais pas réussir à faire clair. Tant pis pour le moment mais si on passe au vote j'essaierai de mieux rédiger la proposition. [O. Morand](#) 17 octobre 2006 à 16:57 (CEST)

considérations pragmatiques sur les PdD

🕒 **Attendre** avant de passer en phase de vote :-). Je pense qu'il y a beaucoup de propositions intéressantes et plusieurs philosophies qui se dégagent mais peut être faudrait-il encore mûrir certaines propositions et surtout faire un peu plus de marketing. Je pense aussi qu'une procédure a de meilleures chances d'aboutir constructivement si 2 votes maximum (voire 1 seul si possible) sont proposés à la communauté. Ne pourrait-on dans une première phase, limiter les votes au maximum. [Ceedjee](#) ^{contact} 17 octobre 2006 à 08:53 (CEST)

Idem Ceedjee, ce que je vois en lecture cursive est beaucoup trop compliqué. Il faut élaborer ici de façon plus ou moins consensuelle un projet pour chacun des thèmes 1 et 2 et un seul, puis le proposer au vote par "oui" ou par "non" ; surtout pas construire un machin hybride en faisant voter les foules sur de multiples amendements. En l'état, il faut s'offrir encore au moins quinze jours de préparation sur cette page de discussions. [Touriste](#) * ([Discuter](#)) 19 octobre 2006 à 09:56 (CEST)

bon article

N'existe-t-il pas déjà un label intermédiaire qui est "bon article" ? ou qqch du genre ? Ne pourrait-on simplement voter son renommage ? [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 17 octobre 2006 à 08:53 (CEST)

On peut toujours voter pour le renommage de la [Catégorie:Bon article](#). Mais sauf erreur il n'y a actuellement ni critères clairs ni procédure pour mettre ou enlever cette catégorie à un article donné ? C'est un peu comme si l'on s'était arrêté au milieu du chemin. La catégorie a été créée suite à une discussion rapide au bistro et dans [Discussion Wikipédia:Proposition articles de qualité](#) si mes souvenirs sont bons. On y trouve effectivement des articles ayant échoué au label AdQ, peu importe le score obtenu à la consultation, mais sans que cela soit systématique, d'anciens AdQ et quelques articles sélectionnés par des projets. Bref, tout cela ne fait pas très sérieux.

[O. Morand](#) 17 octobre 2006 à 12:50 (CEST)

tout à fait d'accord sur tes remarques. Mais donc, on peut simplifier la procédure. La catégorie existe, ne votons pas sur son existence. Cela fait déjà un vote de moins :-). [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 17 octobre 2006 à 13:23 (CEST)

C'est la question... D'un côté [Aliesin](#) pense d'abord à voter sur le principe, et à remettre à plus tard les modalités, tu considères que comme la catégorie existe, il ne faut voter que pour les modalités. Il faudrait se mettre d'accord. [O. Morand](#) 17 octobre 2006 à 16:57 (CEST)

Mais ??? Je suis d'accord avec moi-même et Aliesin est d'accord avec lui-même !
Bref, tout le monde est d'accord 😊. + sérieusement, je pense qu'Aliesin sera d'accord de partir du principe que la catégorie existe suite à ce que tu m'a répondu juste ci-dessous. Mais il faut attendre son avis. A+ [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 17 octobre 2006 à 23:45 (CEST)

2.4.14. S16 Premier vote sur le principe

On pourrait déjà voter sur la nécessité d'un nouveau label qualitatif. Ensuite on lancera une nouvelle PdD où on organisera différentes propositions. Je pense que le premier vote aura comme intérêt de relancer le débat et d'y attirer des participants.--[Aliesin](#) 17 octobre 2006 à 12:45 (CEST)

Oui, on peut le faire. Mais faut-il le faire ? Le risque est de voir ce multiplier les réactions sur le thème « On ne peut approuver le principe d'un nouveau label sans savoir qui l'attribuera, comment et sur quels critères ». Sans discussion sur ces modalités, la proposition court de grands risques d'être rejetée. Cela simplifierait la tâche effectivement...

[O. Morand](#) 17 octobre 2006 à 12:57 (CEST)

Comme dit plus haut, le label alternatif est selon moi acquis (soyons de bonne foi moyenne) et on peut voter sur son étoffage (nom, critères, etc). Il faut être pragmatique face aux votes en PdD. On pourrait donc faire une page sur une réforme des critères attribués aux bons articles et aux articles de qualité par exemple. Mais il faut être prudent sur la méthode de vote car c'est le genre de truc où on vote contre parce que le petit détail présent ne nous plait pas.

Une idée :

On fait un concordet sur les critères d'attribution.

On fait un vote quand à leur nombre. (ex. Bon : 5 / AdQ : 8)

Qu'en pensez-vous ? [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 17 octobre 2006 à 13:34 (CEST)

Je ne suis pas sûr de bien comprendre. Qu'est-ce que tu proposes au juste ? Un *condorcet* (et non un *concordet*, j'avais cru lire concordat;)) pour classer les critères d'attribution ? Et ensuite un article qui répond aux 5 (par exemple) premiers critères est un bon article, et un article qui répond aux 8 critères est AdQ ? Est-ce cela ? [O. Morand](#) 17 octobre 2006 à 17:05 (CEST)

Tu m'as compris. Oui c'est bien cela que je propose ici. [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 17 octobre 2006 à 23:48 (CEST)

Je crois que le fond de la démarche est d'éviter les votes "sanction" pour des articles qui sont quand même de valeur et témoignent d'un réel travail, même s'ils ne correspondent pas complètement aux critères AdQ, et d'éviter le rejet sur quelques avis négatifs, sans possibilité de moduler l'importance des critiques. On ne doit pas décourager les rédacteurs d'articles par les votes AdQ, mais au contraire encourager à

l'amélioration des articles. Si on arrive déjà à se mettre d'accord sur ce principe, la solution viendra vite. J'irais même jusqu'à dire que cette politique d'encouragement doit être très clairement affichée, comme un des critères lors du vote. Le système de vote en AdQ, quel que soit son résultat, doit être perçu comme un encouragement à progresser. Le vote de refus en AdQ doit signifier "allez, encore un effort", plutôt que "pas terrible". Et le système "tout ou rien", "pour ou contre", ne peut que se terminer par un sentiment de rejet si le résultat est négatif. Un vote à 2 tours, même problème à mes yeux, c'est le principe du repêchage (pas terrible, mais bon, on fait un effort), ça n'a jamais été une méthode d'encouragement vers le progrès. La plupart des articles en second tour sont déjà considérés par leurs auteurs comme "ça va passer" ou bien comme "c'est cuit", mais il n'y a plus d'évolution de l'article. Il nous faut un système qui puisse traduire l'idée de "c'est sur la bonne voie, tu vas y arriver ..." (je prêche pour un système de vote par note, qui permet la nuance, oui, oui, j'avoue 😊) [Astrée](#) 17 octobre 2006 à 21:36 (CEST)

Ok avec le début. Tout à fait ok même mais contre les notes. Qui, je pense, ne nuancent pas malgré ce que tu dis... Je préfère les solutions évoquées plus haut : soit un préavis avant vote ; soit un vote modifié avec des pour et des attendre. La discussion que j'ai juste ci dessus avec O.Morand concerne les critères auxquels doit répondre les 2 types d'articles. Cela amha doit être objectivement et clairement spécifié. A+ [Ceedjee](#) ^{contact} 17 octobre 2006 à 23:48 (CEST)

2.4.15. S17 Cohérence de certaines propositions de la première partie

Les propositions 3 et 4 ajoutées à la section « Comment le choisir ? » de la première partie m'intriguent. Elles sont intéressantes, mais elles ont été ajoutées à la partie « Création d'un label alternatif »... sans jamais évoquer ce label alternatif. En l'état, elles visent à la réforme de la procédure de proposition, et auraient donc d'avantage leur place dans la deuxième partie, sauf à être reformulées et complétées.

De fait, la troisième figure bien dans la deuxième partie (troisième proposition, troisième variante). La quatrième n'y est pas, mais l'idée principale de cette suggestion (discussion d'abord, vote ensuite) est rendue dans la quatrième proposition de cette deuxième partie (avec ses deux variantes).

Tout cela me semble à clarifier, mais je préférerais que ceux qui ont ajouté ces propositions le fassent d'eux-mêmes.

[O. Morand](#) 17 octobre 2006 à 12:50 (CEST)

J'ai rajouté ces propositions parce qu'elles avaient été discutées plus haut et avait un certain succès. Ce ne sont que des propositions sur la procédure de vote. Je pensais que c'est ce dont on discutait (comme le choisir). Je vais relire.

Sinon, j'ai aussi rajouté la 3ème mais pas la 4ème car elle me semblait venir juste ensuite. On peut en rediscuter mais avant de travailler la synthèse je pense qu'il faudrait décider de quoi on vote et aujourd'hui, travailler cet aspect plus en détail. Qu'en penses-tu ? [Ceedjee](#) ^{contact} 17 octobre 2006 à 13:27 (CEST)

Elles sont intéressantes, bien rédigées mais telles que présentées elles ne font pas référence à un label alternatif tout en figurant dans la partie où l'on décide comment attribuer le label alternatif. C'est là que se trouve le problème. [O. Morand](#) 17 octobre 2006 à 17:05 (CEST)

Ok. Je vois ce que tu veux dire. J'ai corrigé dans le bon sens. Si tu veux, n'hésite pas à les transférer ailleurs dans la synthèse, là où tu juges la position plus pertinente. [Ceedjee](#) ^{contact} 17 octobre 2006 à 23:54 (CEST)

Regarde ce que j'ai fait et dis-moi si cela reflète tes idées. [O. Morand](#) 18 octobre 2006 à 22:17 (CEST)

2.4.16. S18 Critères du label alternatif

Parmi les critères, je trouve un peu sévère ceci : *"Les sources des assertions doivent être citées"* Bon d'accord, c'est les critères du label alternatif allemand, et ce qu'on exige en AdQ. Je le verais volontier remplacé par *"l'article doit citer ses sources"*, avec dans la partie **"sont tolérés"** : *"la citation des sources en fin d'article seulement"* [Astirmays](#) 18 octobre 2006 à 20:58 (CEST)

Tel que je le comprends, *"Les sources des assertions doivent être citées"* signifie que l'on doit indiquer les références des sources, pas citer leur contenu, mais ça ira sûrement encore mieux en le précisant [Astrée](#) 18 octobre 2006 à 21:14 (CEST)

ouh là... aie, aie, aie... pas du tout d'accord. Les "sources des assertions doivent être citées". Selon [wikipedia:vérifiabilité](#) ce n'est pas limité aux bons articles ou aux AdQ mais obligatoire à tous les articles.

C'est dur mais les motivations derrière cela sont importantes et tout le projet de l'encyclopédie repose là-dessus. Un article où les assertions sont non sourcées est inutilisable. Et lui coller un label de qualité est une catastrophe s'il est bien écrit car personne n'osera changer une ligne et on ne pourra vérifier quoi que ce soit car il ne pourra pas vérifier dans les 10 sources citées en bas d'articles.

De plus, cela fige l'article. On ne sait pas si on peut changer ou non. On ne sait pas si une information qui est y glissée est vraie ou fausse. Ce faisant, on nuit au travail collaboratif.

Et puis entre nous, comme c'est facile de raconter un peu ce qu'on veut, bien écrit, avec plein de POV puis de donner du crédit à l'article en citant 15 ouvrages dans une bibliographie. On écrit pas des "romans" ou des "beaux textes", on rédige une encyclopédie dont la qualité première se devrait d'être le fond avant la forme amha.

NB: je suis bien conscient que cet avis n'est pas partagé unanimement mais c'est par là que va wikipedia. Sur la wikipedia anglophone, aujourd'hui, on va même jusqu'à critiquer les sources et monter de plus en plus hauts les critères concernant leurs acceptations ! Ici, on est déjà tout content quand l'auteur cite une source et on doit se battre avec les gens pour leur expliquer ce que signifie la neutralité de point de vue...

On gagnera beaucoup de temps (et on s'évitera des frustrations) en adoptant ce critère le plus tôt possible. [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 18 octobre 2006 à 21:54 (CEST)

Bon, bon, d'accord, je comprends bien le problème de citer une série de livres en fin d'article, dont il est difficile de vérifier qu'ils correspondent aux affirmations de l'article, mais ce qui m'inquiète, c'est que dans ce cas, un article comme [Langues romanes](#), en procédure de retrait AdQ, ne pourra même pas avoir le label alternatif... [Astirmays](#) 18 octobre 2006 à 22:11 (CEST)

Le label est avant tout une reconnaissance de la communauté envers un travail réalisé. A ce titre, les auteurs méritent certainement des félicitations et des encouragements ! Mais je pense aussi qu'un article non sourcé n'est pas un bon article. Personnellement,

je pense qu'on devrait éviter des votes "pour" "contre" et que par exemple, dans ce cas, quand on constate qu'un article a ce problème, plusieurs contributeurs travaillent à lui donner les sources nécessaires. Pareil dans les votes en AdQ, d'ailleurs. Le vote "contre" n'est pas constructif. Et puis, [en:wiki:pedia:voting is evil](http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Voting_is_evil). Et enfin, il ne faut pas être fanatique. En théorie, tout doit être sourcé et il faut l'exiger **mais** en pratique, il faut savoir interpréter les règles. Dans le cas présent, si vraiment l'auteur a les ouvrages, il pourrait rajouter les 15-20 notes clés qui permettraient à cet article de conserver son label. [Ceedjee](#) ^{contact} 18 octobre 2006 à 22:23 (CEST)

Tiens, va lire le 7ème vote contre le maintien... Il ne date pas d'hier ni d'aujourd'hui... [Ceedjee](#) ^{contact} 18 octobre 2006 à 22:25 (CEST)

Contre l'argument contre lequel un article sans notes reste figé : un article **avec notes** sera encore plus figé à mon avis. D'accord avec la nécessité de sourcer, mais dois-je mettre 10 références au même ouvrage en changeant à chaque fois le numéro de page ? [O. Morand](#) 18 octobre 2006 à 22:33 (CEST)

Et bien, si l'assertion est prise à 10 pages différentes, oui. Sinon, autant ne rien mettre.

Sinon, non, un article avec ses sources n'est pas figé. Si l'information est douteuse, sans précision de source, tu ne sais pas si c'est un pieux POV ou si c'est la traduction d'un point de vue reconnu et pertinent. Si la source est présente, tu peux réagir. Par exemple si le point de vue exprimé est d'une personne ayant une certaine sensibilité, tu peux plus facilement neutraliser l'information en introduisant une notion venant d'une personne ayant une autre sensibilité. Et l'article s'enrichit.

Mon vote [Wikipédia:Proposition articles de qualité/Langues romanes#Pour le maintien du label «Article de qualité»](http://fr.wikipedia.org/wiki/Proposition_articles_de_qualit%C3%A9/Langues_romanes#Pour_le_maintien_du_label_%E2%80%9CArticle_de_qualit%C3%A9%E2%80%9C) ne date pas d'aujourd'hui non plus. En tout cas, mettre des notes/références après coup est certainement plus difficile que de corriger l'orthographe. [Astirmays](#) 18 octobre 2006 à 22:52 (CEST)

On ne va pas se disputer là-dessus. Mon point de vue est que la nécessité de sourcer est absolument indispensable. C'est clair que corriger l'orthographe est plus simple que sourcer après coup. Maintenant, pour l'auteur, sourcer devrait être accessible. Dans le cas contraire, c'est un signal d'alarme pour un pov ou un essai personnel... Le tout est de ne pas être un fanatique et de ne pas nuire à l'auteur car l'encyclopédie ne

s'améliorera que s'il y a des personnes motivées à la faire... [Ceedjee](#) ^{contact} 18 octobre 2006 à 23:05 (CEST)

C'est très râlant cette histoire de [langues romanes](#) car les 2 auteurs sont Vincent Ramos, actuellement en cure de soeuvrage wikipedia et une IP ! Donc impossible de faire appel à eux pour apporter les sources ! Mais cela reflète aussi le problème lié au non sourçage ! Un article devrait pouvoir être apprécié sans son auteur ! Dans 6 mois, quand je ne serai plus là, il faut que quelqu'un puisse reprendre le flambeau sur les articles auxquels j'ai contribué... On ne peut pas tout recommencer à zéro... sourcer, sourcer, sourcer !

Pas de nouvelles modifications sur la dernière proposition de vote d'[O. Morand](#), ça veut dire qu'on est prêt pour un vote, ou non ? [Astirmays](#) 23 octobre 2006 à 20:37 (CEST)

Je crois plutôt que cela veut dire qu'on n'a pas trop d'idée sur comment avancer. Mais on peut tenter le coup malgré tout. Je n'ai pas d'objection. [Ceedjee](#) ^{contact} 24 octobre 2006 à 08:42 (CEST)

Je crois que [Ceedjee](#) voit juste : on a pas mal de propositions, plus ou moins bien ficelées, mais l'ensemble est très complexe. Trop complexe, comme l'a écrit [Touriste](#) plus haut. Il pourrait peut-être d'ailleurs nous donner des idées pour simplifier... Pour ma part, je n'ai pas d'objection forte sur un vote prochain, mais il faut bien relire l'ensemble des propositions, clarifier éventuellement ce qui doit l'être, et surtout être clairs sur les modalités et les conséquences du vote. Quelles sont les propositions qui s'excluent ? Vote-t-on par pour ou contre, pour départager deux possibilités, ou par la méthode condorcet sur certaines questions, etc. La procédure doit être claire et on doit savoir, par exemple, que la réponse pour à telle question entraîne l'adoption de telle autre, etc. Les taux doivent aussi être fixés (la moitié de votes favorables, les deux tiers ?). On peut peut-être laisser tomber certaines questions : faut-il voter pour savoir si un article court peut être de qualité ? [O. Morand](#) 24 octobre 2006 à 12:24 (CEST)

Je crois que c'est toi qui a la vision la plus synthétique de tout ce qui a été dit. Personnellement, j'avoue ne pas avoir tout lu mais avoir pris le wagon en marche... Amha, on pourrait faire des propositions. Mais les vois plutôt "simples" quitte à ce qu'elles ne recourent pas tous les avis exprimés. (oui, oui, c'est un chèque en blanc

mais mon compte bancaire wikipédesque est à découvert) ;-)... [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 24 octobre 2006 à 13:30 (CEST)

2.4.17. S19 VOTE

Salut. Je propose de procéder comme suit. On explique qu'il existe un label alternatif intitulé "bon article" mais qu'il n'est pas clair. On explique qu'il existe de critères (on les cite et on les justifie). On explique que chaque label devrait obéir à un certain nombre de critères.

- VOTE 1 : condorcet sur le choix des critères qui font la qualité d'un article
- VOTE 2 : condorcet sur les nombres de critères choisis par le vote 1 à prendre en compte ex (5 et 8)
- VOTE 3 : condorcet sur les noms à donner à la catégorie actuelle (bon article).
- VOTE 4 : condorcet sur la procédure de vote (proposer plusieurs méthodes).

[Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 25 octobre 2006 à 13:37 (CEST)

Vote 1 : choix des critères

Sont listés un certain nombre de critères : voir si l'on retient tout ou si l'on peut en regrouper ou en éliminer certains. [O. Morand](#) 27 octobre 2006 à 00:18 (CEST)

1. L'article est entièrement écrit en français, les éventuelles citations étant traduites ; la langue (orthographe, conjugaison, grammaire et typographie) est irréprochable.
2. L'article est clairement structuré, muni de tous les bandeaux, modèles, etc., nécessaires, la mise en page est satisfaisante.
3. L'article est complet et traite tous les aspects du sujet ; en particulier, il est [internationalisé](#) si le sujet le requiert.
4. L'article est d'une longueur correcte vu le sujet, ni trop long, ni trop court.
5. L'article [cite ses sources](#) de références, en particulier au moyen de [notes](#) ; les sources invoquées permettent de [vérifier](#) le sérieux du contenu.
6. L'article respecte la [neutralité de point de vue](#).
7. L'article est agréable à lire et respecte les [conventions de style](#).
8. L'article est convenablement wikifié, avec tous les [liens internes](#) voulus, ces liens sont pertinents, et le nombre de liens rouges reste raisonnable.
9. L'article est muni d'une bibliographie et / ou de [liens externes](#) pertinents.

10. L'article est relativement stable.
11. L'article est illustré d'[images](#) libres de droits.
12. L'article est [accessible](#) et n'abuse pas de jargon.

Vote 2 : nombre de critères pour un "bon article" et un "article de qualité"

- 5 - 8 (5 pour un "bon article et 8 pour un "article de qualité")
- 5 - 9
- 5 - 10

- 6 - 9
- 6 - 10
- 6 - 11

- 7 - 10
- 7 - 11
- 7 - 12

Vote 3 : désignation de ces articles

Article à lire

Article d'intérêt

Article choisi

Article exemplaire

Article sélectionné

Bon article

Synthèse de qualité

Article étoile d'argent

Vote 4 : modalités de désignation et de retrait du label

- proposition 1 :
 - nomination : les articles ayant le label sont désignés par les projets ou les portails selon une procédure qu'ils fixent librement sous réserve que les propositions soient visibles sur une page facilement accessible depuis le projet/portail et que deux personnes au moins soient appelées à se prononcer.
 - retrait du label : les participants au projet/portail peuvent retirer le label après discussion au même endroit que pour les propositions ; en outre tout autre contributeur peut discuter le label attribué en motivant son opposition ; si la discussion n'aboutit pas au consensus, il est fait appel à la communauté.
- proposition 2 :
 - nomination : lors du vote AdQ (et de contestation AdQ) : les votants peuvent décider que l'article ne remplit pas les critères AdQ mais remplit ceux du label alternatif et de ne voter ni "pour" ni "contre" ni attendre/neutre/etc., mais <nom du label alternatif voté au point 3>. À l'issue du deuxième tour, si l'article n'obtient pas le statut AdQ, on additionne les "pour" et les <nom du label alternatif voté au point 3>. L'article obtient ce statut si le nombre de "pour" + <nom du label alternatif voté au point 3>" est supérieur à 5 et excède le nombre de "neutre + attendre + contre".
 - retrait du label : le label est retiré par les mêmes procédures que pour les AdQ : le label est retiré par une contestation ou par un nouveau vote en AdQ si les conditions ci-dessus ne sont pas remplies pour le label alternatif.
- proposition 3 :
 - nomination : le vote a lieu sur une page dédiée : vote à un seul tour avec conclusion au bout de 7 jours, l'article est admis si les votes favorables l'emportent sur les votes défavorables par 3 voix, l'article est rejeté sans attendre le délai de 7 jours, s'il y a, après 24h, 5 votes contre de plus que de votes pour ou, d'entrée de jeu, s'il s'agit manifestement d'une proposition fantaisiste, ou si une erreur de contenu grave est relevée par un opposant.
 - retrait du label : le vote se fait sur la même page que pour les nominations, Le décompte est fait de la même manière que pour la promotion mais on laisse le vote se poursuivre jusqu'au bout.
- proposition 4 :
 - nomination : l'article peut devenir <nom du label défini au vote 3> par chacune des trois procédures indiquées ci-dessus.

- retrait du label : quelle que soit la manière dont le label a été attribué, il est contesté sur la page dédiée avec vote en un seul tour et conclusion au bout de 7 jours. En outre, l'échec d'une proposition comme article de qualité peut conduire au retrait du label si les conditions de son obtention ne sont pas remplies.

Commentaires (2)

- Vote 1 - Critère 5 : au niveau des sources, je pense qu'on ne doit pas demander une "certaine" vérifiabilité mais la "vérifiabilité". En théorie, toute information non vérifiable contestée peut être effacée sans préavis. En pratique, la procédure consiste à rajouter un [\[réf. nécessaire\]](#) et si aucune réaction n'a eu lieu après qqs jours, on peut effacer.

J'ai changé la rédaction. [O. Morand](#) 27 octobre 2006 à 12:19 (CEST)

- Vote 4 - proposition 1 : cela veut dire que si 2 personnes d'un projet sont d'accord, elles peuvent mettre un article en AdQ. Heu... On a vraiment proposé cela ci-dessus ? [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 27 octobre 2006 à 08:20 (CEST).

Oui. A la relecture, je comprends le problème. Dans ma tête le label alternatif était un AdQ réduit qui aurait suivi exactement les mêmes critères que l'AdQ. Or, dans le vote 4, on aborde une optique plus "cool" pour la promotion d'articles d'intérêt... Problème. Il n'a jamais été question de promouvoir un article comme AdQ, mais j'avais fait une erreur plus haut dans la 4^e proposition du vote 4. L'erreur a été rectifiée. Il s'agit bien d'attribuer le label alternatif. Une des propositions était que ces articles ayant le label choisi au point 3 pouvaient être choisis « librement au sein des portails / projets ».

J'apporte une petite limitation en exigeant que (1) la proposition doive être visible (sur la page du portail, celle du projet, une page de discussion de projet ou de portail, une sous-page), et donc pas sur une page de discussion d'un contributeur en particulier (2) deux personnes soient appelées à se prononcer, pour éviter les promotions unilatérales. Maintenant on peut exiger trois personnes minimum, ou plus, à voir. [O. Morand](#) 27 octobre 2006 à 12:19 (CEST)

2.4.18. S20 Calendrier

S'il n'y a pas de problème dans la présentation du vote, les choix possibles, etc..., je propose que le vote commence le lundi 6 novembre et soit clos le lundi 27 novembre au soir. [O. Morand](#) 29 octobre 2006 à 13:41 (CET)

pour moi c'est ok. [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 29 octobre 2006 à 19:31 (CET)

Le point 1 est à ma problématique : « L'article est entièrement écrit en français, les éventuelles citations étant traduites ; la langue (orthographe, conjugaison, grammaire et typographie) est correcte. » Que considère-on comme un niveau correct de langue ? Ce niveau "correct" varie selon chacun je pense. Ainsi on ne perdrait rien à demander une écriture parfaite pour ces articles : « L'article est entièrement écrit en français, les éventuelles citations étant traduites ; la langue (orthographe, conjugaison, grammaire et typographie) est irréprochable. ».

Remarque judicieuse : texte modifié en ce sens. [O. Morand](#) 29 octobre 2006 à 23:20 (CET)

Sinon je ne comprend pas le deuxième vote : fixer un nombre de critères veut dire que du moment qu'un article remplit un nombre X de critères il peut être distingué malgré les critères qu'il ne remplit pas ? Si c'est effectivement cela, il est à ma plus raisonnable de nous dispenser de ce vote et de prendre tout simplement en compte tous les points qui auront recueilli plus de 50% de *pour* dans le premier vote et demander à ce que *tous* les critères retenus pour ces articles soient remplis par les postulants. Sinon on se retrouvera avec des articles distingués qui auront soit une bibliographie parfaite, une bonne wikification et une bonne stabilité tandis que d'autres de ces articles seront à peine wikifiés, n'auront pas de bibliographie et seront sujets à la polémique mais en contrepartie seront rédigés dans un français impeccable, parfaitement sourcés et composés uniquement d'images libres de droits. — [Tavernier](#) 29 octobre 2006 à 20:07 (CET)

C'est vrai, je préférerais la version précédente : critères, puis "sont tolérés...". on pourrait remplacer le vote 2 par le choix entre plusieurs "degrés de tolérance" explicites au lieu d'être chiffrés. ça donnerait

Vote 2 : Tolérance et dérogations aux critères

Sont tolérés :

- - L'absence de traitement de certains aspects du sujet
 - L'absence ou le faible nombre d'illustrations
 - De petites faiblesses dans l'expression écrite dans la mesure où l'article reste compréhensible
 - L'utilisation d'un langage technique dans le corps de l'article, rendant l'article peu lisible pour un profane.

ou

- - Idem
 - + la citation des sources en fin d'article seulement (liens et/ou bibliographie plutôt que notes)

C'est vrai que je fais ces propositions dans l'optique de la proposition 3 du [#Vote 4 : modalités de désignation et de retrait du label](#) (vote séparé du label alternatif) tandis que le calcul proposé par O. Morand semble impliquer la proposition 2 (même espace de proposition AdQ et label alternatif). C'est toute la difficulté de proposer un vote largement ouvert qui débouche sur une solution cohérente et finie... [Astirmays](#) 29 octobre 2006 à 21:43 (CET)

Je ne sais pas si l'esprit des votes 1 et 2 a été compris de la même manière pour tout le monde. Le vote 2 fixe bien un nombre de critères mais le vote 1 permet de *classer* les critères par ordre de priorité. De cette manière, on attendra d'un article ayant le label alternatif, non qu'il réponde à X critères, peu importe lesquels, mais qu'il réponde *aux X premiers critères*. Dans ces conditions, l'article qui répond à plusieurs critères mais pas à ceux considérés comme les plus importants ne doit pas passer. Cela revient donc à déterminer les tolérances, mais de manière indirecte. Est-ce qu'avec ces explications les choses sont plus claires ?

J'ajouterais par ailleurs que les critères sont effectivement vus en liaison avec les propositions AdQ mais se veulent valables indépendamment des modalités de désignation. Une fois que l'on aura défini les X critères essentiels, si on veut un vote sur une page dédiée, il suffira, en tête de celle-ci, de rappeler ces critères et eux seuls. Je précise aussi que j'ai établi la liste de

critères pour le vote 1 en m'appuyant sur [Wikipédia:Qu'est-ce qu'un article de qualité ?](#) (qui reste un repère fondamental) et sur les critères proposés plus haut pour le label alternatif. [O. Morand](#) 29 octobre 2006 à 23:20 (CET)

Je rejoins O. Morand ici. Il y a un malentendu. Ils s'agit donc bien de d'abord (vote 1) demander à la communauté quels sont, par ordre d'importance, les critères auxquels doit répondre l'article parfait. Puis, (vote 2) de déterminer combien de critères doivent être respecté pour avoir un bon article et un article de qualité (ex. 5 pour le bon ; 10 pour l'AdQ). [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 30 octobre 2006 à 07:46 (CET)

Donc voter "6" au vote 2 (ou plus exactement 6 - 8 ; 6 - 9...) signifie qu'on retient les 6 premiers critères de la liste, OK. Mais pour le vote 1, on va mettre des numéros d'ordre lors du vote pour classer les critères ? Il faut que la question soit claire en effet. [Astirmays](#) 31 octobre 2006 à 20:48 (CET)

C'est le principe du condorcet. On classe les critères par ordre de priorité en partant du fait que tous ceux proposés sont pertinents (ce qui me semble le cas) [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 2 novembre 2006 à 21:03 (CET)

2.4.19. S21 Texte préparé pour figurer sur la page de vote

Voici le texte que j'ai finalisé pendant la soirée et qui doit être placé sur la page de vote. S'il n'y a pas d'opposition, le vote commencera le 6 novembre, mais il faut faire rapidement les modifications nécessaires (le vote doit être annoncé dès demain pour commencer lundi). [O. Morand](#) 3 novembre 2006 à 00:32 (CET)

2.4.20. S24 Vote

Vote 1 : choix des critères

Choix possibles

Les critères auxquels doivent répondre les [articles de qualité](#) et ceux ayant le LABEL discuté ici de [{{bon article}}](#) sont listés ci-dessous. Ce premier vote vise à **classer les critères par ordre d'importance**.

- A. L'article est entièrement écrit en français, les éventuelles citations étant traduites ; la langue (orthographe, conjugaison, grammaire et typographie) est irréprochable.

- B. L'article est clairement structuré, muni de tous les bandeaux, modèles, etc., nécessaires, la mise en page est satisfaisante.
- C. L'article est complet et traite tous les aspects du sujet ; en particulier, il est [internationalisé](#) si le sujet le requiert.
- D. L'article est d'une longueur correcte vu le sujet, ni trop long, ni trop court.
- E. L'article [cite ses sources](#) de références, en particulier au moyen de [notes](#) ; les sources invoquées permettent de [vérifier](#) le sérieux du contenu.
- F. L'article respecte la [neutralité de point de vue](#).
- G. L'article est agréable à lire et respecte les [conventions de style](#).
- H. L'article est convenablement wikifié, avec tous les [liens internes](#) voulus, ces liens sont pertinents, et le nombre de liens rouges reste raisonnable.
- I. L'article est muni d'une bibliographie et / ou de [liens externes](#) pertinents.
- J. L'article est relativement stable.
- K. L'article est illustré d'[images](#) libres de droits.
- L. L'article est [accessible](#) et n'abuse pas de jargon.

Votes

- *Format : # ABEJFDGHCILK ~~~~*

Vote 2 : nombre de critères pour un article ayant le LABEL et un « article de qualité »

Ce vote tend à déterminer les exigences respectivement à l'égard des articles ayant le LABEL et des « articles de qualité ». Si l'on choisit la formule X - Y, cela signifie qu'un article aura le LABEL s'il remplit les X premiers critères et le label AdQ s'il remplit les Y premiers critères.

Choix possibles

- A. 5 - 8 (5 pour un article ayant le LABEL et 8 pour un « article de qualité »)
- B. 5 - 9
- C. 5 - 10

- D. 6 - 9

- E. 6 - 10
- F. 6 - 11

- G. 7 - 10
- H. 7 - 11
- I. 7 - 12

Votes

- *Format : # ABEJFDGHCI ~~~~*

Vote 3 : désignation du LABEL

Choix possibles

- A. Article à lire
- B. Article choisi
- C. Article d'intérêt
- D. Article *étoile d'argent*
- E. Article exemplaire
- F. Article sélectionné
- G. Bon article
- H. Synthèse de qualité

Votes

- *Format : # CHFBCEAD ~~~~*

Vote 4 : modalités de désignation et de retrait du LABEL

Ce vote détermine les procédures mises en oeuvre pour attribuer le LABEL et, le cas échéant, le retirer.

Choix possibles

- proposition A :
 - nomination : les articles ayant le LABEL sont désignés par les projets ou les portails selon une procédure qu'ils fixent librement sous réserve que les propositions soient visibles sur une page facilement accessible depuis le projet/portail et que deux personnes au moins soient appelées à se prononcer.
 - retrait du LABEL : les participants au projet/portail peuvent retirer le LABEL après discussion au même endroit que pour les propositions ; en outre tout autre contributeur peut discuter le label attribué en motivant son opposition ; si la discussion n'aboutit pas au consensus, il est fait appel à un vote communautaire après la publicité nécessaire.
- proposition B :
 - nomination : lors du [vote AdQ](#) (et de contestation AdQ) : les votants peuvent décider que l'article ne remplit pas les critères AdQ mais remplit ceux du LABEL et de ne voter ni [{{pour}}](#) ni [{{contre}}](#) ni [{{attendre}}](#) ni [{{neutre}}](#), mais LABEL. À l'issue du deuxième tour, si l'article n'obtient pas le statut AdQ, on additionne les [{{pour}}](#) et les LABEL. L'article obtient ce statut si le nombre de [{{pour}}](#) + LABEL est supérieur à 5 et excède le nombre de [{{neutre}}](#) + [{{attendre}}](#) + [{{contre}}](#).
 - retrait du LABEL : le label est retiré par les mêmes procédures que pour les AdQ : le LABEL est retiré suite à un nouveau vote pour mettre en cause le LABEL ou attribuer le label AdQ, si les conditions ci-dessus ne sont pas remplies pour le LABEL.
- proposition C :
 - nomination : le vote a lieu sur une page dédiée : vote à un seul tour avec conclusion au bout de 7 jours, l'article est admis si les votes favorables l'emportent sur les votes défavorables par 3 voix, l'article est rejeté sans attendre le délai de 7 jours, s'il y a, après 24h, 5 votes contre de plus que de votes pour ou, d'entrée de jeu, s'il s'agit manifestement d'une proposition fantaisiste, ou si une erreur de contenu grave est relevée par un opposant.
 - retrait du LABEL : le vote se fait sur la même page que pour les nominations, le décompte est fait de la même manière que pour la promotion mais on laisse le vote se poursuivre jusqu'au bout.

- proposition D :
 - nomination : l'article peut obtenir le LABEL par chacune des trois procédures indiquées en A, B ou C en fonction de la situation.
 - retrait du LABEL : quelle que soit la manière dont le LABEL a été attribué, il est contesté sur la page dédiée avec vote en un seul tour et conclusion au bout de 7 jours. En outre, l'échec d'une proposition comme article de qualité peut conduire au retrait du LABEL si les conditions de son obtention ne sont pas remplies à l'issue du vote.

Votes

- *Format* : # CHFBCEAD ~~~~

2.4.21. S25 Dénier de pertinence

Il y'a un grave problème de pertinence avec le vote #2 et #1 : ils imposent l'idée que chaque critère est plus important qu'un autre et moins important qu'un deuxième. Or il est plus naturel de penser que pour un AdQ, et pour un article intermédiaire, *tous* les critères aient une égale importance (il n'y a qu'à voir la quantité d'AdQ déchus récemment tout simplement parcequ'il leur manquait des sources et une bibliographie, malgré un fond et une forme irréprochable en dehors de ça). Je pense qu'il est préférable de reporter la PDD de 3 jours pour mettre cela au clair car il y'a soit un problème de formulation qui fait qu'on comprend la finalité de ces votes de travers, soit un problème fondamental, celui soulevé plus haut. — [Tavernier](#) 4 novembre 2006 à 10:51 (CET)

Ok mais que proposes-tu concrètement ? Les votes 1 et 2 permettent de définir les critères à suivre et effectivement l'idée est qu'un bon article obéi(rai)t à moins de critères que les articles de qualité. Tu voudrais qu'on dise qu'ils obéissent l'un et l'autre plus ou moins fort à tous les critères. Comment gérer cela ? [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 4 novembre 2006 à 11:18 (CET)

Il suffirait juste, si j'ai bien compris, de définir parmi les exigences indispensables aux AdQ, celles qu'on ne serait pas tenu de réclamer pour les articles intermédiaires/sélectionnés. Il suffirait de reprendre les éléments de [cette page](#) et de les lister ainsi :

1. L'article doit être bien écrit (orthographe, grammaire, conjugaison)
 2. L'article doit être complet
 3. L'article doit être argumenté (critère surprenant dans la pge des AdQ après coup)
 4. L'article doit être neutre
 5. L'article doit être stable
 6. L'article doit respecter les [conventions de style](#)
 7. L'article doit contenir des illustrations pertinentes, avec des légendes courtes et un statut légal acceptable. Néanmoins, la présence d'images n'est pas indispensable si le sujet ne s'y prête pas ou si les ressources libres sont inexistantes.
 8. L'article doit être d'une longueur adéquate, en restant étroitement dans les limites du sujet sans entrer inutilement dans des détails fastidieux. Il doit cependant permettre un approfondissement des thèmes abordés, par le biais de références internes (articles connexes) et externes (bibliographie et liens) pertinentes. Lorsque ces références externes sont confondues avec les sources de l'article, la présentation doit être adaptée.
- [Tavernier](#) 4 novembre 2006 à 11:30 (CET)

Pour moi c'est ok. C'est vrai que cela transforme 2 votes en 1. Bien vu ! [Ceedjee](#) ^{[contact](#)}
4 novembre 2006 à 11:34 (CET)

2.4.22. S27 Vote de vérification du consensus

Ma proposition de vérifier l'accord des wikipédiens par un vote préalable a été annulée par [Ceedjee](#) pour motif de consensus sur [catégorie:Bon article](#).

Je ne conteste rien de tout cela. Mais, comme je n'ai rien vu qui corroborait soit le consensus, soit l'inopportunité de cette vérification, je voudrais attirer l'attention sur ce point qui peut être problématique à l'ouverture du vote. Je pense éventuellement soulever la question au Bistro, mais comme je ne veux pas faire de problèmes inutiles, j'attends des avis complémentaires.
[Hervé Tigier](#). 4 novembre 2006 à 14:13 (CET)

Salut Hervé. Plus haut, en fait, on s'est dit que pour faire en sorte que le vote soit le plus constructif possible, il fallait aussi qu'il soit le plus "court" possible avec le moins de propositions possibles. Le label "bon article" existe déjà et a déjà fait l'objet d'un vote. Donc, on n'a pas discuté pendant des mois pour revenir là-dessus d'autant que les anglophones par exemples on 5 catégories intermédiaires. C'est donc proposer un vote

inutile et qui va aller à l'encontre de l'adage : le mieux est l'ennemi du bien... [Ceedjee](#)
[contact](#) 4 novembre 2006 à 14:23 (CET)

« a déjà fait l'objet d'un vote. » Je n'ai rien trouvé : si cela se confirme, le lien devrait être mis pour mémoire en haut de la PDD non ?

Toujours si cela se confirme, mais même dans le cas contraire, je suis demandeur d'un petit topo toujours en introduction sur l'intérêt de ce second label. *On* n'aura moins de raisons de se plaindre ensuite que le système ne marche pas faute de participants. Je sais que vous avez la tête dans les subtilités depuis un moment, mais il faut revenir sur le terrain... [Hervé Tigier](#). 4 novembre 2006 à 14:34 (CET)

Ok pour les deux archives ci-dessous. S'il n'y a que ça, on ne peut pas sérieusement dire que cette idée même si elle a commencé à être mise en pratique a fait l'objet d'une consultation sérieuse des participants. Vous assumez ? vous assumez en quelque sorte une stratégie du *fait accompli* ? Moi je ne m'y risquerais pas. [Hervé Tigier](#). 4 novembre 2006 à 16:56 (CET)

complètement d'accord avec Hervé Tigier : je me suis absenté pendant un mois, je reviens et j'arrive pas à comprendre ce qui s'est passé depuis... D'autant que moi je suis contre cette terminologie "bon article" qui est en soit vaseuse; et préférerais la proposition initiale : "synthèse de qualité" qui ouvrait des perspectives plus intéressantes et pertinentes que de faire un label pour les recaler de l'AdQ... ce qui jette un regard négatif sur l'article ("c'est pas de qualité mais c'est bon" :s... le superlatif de bon c'est "excellent" non pas qualité... mais le principe de multiplier les seuils n'est pas pour être proprement pratique voire gérable). Bref j'aimerais bien avoir un topo sur l'état actuel de la discussion et ce qui va être mis aux votes et où... et suis d'accord avec que Hervé à rajouter (paragraphe ci-dessus) pendant que je rajoutais cette contrib [Alceste](#) 4 novembre 2006 à 17:03 (CET)

J'admets ma part de responsabilité dans ce qui se passe autour de la prise de décision. Je précise tout de même que j'ai réalisé plusieurs synthèses successives, essayé de faire une PDD pas trop compliquée (et elle l'est déjà un peu), tenté de concilier différentes visions (surtout celles qui avaient le plus l'air abouties et soutenues ; j'ai même laissé de côté des propositions que je trouvais personnellement intéressantes et, même si je

n'en étais pas l'inventeur initial, que j'avais reprises à mon compte), reporté déjà une fois le début du vote, proposé un nouveau calendrier.

Ma première proposition de synthèse en vue d'un vote incluait une question initiale pour ou contre un label alternatif, mais elle a été jugée trop compliquée et il m'a été répondu que le label alternatif existait déjà ([catégorie:bon article](#)) et qu'il suffisait de voter sur les modalités et les critères.

On se plaint souvent que les prises de décision n'aboutissent pas à un vote mais quand il y en a une qui semble aboutir, on voudrait discuter encore. Ne voulant pas trop prolonger la discussion dans le vide, j'ai mis en page principale un texte pour le vote.

Je suis prêt à rétablir le vote initial « Pour ou contre un label alternatif ? », surtout si cela convainc [Ceedjee](#), qui est le plus grand défenseur de l'idée selon laquelle le principe de Bon article a déjà été adopté. Je veux bien aussi transformer les votes 1 et 2 en un vote 1 unique comme proposé ci-dessus. Cela ne nécessite à mon avis pas un report du vote. Quant à reprendre la discussion depuis le début, si je comprends bien [Alceste](#) (mais je n'ai peut-être pas bien compris), cela risque de nécessiter un report du vote.

[O. Morand](#) 4 novembre 2006 à 20:23 (CET)

« ce qui se passe autour de la prise de décision. » Je crois que tu as fait un bon travail ; je crois que *vous* avez fait un bon travail, mais comme je l'ai déjà dit il faut maintenant revenir aux exigences réelles.

Ainsi si cette idée de label revient périodiquement sur la scène, les avis ont toujours été partagés et aucune consultation méthodique n'a été faite pour mesurer l'intérêt des participants ; on peut d'ailleurs penser qu'une partie de cette divergence sera rendue caduque par la possibilité par cette PDD de régler les incertitudes objets de critique ; je constate et m'étonne en troisième lieu une faible implication ou participation dans cette PDD. Si je fais le bilan de ces observations et des réponses qui m'ont été faites, j'estime après réflexion qu'un vote préalable ne sera qu'un plus pour cette initiative ; son résultat sera toujours intéressant et il ne peut que se faire maintenant.

En fait, je fais une opération de [noctambule](#) à cette heure en mettant ce message ici parce qu'à vrai dire sans ta réponse, j'aurais mis un message équivalent sur le Bistro et en prenant l'initiative d'instaurer ce vote préalable.

Pour Ceedjee, on peut considérer que le label existe, mais que ça ne compliquera pas beaucoup la prise de décision que d'en vérifier la légitimité.

Je compte donc sur ce vote préalable ainsi que sur une présentation de quelques lignes de la philosophie de ce label tel que vous le mettez en oeuvre ; est-ce possible de faire ça avant demain ? Attention aussi à fixer une règle d'interprétation du vote (% pour/contre), ce que je n'avais pas fait lors de mon initiative annulée (je ne sais pas quelle proportion fixer). [Hervé Tigier](#). 5 novembre 2006 à 02:01 (CET)

2.4.23. S28 Pour le vote du 6 novembre

Ce message pour soutenir le maintien du vote à partir du 6 novembre. En effet on peut ajouter dans l'intro un mot pour dire depuis quand la catégorie bon article existe, et le consensus, ou au moins la demande répétée d'un label alternatif, peut-être le fait aussi qu'il existe dans d'autres langues). Par ailleurs, cette page de discussion devient vraiment longue. Est-ce que ça se fait la veille d'un vote de mettre en archive la discussion qui l'a précédé pour avoir une page dispo pour la discussion pendant le vote ? Sauf que l'objectif est peut-être de voter en priorité plutôt que relancer la discussion... [Astirmays](#) 4 novembre 2006 à 20:35 (CET)

le problme est que la discussion est incompréhensible : pour voter il faut encore savoir et comprendre de quoi on parle !!! Quand au fait que la catégorie "bon article" existe dans les autres langues n'est pas, si j'ose dire, un gage de "qualité" en français, pour les raisons que "bon" est vaseux, vague, négatif pour ne pas dire péjoratif par rapport à "article de qualité"... Je me suis absenté un mois : à ce moment là la question de "bon article" était en débat avec une proposition censé d'élaborer une label "synthse de qualité", "bon article avait été poposé pour la seule raison qu'il était présent dans d'autres wiki (ce qui n'est pas une argumentation) : j'aimerais bien savoir ce qui amene certains à préférer "bon article". [Alceste](#) 5 novembre 2006 à 13:01 (CET)

2.4.24. S29 Condorcet sur des options imbriquées ??

Je ne suis en rien compétent en cette matière, mais la réflexion me fait dire qu'il doit y avoir quelque chose qui cloche à voter de cette façon dans le cas du vote 4. Je ne saurais l'expliquer

d'avantage mais le fait que la proposition D suppose l'acceptation des trois propositions concurrentes me semble fausser la logique de cette méthode. Bon de toute façon, il est trop tard et je ne m'occuperai pas du dépouillement. Merci à Ceedjee d'être revenu sur sa décision.

[Hervé Tigier](#). 5 novembre 2006 à 19:36 (CET)

Peut être qu'en prenant de la distance, on pourrait arriver à éclairer la chose ? Il y'a d'abord trois philosophies : celle où les projets seuls attribuent ce label (mais qui serait devenu caduc maintenant qu'on a connaissance du modèle anglophone bien meilleur où les articles bénéficient de deux systèmes de promotion bien distincts, l'une par les projets et l'autre par des les procédures de votes communautaires). En excluant la promotion interprojet (tout en la gardant au chaud pour d'autres choses), il reste le modèle où les articles sont <bons> lorsqu'ils échouent au passage des AdQ et l'autre où les articles sont bons lorsqu'ils réussissent un vote. Dans le premier, les <bon> articles seraient une manière de reconnaître les articles de qualité, mais aux quels il manque des choses, et dans le second, le <bon> article serait un objectif. La question sera de savoir quel modèle est préférable ? Ces deux concepts sont suffisamment antagonistes àmha pour ne pas pouvoir être tranchés par un consensus, donc méritent un vote:

Vote 1 : Votez pour le modèle que vous préférez. Sera retenu celui recueillant la majorité de votes favorables

1 : voulez-vous un système où les bons articles sont décernés aux AdQ ayant échoués mais jugés de bonne qualité ?

2 : voulez-vous un système où les bons articles sont élus dans un espace de vote séparé ?

Ensuite, il y'a les critères qui permettent de juger qu'un article est de qualité, qu'un article est <bon> et qu'un article n'est ni l'un ni l'autre. Les critères pour les AdQ sont connus, il faudrait déterminer ceux qu'on ne serait pas tenus d'exiger pour les <bons> articles.

Vote 2 : Pour chaque critère, votez "pour" ou "contre". Ceux qui totaliseront plus de 50% de votes favorables seront ceux qui seront également exigibles pour les <bons> articles.

lister les points exigibles pour les AdQ

Puis le choix, plus trivial de la dénomination de la chose vu que <bon> article ne fait pas l'unanimité

Vote 3 : sous quelle dénomination voulez vous désigner ces articles ? Ne votez qu'une seule fois pour la dénomination que vous préférez. Sera retenu celui comptant le plus de votes favorables.

lister les propositions faites à ce jour

Après vient la question de la représentation. Je pense qu'il y'a un consensus pour l'étoile et la catégorie. Faut-il également voter pour un bandeau ? On pourra leur reprocher d'encombrer les pages mais quand on se décidera à les mettre en page de discussion, la question ne se posera sans doute plus.

Cela fera beaucoup de votes dans le deuxième point, mais seulement deux points principaux seront discutés, voire trois si on demande un vote pour le principe même. Pour ma part je pense également qu'il y'a un consensus et serais enclin à penser qu'il ne s'agit que d'un risque supplémentaire face aux votes jemenfoutistes du style "et si on écrivait les articles plutôt que d'en discuter sans arrêt ?, etc.". L'idée de voter sur cela peut se défendre, mais il est généralement déconseillé de multiplier les votes, surtout sur des points qui ne sont contestés que par quelques personnes. — [Tavernier](#) 5 novembre 2006 à 20:38 (CET)

2.4.25. S32 Reprendre le vote ?

Êtes-vous pour tout simplement reprendre le vote avec les modalités suivantes ?

Vote préalable

Question : êtes-vous favorable à la création d'un LABEL alternatif au label « article de qualité » ?

Favorable

Opposé

Vote 1 : modalités de désignation et de retrait du LABEL

Propositions

- proposition A :
 - nomination : lors du [vote AdQ](#) (et de contestation AdQ) : les votants peuvent décider que l'article ne remplit pas les critères AdQ mais remplit ceux du LABEL et de ne voter ni [{{pour}}](#) ni [{{contre}}](#) ni [{{attendre}}](#) ni [{{neutre}}](#), mais LABEL. À l'issue du deuxième tour, si l'article n'obtient pas le statut AdQ, on additionne les [{{pour}}](#) et les LABEL. L'article obtient ce statut si le nombre de [{{pour}}](#) + LABEL est supérieur à 5 et excède le nombre de [{{attendre}}](#) + [{{contre}}](#).
 - retrait du LABEL : le label est retiré par les mêmes procédures que pour les AdQ : le LABEL est retiré suite à un nouveau vote pour mettre en cause le LABEL ou attribuer le label AdQ, si les conditions ci-dessus ne sont pas remplies pour le LABEL.
- proposition B :
 - nomination : le vote a lieu sur une page dédiée : vote à un seul tour avec conclusion au bout de 7 jours, l'article est admis si les votes favorables l'emportent sur les votes défavorables par 3 voix, l'article est rejeté sans attendre le délai de 7 jours, s'il y a, après 24h, 5 votes contre de plus que de votes pour ou, d'entrée de jeu, s'il s'agit manifestement d'une proposition fantaisiste, ou si une erreur de contenu grave est relevée par un opposant.
 - retrait du LABEL : le vote se fait sur la même page que pour les nominations, le décompte est fait de la même manière que pour la promotion mais on laisse le vote se poursuivre jusqu'au bout.

Votes

- Format #AB ~~~~

Vote 2 : choix des critères

Définition des critères pour les <bons> articles. Seront retenus pour la nomination des <bons> articles les critères totalisant plus de 50% de votes favorables. Les autres ne seront pas tenus d'être réclamés pour les <bons> articles.

Votes

- Format : #Pour/contre ~~~~

L'article est entièrement écrit en français, les éventuelles citations étant traduites ; la langue (orthographe, conjugaison, grammaire et typographie) est irréprochable.

L'article est clairement structuré, muni de tous les bandeaux, modèles, etc., nécessaires, la mise en page est satisfaisante.

L'article est complet et traite tous les aspects du sujet ; en particulier, il est [internationalisé](#) si le sujet le requiert.

L'article est d'une longueur correcte vu le sujet, ni trop long, ni trop court.

L'article [cite ses sources](#) de références, en particulier au moyen de [notes](#) ; les sources invoquées permettent de [vérifier](#) le sérieux du contenu.

L'article respecte la [neutralité de point de vue](#).

L'article est agréable à lire et respecte les [conventions de style](#).

L'article est convenablement wikifié, avec tous les [liens internes](#) voulus, ces liens sont pertinents, et le nombre de liens rouges reste raisonnable.

L'article est muni d'une bibliographie et / ou de [liens externes](#) pertinents.

L'article est relativement stable.

L'article est illustré d'[images](#) libres de droits.

L'article est [accessible](#) et n'abuse pas de jargon.

Vote 3 : désignation du LABEL

Choix possibles

- A. Article à lire
- B. Article choisi
- C. Article d'intérêt
- D. Article *étoile d'argent*
- E. Article exemplaire
- F. Article exhaustif

- G. Article prometteur
- H. Article sélectionné
- I. Bon article
- J. Synthèse de qualité
- ~~L. Article encyclopédique~~ ajouté après le début du vote.

Votes

- *Format* : # <celui que vous préférez> ~~~~

2.4.26. S33 maturité

Personnellement, je pense que les discussions n'étaient pas mures pour le vote mais une fois lancé, il faut l'assumer. Les modifications que tu proposes n'y changent hélas pas grand chose, amha. Je propose de ne pas énerver les gens et de laisser le process se poursuivre. On pourra prendre note des remarques, des votes et des commentaires comme un sondage dont on tiendra compte pour faire une autre proposition à l'avenir. Déjà, l'idée d'un label alternatif est très loin de faire consensus. [Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 6 novembre 2006 à 13:54 (CET)

Le 25.3.1 qui demande un paquet de votes n'est pas une bonne idée non plus amha.
[Ceedjee](#) ^{[contact](#)} 6 novembre 2006 à 13:55 (CET)

3. Annexes cas n°3

La sélection des séquences à analyser s'est faite sur la base des grandes articulations reprises dans la synthèse.

3.1. Règle : contestation du statut d'administrateur

S1 – points à examiner

Analyse conversationnelle

Proposer	I
Faire	
Se justifier	
Se référer à des éléments externes à Wp	
Poser une question	III
Mettre en question la pdd	I
Apporter de l'info	III
Se référer au passé	III
Présentifier des liens	III
Confirmer	
Faire référence à une situation personnelle	I
Donner un avis argumenté	IIIIII
Répondre à une question	III

Dans cette première séquence analysée, il y a très peu de « propositions », malgré la demande explicite de l'initiateur de la prise de décision. En revanche, les contributeurs participants donnent déjà beaucoup d'avis, notamment en faisant de nombreuses références à des événements passés. La conversation tourne d'ailleurs rapidement autour du contributeur Sardur, « mis en demeure ».

À part le cas particulier de la relative absence de propositions, on retrouve différentes actions attendues dans cette séquence : poser des questions, y répondre, apporter de l'info. Il y a également une occurrence de l'action « le fait de faire » qui se distingue moins par le nombre de ses apparitions que par ce qu'elle signifie qualitativement. Les présentifications par l'usage de l'hyperlien sont nombreuses et semblent être devenues une part essentielle de la culture Wikipédia.

Les opinions partagées le sont dans un style dense mais ne sont pas forcément directement liées au sujet même de la prise de décision. L'inefficacité des discussions contrebalance la densité du discours et sa rationalité. La réactivité est importante – elle est sans doute due en partie au nombre de contributeurs qui participent : toute la conversation a lieu en seulement quelques heures ; sauf les dernières réponses de Sardur, deux jours plus tard, qui ne trouveront pas de répliques.

Tableau des pronoms

Je, j'	29
Tu	11
On/nous	3/6

L'analyse des pronoms montre que la personnification est relativement importante (les « je » et « tu » se répondent), même si la place du « je » reste dominante en ce qu'elle représente l'initiative individuelle. Le pronom « on » du consensus¹⁴ est presque absent, ce qui s'explique par le fait que cette séquence est la première de la discussion. Par conséquent, il n'y a encore rien qui puisse faire consensus, même en termes prospectifs. En revanche, les six occurrences du « nous » renvoient à la harangue, à la connotation implicative que le pronom recouvre. À noter enfin une présence importante de contributeurs cités nommément, renforçant l'impression que la discussion est personnifiée (« @Sardur », « pour répondre à Moez », etc.).

Plusieurs statuts « officiels » sont cités dans le texte. Notons, évidemment, la présence des administrateurs, mais aussi des arbitres (via le comité d'arbitrage). Il n'y a pas encore de rôle prédominant dans cette séquence, sinon celui **d'initiateur** de la discussion dans le chef du contributeur Dereckson.

Présentifications

Autorité	Action
Je	Propose

¹⁴ Étant entendu que le pronom « on » peut aussi être utilisé de façon rhétorique pour désigner quelqu'un précisément.

Nous	Lister des points à examiner
Je	Contribuer
Wikibuster	/
Quelques milliers de Wikipédiens	Se bouger pour aller voter
/	Révoquer un admin
Bistro	Inform
Admin	Déposer un message sur le bistro
Admin	Se remettre en question
Wikipédiens	Contester un admin
On	Substituer une procédure à une autre
Car	Ordonner le retrait d'un statut
Pdd	Conférer le pouvoir de retrait au Car
Communauté	Voter une pdd
Trois ou quatre seulement	Formule de votes
Car	Examiner les tenants et aboutissants
Car	Décider le retrait du statut
Car	Faire perdre un statut d'admin
Car	Mon désysopage
Car	Limiter sa saisine
Arbitres	Déplorer l'absence de discussions
Arbitres	Intervenir
Admins	Se prononcer sur un blocage
Admins	Refuser les termes d'un consensus
Arbitres	Intégrer le fonctionnement des admins
Admins	Fonctionnent entre eux
Je	Tenter de suivre les règles
Une importante implication	Empêcher de raisonner
Tu	Donner des arguments
Plusieurs personnes	Soutenir Ironie
Discussion	Consensus
Je	Émettre un avis
Ironie	Prendre ses responsabilités
Ironie	Utiliser ses outils

Ironie	Respectés les coutumes
Communauté	Décider de coutumes
Car	Regarder les agissements des admins
Wikipédiens	Révoquer un admin
/	Lancer une pdd
Communauté	Enlever le statut d'admin
Car	Examiner le cas d'admins problématiques
Car	Déclarer une demande non recevable
Communauté	Démettre du statut d'admin
Admin	Voter comme n'importe quel contributeur

Est donc analysée toute action d'autorité considérée comme *possible* dans l'organisation à un instant T. Ce sont elles qui rendent compte des autorités légitimes en ce même instant.

À l'échelon micro de l'organisationnel sur Wikipédia, on voit dans la présentation de l'autorité le pouvoir de l'individu, notamment à travers le « je » ou le « tu » qui propose, se justifie, rectifie, argumente, etc. Il y a globalement peu d'actions dont l'autorité n'est pas explicitée.

L'autorité du CAR est abondamment commentée dans cette séquence en ce qu'elle a la capacité de retirer le statut d'administrateur, au même titre que la « communauté » qui aurait aussi ce pouvoir-là et qui est présentée comme un tout cohérent. Par ailleurs, si ces deux possibilités sont commentées, c'est aussi qu'elles sont contestées.

À l'échelon macro, on voit le nombre important d'autorités imbriquées (parfois jusqu'à trois imbrications) qui montrent comment la communauté de Wikipédia s'est outillée de garde-fous multiples et reconnus pour gérer les actions relevant de certains pouvoirs. On voit aussi combien les phénomènes d'autorité se sont complexifiés au fil du temps, par l'adjonction de multiples règles. L'influence de lieux externes à Wikipédia (comme certains blogs, dont celui de Wikibuster) est évoquée – sans qu'on ne puisse réellement la qualifier.

S2 – Validité/utilité/but de la pdd

Reformuler	
Poser une question	
Hyperliens	I(IIII)I

Apporter de l'information	II
Affirmer	
Donner un exemple	
Répondre à une question	I
Pousser la discussion plus loin	I
Synthétiser	
Référence au monde extérieur à WP	I
Donner un avis argumenté	IIIIIII
Affirmer le caractère évolutif de WP	II
Référence à quelque chose de passé sur WP	III
Être d'accord	I
Appel à collaborer	
Mettre en garde contre un échec possible	
Référence à d'autres lieux sur WP	
Référence interne à la page	
Confirmer qu'on a bien compris	II
Métacommuniquer sur l'art du consensus	
Mettre en question la pdd	

Cette séquence voit une participation importante (il y a six participants pour 21 tours de parole), avec la confirmation que la dimension rhétorique « logos » demeure essentielle, même dans le conflit. La réactivité est aussi significative : la discussion, commencée vers minuit, se termine vers 12h, avec la nuit entre les deux. En creux, on envisage par là l'importance du fait d'être présent – *presque entièrement dédié au projet*. La discussion reprend six jours plus tard par ce qui ressemble à une fronde. Une seule réponse seulement est apportée et la discussion s'arrête là. La fronde n'est pas anodine : elle remet en question le principe de la prise de décision – un événement qui revient, peu ou prou, dans la plupart des cas analysés.

On observe une grande variété d'actions dans cette séquence. Pour soutenir un argument, des références tant internes à la prise de décision qu'internes ou externes à Wikipédia sont considérées comme valides. L'action « donner un avis » demeure dominante et, une nouvelle fois, on note l'étonnante absence de l'action proposer. Comme la précédente séquence encore,

on note le nombre de présentifications par les hyperliens, parfois surutilisés par une seule et même personne :

« Bonjour,

J'ai moi aussi beaucoup de mal à comprendre l'utilité de cette prise de décision, j'ai l'indicible impression qu'elle est motivée :

par des sympathisants [à la situation](#) d'[Addacat](#) ([d](#) · [c](#) · [b](#)) qui été bloquée par [Irønie](#) ([d](#) · [c](#) · [b](#)) alors qu'il aurait pu s'abstenir vu que cette dernière [s'est fortement opposée à son élection](#) et qu'un conflit perdure entre eux deux ;

par la [non-recevabilité de l'appel au comité d'arbitrage](#) fait par [Sardur](#) ([d](#) · [c](#) · [b](#)) suite au second blocage d'[Addacat](#) ([d](#) · [c](#) · [b](#)) par [Irønie](#) ([d](#) · [c](#) · [b](#)), l'objet était un abus des outils d'administrateur considérant qu'après le premier blocage, [Irønie](#) ([d](#) · [c](#) · [b](#)) [s'était engagé à ne plus s'occuper d'elle](#) ;

par le manque d'exemplarité de [Irønie](#) ([d](#) · [c](#) · [b](#)) qui lors de son élection [avait annoncé](#) qu'il mettrait en place une page de contestation de son statut [ce qu'il n'a pas fait](#). [...] »

Quelques actions sensibles sont moins nombreuses mais essentielles pour comprendre les phénomènes d'autorité, comme en témoigne les actions « synthétiser » ou « reformuler », toutes deux réalisées par le contributeur Skippy. L'action de « clarification » du premier participant doit être analysée similairement. Enfin, on notera une action de métacommunication utile à la construction d'une situation de collaboration favorable :

« Ok, j'avions point compris. En effet, les situations de facto sont quelque chose d'assez malsain. [Jean-Jacques Georges](#) ([d](#)) 20 août 2010 à 13:53 (CEST) »

*« Vu. J'avions pas vu cela non plus. **C'est beau tout de même une discussion constructive qui aboutit à une compréhension mutuelle.** Cordialement --[Jean-Christophe BENOIST](#) ([d](#)) 20 août 2010 à 14:38 (CEST) »*

Tableau des pronoms

Je, j'	10
Tu	3
On/nous	5/0

Le seul pronom qui sort du lot est le « je », celui de la prise d'initiative individuelle. Ce débat sort de la personnification puisque les pronoms personnels sont évités – même si le « on » est toujours relativement absent (seulement 5 occurrences). L'absence totale du « nous » renvoie au fait que cette conversation n'est plus le fait de l'initiateur de la prise de décision, il n'y a donc ici aucune harangue : au contraire, c'est la légitimité du processus en lui-même qui est mis en question.

Plusieurs statuts « officiels » sont cités dans le texte. Comme précédemment, notons la présence des administrateurs, mais aussi des arbitres (via le comité d'arbitrage) et des stewards. On comprend que Wikipédia a adopté une série de statuts qui vont avec la complexification et la séparation des pouvoirs techniques.

Le rôle de « proposant » est reconnu. Il désigne l'initiateur de la prise de décision et, par le fait de donner un titre, c'est aussi une légitimité, héritée de son initiative, qui lui est accordée :

*« Je note que l'argument pris **par le proposant**, citant la précédente PDD ([proposition 3.3bis](#)), concerne l'officialisation. La même PDD contient également une proposition sur laquelle les contributeurs se sont exprimés en faveur de la validité d'une [démission volontaire](#). [Skippy le Grand Gourou](#) ([d](#)) 20 août 2010 à 00:43 (CEST) »*

Présentifications

Autorité	Action
Résultats	Mettre en cause son statut
Consultation	Donner des résultats
Admin	Lancer une consultation
Contributeurs	Se plaindre d'un admin
/	Être contraint à aller au bout d'une procédure
la présente pdd	Interdire à un admin d'accepter des doléances

Admin	Demander l'avis des autres contributeurs
La présente pdd	Interdire à un admin
Admin	Demander son désysopage
La présente pdd	Interdire à un admin
Admin	Faire une promesse de désysopage
La présente pdd	Interdire à un admin
La présente pdd	Officialiser ces procédures
La présente pdd	Rendre obligatoire ces procédures
Proposant	Envisager un argument de base
Proposition	S'exprimer en faveur d'une démission volontaire
Précédente pdd	Contenir une proposition
Contributeurs	S'exprimer sur une précédente pdd
Proposant	Cite une précédente pdd
Car	Compétent pour désysopage
Communauté	S'exprimer à propos du Car
La présente pdd	Officialiser les pages de contestation
Communauté	Être favorable à une procédure
Admin	Mettre en œuvre une procédure
La présente procédure	Ne pas empêcher d'autre procédures
On	Réclamer une procédure
Procédure	Exister et se répandre
Précédente décision	Refuser la mise en place de pages de contestation
Une majorité d'admins	Considérer une procédure valide
Une majorité d'admins	Adopter une procédure
/	Remettre en cause une décision
/	Être incité à user d'une procédure
/	Contourner une précédente décision
Une nouvelle décision	Contester une précédente décision
/	Redéfinir plus globalement le statut d'admin
On	Voter ta proposition
Tu	Faire une proposition
Propositions multiples	Conduire à l'échec de la pdd

/	Multiplier les propositions
/	Vote
/	Proposer au vote
Le plus grand nombre	Discuter sur le bistro
Admin	Adopter une procédure
Votants	Faire pression
Communauté	Réclamer une nouvelle décision
/	Contourner une décision précédente
Décision B	Contredit une décision A
Je	Comprendre l'utilité de la pdd
Admin Ironie	Bloquer Addacat
Addacat	S'opposer à l'élection d'Ironie ²
Sardur	Appel au Car
Admin	Mettre en place une page de contestation
Admins	Régler leurs problèmes entre eux
Tout le monde	Avoir accès aux outils de suivi
Car	Destituer un admin
Stewards	Destituer un admin
Vous	Donner des leçons
Vous	Se renseigner
Trois personnes, dont moi	Suivre la page de contestation
Ironie (admin)	Mettre en place page de contestation
Précédente pdd	Dire l'illégalité des pages de contestation
Des avis	Reprocher l'illégalité de la procédure

Présentifications

Il est intéressant de voir combien la description des actions des participants met en avant la place de l'initiative individuelle, là où la description des actions décrites par les participants met en avant la dimension collective à travers des mots comme « la communauté », un terme qui apparaît plusieurs fois. On voit cependant la présence de l'apostrophe « vous », qui met en évidence à la fois la faculté d'initiative, à la fois connote le conflit.

Le fait d'exprimer explicitement ou non l'autorité responsable d'une action dépend aussi du « style » d'écriture du locuteur. Ainsi, cette séquence permet de mettre en avant une grande quantité d'autorités non-humaines : des consultations précédentes jusqu'à la présente prise de

décisions, des propositions, etc. Les différentes autorités exprimées sont également régulièrement enchâssées et articulées les uns aux autres.

S3 – Revoir la durée du mandat (de T8 à T14)

Synthétiser	
Anticiper	
Donner un avis argumenté	IIII
Répondre	
Aller plus loin	

Présentifications

Autorité	Action
/	S'entendre sur quelques propositions
Une nouvelle pdd	Fixer les modalités de la contestation
/	Prévoir une nouvelle pdd
/	Proposer une option
Les rancœurs	Bouffer l'ambiance du projet
Une option	Exacerber les rancœurs
/	Mettre de côté un thème
/	Se pencher sur une thématique
Le vote	Dire ce qui paraît acceptable
/	Prendre une décision
/	Limiter le vote à ce qui semble acceptable
Inclure en n°1 une proposition	Biaiser le sondage
/	Inclure en n°1 une proposition
J'ai	Lister les propositions principales
L'ordre des présentations	Avoir de l'importance
/	Multiplier les questions
Toutes les positions	Pouvoir s'exprimer
L'ordre des présentations	Avoir de l'importance
/	Se mettre d'accord
Un trop grand nombre de questions	Être contre-productif

L'ensemble de cette conversation (7 tours de parole) s'est déroulé en huit minutes seulement, ce qui dénote une grande implication et, sans doute, une dimension émotionnelle significative, étant entendu l'importance de ce thème récurrent dans la communauté des wikipédiens. On peut aussi faire cette interprétation à cause du caractère « militant¹⁵ » d'un des protagonistes principaux.

C'est toujours l'action « donner un avis » qui domine. La prévalence de cette catégorie s'explique par le fait que la séquence voit à l'œuvre ce « militant critique » qui s'engage dans un dialogue dont l'argumentation constitue la pierre angulaire. J'en veux pour preuve le fait qu'il n'y a « que » trois participants à la conversation – et que parmi ces trois-là, seuls deux sont effectivement présents du début à la fin.

Outre les actions de « militance », on observe une autre action sensible dans le premier tour de parole : en effet, le premier locuteur propose sa synthèse des discussions.

D'un point de vue conversationnel, les paires adjacentes correspondent ici à des arguments qui répondent à d'autres arguments (arguments / arguments), illustrant la dimension rhétorique fondamentale de Wikipédia.

Tableau des pronoms

Je, j'	4
Tu	0
On/nous	2/0

Sans surprise, le tableau des pronoms met en évidence la préséance du « je » suivie du « on ». Encore une fois, c'est l'initiative personnelle, en termes d'action ou de jugement qui prévaut. Cependant, l'absence des autres pronoms doit être analysée. En effet, après avoir souligné le caractère polémique de la séquence, faut-il s'étonner de l'absence de la deuxième personne du singulier ? Sans doute pas, dans la mesure où l'absence de pronom peut s'expliquer par une stratégie d'évitement du conflit personnifié, comme l'illustre le T11 :

¹⁵ Je désigne ainsi les contributeurs rassemblant les caractéristiques de l'auteurité organisationnelle (initiative, action d'inscription, feedback, etc.) mais qui l'exerce dans le but exclusif de défense d'une cause particulière. Ainsi, les « militants » sont critiques là où les « leaders » promeuvent le travail déjà accompli. Il ne s'agit pas d'un jugement de valeur, les actions des militants sont souvent fondamentales pour garantir la solidité des règles finalement édictées.

*« **J'entends bien**, mais inclure en n°1 l'interdiction des pages de contestation me semble déjà une manière de biaiser le sondage. »*

En écrivant « j'entends bien », ce contributeur évite d'apostropher son interlocuteur. Il ne dit pas « je t'entends bien », « je comprends ce que tu dis », etc. L'absence de pronom renforce l'impression de neutralité (mais l'absence de conflit ou de personnification renforce aussi l'absence de familiarité). Ce seul exemple n'est probant que dans la mesure où il est renforcé par de nombreuses autres illustrations similaires. Il ne s'agit pas ici de dire que l'intention consciente du locuteur était celle-là mais que son choix – conscient ou non – produit un tel effet.

Parmi les rôles pris par les contributeurs, il y a ceux directement révélés par les actions accomplies (synthétiseur, argumentateur) mais aussi un rôle plus subtil qui apparaît en filigrane et qu'on a déjà évoqué supra, celui de « militant ». Il faudra investiguer par la suite quelles sont les actions essentiellement réalisées par un militant. Cela se limite-t-il à l'argumentation ? À une présence sur la longueur et dans les moments importants ? Etc.

Présentifications

Étant donné la neutralisation du débat par la relative absence de pronoms, il y a une place ici plus importante aux autorités absentes et aux autorités non-humaines. Cela participe aussi à l'évitement du conflit. D'un point de vue stylistique – lequel n'est jamais neutre - cela veut dire qu'un choix peut être opéré : celui de placer le curseur de l'autorité *plus du côté* de l'agentivité non-humaine ou implicite, ou *plus du côté* de l'agentivité humaine – même si, de manière générale, ce cas met en exergue de façon de plus en plus évidente la place plus grande que prennent de facto les autorités non-humaines. Le simple fait de pouvoir faire ce choix pousserait à envisager l'autorité comme étant relativement bien distribuée. À la possibilité de ce choix correspond le choix d'articuler les autorités entre elles pour une même action : on remarque en effet à nouveau un nombre important d'autorités imbriquées.

S7 – Proposition de compromis

Actions	Occurrences
Synthétiser	
Proposer	I
Donner un avis argumenté	IIII

La séquence conversationnelle est courte et, tandis qu'elle met en présence quatre tours de parole, elle voit s'exprimer également quatre contributeurs différents. Cela veut dire non seulement que le nombre de participants est très élevé au regard de la longueur de la discussion mais aussi que les participants ne s'y expriment qu'une seule fois. Faut-il comprendre qu'il n'y a pas d'intérêt à avoir « raison » dans une seule séquence mais d'être au moins « présent » dans chacun d'elles ?

La séquence illustre la préséance de la catégorie donner un avis. On retrouve également les actions essentielles de « proposition » et de « synthèse ». Les deux occurrences de l'action proposer montre leur caractère éventuellement cumulatif dans la mesure où deux propositions peuvent ne pas s'annuler mais se compléter, ce qui fait partie intégrante du processus de négociation et de co-construction.

Comme souvent, la première contribution est essentielle et imprime le reste de la conversation. Dans ce cas, le contributeur cumule une action de synthèse, laquelle justifie son action de proposition. De ce fait, la posture qu'il prend n'est pas neutre mais participe d'une position qu'il assume et avec laquelle il est possible de n'être pas d'accord (ce qui ne serait pas le cas d'une synthèse qui se contenterait de résumer et lister l'ensemble des propositions évoquées). À noter également que ce contributeur prend le temps de longuement argumenter sa proposition. Il n'est pas non plus inconnu : il s'agit de l'initiateur de la prise de décision et, à ce titre, il détient une certaine légitimité qui sera notamment confirmée par la suite.

Dans cette séquence, à côté du « proposant – synthétiseur » qui est un rôle maintenant plusieurs fois rencontré, on peut noter la présence d'un autre rôle, celui de « vigile ». Il a pour caractéristique de s'assurer que la décision vers laquelle les proposants s'acheminent respecte bien l'ensemble des positions exprimées dans le débat. D'un point de vue théorique, cela peut nous pousser à envisager que chaque caractéristique de l'auteur organisationnel peut être représentée par un curseur qui en indiquerait la gradation. Ainsi, certains auteurs verraient leur spécificité « argumentative » plus appuyée là où d'autres insisteraient, par exemple, sur le présentiel. Cela peut mener à l'ébauche de typologie concernant les auteurs.

La relative absence de pronoms (même le « je » ne présente que trois occurrences) pousse à envisager les négociations comme un espace d'apersonnification des débats¹⁶.

Présentifications

¹⁶ Ce qui ne veut pas dire que les gens ne se parlent pas, mais qu'ils évitent de s'apostropher explicitement.

Autorité	Action
CAR	Retrait des outils admins
Procédure	Contester un admin
Admins	Lancer une procédure de contestation
Proposition	Concilier deux points de vue différents
Procédure	Contester un admin
Admins	Lancer une procédure de contestation
Admin	Définir des modalités
Utilisateurs	Contestent un admin
CAR	Saisir la contestation des utilisateurs
Admin	Abuser de ses outils
CAR	Gérer les abus des admins
La communauté	Vouloir que le CAR soit compétent
Saisine	Respecter le souhaite de la communauté
Procédure	Contestation des admins
Communauté	Souhaiter une procédure
Admins	Offrir à la communauté une procédure
Admins	Souhaiter une procédure des admins
Saisine	Conduire à la recevabilité d'office
Admins	Abuser de ses outils
CAR	Juger irrecevable des demandes
Une partie de la communauté	Considérer les procédures actuelles inefficaces
CAR	Estimer que l'affaire est résolue
Saisine	Renforcer la légitimité du CAR
/	Être accusé de complaisance envers les admins
Arbitres	Voter dans un arbitrage
Proposition	Combiner deux procédures
Je	Se rallier à une proposition
Utilisateurs	Formuler des reproches à l'égard des admins
CAR	Tenir compte des reproches des utilisateurs
/	Saisir le CAR
Je	Compléter une proposition, faire des précisions
Procédure	Nécessiter l'existence de dérives graves

Proposition	Adresser certaines préoccupations
Les personnes	Désirer une limitation du mandat
Communauté	Avoir confiance dans les admins
Admin	Posséder et garder la confiance de la communauté
Admin	Posséder et garder la confiance de la communauté

Il n'est jamais contesté que les administrateurs disposent de pouvoirs dont ils ont le loisir éventuel d'abuser. Ce fait constitue d'ailleurs l'élément déclencheur de cette prise de décision. On est par conséquent particulièrement attentif à la façon dont les acteurs vont décrire la chaîne d'autorité pour certaines actions très sensibles comme, par exemple, la destitution du statut d'administrateur. Ainsi, dans cette séquence, on observe une surreprésentation d'autorités imbriquées, lesquelles impliquent toutes les ontologies d'acteurs (avec une large présence d'autorités non-humaines). On remarque donc qu'une autorité seule, quelle que soit sa nature, peut *un peu* mais ne peut pas *beaucoup*. En revanche, la combinaison d'autorités peut être très puissante, jusqu'à permettre la destitution d'un administrateur. C'est un indice de décentralisation. D'ailleurs, l'action « contester un administrateur » fait toujours partie d'une autorité imbriquée. Cela veut dire que la communauté tient à conserver des garde-fous pour éviter les contestations abusives, que ce soit dans ce qui est aujourd'hui à ce moment – ou dans la prospective.

Imbriqués ou non, on retrouve les différents statuts wikipédiens : le « je » du contributeur unique, les « personnes » désignant plusieurs contributeurs ensemble, la « communauté » désignant l'ensemble des contributeurs, les administrateurs et des comités élus comme le Comité d'Arbitrage.

S9, S10 – Puisqu'il en faut pour tous les goûts, Désaccord

Actions	Occurrences
Proposition	II
Synthèse	
Formuler une demande	
Injurier	
Mettre les points sur les « i »	

Donner un avis	IIII
Appel à collaborer	I
Critiquer	
Reprocher des modifs « sans en parler »	

Les deux séquences sont prises ensemble car la S10 répond à la S9.

La catégorie « synthèse » apparaît une nouvelle fois et, comme souvent, lors du premier tout de parole. Cela confirme l'importance de cette dernière dans la construction du consensus. Sans surprise, la catégorie « donner un avis argumenté » est en position dominante mais il y a ici plus de propositions, lesquelles répondent notamment à l'injonction « appel à collaborer ». Cet appel a une double utilité : il permet de désamorcer le conflit qui s'apprête à naître tout en poussant à faire avancer le débat. Les indices de conflit se retrouvent dans les catégories « injurier », « critiquer », « mettre les points sur les i », « reprocher ». On voit ici l'apparition d'une dimension « pathos » généralement évitée dans les discussions sur Wikipédia, mais qui existe cependant dans des interactions spécifiques comme celle-ci.

La conversation oppose essentiellement deux contributeurs, jusqu'à ce qu'un troisième contributeur arrive et mette fin au débat (implicitement en appuyant l'argumentation de l'un des deux autres contributeurs). Rares sont les disputes générales ; les tensions opposent souvent peu de contributeurs à la fois. À travers ce début de conflit, on retrouve également le rôle de « militant » déjà évoqué plus haut.

Tableau des pronoms

Pronoms	Occurrences
Je, j'ai	3
Tu	5
On/nous	4/1

Ce tableau est intéressant car il illustre une inhabituelle personnification des débats. Le « je » et le « tu » se répondent dans un dialogue entre plusieurs individualités. Dans ce cadre, le « on » est toujours présent mais son usage est rhétorique, s'il désigne un « tiers absent consensuel », on comprend aussi qu'il s'adresse à une personne en particulier : « *Il serait*

plutôt séant de ne pas traiter le CAr de saloperie qu'on l'apprécie ou ne l'apprécie pas » là où le « nous » a un caractère nécessairement inclusif : le « nous » insiste sur sa propre capacité à inclure le locuteur et l'interlocuteur. Il est directement adressé :

*« Si tu veux que la procédure débouche sur une nouvelle élection, tu rédiges la proposition E, il faudra donc accepter ta proposition. Ensuite **nous** pourrons éventuellement discuter de la meilleur rédaction de chaque proposition en en respectant l'idée de base. Ainsi va wikipedia. »*

La personnification des débats et les tensions qui en découlent soulignent aussi, en creux, le fait que les individualités ont nécessairement de l'autorité en ce qu'elles sont responsables d'actions qu'elles peuvent poser de façon unilatérale.

Présentifications

Autorité	Action
L'avis du plus grand nombre	Être choisi (« sortir du shaker »)
On	Changer l'ordre des questions
/	Traiter le CAr de saloperie
On	Apprécier ou pas le CAr
Proposition	Ne pas mettre en jeu le CAr
Tu	Prévoir une proposition
/	Modifier les propositions sans accord
L'ordre de lecture	Favoriser une question
/	Rédiger une proposition
Administrateur	Être obligé de mettre en place une procédure de contestation
Je	Autocensurer
Procédure	Impliquer des arbitres
Utilisateurs	Voter pour ou contre
/	Classer des propositions
/	Écouter et respecter les contributeurs
/	Accepter une proposition
Certains	Vouloir une procédure particulière
Chacun	Définir une procédure

Dereckson, moi et d'autres	Envisager l'intervention du CAR
D'autres	Vouloir une procédure obligatoire
Tu	Vouloir qu'une procédure mène à une élection
Tu	Rédiger une proposition
/	Accepter ta proposition
Nous	Pouvoir discuter de chaque rédaction
Je	Réaffirmer
/	Tenir compte de l'ordre de lecture
/	Retoucher une question
Un seul cas d'abus	Être suffisant
/	Réécrire une proposition
Tu	Vouloir une modalité particulière
/	Supposer un abus
Trois mécontents	Relancer une confirmation

À la fois, on trouve une personnification plus importante, à la fois il reste beaucoup d'autorités implicites. La conclusion est évidente : le débat aurait facilement pu être *encore plus personnifié* – ce qui ne manquerait pas d'arriver si le conflit explosait. En effet, pour la plupart de ces actions « anonymisées dans le discours », il était possible de désigner qui en était responsable – ce qui aurait probablement eu pour résultat d'attiser les tensions.

Par effet de balancier, la personnification du débat entraîne une diminution des autorités non-humaines et des autorités imbriquées. À noter que c'est évidemment à mettre en rapport avec les actions concernées ; ça ne veut donc pas dire que *pour une même action*, l'autorité est ici humaine alors qu'elle aurait été non-humaine dans un contexte apaisé, mais simplement que les actions décrites sont sans doute d'une nature différente.

S11 – Réécriture de la proposition A

Actions	Occurrences
Modifier une proposition	I
Apporter de l'information	I
Poser une question	
Répondre à une question	
Expliquer	

L'absence de catégories généralement dominantes comme « donner un avis » est ici patente. Elle s'explique par le fait que cette séquence est très courte. Les deux occurrences de l'action « modifier une proposition » montrent que les contributeurs sont dans l'action.

Tableau des pronoms

Pronoms	Occurrences
Je, j'ai	5
Tu	0
On/nous	3/0
Vous	0

Pour une séquence se situant essentiellement dans la modification de propositions – et donc dans l'action -, le pronom « je » de l'initiative personnelle ressort logiquement.

Présentifications

Autorité	Action
Présenter une proposition	/
Une formulation	Créer une page de contestation
Admin	Pouvoir utiliser une formulation
/	Compléter une formulation
Admin	Accepter de démissionner
Admin	Recueillir des avis négatifs
/	Donner un avis
Admin	Se soumettre à un vote
/	Voter
On	Inclure la perte de statut
Je	Ne pas inclure une proposition
Admin	Commettre une faute
Pdd	S'occuper des admins
/	Rejeter le principe de confirmation annuelle

Utilisateurs	Se prononcer contre une durée de mandat
Admin	Démissionner
Admin	Se présenter à nouveau aux suffrages

Ce sont essentiellement les différentes actions possibles des administrateurs avant la création de la règle qui apparaissent dans cet extrait. Toutes ces actions s’opposent à la marge de manœuvre réduite des contributeurs lambda face aux administrateurs.

S12 – Organisation du vote

Actions	Occurrences
[FAIRE] organiser le vote	
Commenter son apport	
Répondre	
Proposer	

L’action « le fait de faire » est ici intéressante, d’une part parce qu’elle figure sur la page de discussion plutôt que sur la page principale (contredisant l’idée d’initiative¹⁷ qui peut être modifiée a posteriori) ; mais surtout parce qu’elle émane d’un contributeur qui n’a jusque-là pas assumé ce genre de rôle d’organisation. Ce second point pourrait expliquer le premier en ce sens que n’importe qui peut accomplir ce genre d’action organisationnelle mais qu’un déficit de légitimité l’incite à passer par un contrôle par les pairs « a priori » sur la page de discussion.

On notera également l’absence absolue de pronoms. Cette absence renforce la dépersonnification de la procédure présentée comme « se faisant toute seule ». Seules les signatures demeurent comme les indices que des agents humains, doués d’une certaine intentionnalité, œuvrent à la rédaction des propositions.

Présentifications

Autorité	Action
Une proposition	L’emporter
/	Poser des questions dans les propositions
/	Élaguer

¹⁷ Pour être plus précis, sa proposition est bien une initiative non sollicitée, mais l’inscrire sur la page de discussion plutôt que sur la page principale en fait « une proposition parmi d’autres » et non pas une *action* à proprement parler.

La séquence est trop courte pour pouvoir tirer des conclusions. On note simplement le fait que, par le vote, c'est un non-humain (une « proposition ») qui « agit ».

S15 – En fait...

Actions	Occurrences
Proposition	1
Poser une question	1
Apporter de l'info	
Donner un avis	1
Faire référence au passé	
Dire qu'il [fait]	
Appel à participer	

Cette séquence constitue un premier tournant dans la mise en place de la règle. Un contributeur jusqu'ici secondaire imprime une redéfinition de la problématique et propose une nouvelle façon de l'approcher. D'autres participants vont le suivre dans sa démarche, même si le taux de participation demeure relativement bas.

L'énonciation des actions rend compte du contenu de la conversation : une **proposition** est avancée puis **questionnée**. Après un **apport d'information**, un **avis** est rendu. Le contributeur prend alors la responsabilité de **mettre en place** sa réorientation et **appelle** les autres contributeurs à l'améliorer.

Le degré d'institutionnalisation de l'encyclopédie permet aux contributeurs de se référer au passé pour s'aider dans la prise en compte ou le jugement d'une proposition.

Tableau des pronoms

Je, j'ai	3
Tu	0
On/nous	1
Vous	1

Même légère, la dominance du « je » est significative puisqu'elle vient confirmer l'importance de la proposition qui est le fait d'un contributeur en particulier. L'absence de « tu » est, à ce titre, plutôt étonnante puisque si deux contributeurs répondent favorablement à la proposition, ils ne l'expriment pas comme étant un accord *avec la proposition de quelqu'un en particulier*, mais comme un accord à une proposition générique. Ainsi, dès l'instant où une proposition est énoncée, elle perd son lien étroit avec son auteur pour être dépersonnifiée. C'est le phénomène de « disparition de l'auteur » évoqué dans le chapitre « cadre théorique ». Le contributeur Ataraxie dira d'ailleurs : « *Un recadrage intéressant* » et non pas « *ton recadrage est intéressant* ». Ce pourrait être une « façon de parler » si ce n'était généralisable à l'ensemble des discussions. Par conséquent, cette « façon de parler » n'est plus hasardeuse (ou le fait stylistique de quelques contributeurs) mais une exigence importante – bien qu'implicite – sur le « parler » wikipédien. Dès l'instant de son expression, une idée « appartient » ou « est » le fait de l'ensemble de la discussion.

Présentifications

Autorité	Action
/ (« je » implicite)	Relire
Je	Se rendre compte de quelque chose
On	Ne pas parler de la contestation
/	Soumettre à un vote de confirmation
/	Reformuler une proposition
Une antique pdd	Prévoir un vote de confirmation
Une antique pdd	Ne pas définir de modalités pour une confirmation
/	Ne pas utiliser une règle
Trizek	Être en faveur de (« pour »)
Ataraxie	Être en faveur de (« pour »)
Je	Tenter de reformuler
/	Améliorer la contribution

La séquence très peu polémique *au moment de son émergence*. Elle ne présente aucune imbrication d'autorité, ce qui laisse supposer que la participation est trop faible *au regard* des commentaires qu'un tel tournant aurait dû provoquer.

S16, 17, 18, 19, 20, 21 – Réorientation au 20 novembre

Actions	Occurrences
[FAIRE]	I
Dire sa modification	
Donner un avis	IIIIIIII
Dire qu'on fait	
Proposer	
Poser une question	I
Apporter de l'info	
Proposer	
Revenir sur sa décision	
Appeler à d'autres commentaires	
Montrer son contentement	

Cette séquence fait directement suite à la proposition de réorientation de la séquence précédente. Le contributeur Mica rédige une série de propositions à soumettre au vote. Il structure celles-ci de telle sorte que chaque participant à la discussion puisse venir déposer un commentaire juste en-dessous de chacune d'elles. Cette action catégorisée comme « le fait de faire » est évidemment essentielle et fait de Mica un véritable auteur organisationnel.

L'action « donner un avis » est évidemment dominante dans la mesure où les différentes propositions faites lors de la réorientation devaient être discutées par les participants. L'ensemble de ces occurrences masque pourtant des démarches différentes en son sein. À travers l'action « donner un avis », c'est bien le rôle de militant que prennent certains contributeurs. Par ailleurs, cette approche quantitative de la catégorie « donner un avis » occulte aussi le fait que peu de contributeurs sont en réalité impliqués (seulement trois) et que ces derniers ont été peu actifs depuis le début des discussions. Ce nombre restreint est donc insuffisant pour parler de consensus communautaire.

Par ailleurs, l'action « revenir sur sa décision » est importante parce qu'elle illustre une compétence que doit avoir un « leader » sur Wikipédia : écouter les critiques et, s'il le faut, modifier son positionnement en fonction de ces dernières.

Tableau des pronoms

Je, j'ai	10
Tu, ton, ta, tes	0/1/1/0
On/nous	7/0

Il faut ici différencier les occurrences de la deuxième personne du singulier. D'abord, l'absence de « tu » renvoie à une remarque précédente précisant qu'une fois une idée exprimée, elle « échappe » à son auteur. La présence du « ton » quant à elle correspond à une amorce de conflit dont on sait qu'il mène à la personnification des débats. Le « ta » (dans *ta version*) est le miroir de l'absence de « tu » puisqu'il est énoncé par Mica, le « leader » de ce moment de la discussion, et adressé à un autre contributeur qui a tout juste proposé une modification. Cela veut dire que Mica reconnaît bien la légitimité des remarques qu'on peut lui faire (de la même manière qu'il se remettait en question un peu plus tôt). Par-là, il assoit son rôle de « chef de projet » qui décide ce qui doit ou ce qui ne doit pas rester.

Les sept occurrences du « on » complètent la dominance du « je ». Souvent, le « on » est rhétorique et permet d'aller chercher, dans son discours, de la légitimité pour appuyer le « je ».

Présentifications

Autorité	Action
Je	Soumettre une seconde proposition
Je	Reprendre une formulation
Je	Barrer, remplacer, ajouter
Je	Attirer l'attention sur quelque chose
Un point en particulier	Poser problème
Je	Enlever une boîte déroulante
Je	Créer des sous-sections
/	Discuter chacun des points
Je	Proposer de continuer à partir d'une autre version

Car	Demander un vote de confirmation
Car	Désysoper
Car	Humilier un admin
Car	Prendre ce genre de décision
On (Car)	Ne pas recommencer une erreur deux fois
Je	Ne pas tenir à mettre au vote une proposition
Car	Prendre les dispositions qu'il veut
/	Désysoper
Admin	Obtempérer
On	Poser la question à la communauté
/	Voter
Vote	Confirmer un admin
Car	Faire effectuer un vote
/	Créer volontairement une page de contestation
Admin	Mettre en place une page de contestation
Admin	Créer une page de contestation
Admin	Devoir tenir ses engagements
Je	Ne pas aimer ces pages
Le volontariat	Impliquer différents éléments
Admin	Rédiger
/	Protéger l'admin de sa formulation de la page de contestation
Je	« voir loin » (imaginer les conséquences peut-être improbables)
Admin	Refuser de tenir ses engagements
Une autre procédure	Utiliser si un admin ne tient pas ses engagements
Car	Pouvoir désysoper
/	Proposer au vote des solutions
Une page de contestation volontaire	Constituer un piège pour l'admin
Je	Ne pas souhaiter soumettre au vote une proposition
Une proposition	Complexifier la pdd

On	Soumettre une proposition au vote
On	Ne plus pouvoir dire que les propositions ne sont pas mutuellement exclusives
Une proposition	Complexifier la pdd
Je	Marquer son accord
Une proposition	Complexifier la pdd
/	Expliciter des problèmes
On	Souligner des problèmes
L'aspect automatique des modalités de la contestation	Se débarrasser de quelqu'un
Car	« voir » à travers les tentatives de manipulation
/	Remettre en cause un admin
/	Tenter de manipuler
/	Ouvrir un Car
Vous	Donner un avis

Cette séquence permet de distinguer les prérogatives individuelles (incarnées par le « je ») et celles d'autres statuts, comme les arbitres. La préséance du « je » est significative *dans le processus même de négociations*. À aucun moment le fait d'avoir un statut particulier ne donne quelque droit supplémentaire au sein des négociations. En revanche, pour des actions organisationnelles fortes (comme le désysopage d'un administrateur), hors de la création de la règle en tant que telle, ce sont certains statuts qui sont reconnus comme légitimes. Cependant, comme le montrent les imbrications d'autorité, même ces statuts ne peuvent agir seul : ils sont l'émanation d'un vote communautaire et, bien souvent, c'est la communauté qui décidera in fine, par exemple à travers des « votes de confirmation ».

Les actions des administrateurs recouvrent deux dimensions qui s'équilibrent entre elles : d'une part, des pouvoirs particuliers, de l'autre, des responsabilités particulières. Ces « droits et devoirs » de l'administrateur caractérisent cette séquence.

Il est aussi remarquable que la séquence est introduite par une multitude de « je » qui sont autant d'indices du rôle d'un « proposant » ou d'un « leader ».

S22, Discussion générale sur la réorientation

Actions	Occurrences
---------	-------------

Proposition	III
Répondre à une question	II
Donner un avis	IIIIIIIIIIII
Appel à participer	I
Référence au passé de la discussion	
Faire une synthèse	I
Constater l'échec	
Apporter de l'info	I
Référence à un contributeur	
Dire qu'on a [fait]	
Rejeter une proposition	
Vouloir revenir en arrière	
Poser une question	
Vouloir passer en force	

Deux constats sont posés dans cette séquence : 1) la proposition de réorientation de Mica n'intègre pas une proposition qui avait été largement plébiscitée dans la première partie des négociations (« l'obligation pour les administrateurs de mettre en place une page de contestation ») ; 2) la formulation des questions pose problème et les participants se trouvent dans une impasse.

La catégorie très largement dominante est « donner un avis ». C'est logique dans la mesure où l'ensemble de la séquence constate l'échec de la réorientation voulue par le contributeur Mica. Cependant, tous les avis ne vont pas dans le même sens et il faut « ouvrir la boîte » pour constater que certains donnent leur avis pour tenter de convaincre de l'utilité de la réorientation (Mica « prêche » pour sa chapelle) ; certains émettent des avis négatifs mais qu'ils assortissent de nouvelles propositions ; d'autres encore font état d'une forte opposition et prennent le rôle de militants.

En règle générale, on voit que les actions de synthèse sont réalisées soit par des contributeurs divers en début de création d'une règle et avant que ne se cristallise un leadership de l'un ou l'autre, soit par un leader déjà établi et reconnu comme légitime (par exemple, parce que les participants s'adressent à lui naturellement). **Or, ici, les deux actions de synthèse sont le fait de deux contributeurs différents qui, tour à tour, font une tentative de proposition**

synthétique lors même que leur participation a été presque nulle depuis le début des débats et qu'ils n'y ont contribué « que » depuis la réorientation.

C'est également le constat d'échec qui semble donner la légitimité à des acteurs individuels d'accomplir des actions significatives qui, dans une situation pacifiée, ne seraient pas à leur mesure. C'est ainsi que le wikipédien Bruno des Acacias (un contributeur qui, par ailleurs, est présent sur l'encyclopédie depuis longtemps et jouit, de ce fait, d'une autorité de principe importante) appelle à « *enterrer [...] une décision qu'on imagine mal faire consensus* ». Il est évident que, seul, il n'a pas l'autorité pour exiger une telle chose, mais le fait même qu'il ose l'évoquer indique qu'un constat d'échec fragilise grandement le processus décisionnel.

Tableau des pronoms

Je, j'ai	18/2
Tu, ton, ta, tes	3/0/0/0
On/nous	10/1
Vous	2

La dominance du « je » renvoie à celle des différents avis exprimés. La relative absence de la deuxième personne du singulier (les « tu » s'échangent entre deux contributeurs qui sont en accord entre eux...) et la présence plus significative du « on » dénote une volonté de demeurer dans un débat dépersonnifié. C'est d'autant plus important que le constat est celui d'un échec. Ainsi, la dépersonnification aide à tempérer les ardeurs – à l'image de l'hypocrisie qui, dans d'autres contextes, remplit aussi un rôle social nécessaire.

La seule occurrence du « nous » apparaît en début de conversation. Comme toujours, le choix du « nous » est symptomatique d'une volonté d'inclure les autres contributeurs. Ici le fait d'Ataraxie, un participant impliqué plus fortement depuis la réorientation, le « nous » contribue à responsabiliser les membres de la conversation.

Présentifications

Autorité	Action
Nous	Être d'accord
L'obligation	Faire débat plus haut

/	Insérer la proposition d'obligation
Je	Modifier
Je	Ne pas reprendre
Je	Ne pas comprendre
Admin	Créer une page de contestation
/	Obliger un admin
Admin	Mettre ce qu'il veut dans sa page de contestation
Tu	Voir les choses autrement
Tu (impératif)	Ne pas hésiter à créer une nouvelle section
Pour certains	Un point clé du débat
Tu	Faire des propositions
/	Envisager
Quelqu'un	Juger l'obligation nécessaire
Je	Voir deux propositions possibles
/	Procéder
Majorité	Interdire une procédure
Nouvelle pdd	Définir les procédures de la contestation obligatoire
Quelqu'un	Avoir d'autres idées
On	Repartir dans des trucs compliqués
Précédente discussion	Porter sur l'obligation
/	Prendre le problème sous un angle particulier
Cela	Ne pas aboutir
Les cinq propositions	Couvrir les différentes possibilités
Quelqu'un	Tenir à proposer quelque chose d'autre
On	Aviser
Jean-Jacques Georges	Tenir à l'idée d'obligation
Formulation	Pouvoir désysoper sans le CAR
/	Faire des formulations
On	Avoir l'impression
Quelqu'un (admin)	gêner
/	Se débarrasser de quelqu'un (admin)

Une première formulation	Laisser entendre
La dernière formulation	Répondre à une demande générale
Tu	Souligner un écueil
Mieux cerner la page admin/problème	Éviter un écueil
/	Mieux cerner la page admin/problème
/	Supprimer la page admin/problème
CAR	Solliciter un vote de confirmation ou désysoper
On	Considérer le CAR
Le vote communautaire	Pouvoir trancher
Cette proposition	Ne pas reprendre l'obligation
Je	Rejeter en bloc
/	Recadrer une discussion
/	Mettre au vote
/	Limiter dans le temps le mandat d'admin
On	Ne pas avoir à se triturer les méninges
/	Devoir détruire le CAR
/	Confier trop de choses au CAR
Une majorité de votant parmi les participants	Se prononcer sur tel ou tel point
Des personnes	Participer aux discussions
Une majorité de votants	Élire des arbitres
Je	Revendiquer
Je	Proposer
Je	Inclure une proposition d'obligation
Une proposition	Offrir un éventail large de suggestions
/	Balayer toute une proposition
Je	Lâcher ces discussions
Je	Être contre le CAR
Je	Être contre cette proposition
Je	Faire référence à une précédente intervention
/	Proposer l'obligation des pages de contestation
Je	Dire franchement
/	Enterrer cet appel à voter
On	Ne pas imaginer le consensus

Un nombre important d'imbrications de l'autorité est l'indice d'une conversation polémique, dans la mesure où les imbrications sont les symptômes d'une argumentation très élaborée. À trois reprises, l'autorité désignée pour accomplir des actions est un potentiel « quelqu'un ». Cela montre la légitimité de l'individu d'une part, mais surtout de *n'importe qui*. Ce n'est pas une personne disposant d'un statut particulier qui est appelé à participer à la discussion, mais « quelqu'un », quel qu'il soit. La plupart des autres actions organisationnelles ont une autorité responsable explicitement énoncée.

L'autorité de l'individu est aussi réaffirmée à deux autres reprises : d'abord lorsqu'il s'agit de discuter de la pertinence d'une proposition, c'est son plus grand défenseur qui est appelé à donner son avis – ce qu'il fera sans ménagement d'ailleurs. D'autre part, comme déjà souligné dans la précédente section, l'autorité de l'individu est telle qu'un contributeur « s'autorise » à demander « d'enterrer la discussion » sous prétexte que le constat est à l'échec.

Certaines formulations sont adoptées dans le but de ne pas créer de conflit. Ainsi, lorsque le constat d'échec est posé, on en attribue la responsabilité au « on » collectif :

« On repart dans des trucs bien compliqués, je trouve. »

Le pouvoir des administrateurs sur Wikipédia n'est pas remis en question. En sus de leurs prérogatives très pratiques et déjà énoncées ici, on leur attribue sans que cela ne soit nié une capacité de « gêner ». Finalement, c'est moins l'opinion de l'un ou de l'autre qui compte que la rédaction des propositions finalement mises au vote et dont la version gagnante, dé-auteurisée, sera inscrite dans le marbre de la règle.

S24, Suite discussions

Actions	Occurrences
Donner un avis	IIIIIIIIII
Plaider pour sa cause	I
Appel à commenter	II
Linker	III
Proposer	III
Dire qu'on a [fait]	
Anticiper	
Synthétiser (retravailler les questions)	I

Apporter de l'info	IIII
Répondre	I
Se remettre en question	
Partager son incompréhension	I
Poser une question	II
Faire un constat d'échec	
Se justifier	
Reformuler	
Affirmer qu'il y avait consensus	

Cette séquence se présente comme la suite logique de la séquence précédemment analysée qui faisait le constat d'échec de l'état des discussions. Ici, ce sont les trois « leaders » qui se rencontrent : Hamelin, qui a mené le début des discussions jusqu'à ce que ses propositions soient abandonnées ; Mica qui a proposé une réorientation dans laquelle les contributeurs se trouvent alors et dont le constat d'échec est patent ; Skippy le Grand Gourou qui se positionne déjà comme le futur leader de la conversation.

Cette séquence présente, en premier lieu, des actions typiques d'un auteur organisationnel (synthèse, proposition, fait de faire, etc.) et qui correspondent au retour massif du contributeur Skippy le Grand Gourou, lequel prendra ensuite complètement le lead. Ces actions correspondent à une nouvelle phase plus constructive des discussions.

Une rupture est marquée avec le retour d'Hamelin, le premier « leader », qui revient sur le constat d'échec. La dimension problématique de l'événement est notamment marquée par la présence de l'action « affirmer qu'il y avait consensus » et qui apparaît lorsqu'un conflit émerge. Il faut comprendre que le retour d'Hamelin et l'arrivée de Skippy sont temporellement significatifs : se joue là la négociation du prochain leadership : Hamelin comme Skippy peuvent reprendre les commandes, ensemble ou séparément. En revanche, c'est le « leader » courant, Mica, qui est sommé de « justifier » la réorientation proposée :

« Pour la réorientation, je l'avais proposée ici. Je réexplique mon point de vue puisque ce n'est pas clair [...] ».

Pour ce faire, il présente des éléments externes grâce aux hyperliens. Cet usage est de plus en plus fréquent. Ce sont des références internes à Wikipédia utilisées non seulement dans les articles mais aussi dans les discussions, généralement pour appuyer une argumentation et, par conséquent, l'autorité de celui qui les présente. L'hyperlien peut renvoyer vers le texte

d'une règle ou vers une discussion précédente. Outre la présentification de l'autorité, c'est aussi un élément concret caractérisant la dimension métaconversationnelle des négociations sur Wikipédia.

Un dernier point concerne les « appels à commenter » qui se font *nommément*. Certains contributeurs, **par leur présence et leurs opinions exprimées plus tôt dans les négociations**, sont rappelés pour donner un avis sur l'état des discussions. Cela confirme, une fois de plus, l'importance de l'initiative individuelle mais aussi de la présence de l'action sur l'autorité.

Tableau des pronoms

Je, j'ai	35/2
Tu, ton, ta, tes	2/0/1/1
On/nous	15/5
Vous	1/0

Comme dans toutes les autres conversations, la dominance du « je » renvoie à la responsabilité individuelle. C'est d'autant plus flagrant ici (35 occurrences) que la séquence met en scène trois auteurs hautement impliqués dans la prise de décision. Le « on » est, comme toujours, la marque de la consensualité qui permet de désigner une autorité de manière floue et de profiter de ce caractère « flou » pour faire consensus. Tous les autres pronoms sont réunis dans un même paragraphe, lorsque le contributeur Hamelin « demande des comptes » à Skippy le Grand Gourou et tente de comprendre (en étant très critique) en quoi consistait la réorientation voulue par Mica. Les « tu » se répondent donc entre deux auteurs qui jouent là leur leadership. Par l'usage du « nous » qui est toujours, selon van Compernelle (2008) l'indice du caractère exceptionnel d'un débat en ligne, Hamelin profite du caractère inclusif (et donc excluant...les autres) du pronom. C'est par ce biais qu'il rappelle « qu'ils » étaient proches d'un consensus précédemment. Le « nous » s'oppose au « vous ». Ces deux aspects sont très visibles dans la première intervention d'Hamelin, où le « vous » suppose implicitement les participants à la présente réorientation et où le « nous » suppose implicitement les participants à la première partie du débat :

« Je retourne ces propositions dans tous les sens mais je **vous** avoue ne pas bien tout comprendre, alors pour ceux à qui on va demander leur avis et qui n'aurons pas suivi les discussions, ce sera la bouteille à encre. Skippy est-ce que tu peux **nous** expliquer le principe derrière les questions ? Merci »

Présentifications

Autorité	Action
Je	Voir l'utilité d'une décision
/	Recaler « l'obligation »
/	Séparer deux éléments
/	Mettre une proposition en deuxième position
Je	Être contre
Cette solution	Ne pas aller assez loin
La base	Ne pas pouvoir renverser un admin
/	Limiter dans le temps un mandat
/	Adopter une proposition
/	Remettre en cause un admin
/	Écarter en bloc une proposition
La communauté	Décider d'une proposition soumise
/	Soumettre une proposition à la communauté
Un seul item	Ne pas aller assez loin
Hyperliens	Évoquer des raisons
/	Laisser de côté
La présente pdd	Devoir statuer
/	Faire une pdd dédiée
Un certain nombre de contributeurs	Être d'accord avec une idée
Je	Croire qu'un certain nombre de contributeur
Une discussion	Être dédié à un sujet
Je	Mettre en place une discussion
La proposition sur l'obligation	N'avoir aucune chance d'être adoptée
/	Séparer la proposition sur l'obligation
/	Décorrélér deux éléments
Vote	Confirmer un admin

/	Mettre en place un vote
/	Mettre en place une procédure de contestation
Ça [proposition]	Couvrir toutes les possibilités
Complicquer les choses	Ne pas servir une pdd
Des propositions	Complicquer les choses
/	Faire des propositions
Arbitrage	Contester un admin
On	Ne pas pouvoir contester un admin
CAR	Prendre une décision
On	S'asseoir sur une décision du CAR
Une connotation de contrainte	Nuire à l'adoption d'une option
La notion d'obligation	Avoir une connotation de contrainte
Je	Suggérer
/	Expliquer que
Admin	Expliquer les conditions de sa contestation
/	Être contesté
/	Clarifier
On	Revoir le choix
Admin	Devoir se soumettre
On	Pouvoir comprendre une proposition
une procédure	Contester
Une proposition	Être l'aboutissement d'une procédure
Une procédure	Confirmer de manière « régulière »
Vote	Être en faveur d'une procédure
Ce questionnaire	Écarter la possibilité de voter
Limitation du mandat	Exiger une réélection avec les mêmes règles
Un seuil particulier	Destituer un admin
Une procédure	Confirmer de manière systématique
On	Vouloir parler d'une procédure
Vote	Confirmer un admin
Obligation	Mettre en place un vote
/	Décorrélér deux options
Tu	Être intéresser par une question

/ (je)	Ouvrir une discussion
Je	Noter un élément
Des exemples	Éclaircir une proposition
/	Mettre une liste d'exemples dans une proposition
/	Changer un terme pour un autre
Je	Retourner les propositions dans tous les sens
Je	Avouer ne pas comprendre
Des gens	Ne pas suivre toutes les discussions
On	Demander l'avis à des gens
Tu (« Skippy »)	Pouvoir expliquer le principe
Une procédure	Contester les admins
Je	Déterminer la mise en place d'une procédure
/	Poser une question
Des pages	Contester un admin
Certains contributeurs	Remettre en cause la validité de pages
Ça (tu)	Répondre à une question
Ta problématique	Ne pas être différent d'une problématique précédente
Nous	Avoir une problématique
Tes propositions	Ne pas simplifier les choses
Des synthèses	être abandonné
Nous	Être arrivé à des synthèses
/	Ne pas discuter des synthèses
Mica	Vouloir changer d'orientation
Je	Voir que la problématique n'a pas changé
Je	Ne pas bien saisir la réorientation
Je	Comprendre
Nous	Être d'accord
On	Ne pas comprendre la même chose
Je	Avoir proposé une réorientation
Je	Réexpliquer son point de vue
Des pages	Contester un admin (1)

/	Focaliser sur des pages (2)
Se focaliser sur des pages de contestation	Ne mener à rien (3)
des clans concertés	Être sur le dos d'admins
Des pages de contestation	Permettre des attaques concertées
/	Formuler des pages de contestation
Admin	Être le seul à suivre sa propre page de contestation
Admin	Devoir se dépatouiller
La plupart des pages	Réserver les contestations à des utilisateurs expérimentés
Des petits contributeurs	Signaler des abus d'admins
Une page	Permettre à des petits contributeurs
Admin	Ouvrir une page de contestation
/	Obliger un admin
Admin	Fixer lui-même les règles de sa contestation
Admin	Se tendre son propre piège
Admin	Poser des conditions irréalisables
Admins	Être prêt à se remettre en cause
Admins	N'indiquer qu'eux comme admins
Faire tomber les pages de contestation en désuétude	Proposer autre chose
/	Faire tomber les pages de contestation en désuétude
Je	Proposer
/	Se poser la question différemment
Vote	Confirmer un admin
/	Soumettre un admin à un vote
Un sondage pré-pdd	Tâter le terrain
/	Travailler certains éléments plutôt que d'autres
Ça [proposition]	Correspondre à éliminer une question
Ça [proposition]	Garder une question
Dereckson	Vouloir lancer la pdd
Dereckson	Ne pas intervenir

Hamelin	Avoir un avis
Hamelin	Dire qu'on est proche d'un consensus
Je	Avoir l'impression d'une discussion qui tourne en rond
Je	Maintenir ma position
CAR	Examiner une proposition de désysopage
Le CAR	Examiner la contestation d'un admin sans recevabilité
Une proposition de procédure	Viser l'examen par le CAR
Je	Effectuer une proposition
Je	Ne rien voir à ajouter
La communauté	Ne pas vouloir examiner ces questions
On	Vouloir respecter le souhait de la communauté
Je	Être satisfait d'une proposition
Je	Ne pas avoir d'autres attentes
On	Ne rien faire
On	Faire
Un sondage	Savoir ce qu'on
On	Faire un sondage
/	Discuter des propositions
/	Soumettre des propositions en pdd
On	Aller discuter de propositions de questions
Je	Dire
Je	Répéter
Des orientations	Couvrir le champ des possibles
Nous	Être arrivé à trois ou quatre orientations
/	Mettre en forme
On	Vouloir enterrer la pdd

Le premier élément remarquable est le nombre élevé d'autorités imbriquées. C'est l'indice d'une conversation sensible où chaque participant tient à fournir une argumentation rigoureuse où la complexité de l'autorité est fidèlement exprimée. Pour le chercheur, l'intérêt est d'assister directement aux justifications de la distribution de l'autorité. La distribution de

l'autorité comme valeur « légitime » est également illustrée par le recours fréquent à la notion de « communauté » pour désigner qui est, in fine, responsable d'une action organisationnelle.

La séquence montre combien les discussions sont dépersonnifiées – surtout lorsqu'elles ont une teneur critique. Ainsi, à la personnification par le « je » super dominant s'oppose l'absence d'autorité pour les actions critiquées. Ce n'est que lorsque le conflit est ouvert qu'une nouvelle forme de personnification apparaît avec des apostrophes et l'usage du « tu ».

L'extrait suivant citant l'utilisateur Dereckson illustre à merveille combien différents régimes d'autorités sont en concurrence lorsqu'il s'agit de prendre des décisions. Ainsi, le fait d'initier une discussion confère une grande légitimité, mais celle-ci doit être « confirmée » par une présence sur le long terme – sans quoi le surcroît d'autorité engrangé sera ensuite perdu :

*« Il **faut** voir ce qu'en pense **Dereckson**, c'est **lui qui** a absolument voulu **lancer cette PDD** et il me semble que le sujet de départ en était précisément la page de contestation, et non le vote de confirmation. [Skippy le Grand Gourou \(d\)](#) 1 décembre 2010 à 23:25 (CET) »*

*« Oui, **mais il n'y est guère intervenu depuis. Par contre** l'avis d'Hamelin serait intéressant (il disait par ailleurs que c'était proche d'un consensus; moi j'avais plutôt l'impression d'une discussion qui tournait en rond) [Mica \(d\)](#) 1 décembre 2010 à 23:40 (CET) »*

S27, Proposition du 8 décembre

Actions	Occurrences
Proposer	IIII
Donner un avis	IIII
Poser une question	I
Link	II
Réaffirmer la nature de la pdd	
Se remettre en question	I
Se référer au PF	
Marquer son incompréhension	
Répondre	I
Apporter de l'info	
Reformuler / réexpliquer	I

Appel à participer	
Dire que sa voix n'est pas prise en considération	
Évoquer un problème	
Critiquer ad personam	
Faire de l'ironie	

Cette séquence nous intéresse essentiellement car elle met en scène un conflit entre deux contributeurs. Or, en dépit du conflit, on remarque que la catégorie « proposer » domine à égalité avec celle « donner un avis ». Les propositions comprennent : une proposition complète à soumettre au vote (et qui sera très critiquée), une proposition de sondage (elle aussi très critiquée), une modification de la nota, etc. Le nombre de propositions s'explique par le fait qu'une critique qui n'est pas assortie d'une proposition est considérée comme moins légitime.

La présence de la catégorie « appel à participer » doit attirer l'attention : en effet, on a vu précédemment qu'elle pouvait être l'indice d'un constat d'échec (les contributeurs actifs ne trouvant pas de solution « appellent » à un investissement de nouveaux contributeurs pour débloquer une situation) ; dans ce cas, l'appel à participer est aussi l'indice d'un conflit :

« Alors plutôt que de jouer les mouches du coche, j'attends tes propositions (question 3 ?), la critique est facile et etc. etc. »

Il faut bien comprendre que la participation doit être *naturelle* sur une encyclopédie collaborative. Ce n'est que lorsqu'elle n'est plus telle (dans un conflit, ou dans un échec) que les contributeurs ressentent le besoin de ré-exprimer ce caractère fondamental.

On a vu comme des règles précédemment négociées pouvaient appuyer une argumentation dans la création d'une nouvelle règle, ce qui constitue le fondement du cycle texte / conversation décrit dans le chapitre « cadre théorique ». Parmi les règles utilisées à cet escient, les principes fondateurs ont un statut particulier en ce qu'ils correspondent aux premières règles et qu'ils n'ont en réalité pas d'origine collaborative (on les doit à Larry Sanger). Ces piliers sont considérés comme les seuls à ne pouvoir, en aucun cas, être remis en question ou bafoués. Se référer aux principes fondateurs est donc à la fois rhétoriquement très fort mais c'est aussi une arme à double tranchant car elle est un dernier recours : si, malgré cela, le contributeur est contredit, il ne lui reste « plus aucune arme pour convaincre ». C'est ce qui se passe ici lorsqu'il est répondu à Bruno des acacias qu'il est « *facile de mettre les PF à toutes les sauces* ».

La catégorie « dire que sa voix n'est pas prise en compte » est la preuve par défaut que la voix singulière devrait porter. Enfin, la critique *ad personam* confirme que la personnification du discours apparaît lorsque le conflit est ouvert.

Tableau des pronoms

Je, j'ai	24/2
Tu, ton, ta, tes	29/1/0/2
On/nous	10/7
Vous	12

L'étude des pronoms montre à quel point cette séquence est un cas d'école en ce qui concerne les conflits ouverts : le « tu » domine même le « je », le ton est bien à l'invective. On retrouve également toutes les autres formes exclusives de pronoms (le « nous » et le « vous »). Pour ne prendre que l'exemple du « vous » qui est souvent moins fréquent, même en situation de conflits, ces trois extraits :

« **Vous** voulez monter une procédure administrative d'application d'une décision alors que la décision n'est pas prise. **Vous** mettez la charrue avant les bœufs. »

« Or **vous vous** préparez à obliger tous les utilisateurs à choisir de maintenir ou d'interdire pour des années toute contestation contre un admin donc à interdire l'usage de ces pages pour contester un admin. **Votre** démarche est incompréhensible. »

« Sauf le respect que je dois à tous, **vous** êtes tombés hors de Wikipédia ou le ciel vous est tombé sur la tête. Ici, nous sommes dans l'univers des principes fondateurs. »

En creux, c'est une preuve supplémentaire que l'état *naturel* de Wikipédia est dépersonnifié. Cela ne veut évidemment pas dire que *tous les* « tu » ou « vous » renvoient à une situation de conflit. Parfois, ces pronoms sont utilisés dans une situation tout à fait pacifiée, par exemple lorsque la question est adressée au leader ou par le leader légitime de la conversation.

Présentifications

Autorité	Action
Non (je)	Ne pas être d'accord
/	Mal utiliser une règle
Une règle	Empêcher d'imaginer d'autres solutions
Je	Ne pas être en faveur de
/	Lancer une pdd de confirmation
Bureaucrates	Ne pas demander les désysopages
/	Être discuter
On	N'arriver à rien
On	Mélanger tout
Nous	Parler de la contestation
/	Ne pas être utilisé
Tu	Pouvoir dire
Tu	Ne pas utiliser une règle
Tu	Changer de pseudo
Stewards	Faire les désysopages
Je	Modifier le texte
/	Ne pas mélanger
Tu	Avoir raison
/	Utiliser la page de contestation
Ceux	Croire en cette procédure
On	Se replier sur son opinion
Je	Utiliser une procédure
/	Discuter
Skippy	Signaler une discussion
Vous	Être tombé hors de Wikipédia
Les PF	être au-dessus de tout
Nous	Être dans l'univers des PF
Les PF	Obliger de chercher le consensus
Une démarche	Rechercher le consensus
/	Ne pas être possible d'interdire une démarche
Une page	Permettre la recherche de consensus
/	Interdire la création d'une page

Une page	Semer la division
/	Autoriser la création d'une page
PF	Ne pas y avoir de règle
/	Faire ces deux propositions
/	Chercher à désorganiser l'encyclopédie
Chacun	Juger
Bruno (tu)	Tomber hors de Wikipédia
Bruno	Mettre les PF à toutes les sauces
Tu	Ne pas avoir tout compris
/	Interdire
/	Appeler les PF à la rescousse
Tu	Dire
Tu	Ne pas avoir tout compris
Je	Prendre du temps pour expliquer
Tu	Faire ces remarques
Tu	Chercher à désorganiser l'encyclo
Chacun	Juger
Je	Reformuler
Une procédure	Appliquer une décision
Vous	Monter une procédure
/	Prendre la décision
Vous	Mettre la charrue avant les bœufs
Vous	Proposer
Bureaucrates	Être tenu de désysoper
Trois utilisateurs différents	Demander le désysopage
Administrateurs	Conduire une opération
/	Commenter un admin
/	Faire une requête contre un admin
/	Contester un utilisateur, quel qu'il soit
Une contestation	Contester un admin
Les utilisateurs	Maintenir ou interdire une contestation
Vous	Se préparer à obliger les utilisateurs
Je	Te savoir intelligent

Je	Faire comme si tu étais de bonne foi
Je	Redétailler la procédure
Tu (impératif)	Relire
On	Parler
Avoir un avis	Ne pas empêcher de tenir compte des autres
Je	Ne pas partager un avis
Dereckson	Avoir un avis
Je	Tenir compte
Je	Citer un utilisateur
Tu	Ne pas être obligé d'attribuer un avis
Je	Faire une proposition
/	Proposer
Contributeurs	Être pour ou contre une proposition
Je	Attendre tes propositions
Je	Se permettre une question
La nota	Gêner
/	Comprendre une note
Tu	Voir un inconvénient
/	Reformuler
/	Mettre un terme à cet appel à voter
/	Choisir entre deux propositions en excluant une autre
Un nombre de contestataires	Rendre légitime une contestation
Un sondage	Évaluer le nombre de contestataires
Je	Proposer de basculer vers un sondage
Procédure	Privilégier la lettre à l'esprit
Nous	Se contenter
Nous	Proposer un objectif atteignable
/	Établir la procédure
/	S'assurer de quelque chose
/	Déterminer le nombre de contestataires
Tout le monde	Estimer une contestation légitime
Hamelin	Estimer

Je	Estimer
On	Jouer à la roulette
Les utilisateurs	Imaginer des solutions
On	Prendre des précautions en sondant les utilisateurs
On	Sonder
Tu	Être plus brillant
Tu	Fatiguer
Tu	Être à côté de tes baskets
On	Que sonder ?
Tu	Ne rien avoir à proposer
Tu (impératif)	Commencer par réfléchir
Je	Proposer
Tu	Ne rien avoir de sérieux à dire
Tu	Pouvoir s'abstenir
/ (tu)	Cesser de personnaliser
Chacun	Juger
/	Appel à voter
/	Faire un sondage
Je	Reprendre les propositions
Je	Faire des propositions
Admins	Prendre le risque d'opérations sensibles
Proposition d'Hamelin	Appel à chasser les admins
Personne	Vouloir conduire des opérations sensibles
/	Demander aux admins
Admins	Avoir envie de prendre des risques
Le tousotement de trois personnes	Entraîner un désysopage
Cette proposition	Friser la substitution des stewards aux arbitres
Voter contre	Entériner le statu quo
/	Voter contre
/	Demander le désysopage
/	Demander un arbitrage
Tu	Ne pas aimer une réponse personnifiée

Tu	Employer le même ton
Tu	Reprocher aux autres ce que tu fais
Tu	Éviter de faire des supputations
Tu	Se contenter de me lire
Je	Arrêter ici un échange

Comme exprimé dans la précédente section, le caractère conflictuel de la séquence se traduit par moins d'imbrications d'autorités (une dizaine ici pour une trentaine dans la séquence précédente) et par une plus grande personnification (présence du « tu », de l'invective, etc.) Cependant, ces observations doivent être lues également à travers la temporalité propre de la conversation. Ainsi, un argumentaire *commence* régulièrement par une rhétorique rigoureuse construite sur des imbrications pour *ensuite* prendre la forme d'un conflit personnifié. Cela veut dire que la dimension logos des discussions sur Wikipédia perdure longtemps avant d'être abandonnée, même dans les situations les plus critiques.

La plupart des imbrications comprennent des agents non-humains : procédure, proposition, sondage, principes fondateurs, etc. Le fait qu'ils apparaissent dans des imbrications montre bien qu'un agent non-humain est en règle générale *dépendant* d'un agent humain pour pouvoir agir.

Enfin, on observe une nouvelle fois la force rhétorique qui consiste à se référer à la légitimité du groupe : ainsi l'usage de termes flous pouvant désigner tout le monde comme les « utilisateurs », les « contributeurs », « tout le monde », « chacun », etc.

S29, S30 – Trêve des confiseurs, Éco dans la grotte

S29

Actions	Occurrences
Dire qu'il va faire	
Faire un clin d'œil	

S30

Actions	Occurrences
Poser une question	1

Relancer le débat	
Faire un clin d'œil	
Dire qu'il va [faire]	III
Appel à commenter / participer	I
Reprendre la main	
Annoncer	
Proposer	
Donner un avis	II
Passer en force	
Apporter de l'info	II
Link	I
Recadrer la discussion à partir de sa vision	
Se remettre en question	

Cette séquence intervient juste après une longue période d'interruption des discussions. Le 28 décembre, le contributeur Bruno des acacias annonce qu'il préparera un sondage après la trêve des confiseurs, mais la première intervention suivant ce tour de parole date seulement du 24 février.

Les actions réalisées par les contributeurs qui, dans cette séquence, reprennent contact sont relativement différentes des actions que l'on trouve habituellement, au milieu des négociations. Ainsi, les catégories « proposer » et « donner un avis » apparaissent plus tard dans la conversation et ne sont pas dominantes.

C'est la catégorie « dire qu'on a fait » (conséquence de la catégorie « le fait de faire », implicite) qui domine. Cela signifie que la page de discussion sert à plusieurs contributeurs de lieu pour annoncer des modifications qu'ils ont réalisées par ailleurs sur la page principale. Le fait que plusieurs contributeurs soient responsables de ces modifications indiquent bien que l'on est dans une nouvelle phase de discussions où aucun « leader » n'est encore clairement identifié. En revanche, certains rôles comme celui de « militant » sont déjà bien présents. C'est le fait de contributeurs qui « veillent au grain » et à ce que leurs revendications ne puissent être oubliées.

Tableau des pronoms

Je, j'ai	7/6
----------	-----

Tu, ton, ta, tes	0/1/1/0
On/nous	3/1
Vous/votre	0/0

Au-delà de la dominance attendue du « je », c'est celle du « j'ai » (« j'ai réactualisé », « j'ai supprimé », « j'ai effectué », etc.) qui interpelle et renforce l'idée que c'est bien **l'action**, c'est-à-dire le fait de faire et de dire que l'on fait qui légitime, **surtout dans les premiers temps d'une discussion**, comme c'est le cas ici. Pour le reste, la discussion est peu personnifiée. La reprise de contact se doit d'être émotionnellement neutre, sous peine de conduire à de nouvelles dissensions qui souvent préfigurent l'échec.

Présentifications

Autorité	Action
/	Lancer la procédure
Ça	Foirer totalement
/	Laisser ça en plan
Confirmation Ironie	Conduire à un lieu de discussions de WP
La candidature	Confirmer Ironie
J'ai	Réactualiser la proposition
J'ai	Supprimer
/	Lister des références explicites aux autres procédures
J'ai	Mentionner
/	Laisser la possibilité
/	Interdire les pages de contestation
Une réponse	Permettre d'émettre une opinion
J'ai	Ajouter une réponse
/	Définir une mise en cause
Personne	Ne voir d'objection
/	Indiquer quelque chose
La phrase	Ne pouvoir avoir de conséquence

Chacun	Faire ce qu'il veut de ses sous-pages
Cette proposition	Permettre au votant de bien comprendre...
J'ai	Rétablir une proposition de rédaction de proposition
Toi	En faire autant
Ça	Perturber l'encyclopédie
Faire du POINT	Empêcher le bon déroulement de l'encyclopédie
Créer une page de contestation sans démissionner avant	Revenir à faire du POINT
On	Démissionner
On	Faire ce qu'on veut
Soi	Entraîner les autres avec
Page de contestation	Susceptible de poser des problèmes
Lutte contre toute remise en question	Ne pas crédibiliser l'admin WP
/	Lutter contre toute remise en question
Ta	Formuler
Éléments	Être sujets à interprétation
/	Saisir de manière habituelle
Communauté	Saisir le CAR
Admins démissionnaires	Récupérer leur statut pendant un an
/	Formulation
Pages	Faire débat
Proposition	S'opposer à une autre pratique
CAR	Examiner le cas sans recevabilité
Vote + cette pdd	Court-circuiter le CAR
/	Réécrire voire supprimer une partie de proposition

Ce sont essentiellement les agents non-humains qui émergent de cette analyse, au-delà des « j'ai » précédemment évoqués.

3.2. Règle : modalités de la contestation

S1-S2 : Résultats du sondage

Actions	Occurrences
Dire qu'il fait	II

Faire	I
Proposer	IIIIII
Appel à participer	I
Donner un avis (argumenter)	IIIIIIII
Linker	III
Faire référence au passé	II
Poser une question	IIIIIIII
Donner un exemple	I
Répondre à une question	IIII
Revoir son opinion	
Apporter de l'info	III
Donner un conseil	
Faire une synthèse	
Affirmer le malentendu	

Le nombre d'occurrences pour chaque action montre qu'il y a là une discussion très dense.

Les catégories « proposer » et « donner un avis » se répondent.

L'expérience montre qu'il faut considérer que les occurrences des catégories « dire qu'il a fait » et « faire » sont significatives. C'est aussi parce que c'est en début de conversation que les leaders potentiels s'affirment. Il faut comprendre de la même manière l'action « synthétiser ». Par ailleurs, ce sont deux contributeurs différents qui se rendent responsables de ces actions : ils préfigurent là une sorte de « leadership à deux têtes ».

C'est le contributeur « leader » Pic-Sou qui entame les discussions. Sa première phrase est pour « dire qu'il fait » et pour « faire ». Il cumule ainsi le rôle d'initiateur et de synthétiseur. C'est aussi lui qui avait sollicité et créé le sondage dont il rend ainsi les comptes. Son premier tour de parole se clôt sur une proposition et un appel à participer. Le second tour de parole est pris par Pwet-Pwet, l'autre contributeur « leader » (qui à ce moment n'en est pas encore un...). Il marque son désaccord quant à la proposition de Pic-Sou mais propose autre chose ensuite. On a bien deux tours de parole, deux leaders. Ce qui est impressionnant, c'est qu'ils demeureront leaders jusqu'au bout de la procédure. Pour l'heure, ce « leadership » est en train de se créer, en tout début de négociations, par leur présence et leur activité sur la page de création de la règle.

Ces premières discussions se déroulent dans un laps de temps très court : les 17 premiers tours de parole se déroulent le temps d'une soirée. À noter qu'être présent *ce jour-là, à ce moment-là* paraît *déjà* fondamental pour être vraiment légitime.

La catégorie « donner un conseil » est intéressante. Elle n'apparaît qu'une seule fois dans un tour de parole introduit par un « pssst » en pré-séquence qui suggère que le contributeur qui en est responsable *s'invite* dans une discussion à laquelle il n'a pas vraiment été convié. Il émet un commentaire tout à fait pertinent dont il sera tenu compte ensuite. Toujours dans l'idée qu'il intervient dans un lieu qui n'est pas le sien, il termine son tour de parole par une formule de politesse « cordialement », suggérant qu'il s'en va après avoir signé... Cela montre qu'en dépit du caractère récent de la prise de décision, les contributeurs Pic-Sou et Pwet-Pwet ont *déjà* institué un fonctionnement qui inciterait les autres contributeurs à s'adresser à eux en priorité – comme l'on s'adresse, par exemple, à un responsable de projet qui ferait autorité.

L'importance des liens internes et des références au passé suggère aussi que le passé a une influence importante sur la tenue des débats. Tous les participants ont en tête que l'échec n'est plus vraiment permis – tant la communauté a mis d'efforts dans la première règle pour aboutir à un échec relatif, alors que la règle est, de l'avis de tous, importante pour tout le monde.

Tableau des pronoms

Je, j'ai	15/3
Tu, ton, ta, tes	4/1/0/0
On/nous	15/0
Vous / votre, vos	1/0

La dominance des « je » est classique. Ce qui l'est moins en début de conversation, c'est le nombre de « on » qui semblent répondre aux « je ». Dès le début, la tension entre personnification individuelle et légitimité de la communauté apparaît très clairement. Cela s'explique sans doute par le fait que les contributeurs n'arrivent pas dans cette négociation « vierges » d'intentions. Pour rappel, Pic-Sou a commencé la page de discussion en recopiant

in extenso l'ensemble des avis qu'il avait sollicités dans un sondage préalable. Par conséquent, la présence du « on » prospectif consensuel apparaît comme logique.

La personnification par le « tu » est moins évidente mais elle existe certainement. Les « tu » sont adressés aux leaders (ou ce sont eux qui les adressent). Ce ne sont pas des « tu » qui évoquent le conflit, bien au contraire. L'atmosphère de ce début de négociations semble plutôt calme. Le seul et unique « vous » vient d'une action « appel à commenter » : « Qu'en pensez-vous ? » C'est bien là également une phrase de « leader » qui s'estime le réceptacle des avis dont il pourra tenir compte.

Présentification

Autorité	Action
Je	Recopier des propositions d'autres personnes
Je	Faire un résumé des propositions
Propositions	Permettre de faire un vote
Discussion	Écrire un nombre de propositions
Je	Suggérer que la discussion
Communauté	Avoir des avis
Des propositions toutes faites	Ne pas être le reflet de la communauté
/	Poser des questions précises
Communauté	Devoir avoir la liberté de choix
/	Dresser une liste de questions à poser
Je	Penser que
On	Devoir réfléchir
/	Rejeter un bloc bien formulé
Je	Ne pas bien visualiser
Texte clair	Définir la contestation du statut
On	Pouvoir transformer les avis en texte clair
Texte	Résumer les opinions
On	Écrit un texte
Texte	Éviter les malentendus
On	Pouvoir passer par un Condorcet
Processus	Pouvoir aboutir à...
Tu	Pouvoir donner un exemple

Tu	Craindre
Je	Ne pas comprendre
/	Tenter de faire un truc point par point
Je	Voir un problème
Je	Faire une proposition
Les bureaucrates	Faire la procédure à leur discrétion
/	Rajouter une option
/	Différencier les demandes légitimes des autres
/ (administrateur supposé)	Bloquer un utilisateur
On	Être en conflit avec
/ (admin supposé)	Supprimer un article trop vite
/	Proposer des garde-fous
Wp :pdd/réf.de... (règle)	Constituer un bon exemple
On	Modifier une proposition
Vous	Penser
Quelqu'un	Contester
Bureaucrates	Voir quoi faire
Zerobot	Laisser un message
/	Demander à quelqu'un comme un bot
On	Lancer une procédure
Je	Réfléchir
Je	Voir un gros problème
Je	Ne pas vouloir voter
On	Pouvoir contester
Bureaucrates	Décider que faire
/	Proposer
Vous (impératif)	Penser à demander
Bureaucrates	Avoir envie de « jouer » aussi ?
/	Proposer quelque chose pour rien
/ (je implicite)	Faire
On	Ne pas bien se comprendre
Je	Proposer
Bureaucrates	Décider si le vote doit être lancé

On (à la place de bubus)	Retirer le statut
Ils (bureaucrates)	Pouvoir retirer le statut
Je	Récapituler
On	Parler de la même chose
Moi, je	Vouloir dire
Bureaucrates	Décider de lancer un vote
Robot	Avertir un bureaucrate
Je	Ne pas comprendre
On	Ne pas comprendre de la même manière
X personnes	Voter
/	Définir des modalités
Bureaucrate	Faire aboutir une contestation
Bureaucrate	Saisir le CAR
/	Placer une nouvelle proposition
Je	Bien comprendre ?
Tu	Penser ?
On	Pouvoir faire
Bureaucrates	Utiliser leur pouvoir discrétionnaire
Bureaucrates	Gérer le vote de consultation

Les imbrications régulièrement décrivent l'ensemble de la procédure de contestation – ce qui montre son caractère à la fois important et polémique (il faut des garde-fous !).

Parmi les autorités légitimes, relevons le « je » attendu, le « on », le « tu » plus rarement, lorsque la situation est sereine mais surtout les agents non-humains particulièrement reconnus ici : texte, processus, etc. On retrouve également des personnes à statuts spéciaux : les bureaucrates et on assiste au processus qui pourrait leur accorder des pouvoirs supplémentaires.

L'absence d'autorité est la marque du consensus. Par exemple, un contributeur qui revoit son opinion marque son accord en évitant le « je ». En T16, le choix du « on » montre que qui que soit la personne décisionnaire, elle est là pour « parler à la place », pour représenter le « on ». De façon attendue, le « tu » est évité en situation de pré-conflit. On le retrouve lorsque le conflit est évité et que la situation est à nouveau sereine.

S3 – Questions à poser

Actions	Occurrences
[FAIRE]	1
Construire un « contenant organisationnel »	
Proposer	
Synthétiser	

Cette séquence présente des actions typiques d'un auteur. On note d'ailleurs l'absence de signature à cet endroit. La construction d'un « contenant » organisationnel dans lequel les autres contributeurs viendront donner leur avis (catégorie « le fait de faire ») dans une certaine mesure subordonne l'avis des autres à ses propres choix.

Tableau des pronoms

Je, j'	0
Tu	0
On/nous	0

L'absence de pronoms dénote un état de dépersonnification maximale. C'est renforcé par le fait que la majeure partie de l'intervention est formulée en questions.

Présentification

Autorité	Action
/	Poser des questions
/ (lors du sondage)	Dresser des questions
/	Formuler une question
/	Lister des réponses sous une question
/ (lors du sondage)	Apporter des réponses
/	Faire le tri entre différentes réponses

Toutes les autorités sont masquées, signifiant la responsabilité de chacun. Le sondage est évoqué par deux fois et il pourrait être considéré comme une autorité non-humaine à part

entière. En effet, c'est à tout le moins le « contenant » de l'autorité qui y est décrite ainsi que sa « mis en boîte noire ».

S7 - Quels utilisateurs peuvent lancer une procédure de contestation

Actions	Occurrences
Changer d'avis	
Donner avis	IIII
Proposer	IIII
Appel à commenter	I
Réf. à d'autres événements sur WP	
Marquer son accord	I
Apporter de l'info	I
Dire qu'il faut faire	I
Poser question	
Tenir compte des remarques	

Il s'agit d'une des questions « contenant » créées par un contributeur leader. Notons plusieurs éléments conversationnels typiques de l'environnement asynchrone et en ligne. D'abord, le fait qu'un précédent tour de parole soit « mis à jour » plus tard (par exemple, en ajoutant la mention « discussion terminée »). Ensuite, certains passages sont barrés suite à des changements d'avis.

Comme attendu, la catégorie principale est l'action « donner un avis ». Cette action recouvre par deux fois le fait de marquer son accord. On voit que des décisions se prennent vite et facilement, avec en plus une écoute face aux remarques apportées et même une remise en question. Ces caractéristiques « idylliques » de la prise de décision sont compensées par le faible nombre de participants à la discussion. On a le sentiment que ce sont essentiellement les deux leaders qui s'entretiennent publiquement. Ce sentiment est du reste renforcé par l'action « dire qu'il faut faire ». Un contributeur explicitement donne un avis sur une action qu'il faudrait réaliser. Le fait de déléguer la réalisation pourrait être compris comme la position d'autorité permettant de le faire. Mais comme l'autorité s'acquiert par l'action, il faut l'interpréter dans l'autre sens : c'est parce qu'il n'est pas en position d'autorité qu'il ne peut que « suggérer » d'accomplir une action, sans prendre la responsabilité de le faire lui-même.

Tableau des pronoms

Je, j'	5, 0
Tu	0
On/nous	3/0
Vous	1

Seule l'unique occurrence du « vous » est signifiante en ce qu'elle situe un « je » par rapport à un ensemble plus large dans lequel le « je » ne s'inclut pas. Ici, il s'agit de l'action « appel à commenter ». Autrement dit, un « je » se place en position d'autorité pour *récolter* des avis.

Présentification

Autorité	Action
Proposition	Emporter
Une proposition plus light	Simplifier la prise de décision
/	Retirer une proposition
Votants	Choisir entre deux possibilités
On	Laisser les votants
La médiane	Limiter les votes tactiques
On	Prendre la médiane
Vous	Penser
/	Créer de nouveaux statuts
/	Prendre des statuts existants
/	Garder une proposition
Je	Avoir oublié une proposition
/	Rappeler ce qu'un statut signifie
/	Donner des précisions sur un statut
/	Obtenir un statut
/	Préciser ce que signifie un statut
/	Stabiliser des propositions
Personne	Vouloir ajouter ou corriger
On	Utiliser une méthode plus qu'une autre

Le choix est essentiellement de masquer l'autorité. Or, la (les) personne(s) qui se rendra(ont) responsables de ces actions est (sont) connue(s) : il s'agit des deux leaders. Ce que tend à prouver plusieurs tours de parole (T10 et T11) qui « recueillent » les avis. D'ailleurs, paradoxalement, les participants pronominalisent avec le « on » quand il s'agit de dépersonnifier « officiellement » lorsqu'on décide au nom de tous :

« **On** utilise la méthode Condorcet pour le choix des réponses ? »

S9 – Une contestation aboutit si... (discussion terminée)

Actions	Occurrences
Proposer	III
Apporter de l'info	II
Donner avis	
Prendre acte	
Confirmer une décision	

Il s'agit une nouvelle fois d'une discussion inscrite comme « terminée ». Or, comme on le voit plus bas, la représentativité peut être mise en question. C'est donc l'action d'inscription et la mise du texte en déroulant qui donne, de facto, l'autorité de la prise de décision.

Ce qui est plutôt rare, c'est qu'ici, une décision est prise (celle d'abandonner une proposition). L'accord est trouvé assez rapidement...mais il n'implique que les deux « leaders » de la conversation, lesquels ne semblent pas trouver nécessaire de récolter énormément d'autres avis, en tout cas à ce stade. Le fait qu'une prise de décision réelle apparaisse dans ces circonstances-ci doit attirer notre attention sur la faisabilité de ce genre de décisions dans un contexte qui implique plus de monde ; ainsi que cela doit mettre en question la représentativité de la décision.

Tableau des pronoms

Je, j'	3, 0
Tu, ton, ta, tes	0, 0, 0, 0
On/nous	2, 0

Les « leaders » usent justement du « on » lorsqu'il s'agit de prendre la décision : « on clôt ». Or, le « on » est la marque du consensus qui, ici, est peu représentatif. La dépersonnification se vérifie également avec l'absence de seconde personne du singulier. La volonté de dépersonnifier le débat peut être d'autant plus réelle ici que les contributeurs sont à peine plus de deux pour prendre des décisions qui concerneront des centaines de personnes.

Présentification

Autorité	Action
Je	Proposer
Contestation	Aboutir
/	Fixer des modalités
/	Accumuler des votes
/	Ne pas tenir compte de l'archivage
Le système d'archivage	Ne plus servir à rien
/	Réfléchir à la formulation des questions
/	Formuler des questions
Proposition	L'emporter
/	Indiquer qu'une proposition
Je	Rester sceptique
Admin	Abuser de ses outils
Diff	Désigner l'admin
On	Attendre une centaine de diff
/	Prendre des mesures
/	Ne pas proposer
On	Clore

Les présentifications donnent une grande place aux agents non-humains. Pour le reste, on note essentiellement une grande proportion d'absence d'autorité pour les actions. L'action décrite importante est la clôture de la discussion ; elle est désignée comme étant effectuée par un « on » qui, en fait, ne vaut que pour les deux personnes impliquées dans la conversation et trahit donc une relative absence de représentativité.

S15 - fonctionnement

Actions	Occurrences
Poser une question	I
Donner un avis	IIIIIIII
Proposer	IIII
Apporter de l'info	III
Répondre à une question	
Expliquer	
Dire qu'on est prêt à faire des sacrifices	
Décider	
FAIRE	
Faire référence à la page article	
Dire qu'on a fait	
Donner carte blanche	
Faire référence à la « tradition »	

La conversation commence par la pré-séquence « bonjour » qui montre que le locuteur n'était pas présent avant et qu'il a ressenti le besoin de s'annoncer (comme s'il pouvait ne pas être le bienvenu). On voit dans cette séquence des façons typiques de converser et de décider sur un support en ligne : par exemple, marquer son accord par un « +1 ». Dans la conversation, les deux leaders font aussi référence à ce qui se passe sur la page article. Seul quelqu'un de très impliqué peut donc comprendre leur conversation. À mon sens, ce genre de micro-événement renforce encore le sentiment qu'eux seuls « sont à la barre ».

Du point de vue des actions, ce sont toujours les mêmes catégories qui dominent : donner un avis et proposer. On trouve cependant des actions plus surprenantes : l'action « décider » par exemple, que l'on retrouvait déjà dans la précédente séquence et qui concerne, une nouvelle fois, les deux mêmes contributeurs « leaders ». À noter que c'est précisément l'absence de cette action qui avait frappé dans la conduite de la précédente décision. L'action « décider » est ainsi couplée à l'action « faire » qui concerne directement la modification de la page « article ».

L'action « faire référence à la tradition » est aussi typique d'une organisation dont l'institutionnalisation est réelle :

« Je trouve que dans le cas d'un choix classable, Condorcet est une usine à gaz devant la médiane qui va séparer la population en deux et trouver la solution "au milieu". **Mais les habitudes étant pour Condorcet**, je n'y vois pas de problème majeur. [Hatonjan \(d\)](#) 19 août 2011 à 10:36 (CEST) »

Tableau des pronoms

Je, j'	10, 2 (dont un seul se réfère à une action réalisée)
Tu, ton, ta, tes	0, 0, 0, 0
On/nous	11, 0
Vous	3 (dont deux qui « autorise à faire »)

De façon attendue, on observe la préséance du « je » et du « on » consensuel. Le « on » est, cependant, quelque peu contradictoire avec le peu de monde qui participe au débat. Le « vous » qui autorise à « faire » (faites comme vous voulez, faites comme vous le sentez) est un indice d'autorité individuelle parce que, justement, il est exprimé. Normalement son avis n'est PAS coercitif. Le fait de « donner une autorisation » qu'il n'est pas statutairement en position de donner montre d'une part qu'il s'estime en droit de le faire et que le fait de le dire n'est pas perçu comme ridicule. Autrement dit, sa position d'autorité est renforcée :

« J'ai copié-collé la formule depuis une autre prise de décision ; pour moi peu importe, **faites comme vous le sentez**. [Pwet-pwet](#) · ([discuter](#)) 18 août 2011 à 20:45 (CEST) »

Présentification

Autorité	Action
On	Partir d'un principe
Précédente pdd	Aboutir à une décision
/	Refuser d'aboutir à une décision
On	Compter rajouter une question
Sondage	Être plus adapté

Pdd	Suivre un sondage
/	Faire une procédure
/ (une procédure)	Ne pas marcher
On	Essayer autre chose
Je	Réfléchir
Je	Partir sur une idée
On	Autoriser un vote
On	Risquer une situation
Ceux	Trouver que des textes ne vont pas
Tous les utilisateurs	Voter non à une pdd précédente
Tous les utilisateurs	Refuser des propositions
Condorcet	Aboutir
Votants	Réaffirmer une position
Votants	S'exprimer
On	Imaginer
/	Souhaite une situation
/	Prendre la médiane
Votes	L'emporter
Proposition	Recueillir le plus de votes
Votants	Choisir une seule proposition
On	Autoriser des votants
On	Prétendre
Tenants	Tenir à Condorcet
Je	Ne pas vouloir enliser la conversation
Vous	Faire comme bon lui semble
Méthode compliquée	Ne pas être démocratique
Je	Être favorable
/ (je)	« va pour Condorcet »
On	Revoter
/	Prendre une proposition
/	Calculer un résultat
Je	Copier-coller une formule
Vous	Faire comme on le sent

Je	Être assez sceptique
Scrutin uninominal	Ne pas représenter le meilleur choix
On	Éclater la question
Je	Émettre un avis
Condorcet	Être une usine à gaz
Médiane	Séparer la population en deux
Médiane	Trouver une solution
Habitudes	Être « pour » Condorcet
Méthode	Ne pas imposer un nombre de réponse
Je	Être en faveur de...
Votants	Choisir un nombre de leur choix
Méthode de la médiane	Permettre aux votants
Vote	Confirmer
On	Lancer un vote
Bureaucrates	Décider si ON
/	Préciser des éléments dans les propositions
/	Accepter une proposition
Proposition	Impliquer l'acceptation d'une autre proposition

La place des non-humains est aussi directement liée au fait que la discussion porte sur les modalités de la contestation ; autrement dit, sur les agents non-humains qui pourront faire aboutir une contestation.

Dans certaines imbrications apparaissent des autorités qui, rationnellement, ne devraient pas s'y trouver. Par exemple, dans l'exemple suivant :

*« Je pense par contre à un truc : il y a certaines propositions qui ne vont pas très bien ensemble, par exemple ça ferait bizarre de dire que « si X% des votants sont revenus sur leur vote », alors les bureaucrates décident si **on** lance un vote de confirmation. »*

L'usage du « on » paraît ici étrange. Cela fait-il des [bureaucrates](#) des représentants de la communauté ? Il aurait été plus logique de dire « les bureaucrates décident de lancer le vote ». Ajouter l'autorité « on » à l'imbrication a pour conséquence d'intégrer, rhétoriquement, la décision communautaire – qui n'est en réalité pas présente ici.

S16 - Question

Actions	Occurrences
S'excuser	
Poser une question	I
Donner un avis	II
Faire référence à une conversation passée	
Apporter de l'info	IIII
Dire qu'il va faire	
Barrer sa précédente intervention	

Cette séquence commence à nouveau par une pré-séquence et renforce, de ce fait, l'impression que tous les contributeurs « s'invitent » dans une discussion qui appartient à d'autres. De surcroît, cette pré-séquence-ci comprend une précaution oratoire étonnante :

« Je m'excuse d'avance si ma question risque de paraître grotesque... »

Cette conversation est aussi intéressante parce qu'elle met en scène de nouveaux contributeurs à la discussion.

Les références à d'autres lieux de Wikipédia et/ou au passé d'autres conversations sont plus nombreuses et appuient des argumentations. On est bien face à une présentification qui renforce l'autorité.

L'action liée au « fait de faire » est une nouvelle fois accomplie par un des deux « leaders ».

Du point de vue de l'analyse conversationnelle, on a un exemple de « nouvelles façons de converser » par le fait de barrer une de ses précédentes interventions. C'est intéressant parce que cela veut dire à la fois qu'on n'est plus d'accord avec ce qu'on a dit précédemment, à la fois qu'on le laisse visible. Autrement dit, il s'agit de faire preuve de transparence.

Tableau des pronoms

Je, j'	6, 2 (mais pas liés à une action réalisée)
Tu, ton, ta, tes	1, 0, 0, 0
On/nous	1, 0
Vous, votre	0

Les conversations sont encore très dépersonnifiées. Et lorsqu'elles ne le sont pas, il s'agit d'une émanation d'un des deux leaders, comme dans ce cas : « *En gros, tu as peur que les bubus destituent tout le monde sans réfléchir ?* » où le « leader » Pic-Sou s'adresse à un autre contributeur. Même le « on » est ici presque absent. L'absence d'autorité semble valorisée dans cette conversation – avec bien sûr la présence de l'individu traduite par le « je ». Notons d'ailleurs que ces conversations dépersonnifiées se déroulent dans un environnement plutôt serein.

Présentification

Autorité	Action
Ma question	Paraître grotesque
Quelqu'un	Savoir pourquoi
/	Donner le pouvoir de destitution aux bureaucrates
Bureaucrates	Modifier le statut des contributeurs
/	Passer par des arbitrages et des stewards
On	Pouvoir avancer plus vite
/	Zapper la procédure de contestation
Bureaucrates	Ne pas décider seuls
/	Faciliter l'action de destitution
Je	S'interroger
Je	Avoir mentionné quelque chose précédemment
Je	Se poser aussi la question
Une autre pdd	Accorder un statut différent aux bureaucrates
Je	Aller poser la question ailleurs
Groupes	Prendre le contrôle d'un projet
Séparation	Éviter le risque que des groupes
Caractéristique de base commune à tous les WP	Séparer les outils d'administration
/	Revenir sur une règle
/	Avoir effectué la modification d'une règle

Je	Ne pas comprendre
Bureaucrates	Destituer tout le monde
Tu	Avoir peur que les bureaucrates
Floflo	Proposer
/	Ne pas donner de superpouvoir aux bureaucrates
Bureaucrates	Destituer les admins
Vote	N'accepter que les bureaucrates
Communauté	Vote
/	Éviter de passer par une requête
Je	Ne pas donner son avis personnel
Je	Donner des informations
Informations	Servir
Ce sujet	Revenir régulièrement sur le tapis

Cette séquence ne permet pas de mettre en évidence d'autre élément que la diversité des autorités à l'œuvre.

S18 – Question (bis)

Actions	Occurrences
Poser une question	IIIIIIII
Donner un avis	IIIIIIIIII
Militer	II
Répondre à une question	III
Se remettre en question	II
Appel à participer	
Mettre en question la pertinence d'une proposition	I
Apporter de l'info	IIIIIIII
Proposer	IIIII
Plébisciter son travail d'auteur	
Demander un avis nommément	
Donner un exemple	

Dénoncer la faille d'une proposition	I
Se faire le porte-parole de l'opinion des autres	
Références à d'autres lieux de l'encyclo	I
Faire référence aux règles	
Appel à donner des exemples	
Appel à préciser	
Appel à prendre ses responsabilités	
Tempérer les propos précédents	

Séquence intéressante d'abord sur le contenu : il s'agit de mettre en évidence la nécessité de garde-fous dans la procédure de contestation des administrateurs. Sur la forme également puisque la conversation met essentiellement en présence les deux « leaders » *face à* un contributeur dont on peut qualifier le rôle de « militant ». La séquence va également frôler le conflit sans toutefois y verser franchement. Au contraire, la discussion va déboucher sur un compromis qui est le véritable résultat des deux forces en présence en tension. Cette séquence est exemplative de l'ensemble des compétences que doit avoir un bon leader en termes d'actions à accomplir *en même temps*.

On voit que toutes les actions exceptionnelles tournent autour des contributeurs leaders à qui on s'adresse et qui, en retour, demande des comptes, apostrophent, appellent à collaborer, etc. Les contributeurs leaders manient à ce titre toutes les prérogatives de l'auteur : les différents appels (à collaborer, à prendre ses responsabilités, etc.), la connaissance des autres lieux de discussion et leur présentification, l'appel aux règles, le fait de porter la parole des autres, de plébisciter son propre travail, la remise en question, etc.

On voit également l'importance des « challengers » (des contributeurs qui agissent localement comme des leaders) pour faire avancer les discussions. En réalité, le « leader » ne serait rien sans la dimension « réceptive », sans la *lecture de l'inscription des auteurs*. C'est précisément cette lecture, dans l'exemple ci-dessus, qui permet de mettre à jour des failles dans les propositions pouvant être mises au vote.

Tableau des pronoms

Je, j'	22, 4
--------	-------

Tu	9, 2, 1, 0
On/nous	20, 0
Vous, votre, vos	2,0, 0

La proportion de « je » égale celle des « on ». Parmi les quatre « j'ai », deux concernent des actions. Sur ces deux actions, une seule fait référence à une action posée pour la construction de la règle et celle-ci est le fait d'un des deux leaders. En revanche, il n'y a aucun « nous », ce qui caractérise une discussion encore toujours dépersonnifiée. La présence des « tu » s'explique par la situation de pré-conflit. Un des deux vous est excluant (dans la mesure où le locuteur explicitement s'exclut de la demande qu'il effectue) :

« Vous prévoyez quelque-chose sur, disons, les moyens de la défense ou plus simplement sur la possibilité de s'expliquer ? Là, on voit au moins quelques combinaisons où l'affreux admin ne pourra même pas l'ouvrir avant d'être passé à la trappe. Enfin, je dis ça, je ne dis rien. Cordialement, --Lgd (d) 22 août 2011 à 12:28 (CEST) »

À côté de l'usage des pronoms, on a dans cette séquence pas mal d'apostrophes. Dans tous les cas, ce sont les « leaders » qui s'adressent à une tierce personne – souvent parce que celle-ci a fait un commentaire plus critique. Les leaders veulent ainsi s'assurer qu'ils ont répondu aux craintes exprimées ou encore qu'ils sont d'accord entre eux. Ce qui est sûr, c'est que les apostrophes ou le tutoiement ne se fait pas « hors » des communications avec les leaders.

Présentification

Autorité	Action
Vous	Prévoir
/ (admins)	Se défendre
/	S'expliquer
/	Combiner des propositions
Admin	Ne même pas pouvoir l'ouvrir
/	Passer à la trappe un admin
Propositions	Aller dans un certain sens

/	Discuter préalablement
/	Argumenter
Admin	Pouvoir s'expliquer
Contestation	Mener à un arbitrage où admin
On	Ne pas trop mettre l'accent sur un aspect
Admin	Pouvoir donner sa version
Tu	Avoir une proposition
On	Ne pas penser
Contestataire obligé	Fournir des diffs
Manière de contester	Impliquer une obligation
Je	Trouver logique
Admin	Pouvoir s'expliquer
Bubus ou car	Prendre en charge les contestations
Ils (bubus ou car)	Savoir faire la part des choses
On	Pouvoir contester
On	Ne pas justifier
Admin	Devoir démissionner
La communauté	Vouloir la démission
Je	Être étonné
On	Pouvoir imaginer
/	Confondre deux choses
/	Délimiter
Admins	Faire des actions
/	Contester des actions
Admin	Faire un abus
Arguments	Montrer l'abus
On	Présenter les arguments
Admin	Pouvoir répondre
Communauté / car / ...	Déterminer si l'abus est qualifié
/	Choisir un juge
Communauté	Élire un admin
Communauté	Avoir confiance en un admin
Contributeurs	Ne plus avoir confiance

Admin	Passer une confirmation
On	Faire deux procédures différentes
Contestation	Avoir lieu une fois par an
On	Limiter les abus
Communauté	Donner sa confiance pour un an
On	N'entendre que la communauté
Contester	Avoir lieu n'importe quand
/	Contester
Votes	Décider du caractère abusif
Communauté	Juger avec trois votes
On	Laisser le choix à la communauté
Admin	Pouvoir se défendre
/	Faire comme le CAR ?
/ (je)	Différencier deux types d'abus
/ (je)	Fusionner deux propositions
On	Rescinder deux propositions
On	Envisager une proposition
/	Renommer une proposition
CAR + /	Utiliser un terme
/	Choisir entre deux propositions
/	Choisir entre deux propositions
/	Clarifier les propositions
/	Choisir l'option « abus des outils »
/	Contester un admin
Accusateur	Apporter des diffs
Défenseur	Mettre en avant des arguments
Quelque chose	Faire perdre confiance
Admin	Se défendre
Admin	Expliquer le contexte
Admin	Essayer de changer
On	Perdre confiance
/	Expliquer pourquoi
Vous	Penser

Proposition	Ne pas l'emporter
Je	Proposer
Proposition	Éliminer certains risques
Admin	Ne pas savoir répondre à une contestation
Explication	Donner les raisons
On	Faire
Gens	Copier-coller
On	Obliger des gens
Utilisateurs	Vouloir voter sans commentaires
/	Laisser une telle possibilité
On	Ne pas poser la question
On	Ne pas décider à la place de l'autre
/	Demander
/	Faire
Bureaucrates	Décider
Une personne	Contester
Un contestataire	Devoir donner ses motifs
/	Avoir un désaccord sur la validité d'une contestation
Car ou bureaucrates	Trancher
Je	Ne pas voir ce qui peut poser problème
Quelqu'un	Contester
Contestation	Aboutir
Je	Dire quelque chose
Vote	Confirmer un admin
CAR ou bureaucrates	Intervenir
Admin	Pouvoir se défendre
Admin	Représenter sa candidature
Tu	Devoir donner un exemple
Procédure	Pouvoir aboutir à un résultat injuste
PDD	Consister à
/	Mettre ensemble des options incohérentes
/	Agiter des options incohérentes

/	Voir ce qui ressort
Communauté	Rejeter des propositions toutes faites
/	Poser des questions
Certains points	Créer des divergences
Tu	Mettre en place la pdd
Toi	Revoir la pdd
Tu	Donner un exemple
Tu	Oublier les étapes
Contestation	Aboutir forcément
Tu	Sous-entendre que la contestation
CAR ou bureaucrates	Intervenir
Tu	Ne pas donner d'exemples concrets
Pdd	Pouvoir aboutir à un résultat problématique
Combinaison	Ne laisser place à aucun examen
Je	Indiquer une combinaison
Tu	Ne pas avoir lu une question
CAR ou bureaucrates	Examiner la validité des motifs
Rédaction	Ne laisser place à aucune réserve
Tu	Faire une remarque
Un adjectif	Lever l'ambiguïté
J'ai	Ajouter un adjectif
/	Ne pas transformer une pdd en usine à gaz
Contestation	Mettre en avant un doute
Contestation	Ne pas condamner définitivement
Vote	Désysoper immédiatement
Vote	Confirmer
Communauté	Voter
Contestation	Renvoyer l'admin vers la communauté
/	Se représenter
Je	Ne pas préjuger des votes
On	Pouvoir critiquer
15 lignes	Exprimer un avis
/	Définir ce qu'est un vote

Qui	Juger l'argumentation
-----	-----------------------

Très peu de « je » parmi les autorités, parce qu'on est dans du prospectif. Le « je » est alors forcément remplacé par des termes généralisant qui représentent la « communauté ».

L'autorité « communauté » apparaît d'ailleurs de plus en plus fréquemment. Comme si la participation limitée à la présente prise de décision devait être compensée par un appel plus régulier aux contours flous d'une « communauté » univoque.

La présence du « on », des non-humains ou de l'absence d'autorité sont aussi les indices d'une discussion pacifiée.

Les premiers « tu » apparaissent quand la situation commence à se tendre. Ils sont très nombreux quand la tension est maximale. Étonnamment, le « tu » est direct : il ne passe pas par l'étape vue précédemment en cas de conflit et qui consistait à dépersonnifier au maximum dans un premier temps. C'est peut-être pour cette raison – parce qu'il n'y a pas « d'abcès » qui se forme et que la discussion est franche et directe – que le conflit est évité. L'évitement du « tu » n'est donc pas forcément la bonne technique pour enrayer la mécanique d'un conflit.

Il semble y avoir un compromis sur le pouvoir à attribuer aux bureaucrates ou au [CAr](#) dans cette règle. Cependant, on sait d'expérience que ce consensus autour de ces institutions n'est pas si évident. Or, les militants qui critiques ces instances ne sont pas *présents* ici et ne peuvent donc défendre leurs intérêts. C'est une nouvelle preuve en creux de l'importance de la présence sur Wikipédia.

Le tour de parole suivant montre l'importance de la rédaction – autrement dit, l'agentivité des textes organisationnels :

« Alors tu n'as pas lu cette question [\[6\]](#) : en cas de désaccord sur la validité des motifs, il y a forcément un examen de ceux-ci par le CAr ou les bubus. [Pwet-pwet](#) · ([discuter](#)) 23 août 2011 à 14:31 (CEST) »

Le conflit va d'ailleurs se résoudre par une modification de l'inscription ; par ce biais, le non-humain qu'est la question va changer son agentivité :

« Ok, je comprends mieux ta remarque. J'ai ajouté l'adjectif « valide » pour lever l'ambiguïté ».

Cependant on voit aussi ici que c'est le « leader » qui fait la modification. Le militant, lui, n'a fait que relever des failles sans pour autant prendre la responsabilité de faire mieux.

La plupart des imbrications mettent en avant le processus de contestation – souvent pour prouver que les garde-fous sont suffisamment nombreux.

S20 – Sur l'interprétation

Actions	Occurrences
Donner un avis	
Mettre en garde	
Déconstruire des propositions	
Référence à un événement passé	III
Répondre	I
Citer un autre contributeur nommément	II
Appeler à participer	I
Justifier une précédente proposition non retenue	
Regretter la suppression d'une proposition	
Proposer	
Exprimer un désaccord	
Marquer son accord	
proposer	
Apostropher	
Prendre acte du refus de sa proposition	
Apporter de l'info	III
Poser une question	
Demander des précisions	
Proposer d'amender une proposition	
Expliquer sa position	
Faire un pas en arrière	
Prêcher pour sa chapelle	
Encourager la participation dans son cadre	
Laisser les leaders rédiger, se retirer	
Remercier	

Faire appel aux habitudes	
Faire appel aux règles	

La séquence est amorcée par un contributeur reprochant la formulation actuelle des propositions devant être soumises au vote. C'est un des contributeurs « leaders » qui lui répond très vite (quelques minutes seulement après son intervention). Cette séquence est intéressante parce qu'elle met en scène de nouveaux contributeurs qui marquent leur désaccord par rapport aux propositions essentiellement rédigées jusque-là par les leaders. Ces contributeurs effectuent de nouvelles actions. Plus loin, ce seront les deux leaders qui seront en désaccord. Cependant, ce désaccord n'évoluera pas en conflit, comme d'ailleurs le reste de la conversation qui restera serein. Une proposition « forte » d'un non-leader sera rapidement prise en compte par les leaders qui tenteront de l'inclure dans l'existant. C'est une manière à la fois d'être à l'écoute, à la fois de conserver le « lead » sur la conversation. Vers la fin de la séquence, le leadership des deux contributeurs est une nouvelle fois reconnu :

*« Je **vous** laisse rédiger au mieux. Merci pour **ta** diplomatie. »*

Il y a dans cette séquence plusieurs indices montrant que Wikipédia s'est institutionnalisée. D'abord, de multiples références à des événements antérieurs sont faites par les contributeurs qui donc estiment qu'elles peuvent faire autorité. On reconnaîtra aussi « l'appel aux habitudes, à « l'usage » et « l'appel aux règles ». Cela montre la montée en puissance de Wikipédia comme une autorité en tant que telle, qui émerge certes dans les conversations mais qui n'est pour autant pas seulement une ontologie réifiée comme elle le serait en étant nommément appelée à soutenir des arguments (« Wikipédia, ce n'est pas faire comme tu fais ! »).

On observe également plusieurs citations de contributeurs nommément. Le fait que les contributeurs nommés n'aient pas de statut particulier illustre que c'est le simple fait d'avoir participé à un moment à la discussion qui leur donne de l'autorité et qui en donne également à celui qui les présente dans son discours.

On remarque la domination habituelle de la catégorie « donner un avis ». Si la catégorie « proposer » arrive nettement plus tard dans la conversation, elle semble malgré tout « rattraper » son retard par la suite ; indiquant que, processuellement, une fois que les

contributeurs ont pu critiquer une démarche, ils passent à l'étape suivante qui est la reconstruction par la proposition.

Une série d'actions sont typiques des leaders sur Wikipédia au même titre que d'autres sont typiques des non leaders. Parmi les actions propres au leadership, relevons : l'appel à participer, accomplir la première proposition, l'amendement d'une proposition, le fait de prêcher pour sa chapelle, l'appel aux règles. Parmi celles illustrant l'absence de leadership : le pas de côté (être prêt à retirer une de ses propositions plutôt que tenter coûte que coûte d'intégrer les autres à la sienne), laisser explicitement les autres s'occuper de la rédaction et donc ne pas prendre en charge les *inscriptions*.

Tableau des pronoms

Je, j'	27/2
Tu, ton, ta, tes	4/0/5/0
On/nous	26/2
Vous / votre / vos	6/1/0

La conversation faisant état de divergences de vue, il n'est pas étonnant qu'elle soit moins dépersonnifiée que les autres. Cependant, cela n'a pas d'influence sur un ratio « classique » entre le « je » et le « on ». On retrouve par contre deux occurrences du « nous » : elles servent à renforcer le sentiment d'inclusion dans le but d'augmenter l'adhésion à une proposition.

Ce sont les six occurrences du « vous » qui étonnent. En y regardant de plus près, quatre d'entre elles sont des « vous » exclusifs ; c'est-à-dire qui distinguent un « je » du locuteur au « vous » des autres contributeurs. Ces « vous » sont le fait du contributeur « militant » qui intervient dans la conversation. Il permet aussi de déresponsabiliser quant à la suite à donner à ses remarques...là où, en miroir, les contributeurs leaders auront plutôt pour usage de faire des « appels à participer », pour justement responsabiliser...

Présentification

Autorité	Action
On	Empêcher les abus

Procédures	Aboutir
Des garde-fous	Empêcher les procédures
On	Mettre des garde-fous
Garde-fous	Transformer les procédures en « trolls »
Un terme	Ne rien vouloir dire
On	Pouvoir dire quelque chose
Admin	Bloquer un utilisateur
/	Contester
Admin	Ne pas faire de dommages à l'encyclo
CAR	Prendre une décision
Vous	Écrire les propositions
Vous	Devoir se remémorer
Admins	Agir
Vous	Mettre en question ses propositions
Propositions	Arriver à un meilleur résultat
Procédure	Ne servir à rien
CAR ou bureaucrates	Décider si un motif est pertinent
CAR	Être frileux à l'idée de sanctionner un admin
/	Discuter avec Koan
Je	Être assez dubitatif
On	Trancher les litiges
Tu	Ajouter une proposition
Tu	Penser que la proposition ne convient pas
Je	Partir d'un raisonnement similaire
Je	Construire une proposition
Je	Proposer
/	Supprimer toute subjectivité
On	Garantir de ne pas avoir de heurts
/	Rajouter son pseudo
/	Être obligé de donner une raison
/	Supprimer une proposition des votes
/	Se prémunir du potentiel troll
/	Fixer la limite

On	Essayer de définir
Autorité	Décider
On	Fixer une autorité
Admins	Ne pas avoir ce pouvoir
Seuil	Remplir un rôle
On	Considérer que le seuil
Faux-nez	Voter
/	Interdire les faux-nez
Procédure automatique	Ne pas laisser place à la discussion
Proposition	Ne pas voir de chance d'aboutir
Oublier une proposition	Simplifier le vote
/	Oublier une proposition
Propositions	Laisser une grande liberté
On	Se retrouver dans la situation d'aujourd'hui
Cette PDD	Ne servir à rien
Seuil des contestataires	Fixer les limites quant aux abus
/	Choisir une option
Un vote	Suivre
Je	Proposer
On	Autoriser les votes
/	Ne pas valider les motifs de contestation
/	Discuter
Vous	Penser
/	Proposer
On	Ne pas trouver de compromis
/	Poser la question à la communauté
/	Faire un vote
/	Ne pas donner de motif
La pdd	Ne pas avancer
/	Aller parler sur la page de l'admin
On	Vouloir ensuite voter « pas confiance »
Qui que ce soit	Ne pas me contredire
/	S'opposer à ma proposition

Je	Accepter
/	Supprimer une proposition
Proposition	Permettre d'éviter des ennuis futurs
On	Vouloir censurer
Contributeurs	Choisir
Page de contestation de popo	Ne pas demander de justification
Nous	Donner des justifications
Obliger à discuter	Générer du troll
/	Obliger à discuter
Proposition	Avoir sa place
Une action	Être un dommage à l'encyclopédie
Empêcher un contributeur de contribuer	Entrer dans la catégorie « dommages »
/	Empêcher l'apport d'un contributeur
Notion de dommages	Tenter de recentrer les contestations
On	Pouvoir modifier la formulation
Propositions	Couvrir toutes les possibilités
/	Fusionner des propositions
/	Choisir une proposition
/	Faire intervenir une autre question
/	Fusionner
On	Passer par la pdd de l'admin
Question	Déterminer si on
Tu	appeler quelque chose d'une certaine manière
/	Fusionner
/	Scinder une proposition
Communauté	Devoir pouvoir choisir
/	Proposer des possibilités
On	Ne pas pouvoir retranscrire toutes les possibilités
/	Scinder une proposition
/	Laisser la place aux autres
/	Voter
Je	Donner des propositions en exemple

On	Fusionner des propositions
Diff	Démontrer le mauvais caractère d'un admin
Je	Définir le « dommage à l'encyclopédie »
Je	Ne pas faire de distinction entre deux propositions
/	Motiver une contestation
/	Proposer
Je	Pouvoir abandonner une proposition
Tu	Proposer quelque chose d'intéressant
/	Abandonner une proposition
/	Adapter une proposition
/	Éviter de compliquer les choses
Tu	Voter
Tu	Atteindre un objectif
Vous	Rédiger au mieux
Tu	Avoir de la diplomatie
/	Définir précisément les possibilités de vote
On	Pouvoir arriver à quelque chose
On	Proposer
/	Soumettre une question au vote
Nous	Parler de la pdd
« Fourchette »	Satisfaire toutes les possibilités
Usage	Proposer une fourchette
On	Ne pas pouvoir exclure certaines idées
/	Soumettre des propositions aux votes
Je	Donner ma proposition
Dernière réponse de Pwet-Pwet	Offrir un compromis
Je	Contester une notion
Gens	Vouloir voter « n'importe quel motif »
Proposition	Satisfaire les gens
Je	Proposer d'ajouter une proposition
Gens	Avoir peur des motifs farfelus
/	Ne pas conserver une proposition

/	Contester un admin
/	Indiquer dans une règle
On	Supposer que les gens sont de bonne foi
Gens	Essayer d'améliorer l'encyclopédie
Gens	Ne pas dégrader l'encyclopédie
/	Bloquer une situation
Je	Ne pas imposer les diffs comme seules preuves
/	Poser une question
On	Ne pas connaître les motifs
Réponse	L'emporter
Quelqu'un	Trancher les litiges
/	Désigner quelqu'un
On	Indiquer quelque chose
/	Choisir une proposition
Critères	Valider la contestation
Signature simple	Sous-entendre quelque chose
/	Porter les diffs à la connaissance de la communauté

Comme on approche petit à petit de la fin de la rédaction des propositions, les autorités sont de plus en plus des non-humains – c'est normal puisque ce sont les non-humains qui prendront le relais des humains lors du vote, puis de l'inscription de la règle. Toute la prise de décision est en réalité une grande délégation de pouvoir de la part d'humains vers une règle.

L'extrait suivant montre comment les contributeurs peuvent « créer une autorité » par l'interaction pour régler un problème :

« En effet, il faut à la fois se prémunir du potentiel troll, mais fixer la limite. Deux possibilité, on essaye de le définir et ça risque de devenir sibyllin, soit on fixe une autorité pour le décider. Sachant qu'il me semble inconcevable que ce soit les admins qui aient ce pouvoir, donc reste bubu et CAr. Ou alors on considère que le seuil de votant rempli ce rôle (il me semble évident que le vote de faux nez est interdit.) [Hatonjan](#) (d) 23 août 2011 à 14:23 (CEST) »

On attend du wikipédien leader qu'il puisse être à l'écoute et avoir de la diplomatie. C'est précisément cette qualité qui est reconnue à Pwet-Pwet par Koan lorsqu'il dit : « **Je vous** *laisse rédiger au mieux. Merci pour **ta** diplomatie.* »

L'extrait suivant montre la mise en boîte noire du processus de création d'une règle et l'autorité gagnée par la présentification de l'une d'elles dans une argumentation :

« Après tout, il est clairement indiqué dans [WP:FOI](#) que l'« on suppose que la plupart des gens qui [travaillent sur WP] essaient de l'améliorer, et non de le dégrader, et il peut y avoir des situations complètement bloquées (un contributeur et un admin qui ne s'adressent même plus la parole...) »

S24-S25 – Découper la prise de décision en étapes ? / proposition de regroupement de questions

Actions	Occurrences
Proposer	
Poser une question	
Appel à participer	
Donner un avis	
Apporter de l'info	
Référence à un événement passé	
Dire qu'on a fait	
Se remettre en question	
Référence à un lieu autre de Wikipédia	
Métacommuniquer sur la pdd	
Anticiper	
S'excuser de ne rien proposer	
Se soutenir entre leaders	
Faire une précaution oratoire	
Se justifier	
Reconnaître une critique	
S'adresser aux leaders	
Regretter le peu de participation	
Partir de son histoire	
Revenir en arrière	
Regretter qu'une tension apparaisse	

Réf. à Wikipédia comme un tout	
Réf. aux règles de Wikipédia	I
Apostropher un contributeur	
Répondre	
Remettre la pdd en question	II
Affirmer l'absence de réel problème	
Entériner le conflit	
S'excuser	
Valoriser quelqu'un pour l'amadouer	

Cette séquence est intéressante pour plusieurs raisons. D'abord parce qu'elle entérine le principe, qui sera conduit jusqu'à la fin, de découper la prise de décision en trois votes distincts, par lots thématiques. Ensuite, parce qu'elle met en scène sans doute le premier conflit réel qui oppose les contributeurs « leaders » à des contributeurs militants qui ne sont pas d'accord avec eux. Jusqu'ici, en dépit de quelques moments critiques, les leaders avaient réussi à maintenir un taux de sérénité. Au début de la séquence conversationnelle, le leadership de Pic-Sou et Pwet-Pwet est évident - comme le taux réduit de participation. Ce fonctionnement, relativement hiérarchisé (même informellement) est ensuite remis en cause par l'arrivée de nouveaux contributeurs à la discussion - notamment suite à l'annonce (considérée par certains comme prématurée) d'un planning de vote pour la discussion. Si le découpage en plusieurs lots est validé par peu de participants, c'est ensuite que les discussions vont être freinées.

Sans étonnement, on note la préséance des actions « proposer » et « donner un avis » - ce qui prouve une nouvelle fois d'ailleurs que la critique n'est pas valorisée si elle n'est assortie d'une série de propositions. Du reste, tant les avis que les propositions recouvrent des réalités qui peuvent être ontologiquement variées : des contributeurs peuvent proposer d'attendre, d'agir, faire des propositions concrètes, etc. L'avis peut se traduire par le fait de poser ses conditions, montrer son désaccord voire son mécontentement.

La tension palpable dans la discussion s'exprime à travers une série d'actions particulières peu présentes en temps « serein ». Les appels à participer sont ici relativement nombreux. Or, la participation est censée être consubstantielle à Wikipédia. Devoir la réaffirmer correspond donc, comme on a déjà pu le mentionner, à une action de réparation montrant que le cours

normal des négociations a été rompu. Comme les actions d' « affirmation » (affirmer qu'il n'y a pas de problème majeur, qu'il y a un consensus, etc.), les actions de « références » sont elles aussi typiques d'une situation de conflit : action de présentification par excellence, les références peuvent être à d'autres lieux de décision (pour justifier la décision courante), au passé, à des règles voire à Wikipédia en tant qu'entité distincte. Les questions posées le sont souvent de manière rhétorique et n'appellent pas de réponses (on le voit d'ailleurs à la quasi-absence de l'action « répondre »). Elles traduisent de ce fait également une situation tendue. C'est un constat que l'on pose aussi pour l'action « se justifier » ou encore « s'excuser » de même, bien sûr, que l'action « entériner le conflit ».

On trouve enfin, comme dans une séquence précédente, des actions typiques de leadership : se soutenir entre leaders, se remettre en question, regretter les tensions, apostropher un contributeur, etc.

Tableau des pronoms

Je, j'	34, 2
Tu, ton, toi, tes, ta	10, 0, 1, 1
On/nous	26, 2
Vous, votre, vos	5, 0, 0

On observe une grande présence de la deuxième personne du singulier, par rapport aux autres séquences. Cela corrobore l'hypothèse selon laquelle les débats sont personnifiés lorsque le conflit est ouvert. À ce même titre, on retrouve un « nous » inclusif qui dit « qui on est par rapport aux autres » et trois « vous » exclusifs qui marquent la frontière entre « vous qui émettez des critiques » et « nous » qui en tenons compte en menant les débats.

Présentification

Autorité	Action
Je	Penser
Le résultat de telle ou telle question	Changer mon vote
Découpage	Rendre la pdd très longue à aboutir

/	Découper cette question
On	Ne pas être pressé
Vous	Penser
/	Faire des étapes trop longues
Découpage	Donner un résultat meilleur
/	Apporter un grand soin à l'ordre
/	Poser les questions
On	Faire tout d'un coup
Certains votants	Suivre les évolutions de la page
Adapter son vote	Entraîner une instabilité
Certains votants	Adapter leur vote
La procédure idéale	Échouer
/	Exprimer un avis
On	Pouvoir aussi voter selon des avis
/	Fermer les votes
/	Faire le découpage
On	Devoir le faire par bloc de questions
Ça (la procédure)	S'éterniser
/	Ne pas aller de manière précipitée
Trop de questions	Rendre le vote illisible
/	Progresser sur les principes
Deuxième temps	Arriver dans la foulée
/	Clore la première phase
/	Regrouper en procédures de contestation
/	Regrouper certaines questions
On	Découper
On	Ne pas être prêt d'en finir
Je	Faire un découpage
/ (je)	Pour faire avancer
Je	Penser
/	Revoir un point
Je	Suggérer de remplacer deux propositions
Une proposition	Paraître être n'importe quoi

Je	Ne pas voter de la même façon
/	Être autorisé à contester
/	Séparer des questions
/	Ne pas nécessiter d'être mis en étapes
Vous	Penser
On	Pouvoir tenir ce planning
On	Pouvoir indiquer
On	Avoir bien avancé
/	Boucler tout
/	Prendre un peu de recul
Personnes	Ne pas avoir le nez dans tout ça
/	Demander l'avis à des personnes
/ (nous)	Attendre
/ (nous)	Lancer le vote
Je	Penser
/	Attendre
Ça (la procédure)	Avancer
Ça (la procédure)	Devoir aller vite
Je	Préférer
Je	Ne pas avoir de propositions concrètes
Je	Se pencher sur le cas
Je	Fusionner deux lots
Pic-Sou	Découper en trois les lots
Gens	Se lasser de voter
Je	Venir d'ajouter le planning
On	Pouvoir toujours corriger
/	Se tenir
/	Ne pas discuter les implications
/	Ne pas avoir bouclé les questions
Tu	Dire
Je	Avoir seulement découvert la pdd
Beaucoup de personnes	Être concerné
Beaucoup de personnes	Ne pas s'être exprimé

/	Attendre
Tout le monde	Revenir
Tout le monde	Réaliser la présence de cette page
/	Laisser tout le mois pour les discussions
Très peu de contributeurs	Participer
Je	Ne pas avoir encore étudié
Cela (la pdd)	Sembler bien parti
/	Soumettre des propositions bien rédigées à la communauté
/	Formuler correctement une proposition
Soi-même	Raccorder les morceaux
Personnes	Ne pas avoir le nez dedans
Personnes	Donner un avis
/	Faire bien avancer les questions
/	Définir une dernière question
/	Formuler clairement les questions
/	Laisser une place au débat
/	Lancer le vote
On	Mentionner des dates
/	Lancer la prise de décision
Je	Être contre une idée
Une personne qui a un regard neuf	Donner un avis
Je	Être une personne qui a un regard neuf
Trop de questions	Laisser les utilisateurs
/ (nous)	Laisser tomber des propositions
/ (nous)	Se contenter d'appliquer les règles
/ (nous)	Laisser tomber
Des utilisateurs	Se mobiliser pour contester
Utilisateur	Rendre ses outils
Vote	Attribuer les outils
/	Ouvrir un vote
On	Avoir une réponse
On	Pouvoir monter une usine à gaz

Je	Douter
Usine à gaz	Ne pas être efficace
/	Devoir déjà avoir été mis en place
/	Ne pas avoir besoin de voter
Le projet d'ensemble	Fonctionner
Communauté	Trouver des propositions pertinentes
On	Demander à la communauté
Tu	Ne pas vouloir que on
De multiples utilisateurs	Faire des propositions
Toute la communauté	Donner un avis
Vote	Confirmer un admin
Beaucoup de personnes	Vouloir que la procédure mène à un vote
Quelqu'un	Trouver les questions ennuyeuses
Quelqu'un	Ne pas avoir d'avis
/	Ne pas voter
Tu	Trouver des mods à faire
/	Revoir des formulations
Tu	Avoir des propositions d'ajout
On	N'attendre que ça !
Je	Ne pas vouloir
Communauté	Trouver pertinent des propositions
On	Ne pas demander à la communauté
Chaque utilisateur	Pouvoir oser avec son idée
Personne (no one)	Pouvoir interdire
Personne (no one)	Avoir le droit d'interdire
Utilisateurs	Faire le tri
Utilisateurs	Voter
Bonnes méthodes	Se mettre naturellement en place
Ne pas décider une mauvaise méthode par un vote	Être le meilleur moyen de ne pas avoir de mauvaise méthode
Chacun	Contester
On	Ne pas discuter
/	Définir des modalités

Tu	Se tromper sur l'objet de la discussion
Tu	Proposer
On	Pouvoir ajouter ou reformuler
Tu	Souhaiter
/	Retirer des propositions
Cette pdd	Devoir forcément aboutir
La précédente pdd	Décider de la réussite de cette pdd
Répondre à la question du comment	Conduire à réviser la question du pourquoi
On	Discuter depuis longtemps
/	Identifier au mieux les questions
Sondage	Soulever des questions
Vous	Avoir des propositions
Vous	Voir des questions à préciser, scinder, fusionner
On	Oublier des questions
/ (vous)	Ne pas hésiter à nous en faire part
Difficulté concrète	Remettre en cause toute la pdd
Je	Ne voir aucune difficulté concrète
/	Trancher une question
Je	La fermer
Mon message	S'en prendre à toi
Tu	Devoir te taire
Mon message	Ne pas sous-entendre que
Tu	Ne pas créer du dérangement
Tu	Faire plusieurs critiques très pertinentes
On	Essayer de prendre en compte ces critiques
Tes remarques	Provoquer le découpage
Question pratique	Empêcher d'aboutir à quoi que ce soit
On	Pouvoir découvrir une question pratique
La pdd	Pouvoir ne mener à rien du tout
Je	Ne rien voir de bloquant

Les deux actions correspondant au fait de « dire qu'on a fait » le sont par les contributeurs « leaders » qui sont non seulement dans la parole performative mais aussi dans l'action d'inscription elle-même. Les mêmes leaders vont adresser toutes des questions d'actions à réaliser en anonymisant leur responsabilité. Autrement dit, leur « leadership » ne fonctionne que s'il n'est pas revendiqué.

Quand la conversation est sensible, plusieurs réflexes sont communs comme celui de renforcer son argumentation par des imbrications d'autorité. L'appel à la communauté est aussi caractéristique d'une argumentation en situation tendue.

Enfin, l'agentivité de la règle précédemment institutionnalisée est très claire dans le verbatim suivant :

*« Sauf que là, non seulement on a **une précédente PDD qui oblige** les pages de contestation (donc celle-ci doit forcément aboutir à quelque chose), mais en plus, de moins en moins de votes respectent ce système ! --[Pic-Sou](#) 28 août 2011 à 10:06 (CEST) »*

S30 – Re-fonte

Actions	Occurrences
Dire qu'on a fait	
Appel à collaborer	
Faire des suggestions	
Poser une question	
Donner un avis	
Appel à faire quelque chose soi-même	
Répondre	
Reformuler	

Être en position d'autorité amène à faire les choses essentiellement soi-même mais aussi, si nécessaire, à demander aux autres de passer à l'action (et non pas seulement à donner leur avis), c'est le principe de délégation.

Pour le reste, les actions restent typiques de celles du leader wikipédien comme on a pu l'observer déjà dans les précédentes séquences : dire qu'on a fait, appels à collaborer, reformulation, etc.

Tableau des pronoms

Je, j'	5, 2
Tu	2, 0, 1, 0, 0
On/nous	10, 0
Vous, votre, vos	2, 0, 0

La personnification est assez importante parce qu'il s'agit d'un dialogue entre deux contributeurs. La personnification n'est pas ici synonyme de tension. C'est malgré tout le « on » consensuel qui est largement dominant.

Présentification

Autorité	Action
Je	Refondre la page
Discussions sur IRC	[provoquer je] suite à
/	Discussions sur IRC
Je	Aller faire de la pub
/ (je)	Faire des suggestions
/	Séparer des propositions
/	Faire voter pour ou contre
/	Fusionner des propositions
Celui	Ne pas souhaiter intervenir
Je	Ne pas comprendre une proposition
Je	Virer une proposition
Tu	Faire toi-même
Tu	Faire comment ?
Vote	Confirmer un admin
/	Lancer un vote ou un arbitrage

Un des leaders prend l'initiative de supprimer une proposition. Cette décision n'est supportée que par un commentaire mais elle est prise relativement unilatéralement – ce qui n'est acceptable que parce que c'est le fait d'un leader. Comme on le note dans la séquence précédente, la distribution des tâches est la prérogative de celui qui mène les débats.

Cette séquence montre l'effet que peuvent avoir parfois les discussions hors de la stricte sphère de Wikipédia (par exemple, IRC). On peut difficilement généraliser un tel effet – ni même évaluer en quelle mesure c'est rare ou fréquent. Force est de constater qu'ici, le contributeur leader a ressenti le besoin de dire d'où venait l'idée de reformuler de cette façon.

S31 – Remarques suite à l'appel sur le bistro

Actions	Occurrences
Donner un avis	IIIIIIII
Poser une question	III
Pointer des problèmes	
Proposer	IIII
Marquer son désaccord	
Apporter de l'info	
Appel à collaborer	
Se remettre en question	
Faire référence à d'autres lieux	I
Dire ses préférences	
Anticiper	
Marquer son accord	
Dire qu'on a fait	
Dire qu'on ne comprend pas	
Apporter de l'info	II
Répondre	

Ce n'est pas visible sous la forme d'un tableau, mais on a ici un contributeur qui emprunte les actions et la « manière » des leaders alors qu'il a été jusqu'ici peu présent dans la conversation. La séquence s'éternise, le fond se perd.

L'action « poser une question », « dire qu'on ne comprend pas », « demander des exemples » sont aussi des moyens pour un « leader » de comprendre ce que souhaitent les demandeurs mais aussi pour les mettre face à leurs responsabilités. En demandant des clarifications, le leader conforte sa position de leadership – comme personne de confiance « au-dessus » et pouvant demander des comptes. De la même manière, « Marquer son accord » est une autre action de leader. Dans une organisation non-hiérarchisée, personne n'est habilité

officiellement à entériner un accord ou un désaccord mais, comme ces actions doivent être faites pour qu'une décision se prenne, les contributeurs « leaders » s'arrogent ce droit et posent les actions qui s'ensuivent naturellement.

On retrouve un « appel à collaborer » en situation de pré-tension. C'est alors à la fois un outil rhétorique (« fais-le toi-même si tu n'es pas content... ») mais qui, en renvoyant la responsabilité, aide parfois à déminer le conflit.

Tableau des pronoms

Je, j'	14, 0
Tu, ton, toi, tes, ta	3, 0, 0, 0, 2
On/nous	8, 0
Vous, votre, vos	0, 0, 0,

La personnification est relativement élevée. Elle est l'indice d'une situation de pré-tension. Elle le serait encore plus sans le recours au « on » consensuel.

Présentification

Autorité	Action
/ (je)	Faire des remarques
L'appel sur le bistro	[provoquer je] suite à
/	Faire un appel sur le bistro
Question	Proposer le CAr pour trancher
Question	Ne pas permettre un choix
Question	N'offrir que le choix du CAr
Question	Parler de parties plaignantes
Notion	Risquer de compliquer
On	Inventer une notion
/	Parler de « parties »
Admin	Juger de la validité d'un vote
/	Mettre en cause un admin

Cela	Aller à l'encontre du bon sens
Je	Être contre
/	Ajouter une telle proposition
/	Aller à fond dans l'absurde
/	Ajouter une proposition
Admin	Trouver qu'un vote est invalide
/	Mettre en cause un admin
CAR	Confirmer l'invalidité
Admin	Signaler au CAR
CAR	Écarter les risques de partialité
Tierce personne	Pouvoir trancher
On	Être prêt à l'ajouter
/	Structurer les arbitrages
Je	Ne pas saisir une remarque
Proposition	Ne pas ajouter ni modifier le fonctionnement actuel
/	Ne pas introduire de restriction
Contestation	Être valide
Vote	Contester
/	Considérer tout vote
Personne qui a contesté	Trancher la validité
Nature	Pratiquer l'autocontrôle
/	Conserver une certaine nature à une procédure
Permettre aux admins de...	Être en accord avec les principes de WP
Nature	Permettre aux admins de prendre conscience des oppositions
Règles	Inviter à la manipulation
/	Empiler des règles
Une telle proposition	Mettre en place une procédure simplissime
Vote	Confirmer un admin
Communauté	Réguler les abus lors du vote
Choix	Trahir une conception de WP

/	Imposer un fonctionnement
Votants	Décider
Jargon	Ne pas correspondre à une procédure
Le règlement	[Pousser à marquer son accord] « Ok »
Procédure	Avoir le même effet que laisser un message
/	Mettre en place une procédure
Objet de la procédure	Ne pas faire « prendre conscience »
Contestation	Ne pouvoir amener qu'à un arbitrage
Vote	Confirmer un admin
/	Laisser un message
/	Obtenir une confirmation
Admins	Prendre un engagement
Pages de contestation	Formaliser une critique
Chaque admin	Réfléchir deux fois avant d'invalidier
Admin	Ignorer un message
Préférer une procédure...	Voter contre tout contrôle
/	Préférer une procédure plus contraignante
On	Ne pas en décider à deux
/	Laisser le choix
/	Ajouter une nouvelle couche de bureaucratie
Je	Ne pas chercher à te convaincre
/	Ne pas imposer une vision
/	Restreindre des choix
/	Proposer des choix
Je	Préciser ma pensée
/	Ne pas discuter de la validité
/	Arriver à un vote
On	Ne pas s'orienter vers une solution
/	Faire une pdd en anticipant
On	Ne pas s'éterniser
Doute	Pouvoir l'emporter
Proposition	Avoir un doute
/	Ajouter une proposition

/	Jouter une proposition
Personne tierce	Trancher
Plaignant et admin	Choisir une personne tierce
/	Ne laisser que certains choix
Bureaucrates ou CAR	Valider les contestations
Je	Avoir fait une proposition
Conditions	Faire aboutir une contestation
Plusieurs contributeurs	Appuyer une contestation
Proposition	Complicquer un peu les choses
Je	Avoir été plus clair ailleurs
Je	Avoir ajouté des commentaires
Solution	Ne pas faire de doublon avec ce qui existe
/	Chercher une solution
Admin contesté	Préférer passer par le CAR
/	Contester un admin
Admin	Affirmer trouver une contestation litigieuse
Une majorité	Appuyer et considérer valable une contestation
/	Déposer une contestation
D'autres	Appuyer une contestation
Vote	Confirmer un admin
Deux situations	Conduire à un vote
Proposition	Préserver l'aspect communautaire
/	Ne pas laisser trop de place aux contestations compulsives
/	Soutenir inconditionnellement
/	Revoir les questions posées
/	Poser des questions
/	Fusionner des propositions
/	Emporter les suffrages
Contestation	Aboutir
Question	Aborder un sujet
Communauté	Avoir le dernier mot

Communauté	S'exprimer lors du vote de confirmation
Aboutissement au CAR	Être une esquivé à la communauté
/	Travailler à une proposition
Caducité	Simplifier les choses
Modalité	Impliquer la caducité d'une question
On	Voter
Tu	Donner un exemple
Tu	Expliquer une différence
Gens	Vouloir une intervention directe de la communauté
Vote	Confirmer un admin
Vote	Aboutir à un vote
/	Soulever une question
/	Ne plus poser question ici
/	Contester
Coalition clanique	Soutenir une contestation
Ceux	Considérer une contestation fondée
Ceux	Considérer une contestation non-fondée
Ratio	Trancher
/	Établir un ratio
Vote de confirmation	Répondre à une problématique
Vote	Confirmer
Admin ou un tiers	Avoir un contrôle
Complot	Ne pas pouvoir destituer un admin

Les imbrications sont nombreuses dans cette séquence. Elles impliquent prioritairement des agents non-humains et des votes et concernent essentiellement la procédure de contestation des administrateurs, réaffirmant de ce fait le caractère sensible d'une telle prise de décision. Elles illustrent à merveille le rôle des multiples garde-fous.

Certaines actions comme la publicisation des débats sur le bistro sont fondamentales : d'une part, elles légitiment le processus ; elles « font venir » des gens qui pourront apporter leur pierre à l'édifice ; elles renforcent la représentativité de la décision. Elles sont cependant un

caillou dans la chaussure de celui qui fait l'appel, car elles créent indirectement de la tension avec les contributeurs militants qui ne manquent pas d'arriver par ce biais.

La dépersonnification des débats est utile aussi rhétoriquement : il arrive souvent que le « on » masque en réalité un « je » ou un « nous » inclusif. Le « on » est préféré parce que son caractère flou feint une plus grande représentativité. Par exemple, affirmer « qu'on est prêt à ajouter une proposition », c'est en réalité dire « je suis prêt à... ». Ce faisant, le locuteur à la fois se place en position d'autorité, à la fois masque ce positionnement par l'usage d'un « on » consensuel.

L'organisation n'existe pas a priori. Elle émerge processuellement dans l'interaction, comme on le voit dans le verbatim suivant :

*« Quoi qu'il en soit, **les choix actuels trahissent une certaine conception du fonctionnement du projet et il n'y a aucune raison de les imposer a priori.** Il suffit de laisser les votants à cette PDD décider. [GL \(d\)](#) 4 septembre 2011 à 15:38 (CEST) »*

Les règles sont aussi présentifiées pour renforcer l'autorité, voire même pour pousser à la remise en question personnelle :

*« PS : OK, pour « partie plaignante », je n'aime pas trop le jargon et ça ne me semble pas vraiment correspondre à la procédure du CAr **mais c'est dans le règlement depuis longtemps...** [GL \(d\)](#) 4 septembre 2011 à 15:45 (CEST) »*

C'est la première fois qu'est évoquée, dans cette séquence, la possibilité d'une coalition « clanique » qui pourrait influencer les débats. Étonnamment, l'évocation d'une telle possibilité n'enclenche pas de vifs débats. Elle n'est pas contredite (sinon dans le pouvoir réel qu'aurait une telle coalition) mais elle n'est pas non plus encouragée. En fait, elle laisse sans réaction.

S34 – Remarque sur Lot1 Q5 (durée validité du vote)

Actions	Occurrences
S'excuser de son absence	
Suggérer des modifications	
Poser une question	IIII

Affirmer ne pas comprendre	
Apporter de l'info	IIIIII
Donner un exemple	
Marquer sa compréhension	I
Demander une reformulation	
Reformuler sur la page de discussion	
Reconnaître une erreur	
Demander s'il peut modifier	
Répondre par une règle	
Dire qu'il n'a pas fait	
Donner un avis	II
Proposer	I
Citer un contributeur nommément	
Distribuer la parole	
Réf. à d'autres lieux de l'encyclo	
Appeler au consensus	
Marquer son accord avec...	
Répondre	

La catégorie dominante est « apporter de l'information ». Elle s'inscrit dans une séquence plus dialogique que dialectique où, ensemble, les contributeurs présents cherchent à augmenter la compréhension générale sur des propositions. Des petits mots en pré-séquences confirment cette lecture : T4 : « *Ah, Ok* » ; T5 : « *Ah Ok* » ; T9 : « *Bon.* »

Le leadership est reconnu également par un contributeur peu présent dans cette page de discussion mais qui avait été très présent dans la précédente. Cette reconnaissance passe par le fait de *demander s'il est possible de reformuler une proposition*, plutôt que par le fait de *demander de pouvoir reformuler soi-même*.

« L'appel au consensus » est une nouvelle action typique d'un auteur (T10) qui, par là, se pose comme pivot ou comme médiateur utile à la distribution du débat.

Tableau des pronoms

Je, j'	15, 5 (deux actions)
--------	----------------------

Tu	6, 0, 1, 1, 0
On/nous	11, 0
Vous, votre, vos	1, 0, 0

Ce tableau assez habituel. Le « vous » est un vous exclusif qui engage deux personnes à s'entendre entre elle avant de revenir avec une proposition de consensus.

Présentification

Autorité	Action
Je	Ne pas lire
Je	S'excuser
/	Discuter
/	Préciser
/	Préciser
Vote	Être valide
Je	Ne pas comprendre
Je	Imaginer
Confirmation	Confirmer le statut de l'admin
Contestation	Aboutir à une confirmation
/	Contester
Admin	Péter un câble
Admin	Provoquer un afflux de contestations
Deux mois	Être un délai qui empêche la contestation
Je	Reprendre des chiffres
/	Annuler des votes
/	Ne pas être mis en cause
Gens	Ne pas pouvoir émettre de contestation
Ils	Faire une contestation
On	Pouvoir voter
On	Pouvoir reformuler
Tout le monde	Voter

Une majorité de gens	Voter
Médiane	Sélectionner une valeur
Tu	Confondre
/ (nous)	Ergoter
Tu	Avoir raison
Majorité	Voter
/	Reformuler
Je	Pouvoir reformuler ?
/ (vous)	Règle : n'hésitez pas
Je	Tenter d'amender
Je	Abandonner
Je	Ne pas avoir trouvé
Je	Penser
Question	Traiter uniquement de...
/	Validation
Votes	Contester
Possibilité	Faire des votes
Question	Ne rien dire sur une possibilité
On	Pouvoir stipuler
Tu	Proposer
Gens	Ne pas émettre de contestations
On	Être sûr que...
Tout le monde	Être d'accord sur...
Tout le monde	Avoir conscience que...
/	Désactivé les votes
Tu	Dire
Tu	Pouvoir voter
Je	Tenir à un écart
/	Remettre en cause
Je	Tirer des conclusions
On	Garder la question
Communauté	Voter
Le fait qu'une règle ne soit pas dans la question	Déranger

/	Soumettre au vote
Je	Décrire un cas
On	Pouvoir se retrouver
Je	Décrire un cas
Mon vote	Donner un système pas idéal
Je	Voter
/	Voter
Je	Pense
Tu	Devoir en discuter
Vous	Se mettre d'accord
Il	Dire
On	Retrouver la situation actuelle
/	Se faire contester
Je	Compter voter
Ta proposition	Provoquer une procédure au terme de...
Ta	Proposer
On	Ne pas pouvoir stocker des votes
On	Avoir une trace de ce qui s'est passé
Je	Demander
Je	Avoir quelque chose en tête
Avis	Contester
/	Accepter les avis
Auteur d'une contestation	Remettre une contestation

Il est intéressant de voir la relation entre un contributeur non-leader mais charismatique (par exemple, comme ici, parce qu'il a été présent dans la précédente décision) et les contributeurs leaders qui mènent la présente négociation. D'abord, il use de précautions oratoires, notamment pour justifier son absence dans les débats. Cependant, il est aussi dans une relation de tutoiement, ce qui est plus rare et incite à penser que la légitimité engrangée à un autre moment demeure par la suite.

S35 – The end ?

Actions	Occurrences
---------	-------------

Poser une question	
Tester le consensus	
Dire ce qui reste à faire	
Apporter de l'info	I
Poser une question	I
Relever des incohérences	II
Proposer	
Demander une reformulation	
Reconnaître une erreur	
Dire qu'on va faire	
Proposer d'attendre	
Suggérer des modifications	I
Se remettre en question	
Annoncer n'avoir pas le temps de...	
Dire ce qu'on a fait	

Parmi les actions de leader, celle de « tester le consensus ». Cependant, on trouve également ici un nouveau rôle : celui « d'inspecteur des travaux finis ». Celui qui tient ce rôle doit être déjà légitime (c'est-à-dire avoir déjà été légitimé dans une interaction précédente) pour pouvoir assumer ce rôle sans « risque ».

Tableau des pronoms

Je, j'	9, 0
Tu, ton, toi, tes, ta	0, 0, 0, 0, 0
On/nous	5, 0
Vous, votre, vos	1, 0, 0

Présentification

Autorité	Action
Formulation	Convenir à tout le monde

/	Formuler les propositions
Vous	Penser
On	Lancer le vote
Je	Penser
/	Compléter l'introduction
/	Introduire une question
Contestation	Aboutir
/	Contester un admin
Arbitrage ou vote	Démettre un admin de ses fonctions
/	Rééditer une contestation
/	Reformuler une proposition
Je	Corriger une proposition
Je	Attendre avant de lancer le vote
Élections du CAr	[Faire « je »]
On	Déterminer un vote
Question ultérieure	[Ne pas faire « on »]
/	Préciser un vote
Je	Copier-coller
Je	Dire
/	Poser une question
/	Dire
Proposition	L'emporter
Question	Devenir sans objet
Je	Ne pas avoir le temps
Je	Ne pas suivre ces discussions
Une formulation	Rester évasif
Je	Continuer de penser
/	Définir mieux
Vote	Retirer les outils
/	Ajouter des éléments à une proposition
Vote	Confirmer

S36 – clauses contre les contestateurs frivoles

Actions	Occurrences
---------	-------------

Proposer	II
Donner avis	IIIIIIIIII
Apporter de l'info	IIIII
Réf. règles	II
Justifier sa proposition	
Appel à collaboration	
Annoncer réfléchir à une formulation	
Justifier une formulation	
Appel à donner des exemples pour une critique	I
Poser une question	III
Donner un exemple	
Dire ne pas être en désaccord	
Citer nommément	
Réf. à des clans	
Mettre en garde	
Réf. à ce qui est dit plus tôt	
Se remettre en question	
Métacommuniquer sur Wikipédia	I
Abonder dans un sens	
Rassurer	
Rappeler la dimension émotionnelle d'une contestation	I
Réf. à un contexte	
Citer contributeurs nommément	I
Réf. littéraire	
Anticiper	
Parler de son propre cas	
Légitimer la procédure	
Réf. à d'autres lieux sur WP	
Dire ne pas avoir de propositions	
Appel à collaborer	
Revenir vers le sujet de la construction de la règle	

Les références aux règles sont de plus en plus nombreuses, même si les proportions restent limitées.

On trouve encore un « appel à collaborer » dans une situation de pré-tension, lequel doit être mis en rapport avec les différentes actions de « justification » de la part du leader. C'est sans doute dû à la temporalité de la fin de discussion. De façon fort intéressante, on note que les contributeurs militants et les contributeurs leaders partagent beaucoup d'actions communes. Elles sont en miroir l'une de l'autre mais elles sont à chaque fois le fait d'une auteurisation particulière.

Pour la seconde fois, on trouve une référence à des clans. Là encore, leur existence n'est pas niée, mais elle n'est pas non plus décrite comme fondamentale.

Tableau des pronoms

Je, j'	27, 1 (pas une action)
Tu, ton, toi, tes, ta	9, 2, 0, 0, 1
On/nous	18, 0
Vous, votre, vos	1, 0, 0

Les « tu » caractérisent une discussion entre leader et militant. Deux constats : le « tu » passe encore et toujours par le leader (il l'adresse ou il lui est adressé) ; il lie deux contributeurs partageant une légitimité similaire.

Présentification

Autorité	Action
Je	Vouloir
/	Discuter
Un même utilisateur	Contester
Clause	Rendre contraignant les contestations
Sanction	donner plus de poids à une contestation
/	Donner une sanction
Contestations non fondées	Exposer les auteurs à une sanction

On	Pouvoir contester
On	Corriger des virgules
/	Proposer
Tu	Dénoncer
/	Désorganiser l'encyclopédie
Règles	Réprimer la désorganisation
/	Faire une question en plus
/	Poser des questions
On	Avoir le sentiment
Intervenants	Vouloir être exhaustif
Intervenants	Donner un cadre
Je	Soulever des questions
/	Aborder des questions
Règle	Interdire certains comportements
Je	Pouvoir citer une règle
Je	Donner deux exemples
Tu	Pouvoir faire une proposition concrète
Je	Aller réfléchir
Propositions	Permettre d'empêcher les contestations frivoles
Propositions	Obliger à argumenter
CAR, bureaucrates, communauté, admin	Contrôler les motifs
Règles	Ne pas disparaître
On	Pouvoir contester
On	Rester courtois et ouvert
On	Faire des remarques
Tu	Donner des exemples
Tu	Craindre
/	Prendre en compte
Ta	Faire une remarque
On	Décider
Vote	Contester
/	Ne pas expliquer un vote

On	Pouvoir supposer
Contestation	Ne pas aboutir
/ (nous)	Supposer que...
Admin	Être renforcé
Confirmation	Aboutir
Utilisateurs mal intentionnés	Lancer une procédure de confirmation
Contestataires	Lancer plusieurs procédures
/	Punir les contestataires
On	Voter
/	Sanctionner
Communauté	Avoir prouvé que...
Résultats de la contestation	Être le seul garde-fou nécessaire
Contestation abusive	Ne pas aboutir
/	Faire une contestation abusive
Certains	Craindre la démocratie
Proposition	Inciter à la discussion
/	Ajouter une proposition
Moez	Donner des exemples
Utilisateurs	Hésiter à contester
Perspective d'une sanction	Faire que des utilisateurs
/	Rappeler
Procédure de contestation	Aboutir à un arbitrage ou un vote de confirmation
Demander au proposant d'apporter des diffs	Prouver que le dialogue a été établi
Proposant	Apporter des diffs
/	Contester un admin
/	Interroger un admin
Admin	Ignorer une demande
/	Éviter les wp :point
Je	Proposer
Vote communautaire	Contredire les X contestations
Une personne	Avoir lancé X contestations
Une personne	Ne plus avoir le droit

Clans	Pouvoir utiliser wp :point
Garde-fou	Éviter que les clans
Communauté entière	Décider
/	Ne pas transformer la procédure en usine à gaz
Questions	Éviter l'usine à gaz
/	Poser des questions
/	Mettre des protections
On	Ne pas pouvoir transformer
/	Discuter
Vote	Contester
Un utilisateur	Voter de manière répétée
CAR	Examiner le cas d'un utilisateur
/	Demander au CAR
/	Proposer
Je	Ne pas être favorable
Législation	Décider de la validité des votes
/	Ne pas raisonner d'une certaine façon
Vote	Confirmation
Contestation	Aboutir à un vote
Communauté	Faire la part des choses
Temps long	Se charger de filtrer
Je	Souhaiter un temps long entre deux contestations
/	Considérer les votes
/ (nous)	Faire comme ça
/ (nous)	Faire confiance
On	Savoir
On	Pouvoir faire confiance
On	Constater
/	Pouvoir lancer une nouvelle pdd
Tout individu	Ne pas trouver ces votes anodins
/	Être accusé
On	Penser de quelqu'une

Vote	Vérifier ce que on
Suspicion	Être généralisé
Guérillas	Gonfler la suspicion
Guérillas	Ne pas faire présager beaucoup de dignité
Tu	Présenter
Moez	Être inquiet
Je	Souscrire
/	Ne rien ajouter
Beaucoup	Ne pas avoir envie d'une nouvelle pdd
/	Lancer une pdd
Tu	Parles d'une suspicion
L'élection à vie des admins	Engendrer la suspicion
Frustration de n'avoir aucune prise	Engendrer de la violence dans les réactions
Votes	Confirmer régulièrement
Je	Être en faveur de votes
Situation actuelle	Mener à un constat
Tu	Faire un constat
Période de transition	Pouvoir mener à une situation globale apaisée
/	Contester
/	Accuser
Contestation et votes	Régler les choses
/	Être accusé à tort
Contestation	Faire ressortir blanchi et conforté
Le vote	Contester
Contestations de mes actions	Ne pas pouvoir entraîner de problèmes
Confiance de la communauté	Faire devenir admin
/	Prouver
Certains	Douter de la confiance
Section	Ne pas remettre en question l'opportunité
Je	Préciser que...
Je	Être favorable à...
Je	Souligner...
On	S'attendre au pire

/	Lire certaines réactions sur le RA
Ton	Affirmer
Je	Répondre
Contestations	Entraîner des problèmes humains
Sanction	Engendre des problèmes humains aussi
Truc	Inciter à la discussion
Truc	Punir
Garde-fous	Se prémunir des abus
On	Proposer plusieurs garde-fous
Je	Ne pas avoir de proposition
On	Abandonner une idée
Vous	Avoir d'autres idées

Le tour de parole suivant illustre le caractère processuel de Wikipédia et l'autorégulation :

*« En effet ! Et si, de toute façon, l'on constate trop de dérives, **un nouvelle PDD pourra être lancée** ! --[Pic-Sou](#) 12 septembre 2011 à 17:42 (CEST) »*

Mais la réponse montre combien tout le monde peut être lassé par ce même caractère processuel qui n'en finit jamais :

*« @Pic-Sou : Chic... "une nouvelle PDD pourra être lancée" ! **J'espère que c'est du second degré, car je ne crois pas que beaucoup aient envie d'une troisième PDD sur le même thème** (et dont la deuxième va même se jouer en trois tranches), comme si Wikipédia était, en réalité, un Centre de Formation à la Prise de Décision »*

On retrouve encore une fois cette idée de clans et de guérillas, le tout à l'approche de la fin de la discussion. Le sujet point alors que la discussion se termine parce qu'une fin de discussion nécessairement catalyse un ensemble de tensions et de jeux de pouvoir présents mais peu visibles. En effet, on observe à la fin des négociations une implication de contributeurs plus nombreux, dont des militants, qui viennent s'assurer qu'ils sont d'accord ou qu'ils n'ont pas d'opposition majeure à formuler par rapport à ce qui a été décidé sans eux.

S38/39/40 – suite examen du lot2/conclusion/Qui doit juger si la conversation aboutit ou pas ?

Quelques réflexions :

Un contributeur « militant » prend un rôle d’auteur : il modifie directement la page, demande des avis, etc. Le contexte est celui de la fin des rédactions de propositions qui précède la mise au vote. Ce passage de « l’avis » à « l’action » est motivé par la volonté d’ajouter une proposition particulière qui ne fait pas l’unanimité. Il ressemble à une tentative de « passage en force » dans la mesure où il sait que son opinion n’est pas partagée par tout le monde et ne fait donc pas consensus.

En même temps apparaissent de nouveaux contributeurs qui n’avaient pas encore participé à cette discussion et qui viennent eux aussi appuyer l’une ou l’autre position selon leur avis et leur expérience personnelle. Parmi ceux-là, certains semblent à l’affût de thématiques particulières (comme les discussions concernant le Comité d’Arbitrage pour le contributeur Jean-Jacques Georges).

Face à cela, les contributeurs leaders tentent de défendre les propositions en l’état sur lesquelles ils ont travaillé :

Le ton employé reste neutre et dépourvu d’émotion visible, le contenu est présenté comme rationnel. Les contributeurs les plus expérimentés peuvent participer stratégiquement à la discussion.

L’extrait suivant montre l’usage d’une pré-séquence (« bon »), laquelle est un indicateur que quelque chose ne va pas :

*« **Bon.** Prenons la température sur le bistro, pour voir si en gros les gens trouvent ces propositions acceptables et suffisantes,[...] »*

Un « appel » au bistro est lancé – comme souvent lorsque la situation semble bloquée avec les contributeurs en présence. L’idée est d’élargir le nombre de personnes participant aux débats pour augmenter d’une part les idées, d’autre part la représentativité et donc la légitimité des propositions. Un tel « appel... » pourra, si besoin, être présenté ensuite comme une preuve de consensus. Le choix de faire cet appel est, sans surprise, effectué par Pwet-Pwet, le contributeur leader par excellence de cette prise de décision. C’est également cohérent avec l’état d’esprit, valable depuis les débuts de l’encyclopédie, qui veut que ce soit la « communauté » qui, in fine, prenne les décisions.

Cet appel fournit en effet une base légitime pour que l'utilisateur Pic-Sou décide de proposer un planning définitif. On notera que cette action de « décision » était absente de la première partie de la règle sur la contestation du statut.

Il s'ensuit un conflit entre la proposition ajoutée par Moez lors de son passage en force et le retrait de cette même proposition par le contributeur leader Pic-Sou. Lors de ce conflit, les parties dépersonnifient fortement le débat. Cette dépersonnification « tiendra » jusqu'au bout et permettra d'éviter l'ad personam. Pour déminer le conflit, un contributeur tiers fait une nouvelle proposition. Finalement, les contributeurs en conflit semblent s'accorder sur le fait de demander son avis à un contributeur tiers. C'est sur l'avis de ce dernier que le conflit est déminé.

S45 – lancement de la prise de décision

C'est la fin de la discussion et il est temps de soumettre les propositions au suffrage de la communauté. Ce qui est intéressant, c'est que ce sont toujours les mêmes leaders qui sont aux commandes ces instants cruciaux : ils font un appel à une dernière relecture, demandent un accord explicite, annonce les prochains étapes qu'ils prendront en charge eux-mêmes. La dernière partie de S45 est exemplative puisqu'elle voit le dialogue entre Pwet-Pwet et Pic-Sou, c'est-à-dire les deux contributeurs ayant mené les débats jusque-là.

« Je t'en prie pic-sou :) tu peux annoncer . [Hatonjan](#) (d) 22 septembre 2011 à 18:56 (CEST) »

« Oui, ok pour les dates pour le premier lot. Pour les lots suivants, il reste des questions à régler avant de donner des dates. [Pwet-pwet](#) · ([discuter](#)) 23 septembre 2011 à 14:19 (CEST) »

« 'Done. La page est réglée au poil, le vote du premier lot s'ouvrira automatiquement, j'ai annoncé les dates, rédigé l'introduction, séparé les lots ([/Lot 1](#), [/Lot 2](#) et [/Lot 3](#)) étoussa. Je vais par ailleurs faire une ultime annonce sur le bistro concernant l'existence de la PDD, histoire de ne pas avoir de problèmes plus tard... @Pwet-Pwet :je n'ai pas annoncé les dates des lots deux et trois, mais je ne vois pas bien quels sont les problèmes subsistants... Peux-tu détailler ? Cordialement --[Pic-Sou](#) 23 septembre 2011 à 17:52 (CEST) »

« Je crois que j'ai raté des discussions sur cette page. Il me semblait que des points étaient encore en discussion mais j'ai dû me planter. [Pwet-pwet](#) · ([discuter](#)) 25 septembre 2011 à 12:23 (CEST) »

« Bon bah ça vous va si on lance le vote du lot 2 du 16 au 30 octobre et celui du lot 3 du 1er au 15 novembre ? Cordialement --[Pic-Sou](#) 25 septembre 2011 à 14:18 (CEST) »

« En l'absence de réponse, je paramètre les dates, et règle la fin de la discussion pour le 31 décembre... Cordialement --[Pic-Sou](#) 25 septembre 2011 à 20:16 (CEST) »

De même, lorsque les votes ont été effectués et qu'il s'agit de traduire en règle les résultats obtenus, ce sont toujours eux que l'on retrouve à l'ultime formulation. À ce propos, il est intéressant de constater le « retour » de Skippy le Grand Gourou, dernier « leader » de la prises de décision qui avait entériné l'obligation des pages de contestation, pour donner son avis sur la formulation et pour comparer les formulations des deux prises de décision. Cela montre une nouvelle fois que le caractère du leader se jauge également à l'aune de sa présence et de sa capacité à aller au bout des choses.

3.3. Tableaux de synthèse « analyse longitudinale »

Actions dominantes / Actions absentes		
Cas 1 (R1, R2, R3, R4, R5)	Règle 2	Règle 3 (R1, R2)
*donner un avis argumenté est l'action essentielle * « proposer » est une action dominante mais peu sollicitée *Action « décider » absente	*il n'est pas concevable de critiquer sans rien proposer *l'action « donner un avis argumenté » est valorisée	A *donner un avis (qui recouvre plusieurs réalités différentes) *proposer : une action qui participe au lancement d'une discussion, qui permet de trouver une issue en cas de blocage, qui complète un avis, etc. B *donner un avis *faire des propositions

Auteurs / Leaders / Militants		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*les contributeurs déjà légitimes peuvent se laisser changer d'avis *Présence du contributeur Aoinoko qui jouissait, à titre personnel, d'une grande autorité *Présence aussi de la contributrice Anthere, faisant le lien avec la Wikipédia anglophone *les compétences techniques (comme les compétences en programmation) participent	*Proposer et prendre l'initiative donne l'ascendance *l'initiative est plus importante que la responsabilité qui en découlerait intuitivement, dont la responsabilité de « faire aboutir » *action « donner un avis argumenté » doit accompagner l'action « proposer » *la validation par les	A *la locution « je » suivie de l'auxiliaire avoir au passé « j'ai » illustre combien l'autorité dépend de l'action accomplie *tout le monde ne se permet pas de modifier la page principale de la règle *si quelqu'un manquant de légitimité le fait, son action peut lui être reprochée *les « auteurs » ne sont pas toujours les mêmes, et le

clairement à la construction de la légitimité *La capacité à prévoir la « lecture » de ses inscriptions est essentielle *l'action « faire une synthèse ». *L'action [faire] *La présence est une modalité essentielle dans la construction de la légitimité d'un Wikipédien	participants les plus actifs *la présence détermine la légitimité d'un participant *la présence signifie aussi la présence sur l'encyclopédie de manière générale, pas qu'à l'intérieur d'une règle (voir par exemple l'idée de donner du pouvoir aux projets) *La présence sur le long terme favorise la compréhension des rouages de l'encyclopédie et donc permet d'accomplir les autres actions qui fondent la légitimité *la réactivité est importante, sans peine de ne plus trouver réponse à son tour de parole (tout s'oublie vite...) *la réactivité est plus grande en fin de discussion *insister sur l'action [faire] : construction de « contenant » pour y intégrer du sens, modification de la page article suite à des débats en page de discussion, etc. *le fait de faire donne un « droit moral » sur son inscription (demander des comptes, des modifications,	leadership change de mains... *lorsqu'il n'y a pas de leadership « affirmé », la catégorie « faire » prend encore plus de place *actions de l'auteur: faire des synthèses, initier, proposer, agir, être une « vigie », être militant, ne pas imposer une vision au détriment d'un autre *importance de la présence et de la présence sur le long terme *l'impératif de présence renforce la possibilité du consensus en poussant au départ par lassitude certains contributeurs, laissant aux quelques autres restant la tâche plus facile d'arriver à un accord en étant moins nombreux B *le leadership fort donne l'impression d'une appropriation de la pdd par quelques leaders, tout passant par eux *actions de leaders : faire, dire qu'on a fait, construire un contenant organisationnel,
--	---	--

	etc.) *Parmi les actions [faire], l'action « faire une synthèse », laquelle est moins neutre que ce qu'on pourrait croire dans la mesure où elle permet de faire passer des éléments par la bande *Être en position d'autorité permet, par exemple, d'interrompre la parole d'un autre *le leadership éventuel vaut <i>le temps de la création d'une règle</i> et ne veut absolument pas dire « leadership sur le projet » *les militants ne font pas forcément, mais disent qu'ils vont / pourraient faire *les militants apparaissent souvent en fin de discussions	déléguer, user de l'impératif, autoriser (permission), reformuler, proposer, plébisciter son travail et le défendre, « appeler à... », être à l'écoute, se remettre en question, porter la parole des autres *l'action « décider » apparaît lorsque le leadership est fort *l'action d'inscrire *l'importance de la présence, dès le début et jusqu'à la fin, est soulignée *présence sur le long terme d'une discussion *présence sur le très long terme de l'encyclopédie *présence moins pour l'autorité « a priori » engrangée que pour le savoir engrangé permettant d'accomplir les bonnes actions au bon moment *la présence est forcément couplée au nombre – la représentativité étant elle aussi valorisée *deux rôles distincts : leaders et militants *les militants ont des thématiques de prédilection particulière
--	---	---

		*les militants essaient parfois de passer en force
--	--	--

Non-humains		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*Une version différente du logiciel anglophone provoque la suppression des sous-pages francophones (R5, 7) *Tension et continuité entre l'autorité de la discussion et celle du vote dans la prise de décision *Plusieurs phases de votes nécessaires *En l'absence de règles, les Wikipédiens présentent un « zeitgeist » *déjà la présence et l'activité des « bots ».	*les autorités explicites renvoient beaucoup à des non-humains qui sont l'émanation de la communauté *un texte faisant autorité ne mène pas forcément à de longs débats. Certains segments de textes ont été directement intégrés à des propositions sans avoir été longuement discutés sur la page de discussion *les actions directes et coercitives sont assumées par des non-humains	A *leur avènement *force coercitive importante *l'autorité de la communauté est reconnue en amont, celle du non-humain en aval *cas spécifique du « vote » B *ils sont nombreux, surtout en fin de discussion, et part intégrante d'imbrications *c'est à eux qu'est accordée la force <i>la plus</i> coercitive, c'est dire l'importance de « l'inscription finale » donnant le pouvoir à un non-humain *la dimension particulière du vote, à la fois agent et action

Statuts		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*La prise de responsabilité n'est pas liée à un statut, mais certains contributeurs ont des pouvoirs particuliers, notamment liés à des savoirs techniques	*pas de références à des statuts officiels : l'autorité est émergente *l'impact des statuts officiels doit être relativisé.	A *les statuts comme celui des administrateurs offrent des pouvoirs certains et concrets sur l'encyclopédie *de grands pouvoirs incitent

		à de grands contre-pouvoirs (la naissance de cette règle, les imbrications, etc.) *les statuts n'offrent aucun pouvoir supplémentaire <i>dans les discussions</i> *plusieurs termes comme « quelqu'un », « chacun », etc. se caractérisent par le fait qu'ils ne désignent <i>justement pas</i> un statut particulier B *certaines actions ne peuvent être accomplies que par des contributeurs avec statuts *les statuts apparaissent régulièrement dans les imbrications *ces statuts n'ont pas d'importance dans la négociation de la règle *les Wikipédiens ont discuté la création de nouveaux statuts – sans résultat *les Wikipédiens ont discuté l'élargissement des prérogatives de certains statuts – proposition non votée
Références multiples / Communauté / Wikipédia		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*la responsabilité de	*le terme « communauté »	A

certaines actions ne peut échoir, dans le discours, qu'au groupe *Le « nous » wikipédien se construit en opposition à la Wikipédia anglophone (R5) *Menace de forking (R5, 2) *Métaconversations importantes	apparaît encore peu, en tout cas en tant qu'autorité indépendante *dépersonnification des débats *un peu de références aux règles *un peu de références aux WP anglaise et allemande	*multiples références, donc au passé de Wikipédia, au passé d'une règle, etc. *la « communauté » perçue comme un pouvoir à part entière (toujours déjà légitime grâce au flou de sa définition) B *nombreuses références à des événements passés *références à d'autres lieux de débats *références à des règles *références à une tradition wikipédienne *références au terme « Wikipédia » (metacommunication) *références au terme « communauté » *La « communauté » est l'autorité imparable, aux contours flous *utile rhétoriquement dans les conflits *présente dans les imbrications
Pronoms		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*l'analyse des pronoms matérialise la	*le recours à des autorités généralisantes apparaît dans	A *évitement des pronoms qui

dépersonnification des débats : « on », « il » impersonnel, etc. *présence massive du « je » *le tu ? *les citations nommément ?	des situations d'équilibre *il apparaît aussi avec une visée rhétorique : lorsqu'il s'agit de faire passer une action sensible pour quelque chose d'évident *usage intensif du pronom « je » ; la dominance du « je » et la quasi-absence des autres pronoms entérinent la tension entre l'initiative individuelle et l'autorité de l'organisation perçue comme un tout.	personnifient *...mais emploi massif du « je » *le « tu » s'exprime lorsqu'il est en lien avec des leaders *le « on » traduit l'importance de l'autorité « communauté », le mot suppose le même flou sur la définition. B *le « on » prospectif consensuel est directement adopté *le tutoiement transite par les leaders *le « nous » est inclusif, sert d'exhortation et est utilisé par les leaders Le « vous » est exclusif, c'est le pronom des « militants ».
Conflits		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*On y trouve les traces de pathos *tension entre valorisation de l'initiative et valorisation de la discussion collégiale *les discussions s'enflamment vite mais se refroidissent vite aussi *la dépersonnification sert à neutraliser les conflits	*la personnification y est plus importante	A *actions caractéristiques : appel à commenter, participer, etc. Cette action réaffirme ce qui devrait être le cours normal de la vie wikipédienne. Elle entérine le conflit, permet d'assurer plus de représentativité ou encore de déminer un conflit

*L'action « affirmer qu'il y a un consensus »		via l'appel à une personne tierce. *les conflits sont récurrents et modifient les processus d'autorité *tendance à dépersonnifier le débat en début de conflit puis à la repersonnifier dans le cas où le conflit devient ouvert B *peu de conflits ouvert *souvent, dépersonnification en situation de pré-conflit : pour ne pas personnaliser le débat, mais aussi pour pouvoir être plus virulent ! *des actions typiques des conflits : « faire références à... », « appeler à... », « s'excuser », « se justifier », etc.
---	--	---

Imbrications		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*encore peu développées *apparaissent parfois dans des polémiques et permet de rhétoriquement distribuer l'autorité pour une action donnée	*il y a imbrication lorsque l'agent d'une action est aussi une action en tant que telle *permet d'exposer la distribution de l'autorité en l'absence de statuts formels dans des situations sensibles ou des actions de management	A *elles sont nombreuses *enserrent toutes les ontologies d'acteurs *préférées pour désigner des actions sensibles *illustrent la décentralisation de l'autorité *nombreuses lorsque la

	*les cas d'imbrications impliquent le plus souvent un acteur non-humain *l'imbrication des autorités renforce l'argumentation – ce qui mène à penser que la décentralisation est valorisée	discussion est serrée mais tendent à disparaître lorsque le conflit est ouvert B *concernent essentiellement le processus de contestation, exposent les garde-fous * elles apparaissent rapidement dans la pdd
--	--	--

Extérieur de Wikipédia		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*Incitation à (ré-)exprimer « au vu et au su » de tout le monde, ce qui aurait été dit <i>ailleurs</i>. *Les lieux externes sont des sources de légitimité importantes, comme par exemple W3C ou EN :WP. *l'autorité de Bomis est considérée comme réelle		A B *références externes à Wikipédia plutôt rares *il est arrivé qu'une discussion sur IRC soit évoquée *pas de mention des blogs de Wikipédiens

Clans		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
		A B *les premières mentions de « clans » apparaissent tard dans la discussion *n'apparaissent pas centraux dans les problèmes envisagés

		par les Wikipédiens
--	--	---------------------

Tension personnification / dépersonnification		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*La dominance du « je » et du « on » montrent la tension et la continuité entre l'importance de l'initiative individuelle et celle du collectif dépersonnifié. *cette tension apparaît selon trois modalités : chronologique (des apports individuels jusque l'autorité du texte sans signature), relationnelle (liée aux conflits ou à la bonne entente), légitimaire (la personnification transite par les auteurs)	*la dépersonnification des débats est le registre naturel des conversations. Elle se construit grâce aux « on », à la voie passive, les verbes impersonnels, les phrases infinitives, etc. *la dépersonnification permet à un contributeur de « masquer » le fait qu'il est l'auteur d'une inscription *elle permet de ne pas citer quelqu'un nommément *l'anonymisation se poursuit par l'usage d'articles définis et des tournures de phrases évitant la citation nominale *les remerciements sont des cas de personnification « positive ». Mais c'est rare. *la participation est en entonnoir : à mesure que la discussion avance, de moins en moins de contributeurs y participent et les mêmes pseudos reviennent – ce qui mène inexorablement à repersonnification des débats *la dépersonnification de	A *chronologie : des débats d'abord personnifiés puis dépersonnifiés par la recherche du consensus et le maintien d'une discussion pacifiée. *la dépersonnification est « l'état normal » des discussions *elle va de pair avec une absence de familiarité sur les pdd *exception primordiale : la présence massive du « je » B

	l'autorité peut avoir des raisons multiples : l'autorité pour une action peut paraître évidente ou au contraire confuse, contre-productive car prenant de la place... Dans la plupart des cas, ne pas nommer le responsable d'une action apparaît comme le choix le plus rationnel *chacun met le signifié qu'il veut derrière un signifiant un peu flou, ce qui peut se révéler pratique dans la recherche d'un consensus	
--	---	--

Signatures		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*L'absence de signature de certaines sections cristallise l'idée que l'action se fait « au nom du groupe »	*on retrouve l'absence de signature dans des sections « contenant » créées par un auteur *certaines sections ont été signées et la signature a été ensuite effacée laissant supposer que la légitimité de l'inscription est assumée par l'ensemble du groupe *l'initiative individuelle, caractérisée par la signature, est appelée à disparaître au profit de la légitimité du groupe, caractérisée par un	

	texte non signé *absence de signature ne veut pas dire « impossibilité » de savoir qui en est l’auteur. Il s’agit plus d’une mise en boîte noire que d’une anonymisation *Contre-intuitivement, les plus gros contributeurs peuvent être ceux qui signent le moins, rappelant la définition de la célébrité : on les reconnaît sans cela...	
--	---	--

Nouvelles façons de converser / Dimension rhétorique		
Règle 1	Règle 2	Règle 3
*R1, un peu R2/3, presque plus R4 : volonté de « mimer » la conversation en temps réel (avec les émoticônes, etc.) *Pré-séquences et post-séquences servent essentiellement à « annoncer » qu’une prise de parole est particulière (conflit, justification, etc.) *L’absence de fermeture de séquence renforce le caractère processuel de l’organisation *grande concision dans les	*pré-séquence pour annoncer le caractère exceptionnel d’une prise de parole *importances des titres de séquences qui résument, aident à la concision et déterminent l’intention de l’initiateur *il faut être concis et aller droit au but *il existe un « parler wikipédien ». Ceux qui le parlent le mieux ont un avantage incontestable. *le second terme d’une paire adjacente est dans la plupart	A *usage massif des hyperliens qui sont autant de « boîtes noires » enserrant de nouvelles discussions, règles, etc. *prises de parole relativement courtes, mais concision et densité *logos valorisé *tout appel aux émotions est rare *mais une parole prétendument rationnelle peut être mal reçue : Wikipédia est un

interventions *Logos valorisé *Pathos présent, soit dans le conflit, soit dans les remerciements.	des cas meta : proposition – jugement de la proposition. *peu de réponses sont apportées aux questions qui demeurent essentiellement rhétoriques *Logos valorisé *absence générale de la dimension pathos *la présence du « je » autosuffisant comme l’affirmation de l’autorité de n’importe quel ethos ? *la dimension pathos n’apparaît que dans les situations conflictuelles	environnement dur, qui peut briser moralement des contributeurs
---	--	---

Bibliographie

- DiMaggio, Paul J. Powell, W. W. (1983). The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Irganizational Fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147–160.
- Giddens, A. (1984). *The constitution of society: introduction of the theory of structuration. Outline of the theory of structuration.* (p. p.14). Cambridge, UK: Polity.
- Green, L. (1998). Authority. In *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. London: Routledge. Retrieved from <http://www.rep.routledge.com.proxy.bib.ucl.ac.be:8888/article/S004>
- Hardy, C., Lawrence, T. B., & Grant, D. (2012). Discourse and Collaboration: The Role of Conversations and Collective Identity. *The Academy of Management Review*, 30(1), 58–77.
- Perelman, C. (1997). *L'Empire rhétorique: rhétorique et argumentation*. Paris: Vrin.
- Robichaud, D., Giroux, H., & Taylor, J. R. (2004). The metaconversation: The recursive property of language as a key to organizing. *The Academy of Management Review*, 29(4), 617–634. doi:10.5465/AMR.2004.14497614
- Searle, J. R. (2009). *Les actes du langage : Essai de philosophie du langage*. Hermann. Retrieved from <http://www.amazon.fr/dp/2705668608>
- Ten Have, P. (1999). *Doing Conversation Analysis* (p. 240). London: Sage Publications Ltd.
- Van Compernelle, R. A. (2008). Nous versus on : Pronouns with first-person plural reference in synchronous French chat. *Canadian Journal of Applied Linguistics/Revue Canadienne de Linguistique Appliquée*, 11(2), 85–110.