

Sans objet

27/03 _ 03/05/2009

sans objet. Souvent entre parenthèses d'ailleurs, comme ceci : (*sans objet*) ou encore (*aucun objet*). Oubli de l'expéditeur, par mégarde, ou peut-être, refus de celui-ci parce qu'il n'aura pas su trouver les quelques mots capables de résumer le motif de son envoi, le contenu de sa pensée. Résigné, il aura alors laissé dans le champ «objet» un blanc, un vide pour montrer qu'il n'y en avait pas, qu'il faudra faire sans. Mais dans le temps de l'envoi, ce vide se sera vu comblé par son affirmation écrite. Alors les mots, en voulant dire qu'il n'y avait rien à voir, s'y seront logés et auront pris la place du vide pour y être vus. Le champ désormais n'est plus sans objet puisque quelque chose y apparaît. Ce n'est pas parce qu'il n'y a pas d'objet qu'il n'y a rien à voir.

C'est peut-être ce que cherche à montrer Louise Herlemont (1980, La Louvière), ou ce qu'elle vous dirait si elle vous écrivait un courrier électronique. Un objet, pour n'être plus présent n'est pas nécessairement tout à fait absent. C'est là, semble-t-il, une récurrence dans son travail que de s'échiner à dévoiler les traces d'une présence oblitérée.

Ainsi par le passé : la série de photographies *Sans titre* (2007), dont ont été soustraits par manipulation informatique les cadavres qui s'y trouvaient, mais dont les lacunes de l'opération d'effacement maintenaient à ces corps une zone de visibilité, de figurabilité. Ou l'installation *Espace diaphane* (2003) qui, par la superposition sur le négatif des clichés des murs du Musée lanchelevici et des vues extérieures que ces derniers masquaient, ménageait sur les parois auxquelles étaient accrochées les photographies des espaces de transparence à travers l'opacité du médium. Installation qui posait aussi d'autres questions : celle du lieu où elle prenait place et dans lequel seul elle faisait sens, et celle du point de vue depuis lequel était posé sur elle le regard, quelques-uns seulement validant le dispositif.

Ce sont là deux dimensions que l'on retrouve à l'œuvre dans cette nouvelle installation qui cherche à dévoiler le passé pariétal de ces quelques salles. Le ravivement de ces murs tient à un dossier ténu de documents écrits et iconographiques remontant, depuis les expositions les plus récentes, aux premières années d'utilisation de ces cimaises, en passant par leur désaffectation

prolongée. Ces images passées, Louise Herlemont les fait alors sourdre des murs par un réseau troué afin qu'elles s'exposent à nouveau en leur lieu premier d'apparition. Mais la porosité de la trame ainsi tissée fait s'enchevêtrer voire se heurter les œuvres. Et à l'effort archéologique succède une inédite contemporanéité. Une fois encore, l'œuvre de l'artiste cherche à occuper le lieu, à s'y intriquer pour révéler ce sur quoi il ouvre ou ce qu'il renferme, ce qui l'habite. Mais à quelle adresse ?

Sans objet, le message attend une réponse. Celui à qui il était adressé aura-t-il vu ce que l'expéditeur voulait dire et que ne pouvait résumer aucun mot ? Au (*sans objet*) de l'envoi se substituera alors, dans la réponse, un fragmentaire Re : tentant de redécouvrir le vide initial. Presque plus rien à voir ? Question de point de vue...

La trame punctiforme est faite de trous, de creux. Rien n'affleure à la surface. Il convient donc d'un regard en bonne place pour voir apparaître les images : de face ou légèrement de biais, mais pas au-delà où elles disparaissent. Cette façon qu'ont support et regard de venir modifier la matière des images, au point de les pouvoir défaire, est également en jeu dans la projection de ces plans fixes des norias de Hama en Syrie, passés au crible de l'écran pour en recueillir ailleurs les bribes. Ici aussi, les images ne sont ni au mur ni dans notre œil, mais dans l'entre-deux.

L'espace vide que désigne l'artiste, de même que les objets dont elle le comble par cet acte même, c'est dans la réponse que lui adresse en retour le spectateur qu'ils pourront ou non apparaître.

Anaël Lejeune (commissaire de l'exposition)

Geen onderwerp

27/03 _ 03/05/2009

Geen onderwerp. Zo staat het vaak ook tussen haakjes: (*geen onderwerp*) of (*zonder onderwerp*). Een vergetelheid van de afzender? Misschien wilde hij het onderwerp niet invullen, omdat hij de topic van zijn e-mail, de inhoud van zijn gedachten niet in woorden wist te vatten. Dus liet hij het veld 'onderwerp' dan maar helemaal leeg. Om te laten zien dat er geen echt onderwerp is, dat we het zonder moeten stellen. Maar tijdens de verzending verschijnt er hoe dan ook wat. Het veld is niet langer zonder onderwerp, want intussen staat er wel iets geschreven. Het is niet omdat er geen onderwerp is, dat er niets valt te zien.

Misschien is het dat wel wat Louise Herlemont (1980, La Louvière) wil laten zien of wat ze zou vertellen als ze je zou emailen. Het is niet omdat iets er niet helemaal is dat het er helemaal niet is. Het is een terugkerende bekommernis in haar werk: sporen van een verholde aanwezigheid aan het licht brengen.

Een terugblik. In de fotoreeks *Zonder titel* (2007) verwijderde Louise Herlemont de lijken met de computer zonder de sporen te wissen waar de lichamen lagen. Of neem de installatie *Transparante ruimte* (2003): foto's van de wanden van het lanchelevici Museum en foto's van de buitenzichten die ze verbergen, schuiven over elkaar Via het ondoorzichtige medium komen transparante ruimtes aan het licht op de wanden waaraan de foto's hangen. De installatie roept nog andere vragen op: over de tentoonstellingsplek, de enige plek die de installatie zin geeft, over het gezichtspunt op de installatie en over het installeren van een gezichtspunt.

Beide aspecten vinden we terug in deze nieuwe installatie. De kunstenaars onthult het verleden van de tentoonstellingsmuren. Met foto's en geschreven documenten laat ze de muren spreken, als tekens aan de wand. Via de meest recente tentoonstellingen grijpt ze terug op de eerste jaren waarin de wanden in gebruik kwamen. Zienderogen neemt de vervreemding toe. Louise Herlemont laat beelden van vroeger uit de muren opdoemen via een netwerk vol gaten, zodat ze opnieuw tentoongesteld kunnen worden op de plaats waar ze voor het eerst verschenen. Maar het poreuze web verhaspelt de werken, laat ze tegen elkaar opboksen. Zo mondt de archeologische ingreep uit in een nieuwe gelijktijdigheid. Ook hier probeert de kunstenaars

de ruimte in te palmen. Ze gaat er helemaal in op om te laten zien wat de plek verhuult en onthult, wie of wat haar bewoont. Maar wat is precies het adres?

Ook zonder onderwerp verwacht het bericht een antwoord. Zag de geadresseerde wat de afzender wilde zeggen zonder het onder één enkel woord te kunnen vatten? Het verzonden bericht (zonder onderwerp) wordt in het antwoord vervangen door een onaangevuld Re: , een nieuwe poging om de oorspronkelijke leegte in te vullen. Zo goed als niets te zien? Het is maar hoe je het bekijkt...

Het puntvormige stramien bestaat uit gaten, holtes. Er komt niets aan de oppervlakte. Je moet op de juiste plaats staan om de beelden te zien verschijnen: frontaal of lichtjes schuin, maar niet verder dan het punt waarop ze verdwijnen. De wijze waarop drager en blik de beelden veranderen, ze zelfs doen verdwijnen, vind je ook terug in de beeldprojectie van de Hamareeksen in Syrië. Door ze door de zeef van het scherm te halen kan je elders de brokstukken opvangen. Ook hier bevinden de foto's zich niet zozeer aan de muur of op ons netvlies, maar ergens tussenin.

De lege ruimte die de kunstenaars oproept en de voorwerpen waarmee ze de leegte opvult, verschijnen al dan niet in het antwoord van de toeschouwer.

Anaël Lejeune (curator)