

Le rôle des pratiques enseignantes sur l'engagement des étudiant·e·s de l'enseignement supérieur : une analyse multi-niveaux

Theis Elodie

Maîtres de stage : Justine Jacquemart & Mikaël De Clercq



1. Introduction



Transition complexe

Passage difficile du **secondaire** au **supérieur** (De Ketele, 2023).

Défis universitaires

Milieu universitaire **inconnu** (Mayhew et al., 2016), nombreuses **exigences** (Paivandi, 2019).

Adaptation

Importante afin de **ne pas entraver** la réussite (De Clercq et al., 2023).

Échecs élevés

Taux d'**échecs élevés** et persistance difficile (Boudrenghien et al, 2019), +/- 60% d'échecs en première année entre 2010 et 2017 (De Clercq, 2024).



Désengagement croissant

Désengagement croissant (Baker et al., 2022).

Rôle des enseignants

Influence de l'enseignant sur l'**engagement** (Roardo et al., 2017) au moyen de **pratiques enseignantes** et de **soutien** (Bédard et al., 2010 ; Dupont et al., 2015).

Réussite étudiante

L'engagement a un lien sur la réussite et l'apprentissage (Bergdahl et al., 2020; De Clercq et al. 2023)

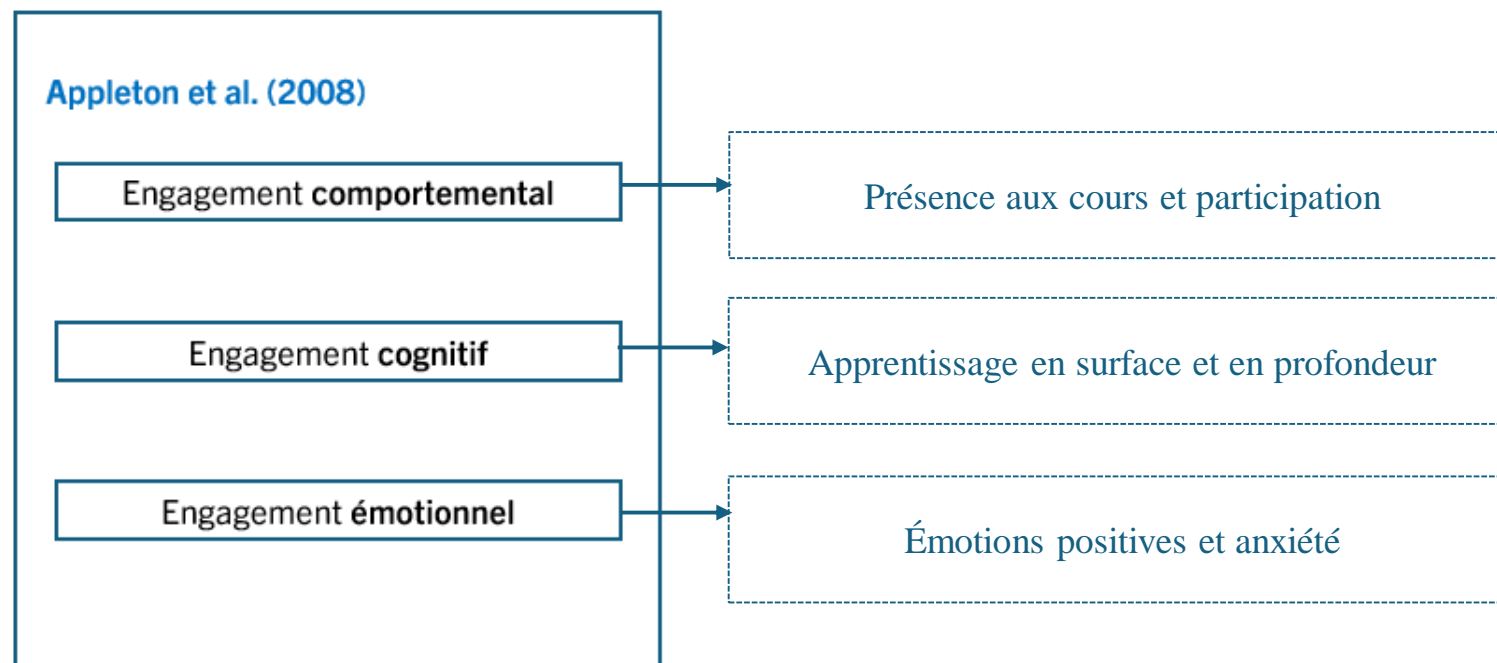
L'effet précis des pratiques enseignantes est peu étudié



2. Cadre théorique

2.1. L'engagement

Concept multidimensionnel (Fredricks et al., 2004) définit dans le contexte scolaire comme l'expression de la motivation des élèves (Connell & Welborn, 1991) c'est-à-dire la manifestation extérieure et observable des croyances motivationnelles (Skinner & Pitzer, 2012) [Enseignement obligatoire].

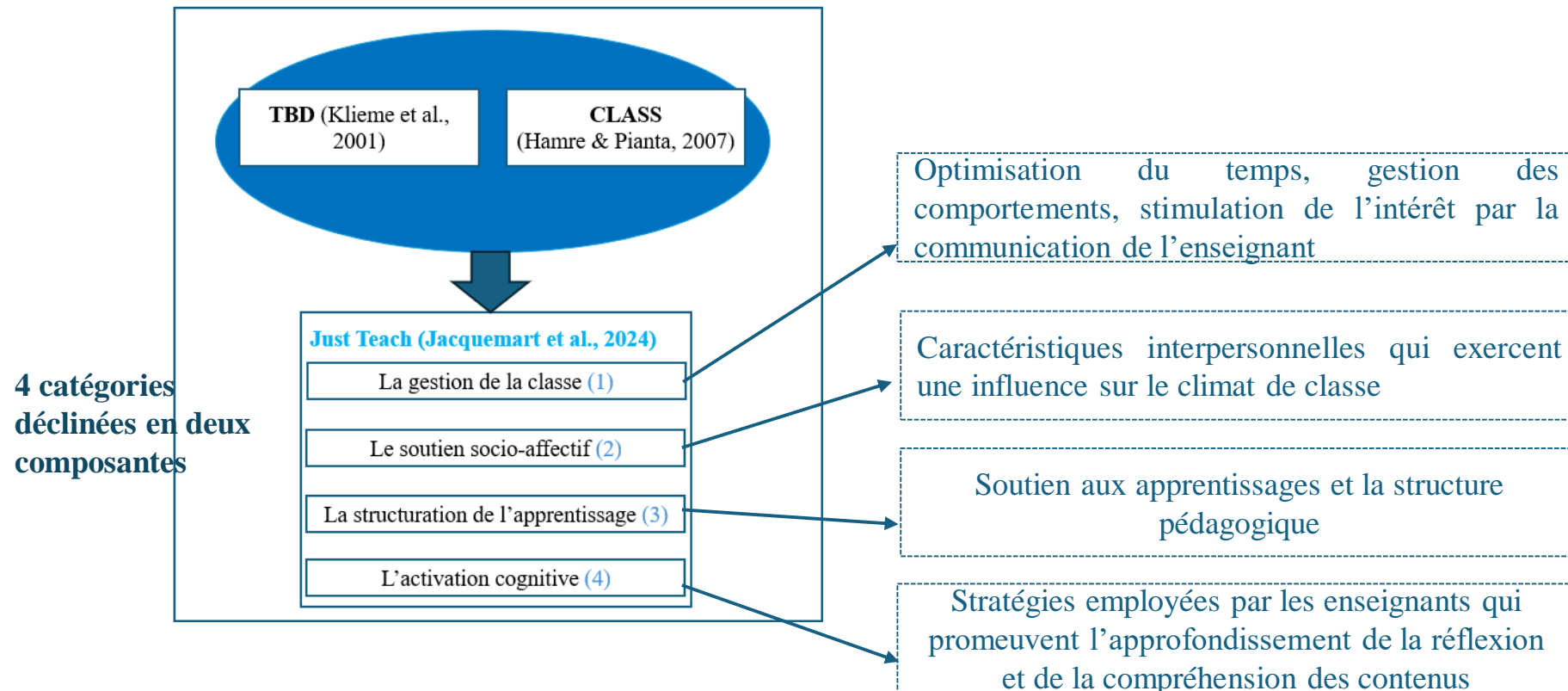




2.2. Les pratiques enseignantes

Cadre de référence de Jacquemart et ses collègues (soumis)

«L'ensemble des actions mises en œuvre par l'enseignant (consciemment ou non) en interaction synchrone avec les étudiants, soit l'ensemble des comportements observables manifestés par l'enseignant durant le cours, en présence (physique ou virtuelle) des étudiants » (Jacquemart et al.,2023, p.4).



3. Objectif

Examiner le **lien** entre plusieurs composantes des **pratiques enseignantes** et les trois dimensions de l'**engagement** des étudiants de l'enseignement supérieur.

- Cadre de référence

Modélisation des pratiques enseignantes : JUST TEACH (Jacquemart et al., soumis)

Modèle tridimensionnel de l'engagement d'Appleton et ses collègues (2008) .

Pratiques enseignantes

Jacquemart et ses collègues, 2023

Gestion de la classe

- (1) la productivité
- (2) la communication

Le soutien socio-émotionnel

- (3) le climat positif
- (4) Le climat négatif

La structuration de l'apprentissage

- (5) la provision de structure
- (6) le soutien pédagogique

L'activation cognitive

- (7) l'engagement cognitif
- (8) la réflexion et l'analyse

Étudiants

Appleton et al. (2008)

Engagement **comportemental**

Engagement **cognitif**

Engagement **émotionnel**



4. Question et hypothèse



Question

« Quelles sont les pratiques enseignantes les plus déterminantes de l'engagement des étudiant·e·s en première année? »

Hypothèse principale (hypothèses spécifiques à affiner)

- **Les différentes dimensions de l'engagement ne seront pas influencées par les mêmes pratiques enseignantes**

5. Méthode

Échantillon et protocole de mesure des pratiques

- 15 cours (base de données enseignants)
Chaque enseignant a été observé et filmé, trois séquences de 20 minutes ont été codées
- 664 étudiants en première année de bachelier issus de 6 établissements supérieurs
Un questionnaire auto-rapporté a été soumis aux étudiants à la fin du premier quadrimestre

Mesures

- Protocole d'observation Just Teach (Jacquemart et ses collègues, soumis) pour les catégories des pratiques enseignantes
- Variables contrôles : statut socio-économique, genre, âge, performances passées, choix de l'étudiant, type d'enseignement
- **Engagement comportemental**
 - Participation aux cours ($\alpha = .694$; $\Omega = .664$) (5 items)
 - Présence aux cours ($\alpha = .679$; $\Omega = .701$) (4 items)
- **Engagement cognitif**
 - Apprentissage en surface ($\alpha = .767$, $\Omega = .772$) (5 items)
 - Apprentissage en profondeur ($\alpha = .814$ $\Omega = .810$) (7 items)
- **Engagement émotionnel**
 - Anxiété ($\alpha = .854$; $\Omega = .854$) (4 items)
 - Émotions positives ($\alpha = .857$; $\Omega = .862$) (4 items)

Procédure d'analyse

- Préparation des données et traitements des données manquantes sur SPSS
- Analyses factorielles exploratoires sur les items des échelles utilisées
- Analyses multi-niveaux sur le logiciel MPlus en adoptant une procédure progressive
- Un modèle vide a été exécuté pour estimer la proportion de la variance entre les cours et vérifier la variance entre deux niveaux.
- Principe de parcimonie dans les analyses

6. Résultats (1/6)

Engagement comportemental : participation des étudiants (ICC = 0,103)

Tableau 1. Analyses multi-niveaux de la participation des étudiants

	Modèle 1		Modèle 2		Modèle 3		Modèle 4		Modèle 5	
	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE
Intercept	2,635	0,572	13,652	3,406	13,455	3,042	14,259	4,541	13,432	3,192
1.Variables socio démographiques (niveau 1)										
Genre	-0,037	0,056								
Âge	0,085*	0,037	0,107***	0,028	0,110***	0,028	0,110***	0,029	0,114***	0,029
Statut socio-économique	0,028	0,033								
Performances passées	0,133**	0,043	0,143***	0,039	0,143***	0,039	0,142***	0,040	0,136**	0,039
Choix de l'étudiant	0,076*	0,038	0,068 ^(t,083)	0,039	0,066 ^(t,089)	0,089	0,068 ^(t,078)	0,039	0,071^(t,068)	0,039
Type d'enseignement	0,000	0,046								
2.Gestion de classe (niveau 2)										
Communication			0,305	0,205						
Productivité			0,368	0,351						
3.Soutien socio affectif (niveau 2)										
Climat positif					-0,041	0,319				
Climat négatif					-0,029	0,216				
4.Structuration des apprentissages (niveau 2)										
Provision de structure							0,248	0,318		
Soutien pédagogique							0,313	0,158		
5.Activation cognitive (niveau 2)										
Engagement cognitif									0,520*	0,245
Réflexion et analyse									-0,691***	0,195
R ² Within courses	3,2%		3,5%		3,6%		3,6%		3,6%	
R ² Between courses	0%		24,3%		0,2%		16,4%		50,6%	
Loglikelihood	-754,681		-740,214		-739,867		-739,897		-737,794	



6. Résultats (2/6)

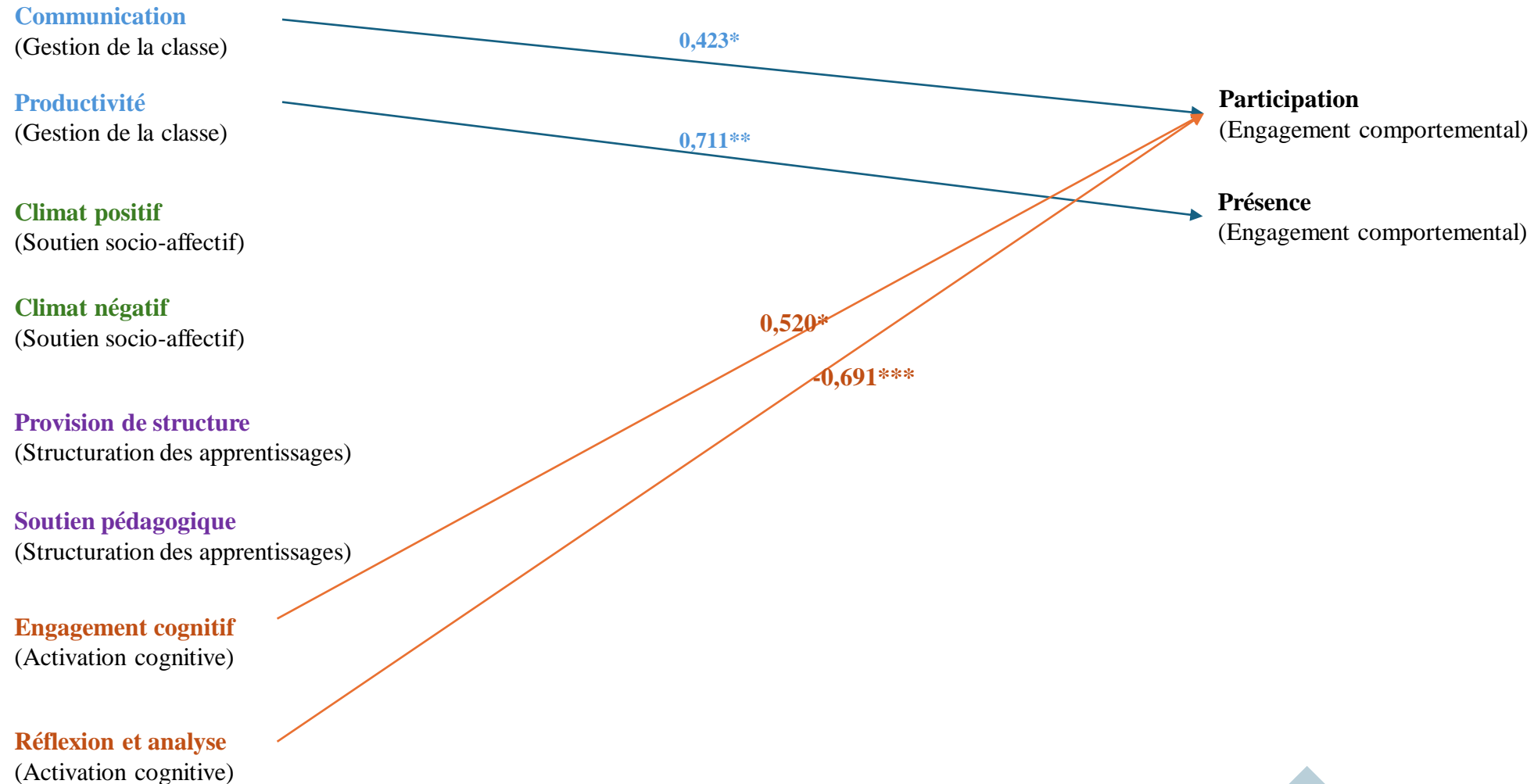
Engagement comportemental : présence aux cours des étudiants (ICC = 0,066)

Discussion

Tableau 2. Analyses multi-niveaux de la présence aux cours des étudiants

	Modèle 1		Modèle 2		Modèle 3		Modèle 4		Modèle 5	
	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE
Intercept	4,135	0,497	16,405	6,759	16,578	6,293	16,088	6,554	15,420	6,369
1. Variables socio démographiques (niveau 1)										
Genre	0,023	0,056								
Âge	0,021	0,026								
Statut socio-économique	0,118**	0,055	0,128**	0,037	0,126***	0,035	0,129***	0,035	0,125**	0,038
Performances passées	0,072*	0,034	0,096**	0,029	0,098***	0,028	0,100***	0,029	0,095**	0,028
Choix de l'étudiant	0,076	0,055								
Type d'enseignement	-0,060	0,059								
2. Gestion de classe (niveau 2)										
Communication			0,423*	0,175	0,557**	0,196	0,482*	0,188	0,417*	0,166
Productivité			0,711**	0,214	0,583**	0,218	0,743***	0,187	0,755***	0,176
3. Soutien socio affectif (niveau 2)										
Climat positif					-0,223	0,142				
Climat négatif					0,119	0,135				
4. Structuration des apprentissages (niveau 2)										
Provision de structure							0,084	0,176		
Soutien pédagogique							-0,153	0,124		
5. Activation cognitive (niveau 2)										
Engagement cognitif									0,018	0,194
Réflexion et analyse									0,132	0,226
R ² Within courses	3,4%		2,7%		2,7%		2,8%		2,6%	
R ² Between courses	0%		72,4%		77%		78,3%		78,1%	
Loglikelihood	-835,919		-835,109		-834,170		-834,671		-834,848	

Récapitulatif (1/3)



6. Résultats (3/6)

Engagement cognitif : apprentissage en surface (ICC = 0,113)

Tableau 3. Analyses multi-niveaux de l'apprentissage en surface

	Modèle 1		Modèle 2		Modèle 3		Modèle 4		Modèle 5	
	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE
Intercept	2,309	0,672	13,760	4,654	14,980	4,457	15,147	4,749	17,491	4,612
1.Variables socio démographiques (niveau 1)										
Genre	0,291***	0,052	0,247***	0,053	0,245***	0,052	0,245***	0,053	0,250***	0,051
Âge	-0,032	0,039								
Statut socio-économique	-0,003	0,061								
Performances passées	0,042	0,060								
Choix de l'étudiant	0,103***	0,029	0,117***	0,030	0,119***	0,030	0,120***	0,030	0,123***	0,030
Type d'enseignement	0,078**	0,026	0,059	0,042	0,059	0,042	0,059	0,042	0,055	0,042
2.Gestion de classe (niveau 2)										
Communication			0,240	0,247						
Productivité			0,586*	0,238	0,509	0,345	0,430	0,287	0,246	0,464
3.Soutien socio affectif (niveau 2)										
Climat positif					0,218	0,133				
Climat négatif					0,346*	0,129	0,206	0,130	0,206	0,197
4.Structuration des apprentissages (niveau 2)										
Provision de structure							0,305	0,156		
Soutien pédagogique							0,050	0,184		
5.Activation cognitive (niveau 2)										
Engagement cognitif									-0,380	0,396
Réflexion et analyse									-0,501	0,600
R ² Within courses	11,2%		8,2%		8,1%		8%		5,6%	8,4%
R ² Between courses	0%		42%		38,2%		25,3%		8,4%	78,3%
Loglikelihood	-791,585		-793,844		-793,421		-792,959		-790,282	

6. Résultats (4/6)

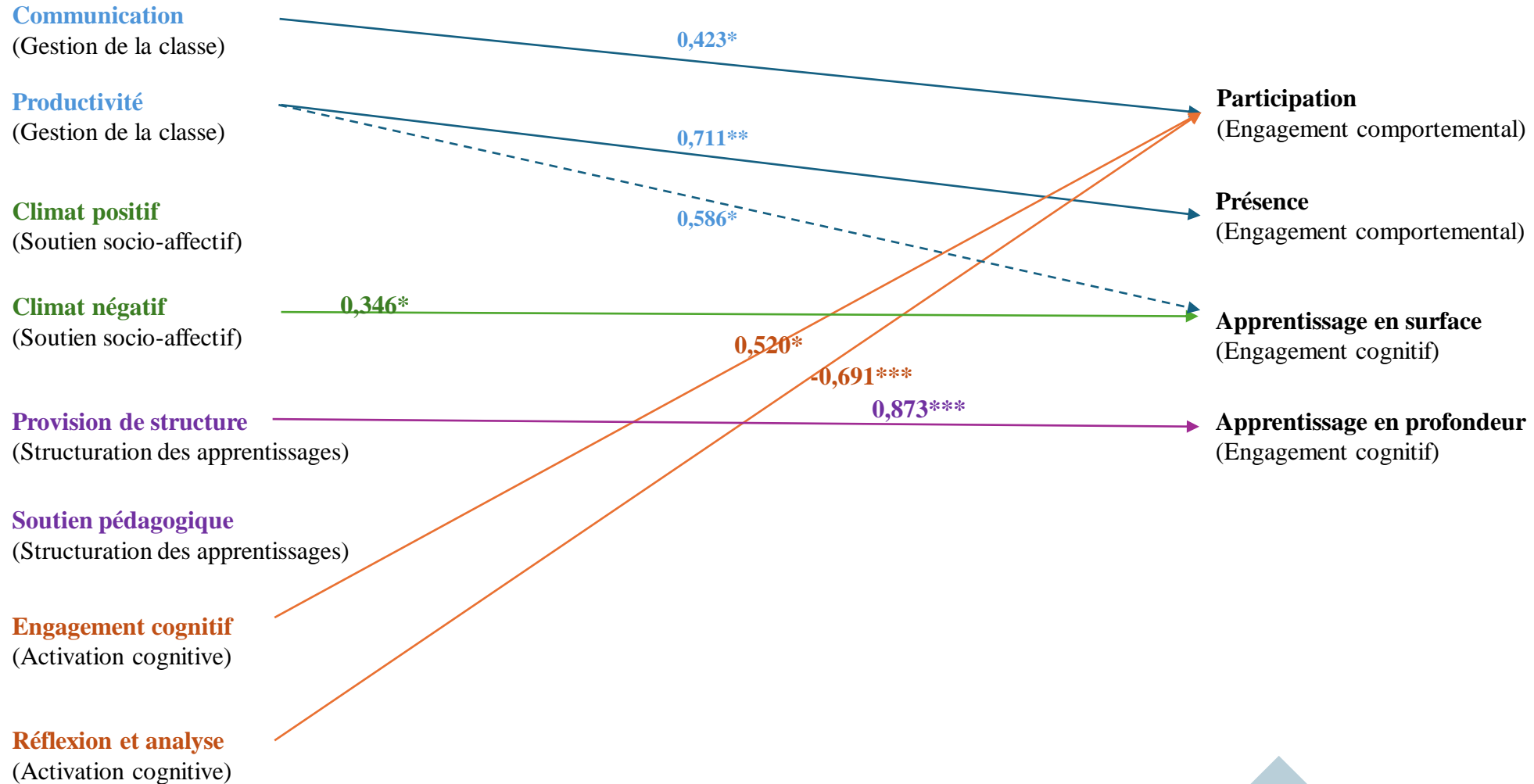
Engagement cognitif : apprentissage en profondeur (ICC = 0,055)

Discussion

Tableau 4. Analyses multi-niveaux de l'apprentissage en profondeur

	Modèle 1		Modèle 2		Modèle 3		Modèle 4		Modèle 5	
	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE
Intercept	2,812	0,760	17,377	3,614	17,894	3,987	21,436	8,634	19,777	4,579
1.Variables socio démographiques (niveau 1)										
Genre	-0,059	0,052								
Âge	0,060	0,050								
Statut socio-économique	0,022	0,040								
Performances passées	0,113*	0,057	0,120*	0,048	0,119*	0,049	0,112*	0,048	0,124**	0,047
Choix de l'étudiant	0,038	0,042								
Type d'enseignement										
2.Gestion de classe (niveau 2)										
Communication			0,322	0,282						
Productivité			0,189	0,319						
3.Soutien socio affectif (niveau 2)										
Climat positif					0,372	0,265				
Climat négatif					0,138	0,251				
4.Structuration des apprentissages (niveau 2)										
Provision de structure							0,935***	0,115	0,873***	0,095
Soutien pédagogique							0,224	0,251		
5.Activation cognitive (niveau 2)										
Engagement cognitif									-0,181	0,177
Réflexion et analyse									-0,255	0,205
R ² Within courses	2,2%		1,4%		1,4%		1,2%		1,5%	
R ² Between courses	0%		14,8%		11,9%		93,7%		95,4%	
Loglikelihood	-769,817		-770,059		-769,976		-763,507		-762,417	

Récapitulatif (2/3)



6. Résultats (5/6)

Engagement émotionnel : émotions positives (ICC = 0,135)

Tableau 5. Analyses multi-niveaux des émotions positives

	Modèle 1		Modèle 2		Modèle 3		Modèle 4		Modèle 5	
	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE
Intercept	3,199	0,603	12,609	2,418	12,584	2,292	13,825	3,514	13,834	3,445
1. Variables socio démographiques (niveau 1)										
Genre	-0,044	0,053								
Âge	0,046	0,057								
Statut socio-économique	0,014	0,046								
Performances passées	0,142***	0,038	0,137***	0,037	0,137***	0,038	0,139***	0,038	0,139***	0,038
Choix de l'étudiant	-0,041	0,049								
Type d'enseignement	0,016	0,031								
2. Gestion de classe (niveau 2)										
Communication			0,177	0,285						
Productivité			0,250	0,481						
3. Soutien socio affectif (niveau 2)										
Climat positif					0,173	0,298				
Climat négatif					0,243	0,287				
4. Structuration des apprentissages (niveau 2)										
Provision de structure							0,715***	0,125	0,666***	0,129
Soutien pédagogique							0,501***	0,138	0,485**	0,155
5. Activation cognitive (niveau 2)										
Engagement cognitif									0,074	0,130
Réflexion et analyse									-0,417**	0,142
R ² Within courses	2,5%		1,9%		1,9%		1,9%		1,9%	
R ² Between courses	0%		10%		57%		78,3%		87,7%	
Loglikelihood	-678,793		-649,48		-649,386		-643,111		-640,572	

6. Résultats (6/6)

Engagement émotionnel : anxiété (ICC = 0,140)

Tableau 6. Analyses multi-niveaux de l'anxiété

	Modèle 1		Modèle 2		Modèle 3		Modèle 4		Modèle 5	
	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE	Coefficient	SE
Intercept	2,500	0,435	6,381	1,547	7,053	1,578	7,547	1,831	7,589	1,911
1.Variables socio démographiques (niveau 1)										
Genre	0,212***	0,044	0,292***	0,029	0,295***	0,028	0,297***	0,029	0,297***	0,029
Âge	-0,022	0,050								
Statut socio-économique	-0,016	0,041								
Performances passées	-0,039	0,046								
Choix de l'étudiant	0,062	0,060								
Type d'enseignement	-0,016	0,030								
2.Gestion de classe (niveau 2)										
Communication			0,238	0,216						
Productivité			0,369	0,289						
3.Soutien socio affectif (niveau 2)										
Climat positif					-0,431 ^(,083)	0,249	-0,276	0,239	-0,357^{t(,0,10)}	0,217
Climat négatif					-0,114	0,196				
4.Structuration des apprentissages (niveau 2)										
Provision de structure							-0,633 ***	0,140	-0,620 ***	0,165
Soutien pédagogique							0,057	0,252		
5.Activation cognitive (niveau 2)										
Engagement cognitif									-0,176	0,164
Réflexion et analyse									0,277^{t(,010)}	0,171
R ² Within courses	5,1%		8,5%		8,7%		8,8%		8,8%	
R ² Between courses	0%		20,4%		16,2%		55,5%		58,4%	
Loglikelihood	-989,573		-970,850		-970,522		-967,185		-966,497	

Récapitulatif (3/3)

Communication
(Gestion de la classe)

Productivité
(Gestion de la classe)

Climat positif
(Soutien socio-affectif)

Climat négatif
(Soutien socio-affectif)

Provision de structure
(Structuration des apprentissages)

Soutien pédagogique
(Structuration des apprentissages)

Engagement cognitif
(Activation cognitive)

Réflexion et analyse
(Activation cognitive)

Participation
(Engagement comportemental)

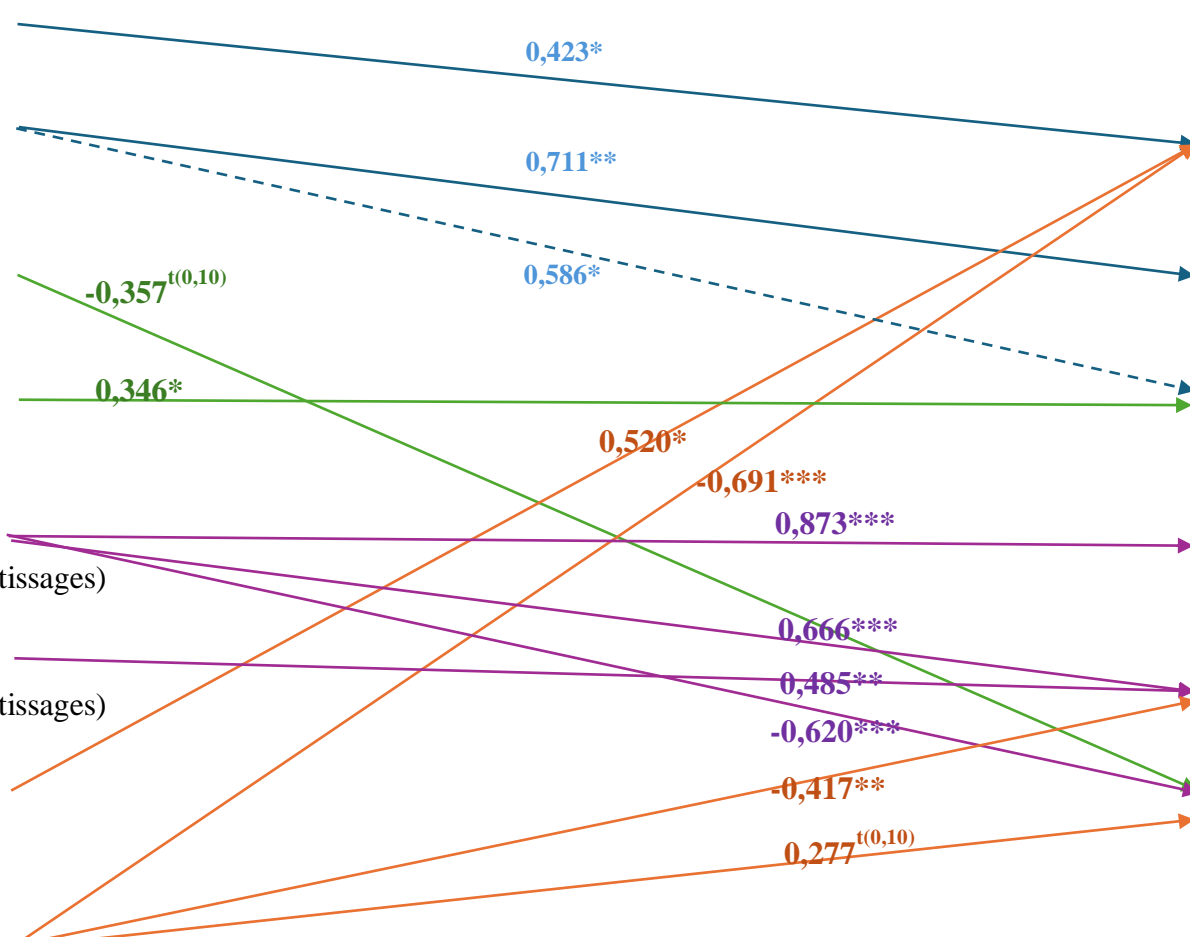
Présence
(Engagement comportemental)

Apprentissage en surface
(Engagement cognitif)

Apprentissage en profondeur
(Engagement cognitif)

Émotions positives
(Engagement émotionnel)

Anxiété
(Engagement émotionnel)



	Engagement comportemental		Engagement cognitif		Engagement émotionnel	
	Participation	Présence	Apprentissage en surface	Apprentissage en profondeur	Émotions positives	Anxiété

Gestion de la classe

1.Communication		0,423*				
2.Productivité		0,711**	0,509			

Soutien socio-affectif

1.Climat positif			0,218			-0,357 ^{t(0,10)}
2.Anxiété			0,346*			

Structuration des apprentissages

1.Provision de structure				0,873***	0,666***	-0,620***
2.Soutien pédagogique					0,485**	

Activation cognitive

1.Engagement cognitif	0,520*			0,181	0,074	-0,176
2.Réflexion et analyse	-0,691***			0,255	-0,417**	0,277 ^{t(0,10)}



7. Discussion préliminaire

- La méthode permet d'expliquer que les pratiques expliquent des différences en classe (4 sous-catégories de l'engagement)

Toutefois, les ICC inférieurs à 0,10 (2 sous-catégories de l'engagement) :

- La présence en classe (engagement comportemental), ICC = 0,066
- L'apprentissage en profondeur , ICC = 0,055

Ces derniers semblent indiquer que beaucoup de variation peuvent s'expliquer par autre chose que les pratiques, comme les facteurs individuels.

- Les différentes catégories des pratiques « JUST TEACH » se combinent et semblent complémentaires

Références (1/2)



- Appleton, J.J., Christenson, S.L., & Furlong, M.J. (2008). Student Engagement with School : Critical Conceptual and Methodological Issues of the Construct. *Psychology in the Schools*, 45(5), 369-386.
- Bédard, D., Lison, C. Dalle, D., & Boutin, N. (2010). Predictors of students' engagement and persistence in an innovative PBL curriculum: Applications for engineering education. *International Journal on Engineering Education*, 26(3), 511-522.
- Boudrenghien, G., Frenay, M., & Bourgeois, E. (2009). La transition de l'enseignement secondaire vers l'enseignement supérieur : antécédents de l'engagement envers son but de formation. *HAL Open science*. halshs-00561578f
- Connell, J., & Wellborn, J. G. (1991). Competence, autonomy, and relatedness: A motivational analysis of self-system processes. Dans M. R. Gunnar & L. A. Sroufe (dir.), *Selfprocess in development: Minnesota Symposium on child psychology*, 2, 167–216. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- De Clercq, M., Roland, N., Dangoisse, F., & Frenay, M. (2023). *La transition vers l'enseignement supérieur : Comprendre pour mieux agir sur l'adaptation des étudiants en première année*. Peter Lang.
- De Ketele, J.-M. (2023). Préface : La transition entre l'enseignement secondaire et supérieur est un passage entre deux rives. In De Clercq, M., Roland, N., Dangoisse, F., & Frenay, M., (Dir.). *La transition vers l'enseignement supérieur : Comprendre pour mieux agir sur l'adaptation des étudiants en première année* (pp. 5-9). Peter Lang.
- Dupont, S., De Clercq, M., & Galand, B. (2015). Les prédicteurs de la réussite dans l'enseignement supérieur. *Revue française de pédagogie*, (2), 105-136.
- Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School engagement: potential of the concept, state of the evidence. *Review of Educational Research*, 74(1), 59–109.
- Hamre, B. K., & Pianta, R. C. (2007). Learning opportunities in preschool and early elementary classrooms.

Références (2/2)

- Jacquemart, J. , De Clercq, M., & Galand, B. (2023). Mieux comprendre les pratiques enseignantes en classe dans l'enseignement supérieur : proposition d'un cadre de référence. *Formation et profession : Revue scientifique internationale en éducation*, 31(3), 1-19. DOI : 10.18162/fp.2023.861
- Klieme, E., Schümer, G., & Knoll, S. (2001). MathemaHkunterricht in der Sekundarstufe I:"Aufgabenkultur" und Unterrichtsgestaltung. In *TIMSS-Impulse für Schule und Unterricht* (pp. 43-57). Bundesministerium für Bildung und Forschung
- Mayhew, M.J., Rockenbach, A. N., Bowman, N.A., Seifert, T.A., Wolniak, G.C., Pacsarella, E.T., & Terenzini, P.T. (2016). *How college affects students : Findings from the 21 st century* (vol.3). John Wiley et Sons.
- Paivandi, S. (2019). *Le défi de la transition entre secondaire et supérieur, Construisons des ponts*. Paris Cnesco.
- Skinner, E. A., Kindermann, T. A., & Furrer, C. J. (2009). A motivational perspective on engagement and disaffection: Conceptualization and assessment of children's behavioral and emotional participation in academic activities in the classroom. *Educational and psychological measurement*, 69(3), 493-525.