Un vent nouveau soufflerait-il sur la (XII^{e}) chambre ?

La réglementation sur les marchés publics a tenté, dans un premier temps au niveau belge, puis au niveau européen, de résoudre autant que faire se peut les problèmes qui surgissaient dans la pratique et soulevaient sans cesse de nouvelles questions d'ordre juridique au moyen de la « *hard law* » (législation contraignante). Cette optique a généré une réglementation relativement détaillée et parfois complexe. Le présent éditorial n'a cependant pas pour objet de déterminer si cette voie est la plus appropriée à une intervention juridique en cette matière.

Nous constatons qu'en dépit d'une réglementation relativement détaillée, le contentieux soumis au Conseil d'État en cette matière demeure important. Qui plus est, nous n'avons pas de vision générale des affaires soumises aux juges civils, qui sont compétents pour les marchés publics passés par des pouvoirs adjudicateurs de droit privé.

Le contentieux soumis au Conseil d'État montre par ailleurs que la pratique devient sans cesse plus complexe que le législateur ne peut le présumer au moment de la rédaction des textes. Des situations voient encore le jour dans la réalité pour lesquelles il n'existe pas de solution claire dans la réglementation en vigueur. Selon nous, ce sera toujours le cas, car les nuances de la pratique ne supportent pas systématiquement la simple application d'une règle de droit générale. Dans ces cas, il appartient au juge d'innover. Certains évoquent alors des juges « activistes ». À notre humble avis, dans ces circonstances, le juge ne fait qu'endosser son rôle, celui qui lui est attribué dans un État de droit. Il dira droit en toute indépendance et, avant toute autre chose, compte tenu de la réglementation qui a vu le jour de manière démocratique. La volonté démocratique n'est cependant pas uniquement formulée dans cette réglementation, elle nécessite parfois l'application de droits fondamentaux et de principes de droit généraux susceptibles de compléter ou de nuancer encore cette réglementation. Ces droits et principes découlent eux aussi en principe de textes qui ont vu le jour de façon démocratique (Constitution, traités européens et internationaux).

Cette « marge de manœuvre politique » fait en sorte que la jurisprudence n'est pas toujours univoque. C'est pourquoi, à un moment donné, la plus haute juridiction intervient afin d'apporter une certaine unité. Les conceptions parfois divergentes en matière

Waait er een nieuwe wind door de (XII^{e}) Kamer?

De regelgeving overheidsopdrachten heeft eerst op Belgisch niveau en later op Europees niveau getracht om de problemen, die in de praktijk opborrelden en steeds nieuwe juridische vragen deden rijzen, zoveel mogelijk op te lossen via hard law. Dit heeft geleid tot een vrij gedetailleerd en soms complexe regelgeving. De vraag of dit de meest geëigende weg is om juridisch in te grijpen in deze materie, is niet het voorwerp van huidig editoriaal.

Vaststelling is dat ondanks de vrij gedetailleerde regelgeving, er nog steeds veel contentieux bij de Raad van State aanwezig is inzake deze materie. Daarbij hebben we dan nog geen algemeen zicht op de zaken ingeleid bij de burgerlijke rechter, bevoegd voor de overheidsopdrachten geplaatst door privaatrechtelijke aanbestedende overheden.

Het contentieux bij de Raad van State toont ook aan dat de praktijk nog altijd gecompliceerder is dan de regelgever kan bevroeden op het moment dat hij teksten opstelt. Nog altijd vinden er in de realiteit situaties plaats, waarvoor geen duidelijke oplossing te vinden is in de toepasselijke regelgeving. Naar onze mening zal dit ook nooit zijn, omdat de nuances van de praktijk niet altijd een loutere toepassing van een algemene rechtsregel dulden. In die gevallen is het aan de rechter om te innoveren. Sommigen spreken dan over 'activistische' rechters. Naar onze bescheiden mening neemt in die omstandigheid de rechter veeleer zijn rol op, die hem is toegewezen in de Rechtstaat. Hij zal in totale onafhankelijkheid en in de eerste plaats rekening houdend met de democratisch tot stand gekomen regelgeving recht spreken. De democratische wil is echter niet enkel verwoord in die regelgeving, maar heeft soms nood aan de toepassing van fundamentele rechten en algemene rechtsbeginselen, die deze regelgeving verder kunnen aanvullen of nuanceren. Ook deze rechten en beginselen vloeien in beginsel voort uit democratisch tot stand gekomen teksten (Grondwet, Europese en internationale verdragen).

Deze 'beleidsruimte' voor een rechter maakt dat rechtspraak niet altijd eensluidend is, reden waarom op een bepaald ogenblik het hoogste rechtscollege tussenkomt om wat eenheid te brengen. De soms verschillende zienswijze op de toepassing van het recht komt ook naar voren in de schoot van de hoogste rechtscolleges zelf. Binnen

this Jurisquare copy is licenced to Université Catholique de Louvain - Service central des bibliothèques

d'application du droit se manifestent aussi au sein de la plus haute juridiction. Au Conseil d'État, c'est avant tout le cas entre les chambres francophones et néerlandophones, qui expriment des opinions divergentes sur certains problèmes juridiques en des domaines déterminés. Les chambres au sein d'un même rôle linguistique peuvent toutefois, elles aussi, avoir des avis divergents. Enfin, il se peut également que l'arrivée d'un nouveau président de chambre instille une nouvelle voie dans une chambre déterminée. Nous estimons assister récemment à ce dernier phénomène au sein de la XII^e chambre. Nous nous ferons un plaisir d'expliquer cette situation dans le cadre restreint d'un éditorial, au moyen de divers arrêts récemment rendus par le nouveau président de cette chambre. Notre objectif n'est pas de formuler un avis sur l'argumentation concrète de ces arrêts, mais plutôt de mettre au jour une tendance générale. Dans ce contexte, nous souhaitons une fois encore souligner le fait que nous avons toujours éprouvé un grand respect pour le précédent président de la chambre et qu'il a certainement favorisé, à sa façon, la protection juridique.

Le vent nouveau[1] qui pourrait souffler sur la XII^e chambre se manifeste notamment par des arrêts rendus par le président de la chambre en contradiction avec l'avis de l'auditeur. Cette tendance a débuté selon nous par un arrêt du 8 février 2022[2]. Nous constatons principalement dans cet arrêt que le président de la chambre traite d'une façon différente l'évaluation par le pouvoir adjudicateur de certains aspects d'une offre à la lumière d'un critère d'attribution. Par exemple, sans apparemment contrôler concrètement les pièces du dossier administratif, le président de la chambre accorde le bénéfice du doute à la partie requérante lorsque la partie défenderesse ne réfute pas une affirmation ou lorsque plusieurs interprétations sont possibles. Nous avons le sentiment qu'en cas de doute ou de problèmes d'interprétation, sous l'égide du précédent président de la chambre, l'issue s'avérait plutôt positive pour le pouvoir adjudicateur.

La signification de la notion d'« erreur purement matérielle » est une problématique qui revient régulièrement dans la jurisprudence du Conseil d'État. L'article 34 de l'arrêté royal « Passation » permet à un pouvoir adjudicateur de corriger une « erreur purement matérielle » dans une offre. Dans ce cas, cette correction n'est pas considérée comme une modification de l'offre, de sorte qu'il n'y a pas davantage de violation

(1) Cette constatation ne repose pas sur une analyse exhaustive de tous les arrêts rendus par la XII^e chambre en 2022 et début 2023. Toutefois, certains auditeurs nous ont conforté dans notre impression.

(2) C.E., 8 février 2022, *SRL Kliko Belgium*, n° 252.912.

de Raad van State is dat in de eerste plaats zo tussen de Franstalige en Nederlandstalige kamers, die op sommige vlakken van mening verschillen over bepaalde rechtsproblemen. Ook echter kamers binnen één taalrol kunnen van mening verschillen. Ten slotte is het ook mogelijk dat de wijziging van kamervoorzitter een andere koers inluidt in een bepaalde kamer. Het is dit laatste fenomeen dat wij recent menen te ontwaren binnen de XII^e Kamer en dat wij binnen het korte bestek van een editoriaal wensen te concretiseren aan de hand van een aantal arresten juist geveld door de nieuwe Kamervoorzitter. Daarbij is het ook niet de bedoeling om per arrest een oordeel te vormen over de concrete argumentatie, maar eerder om een algemene tendens te ontwaren. In dat kader wens ik nogmaals te benadrukken dat ik steeds groot respect heb gehad voor de vorige Kamervoorzitter en dat hij op zijn manier zeker de rechtsbescherming heeft bevorderd.

De mogelijk nieuwe wind[1] blijkt onder meer uit arresten geveld op andersluidend advies van de behandelend Auditeur. Dit begon volgens ons met een arrest van 8 februari 2022[2]. In dit arrest is vooral de wijze waarop de Kamervoorzitter de beoordeling door de aanbestedende overheid van bepaalde aspecten van een offerte in het licht van een gunningscriterium benadert, anders. Bijvoorbeeld, zonder de stukken van het administratief dossier schijnbaar concreet te controleren, geeft de Kamervoorzitter het voordeel van de twijfel aan de verzoekende partij wanneer de verwerende partij een stelling niet weerlegt of wanneer iets voor verschillende interpretaties vatbaar is. De indruk heeft altijd bestaan bij de vorige Kamervoorzitter dat ingeval van twijfel of interpretatieproblemen dit eerder positief voor de aanbestedende overheid uitdraaide.

Een problematiek, die regelmatig terugkomt in de rechtspraak van de Raad van State, is de invulling van het begrip 'zuiver materiële fout'. Artikel 34 van het KB Plaatsing laat een aanbestedende overheid toe om zuiver materiële fouten in een offerte te verbeteren. In dat geval aanziet men dat niet als een wijziging van de offerte, waardoor er ook geen sprake is van een schending van het beginsel van de gelijke behandeling. De Raad ging er altijd van uit dat men het begrip 'zuiver materiële fout' strikt moet interpreteren en

(1) De vaststelling steunt niet op een exhaustieve analyse van alle arresten geveld door de XII^e Kamer in 2022 en begin 2023. Echter, bepaalde auditeurs hebben mij gesterkt in mijn gevoel.

(2) RvS 8 februari 2022, *BV Kliko Belgium*, nr. 252.912.

this Jurisquare copy is licenced to Université Catholique de Louvain - Service central des bibliothèques

du principe d'égalité de traitement. Le Conseil d'État a toujours estimé que la notion d'« erreur purement matérielle » doit être interprétée au sens strict et que l'erreur matérielle doit revêtir un caractère relativement incontestable(3). La conséquence de cette orientation est qu'une telle erreur matérielle n'était pratiquement jamais admise par la XII^e chambre. Dans un arrêt du 2 mai 2022, le Conseil d'État a appliqué les mêmes principes de base en matière de signification de la notion d'« erreur purement matérielle » et la mesure dans laquelle le Conseil peut sanctionner l'évaluation d'un pouvoir adjudicateur(4). Le Conseil poursuit alors par le considérant suivant : « Il semble essentiel que l'erreur ait clairement pour conséquence qu'un résultat atteint dans l'offre soit contraire au résultat visé par le soumissionnaire »(5). Il n'appartient par conséquent pas au soumissionnaire de démontrer que l'évaluation du pouvoir adjudicateur outrepasse les limites du raisonnable, mais il semble que le pouvoir adjudicateur doive démontrer que par ce que l'on appelle l'« erreur matérielle », le soumissionnaire poursuivait d'autres intentions. Le Conseil ajoute encore que selon lui, le pouvoir adjudicateur doit agir de façon proportionnelle. Tout ceci génère une interprétation plus étendue de la notion d'« erreur purement matérielle » : autrefois, elle devait être évidente, tandis que la marge de manœuvre est à présent un peu plus importante.

L'application du principe de proportionnalité pour mettre en cause certains choix du pouvoir adjudicateur(6) apparaît encore à plusieurs reprises. Il s'agit également d'une nouveauté au regard de la jurisprudence antérieure. En vertu de l'article 4 de la loi du 17 juin 2016, le principe de proportionnalité a évolué vers un principe général du droit des marchés publics applicable à toute décision adoptée par un pouvoir adjudicateur durant la passation ou l'exécution d'un marché public. Dans une affaire, un pouvoir adjudicateur avait déclaré une offre substantiellement irrégulière au motif qu'un soumissionnaire n'avait pas complété un élément déterminé, alors que

(3) C.E., 8 juin 2021, *SA Electrabel*, n° 250.824 ; C.E., 28 décembre 2020, *SA VSE*, n° 249.339 ; C.E., 7 septembre 2020, *SRL Goos Takeldienst*, n° 248.216.

(4) C.E., 2 mai 2022, *SA Besix Infra*, n° 253.627. Voy. égal. C.E., 1^er février 2023, *SA Vanderstraeten*, n° 255.660 : dans ce cas, le Conseil d'État rejette le moyen et estime que le pouvoir adjudicateur n'a pas accepté, à juste titre, la présence d'une « erreur purement matérielle ».

(5) Voy. égal. C.E., 1^er février 2023, *SA Vanderstraeten*, n° 255.660 : dans ce cas, le Conseil d'État rejette le moyen et estime que le pouvoir adjudicateur n'a pas accepté, à juste titre, la présence d'une « erreur purement matérielle ».

(6) Concernant l'application du principe de proportionnalité, voy. K. WAUTERS en J. GHYSELS, « Le principe de proportionnalité et l'attribution des contrats publics », in *D'urbanisme et d'environnement. Liber Amicorum Francis Haumont*, Bruxelles, Bruylant, 2015, pp. 1107-1120.

dat de materiële fout een vrijwel onbetwistbaar karakter moet hebben(3). Dit had voor gevolg dat de XII^e Kamer praktisch nooit een dergelijke materiële fout aannam. In een arrest van 2 mei 2022 nam de Raad dezelfde uitgangspunten inzake de invulling van het begrip 'zuiver materiële fout' en de mate waarop de Raad de beoordeling van een aanbestedende overheid kan sanctioneren(4). De Raad vervolgt dan verder met volgende overweging: "Essentieel lijkt dat de vergissing duidelijk tot gevolg heeft dat een resultaat in de offerte wordt bereikt dat in strijd is met het door de inschrijver beoogde resultaat"(5). Aldus is het niet aan de inschrijver om aan te tonen dat de beoordeling van overheid de perken van de redelijkheid voorbijgaat, maar lijkt de overheid te moeten aantonen dat de inschrijver andere bedoelingen had met de zogenaamde 'materiële fout'. De Raad voegt er nog aan toe dat in haar beoordeling de aanbestedende overheid moet handelen op een proportionele wijze. Dit alles leidt tot een ruimere interpretatie van het begrip 'zuiver materiële fout', waarbij deze vroegen apert moest zijn en men nu schijnbaar iets meer ruimte laat.

Het hanteren van het evenredigheidsbeginsel teneinde bepaalde keuzes van aanbestedende overheden in vraag te stellen(6) komt nog een aantal keren terug en is ook vernieuwend ten aanzien van eerdere rechtspraak. Op grond van artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 is het evenredigheids – of proportionaliteitsbeginsel verworden tot een algemeen beginsel van het aanbestedingsrecht dat toepasselijk is op elke beslissing genomen door een aanbestedende overheid tijdens de plaatsing of de uitvoering van een overheidsopdracht. In één zaak had een aanbestedende overheid een offerte substantieel onregelmatig verklaard omdat een inschrijver een bepaald element niet had ingevuld in haar offerte, hoewel het bestek dit had voorschreven op straffe van substantiële onregelmatigheid. In plaats

(3) RvS 8 juni 2021, *NV Electrabel*, nr. 250.824; RvS 28 december 2020, *NV VSE*, nr. 249.339; RvS 7 september 2020, *BV Goos Takeldienst*, nr. 248.216.

(4) RvS 2 mei 2022, *NV Besix Infra*, nr. 253.627. Zie ook RvS 1 februari 2023, *NV Vanderstraeten*, nr. 255.660: de Raad verwerpt hier weliswaar het middel en oordeelt dat de aanbestedende overheid terecht niet de aanwezigheid van een 'zuiver materiële fout' aanvaardde.

(5) Zie ook RvS 1 februari 2023, *NV Vanderstraeten*, nr. 255.660: de Raad verwerpt hier weliswaar het middel en oordeelt dat de aanbestedende overheid terecht niet de aanwezigheid van een 'zuiver materiële fout' aanvaardde.

(6) Zie over de toepassing van het evenredigheidsbeginsel: K. WAUTERS en J. GHYSELS, "Le principe de proportionnalité et l'attribution des contrats publics", in *D'urbanisme et d'environnement. Liber Amicorum Francis Haumont*, Bruxelles, Bruylant, 2015, pp. 1107-1120.

this Jurisquare copy is licenced to Université Catholique de Louvain - Service central des bibliothèques

le cahier des charges prescrivait ledit élément à peine d'irrégularité substantielle. Plutôt que d'appliquer la sanction sévère prévue par le cahier des charges, le Conseil s'appuie sur le principe de proportionnalité pour estimer qu'il n'est pas justifié, à la lumière de ce principe, qu'un pouvoir public sanctionne un entrepreneur pour un élément qui ne fait *in fine* pas l'objet du marché. Selon le Conseil, il n'est pas démontré qu'il soit adéquat et nécessaire, dans ces circonstances, de déclarer l'offre substantiellement irrégulière(7). L'on trouve une autre application dans une affaire où une partie requérante a téléchargé une demande de participation dans un dossier erroné sur la plate-forme e-Tendering et où, pour ce motif, le pouvoir adjudicateur n'a pas sélectionné l'entreprise(8). Selon le Conseil, l'adoption de cette décision est disproportionnée, compte tenu du fait que la demande a été introduite en temps opportun, de sorte qu'il ne pouvait être question d'une inégalité, et eu égard au fait que le pouvoir adjudicateur pouvait assez rapidement remarquer l'erreur.

L'attitude visiblement plus souple du Conseil apparaît selon nous également dans un arrêt du 22 novembre 2022, dans lequel le Conseil devait se prononcer sur l'existence d'une réserve dans une offre(9). L'offre du soumissionnaire rejeté contenait le passage suivant : « les prix sous réserve de la disponibilité du papier ». Partant de divers éléments, le Conseil d'État en arrive à la conclusion qu'il ne s'agirait pas en l'occurrence d'une condition dont le soumissionnaire a rendu sa soumission dépendante. Selon le Conseil, elle semble plutôt indiquer une référence implicite à l'article 38/9 de l'arrêté royal « Exécution », qui autorise une modification de prix dans certaines circonstances. Le pouvoir adjudicateur aurait, selon le Conseil, à tout le moins dû demander des précisions au soumissionnaire.

Les nuances ou la relativisation de la doctrine belge de la régularité nous semblent également se manifester dans un arrêt du 4 janvier 2023(10), puisque la Chambre néerlandophone appliquait systématiquement cette doctrine de façon stricte, à l'exception de l'arrêt cité du 24 mai 2022. Dans cette affaire, le soumissionnaire sélectionné avait déposé une offre qui ne répondait pas à l'une des exigences minimales du cahier des charges. En principe, conformément à l'article 74, § 1, de l'arrêté royal « Passation » secteurs spéciaux, cela débouche sur une irrégularité substantielle. Le Conseil n'a

van de harde sanctie van het bestek toe te passen steunt de Raad zich op het evenredigheidsbeginsel en oordeelt dat het niet gerechtvaardigd is in het licht van dit beginsel dat een overheid een ondernemer zou sanctioneren voor een element dat eigenlijk geen voorwerp uitmaakt van de opdracht. Volgens de Raad is niet aangetoond dat het geschikt en noodzakelijk is om in die omstandigheden de offerte substantieel onregelmatig te verklaren(7). Een andere toepassing vindt men terug in een zaak waar een verzoekende partij een aanvraag tot deelneming heeft opgeladen binnen het verkeerd dossier op het platform e-Tendering en de aanbestedende overheid om deze reden de onderneming niet selecteert(8). Het is volgens de Raad onevenredig om dergelijke beslissing te nemen rekening houdend met het feit dat de aanvraag tijdig was ingediend, waardoor geen sprake kon zijn van een ongelijkheid, en met het gegeven dat de aanbestedende overheid de vergissing vrij snel kon opmerken.

De schijnbaar soepelere houding van de Raad blijkt volgens ons ook uit een arrest van 22 november 2022, waar hij een uitspraak diende te doen over de al dan niet aanwezigheid van een voorbehoud in een offerte(9). De offerte van de geweerde inschrijver bevat volgende passage: "de prijzen onder voorbehoud van de beschikbaarheid van het papier". Op grond van een aantal elementen komt de Raad tot het besluit dat het hier niet zou handelen om een voorwaarde waarvan de inschrijver zijn inschrijving afhankelijk heeft gemaakt. Het lijkt, volgens de Raad, eerder te wijzen op een impliciete verwijzing naar artikel 38/9 KB Uitvoering, die onder sommige omstandigheden een prijswijziging toelaten. De aanbestedende overheid had, volgens de Raad, minstens de inschrijver om verduidelijking moeten vragen.

De nuancering of het relativeren van de Belgische regelmatigheidsleer lijkt ons ook tot uitdrukking te komen in een arrest van 4 januari 2023(10), daar waar de Nederlandstalige Kamer, buiten het hoger aangehaalde arrest van 24 mei 2022, deze leer altijd strikt toepaste. In die zaak had de gekozen inschrijver een offerte ingediend, die niet beantwoordde aan één van de minimale bestekeisen. In beginsel leidt dit conform artikel 74, § 1 KB Plaatsing speciale sectoren tot een substantiële onregelmatigheid. De Raad volgde echter dit pad niet, maar was van oordeel dat de

(7) C.E., 24 mai 2022, *SA Krinkels*, n° 253.859.
(8) C.E., 9 décembre 2022, *SA Proximus*, n° 255.232.
(9) C.E., 22 novembre 2022, *SA Proximus*, n° 255.083.
(10) C.E., 4 janvier 2023, *SRL Hilton Engineering*, n° 255.429.

(7) RvS 24 mei 2022, *NV Krinkels*, nr. 253.859.
(8) RvS 9 december 2022, *NV Proximus*, nr. 255.232.
(9) RvS 22 november 2022, *BV Profacts*, nr. 255.083.
(10) RvS 4 januari 2023, *BV Hilton Engineering*, nr. 255.429.

this Jurisquare copy is licenced to Université Catholique de Louvain - Service central des bibliothèques

cependant pas suivi cette voie, il a estimé que le pouvoir adjudicateur avait, à tort, communiqué d'autres informations à deux soumissionnaires quant au caractère strict de cette exigence minimale. Manifestement, le pouvoir adjudicateur avait relativisé cet élément au regard du soumissionnaire sélectionné, tandis que cela ne semblait pas avoir été le cas pour la partie requérante. Ainsi, selon le Conseil, il était plutôt question d'un traitement inégal.

Selon nous, cette paire d'arrêts témoigne de la volonté d'offrir au justiciable une protection juridique aussi optimale que possible (préventive et curative). Ils s'inscrivent dans la lignée de l'un des éléments essentiels de la Constitution, par lesquels le Constituant de 1830-1831 souhaitait en effet mieux protéger le citoyen contre les traitements et les décisions du pouvoir public, en réaction aux régimes français et néerlandais. Nous ne voulons pas dire par là qu'il n'existait pas de protection juridique avant cette époque. L'application de certaines règles du droit doit toutefois être « assouplie » afin d'atteindre une plus grande adéquation avec un certain sentiment de justice, d'équité ou de bon sens. L'application de certains principes généraux du droit peut y contribuer.

Sans avoir réalisé une étude approfondie sur le sujet, nous avons également le sentiment, sur la base d'une lecture de longues années des arrêts des chambres francophones et néerlandophones, que le nouveau vent qui souffle au sein de la XII^e^ chambre fait se rapprocher la jurisprudence des deux chambres. En ce qui nous concerne, ce vent nouveau peut continuer de souffler à l'avenir.

Kris Wauters
Professeur à l'UCLouvain, avocat

aanbestedende overheid ten onrecht twee inschrijvers andere informatie had bezorgd over het strikt karakter van deze minimumeis. Schijnbaar had de aanbestedende overheid dit ten aanzien van de gekozen inschrijver gerelativeerd, terwijl dit niet het geval scheen te zijn geweest voor de verzoekende partij. Aldus was er, volgens de Raad, eerder sprake van een ongelijke behandeling.

Deze paar arresten getuigen mijn inziens van de wil om de rechtsonderhorige een zo optimaal mogelijke (preventieve en curatieve) rechtsbescherming te bieden. Dit ligt in de lijn van één van de essentiële elementen in de Grondwet, waarbij de Constituante in 1830-1831 de burger inderdaad beter wou beschermen tegen de handelingen en beslissingen van de overheid en dit als reactie op het Franse en Nederlandse regime. Hiermee wil ik niet gezegd hebben dat er voordien geen rechtsbescherming was. Soms heeft de toepassing van bepaalde rechtsregels echter nood aan 'versoepeling' teneinde meer in overeenstemming te komen met een bepaald gevoel van rechtvaardigheid, billijkheid of gezond boerenverstand. Dienaangaande helpt de toepassing van een aantal algemene rechtsbeginselen.

Zonder hiertoe een grondig onderzoek te hebben gedaan hebben wij ook het gevoel, op grond van een jarenlange lezing van de arresten van de Franstalige en Nederlandstalige kamers, dat de nieuwe wind binnen de XII^e^ kamer de rechtspraak van de beide kamers meer naar elkaar laat toegroeien. Voor mijn part mag deze wind in de toekomst dezelfde richting blijven uitgaan.

Kris Wauters
Hoogleraar aan de UCLouvain, advocaat

this Jurisquare copy is licenced to Université Catholique de Louvain - Service central des bibliothèques