

Quelles relations peut-on observer entre les pratiques des jeunes adultes sur les réseaux socionumériques et le développement de leurs compétences médiatiques ?

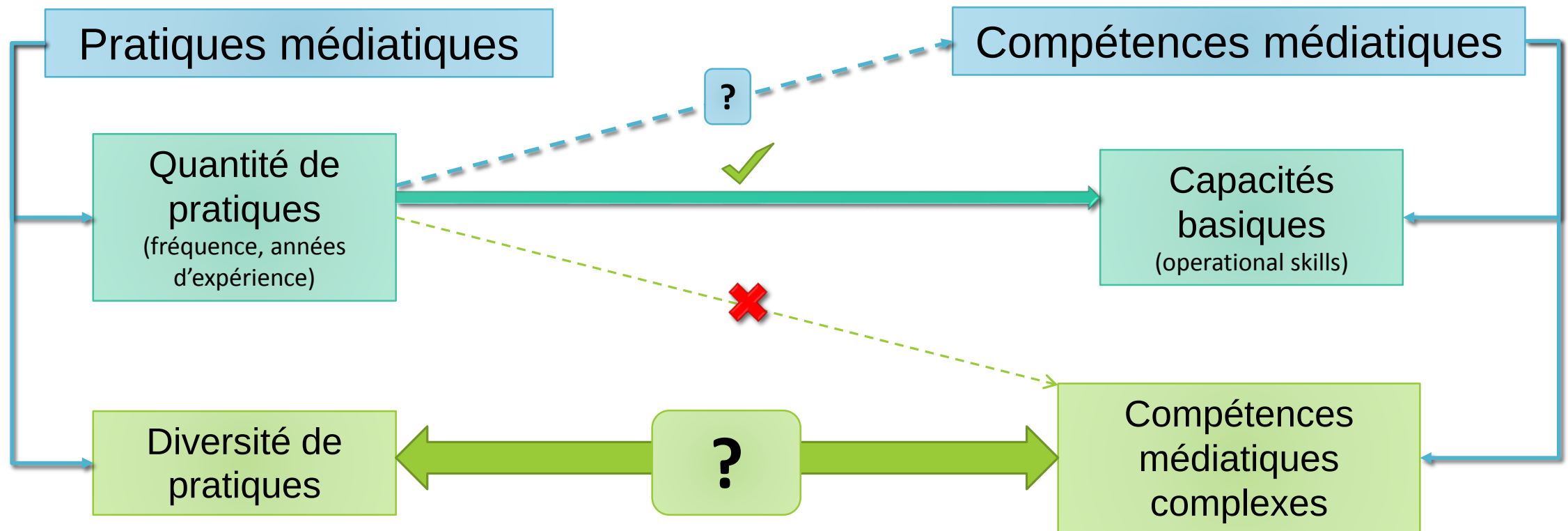
Premiers résultats d'une étude quantitative

PRÉSENTATION DE CAMILLE TILLEUL

UNIVERSITÉ CATHOLIQUE DE LOUVAIN

GROUPE DE RECHERCHE EN MÉDIATION DES SAVOIRS (GREMS)

Problématique de recherche



Méthodologie générale

- 1. Partie quantitative** : Elaboration et passation d'une enquête en ligne auprès de 400 répondants belges francophones issus de différents milieux économiques
- 2. Partie qualitative** : Observation des pratiques et compétences d'un échantillon restreint en situation d'usages ordinaires

Méthodologie de la phase quantitative

- Conception d'un questionnaire en ligne
 - ✓ Enquête sociodémographique
 - ✓ Questionnaire d'enquête sur les pratiques

Diversité des pratiques médiatiques

Type de pratiques		Dimension informationnelle		Dimension sociale
 Degré d'attention réception	Lire le fil d'actualité	Diversité de thèmes	Diversité de genres médiatiques	Diversité d'auteurs/ de publics
	Consulter des posts (les lire en entier)			
	Faire des recherches approfondies concernant un post			
 Degré d'attention ratification et partage	Liker			
	Partager			
	Commenter			
 Degré d'attention production	Produire des messages privés			
	Produire des posts			
	Administrer un groupe			

Méthodologie de la phase quantitative

9 [prat réception them]

Au cours du dernier mois, quelles sont les thématiques que vous avez abordées dans chaque pratique? Pourriez-vous les indiquer en complétant le tableau ci-dessous?

Conseil pratique : pour plus de simplicité et de lisibilité, répondez colonne par colonne.

	Je vois dans mon fil d'actualités :	Je consulte ces publications depuis mon fil d'actualité :	J'effectue des recherches plus approfondies sur des publications qui concernent :
Des anecdotes personnelles, du quotidien	☐	☐	☐
De l'organisation liée à un événement	☐	☐	☐
De l'actualité/ de la politique	☐	☐	☐
Des opinions (édito, lettre ouverte, etc.)	☐	☐	☐
De l'engagement citoyen, défense d'une cause, etc.	☐	☐	☐
De l'humour	☐	☐	☐
Des Beaux Arts	☐	☐	☐
De l'Histoire	☐	☐	☐
Des films ou séries télévisées	☐	☐	☐
De la musique	☐	☐	☐
Des jeux vidéos, du fantasy, des mangas	☐	☐	☐
De la littérature	☐	☐	☐
Des propos scientifiques	☐	☐	☐
Du sport	☐	☐	☐
Des contenus à caractère érotique	☐	☐	☐
Des contenus people	☐	☐	☐
Du bricolage	☐	☐	☐
De la mode	☐	☐	☐
De la cuisine	☐	☐	☐
Des contenus sur la géographie, les voyages	☐	☐	☐
De la finance, de l'économie	☐	☐	☐
Des publicités, promotion de produits	☐	☐	☐
Des propos sur une communauté (ville, village, quartier) ou folklore de celle-ci	☐	☐	☐
Des contenus liés au domaine professionnel	☐	☐	☐

Méthodologie de la phase quantitative

10 [prat réception soc]

Au cours du dernier mois, quels sont les auteurs/ sources que vous avez lus/vus dans chaque pratique? Pourriez-vous les indiquer en complétant le tableau ci-dessous?

Conseil pratique : pour plus de simplicité et de lisibilité, répondez colonne par colonne.

	Dans mon fil d'actualités, je vois des publications...	Je consulte des publications diffusées par...	Pour mes recherches plus approfondies, je sélectionne des publications diffusées par...
Des personnes connues personnellement (amis, famille, etc.)	☐	☐	☐
Des médias de masse, presse ou pureplayers (journaux/magazines uniquement diffusés en ligne)	☐	☐	☐
Des presses satiriques/ de fausses news (Gorafi, Nord Presse, etc.)	☐	☐	☐
Des associations, ONG	☐	☐	☐
Des institutions/services publiques	☐	☐	☐
Des entreprises et marques	☐	☐	☐
Des bloggers, youtubers, etc. (connus pour leur passion)	☐	☐	☐
Des curateurs de contenus qui sélectionnent et trient l'information selon un critère donné (Pinterest, Scoop.it, Storify, Flipboard, etc.)	☐	☐	☐
Des célébrités	☐	☐	☐
Des personnages fictifs	☐	☐	☐
Des personnalités publiques/politiques	☐	☐	☐
Des groupe(s) dont vous êtes membre	☐	☐	☐
Mes collègues ou mon employeur	☐	☐	☐
Des établissements (école, centre de formation) dans laquelle je suis/ j'étais inscrit	☐	☐	☐

Méthodologie de la phase quantitative

➤ Conception d'un questionnaire en ligne

- ✓ Enquête sociodémographique
- ✓ Questionnaire d'enquête sur les pratiques
- ✓ Test d'évaluation des compétences médiatiques sur l'activité de réception (4 tâches)

Méthodologie de la phase quantitative

Regardez attentivement cette image :



Sac à main €32.-
Nourriture pour une semaine €4.-

Envoyez le sms "Aide" au 2255 et donnez 1,50€

 People in Need
Cordaid

Méthodologie de la phase quantitative

➤ Conception d'un questionnaire en ligne

- ✓ Enquête sociodémographique
- ✓ Questionnaire d'enquête sur les pratiques
- ✓ Test d'évaluation des compétences médiatiques sur l'activité de réception (4 tâches)

➤ Diffusion du questionnaire en ligne et récolte des données

- 420 jeunes adultes âgés de 18 à 25 ans issus de différents milieux socio-économiques. 350 retenus après nettoyage des données

Premiers résultats

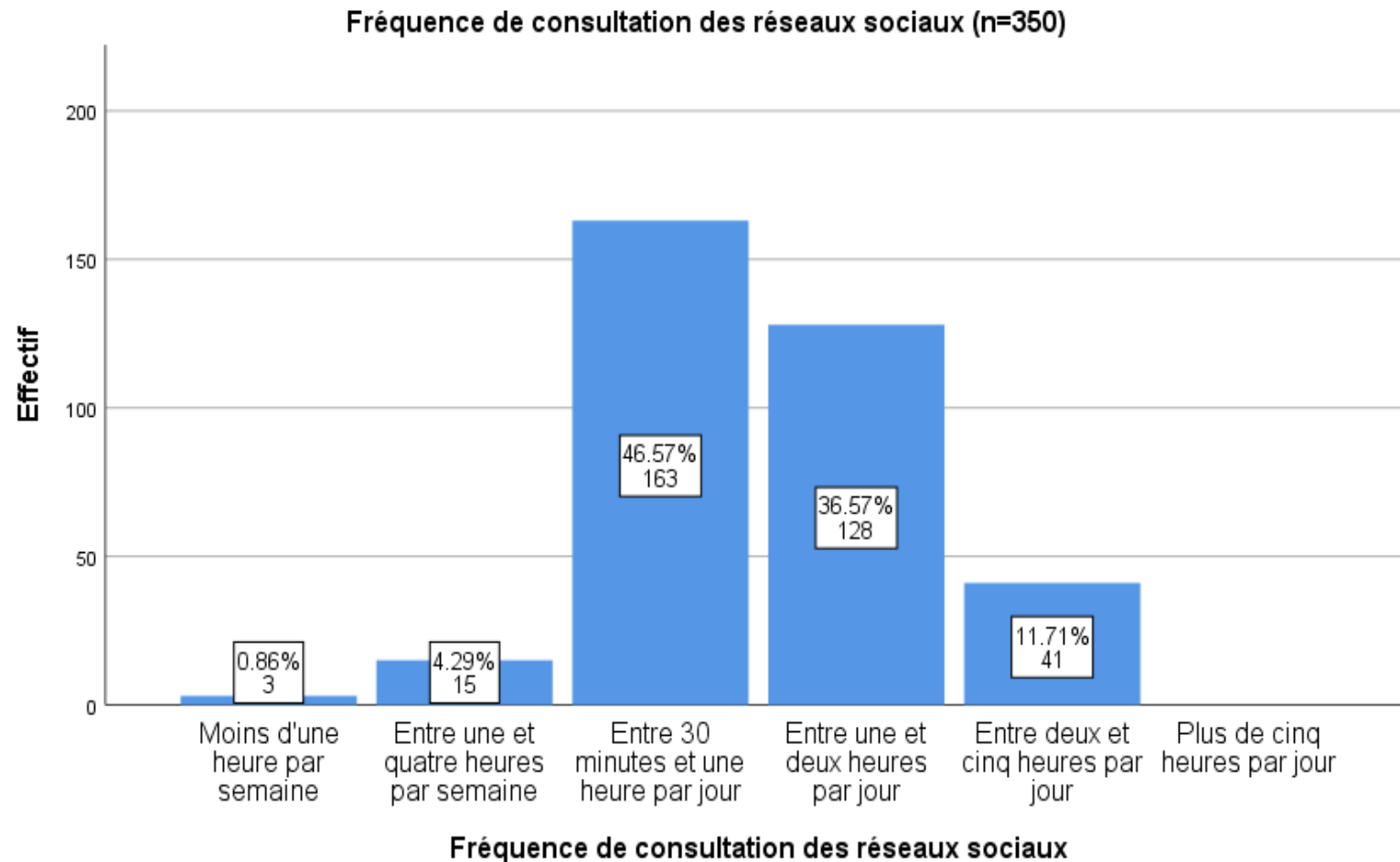
STATISTIQUES DESCRIPTIVES (GRAPHIQUES EN BARRE)

CLUSTERING

ANOVA

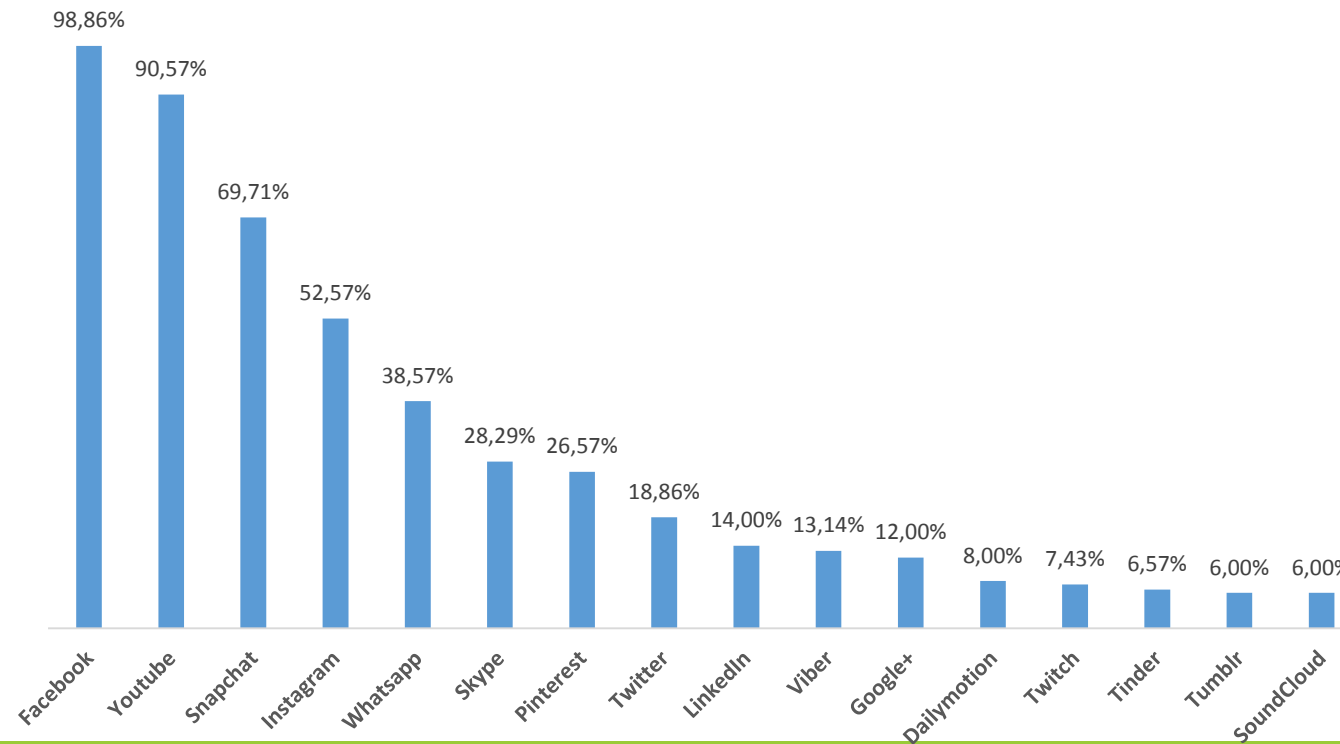
A solid green horizontal bar at the bottom of the slide.

Quelques résultats généraux

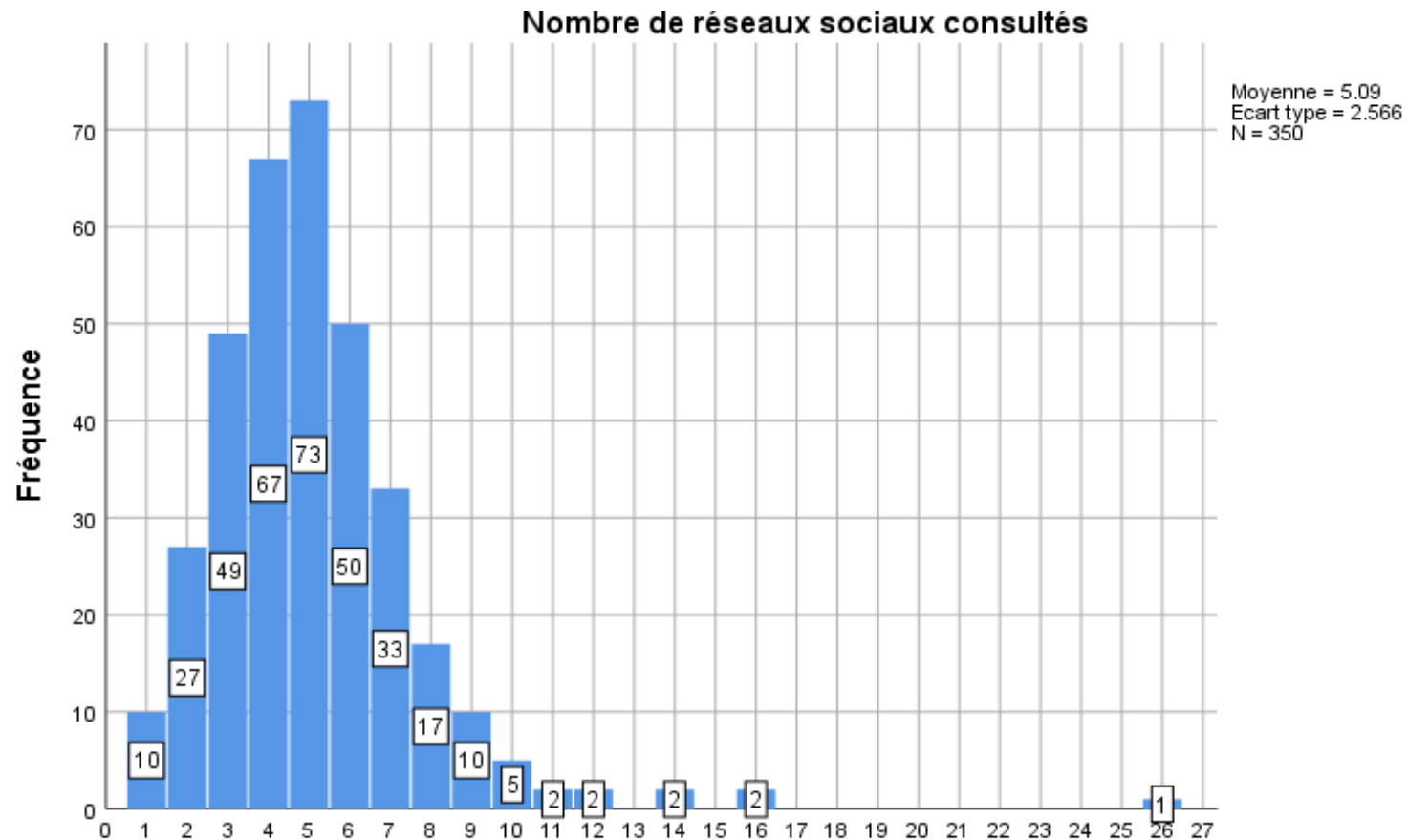


Quelques résultats généraux (2)

Réseaux sociaux consultés par les jeunes adultes au moins une fois par mois (exprimé en pourcentage d'effectif) N=350



Quelques résultats généraux (3)



Fréquences de pratiques

2.1 Pratiques et fréquences de pratiques sur les réseaux sociaux

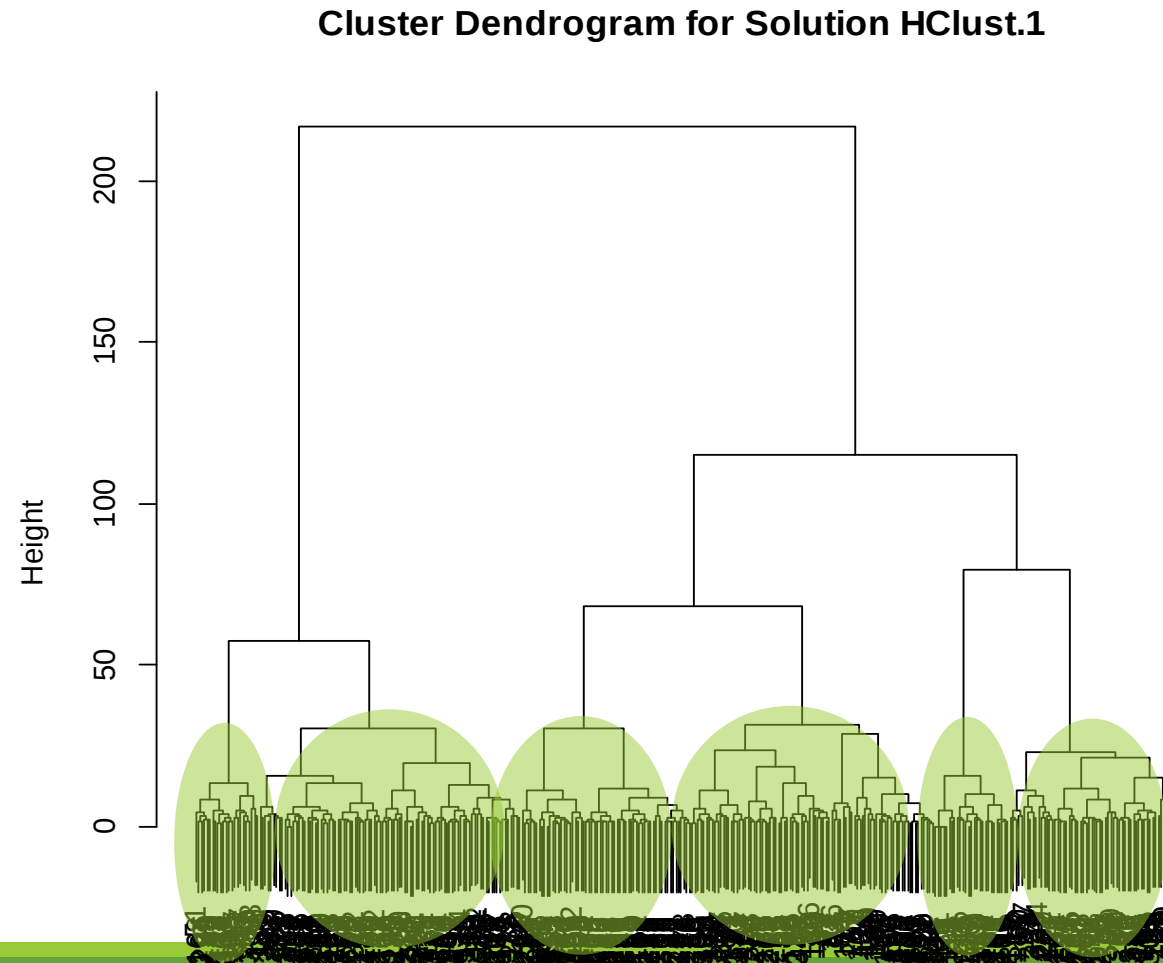
Remarque importante : l'ensemble des questions portent sur tous les réseaux sociaux confondus (Facebook, Twitter, Youtube, Snapchat, etc.) ainsi que tous les supports condonfus (ordinateur fixe, portable, tablettes, smartphones, etc.)

8 [pratgenfreq] Au cours du dernier mois, à quelle fréquence avez-vous effectué les pratiques suivantes? *

Choisissez la réponse appropriée pour chaque élément :

[illegible]

Clustering sur les fréquences de pratiques (6 clusters)



Clustering sur les fréquences de pratiques et ANOVA

Clusters	N	Pratiques (échelle de fréquence de 1 à 5)									Réponse au test
		Fil d'actualité	Consultation	Recherches Approfondies	Like	Partage	Comments	Production	Production de MP	Gestion de groupe	Moyenne (/100)
1	36	2,94	2,56	1,50	1,25	0,39	0,69	0,28	2,94	0,47	51,78
2	34	4,88	4,74	4,12	4,71	4,12	4,44	4,15	4,65	3,76	41,19
3	98	4,79	3,87	2,05	3,40	1,02	1,70	0,62	4,46	0,29	54,43
4	57	4,40	4,02	2,98	3,96	1,67	2,68	1,42	4,54	3,53	49,39
5	48	4,65	4,08	1,98	4,27	3,21	3,60	2,90	3,83	0,54	40,01
6	77	4,91	4,74	3,74	4,65	1,57	3,52	1,32	4,81	0,61	55,06

Première interprétation

- **Hypothèse selon laquelle la quantité de pratiques amènerait des compétences complexe semble s'infirmer.**
 - La quantité de pratiques n'est pas positivement corrélée au développement de compétences complexes, ça semble presque être l'inverse, surtout pour certaines pratiques (partage, production, gestion de groupes)

Diversité de pratiques

10 [prat réception soc]

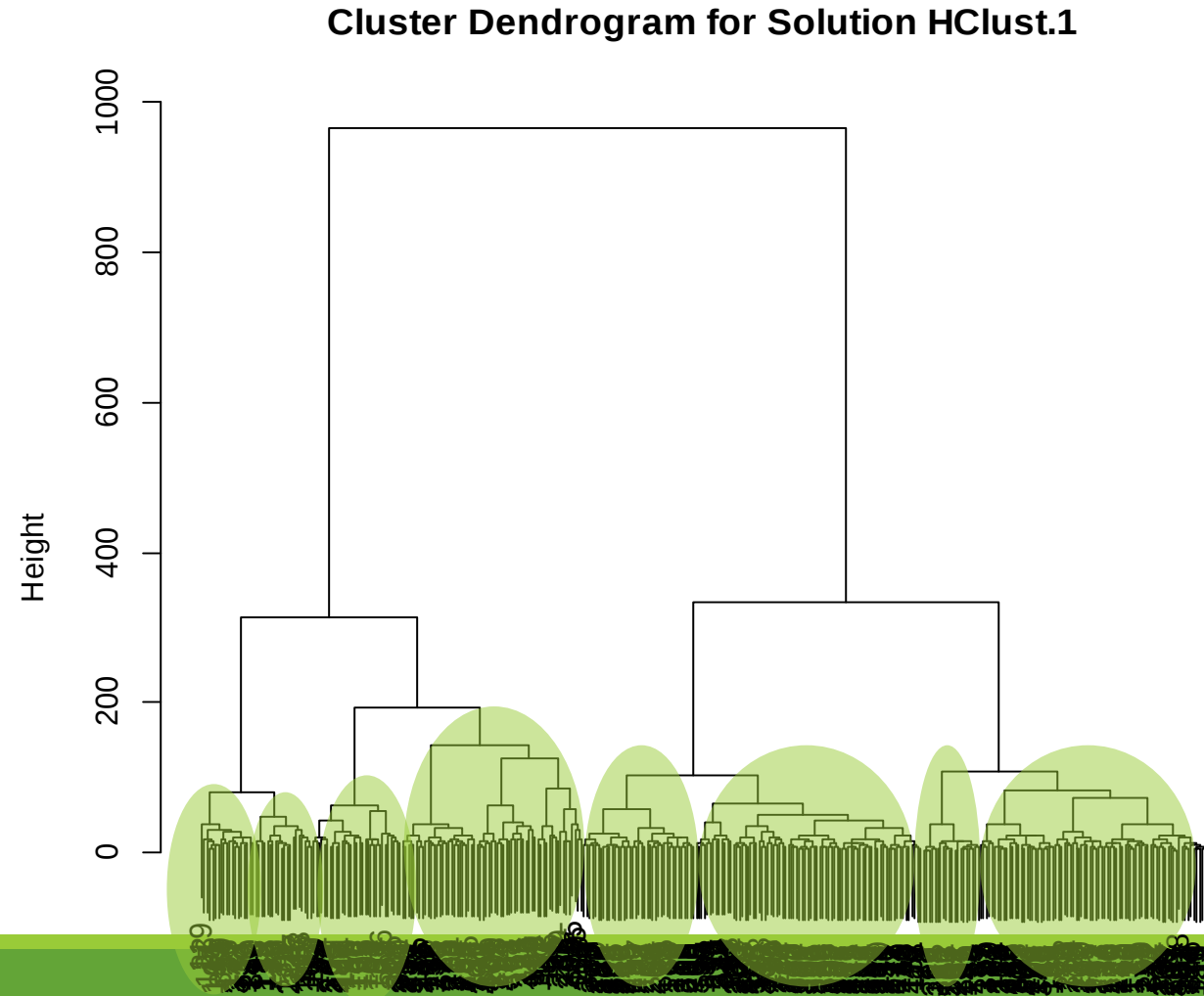
Au cours du dernier mois, quels sont les auteurs/ sources que vous avez lus/vus dans chaque pratique? Pourriez-vous les indiquer en complétant le tableau ci-dessous?

Conseil pratique : pour plus de simplicité et de lisibilité, répondez colonne par colonne.

	Dans mon fil d'actualités, je vois des publications...	Je consulte des publications diffusées par...	Pour mes recherches plus approfondies, je sélectionne des publications diffusées par...
Des personnes connues personnellement (amis, famille, etc.)	☒	☐	☐
Des médias de masse, presse ou pureplayers (journaux/magazines uniquement diffusés en ligne)	☐	☐	☐
Des presses satiriques/ de fausses news (Gorafi, Nord Presse, etc.)	☒	☐	☐
Des associations, ONG	☐	☐	☐
Des institutions/services publiques	☐	☐	☐
Des entreprises et marques	☒	☐	☐
Des bloggers, youtubers, etc. (connus pour leur passion)	☐	☐	☐
Des curateurs de contenus qui sélectionnent et trient l'information selon un critère donné (Pinterest, Scoop.it, Storify, Flipboard, etc.)	☐	☐	☐
Des célébrités	☒	☐	☐
Des personnages fictifs	☐	☐	☐
Des personnalités publiques/politiques	☐	☐	☐
Des groupe(s) dont vous êtes membre	☒	☐	☐
Mes collègues ou mon employeur	☐	☐	☐
Des établissements (école, centre de formation) dans laquelle je suis/ j'étais inscrit	☒	☐	☐

Indice diversité : 6

Clustering sur la diversité de pratiques : 8 clusters



Clustering sur la diversité de pratiques : 8 clusters

Cluster	N	Diversité thèmes (24 thèmes)								Score au test
		Fil d'actualité	Consultation	Recherches Approfondies	Like	Partage	Comments	Production	Production de MP	Moyenne test /100
1	53	19,26	11,15	7,15	10,64	3,21	4,74	3,77	12,98	58,52
2	29	17,14	4,72	2,66	18,10	4,66	2,48	12,41	7,07	38,07
3	35	7,97	10,54	7,23	8,34	11,60	5,66	12,31	11,06	32,35
4	84	16,73	7,01	3,23	5,75	1,64	1,76	1,54	6,51	54,89
5	69	8,75	4,42	2,20	4,00	0,90	1,22	1,52	4,20	51,42
6	53	11,23	7,62	6,30	11,58	3,66	3,70	2,34	10,17	54,27
7	12	15,50	15,75	12,92	19,58	8,42	14,33	12,92	15,83	44,07
8	15	13,27	6,00	7,07	20,13	4,73	6,07	6,13	21,60	44,78

Premiers constats et interprétations

Les scores de compétences les plus haut apparaissent chez les individus dont:

- **La pratique qui nécessite le moins d'engagement/d'implication** (revue du fil d'actualité) **sont diversifiées**
- **Les pratiques qui nécessitent un engagement/une implication modérée** (consultations, recherches approfondies, likes, production de messages personnels) **sont modérément diversifiées**
- **Les pratiques qui nécessitent un haut degré d'engagement/d'implication** (partage, commentaires, et production) **sont peu diversifiées**

Premiers constats et interprétations

➤ Parallèle à travailler avec la recherche de Mitsuko Ito et ses collègues (2008) ?

- Hanging out - être là, maintenir la connexion (avec ses amis)

→ **Diversifié**

- Messing around – engagement plus intense, expérimentations, recherches

→ **Modérément diversifié**

- Geeking out – engagement très intense et spécialisé

→ **Peu diversifié/ Spécialisé**

De nombreuses questions en suspend

- **Liens de corrélations** (et non influence de l'un sur l'autre)
- **Qui sont les individus qui composent les clusters?**
Relations avec les variables sociodémographiques?
- **Pratiques « à la coche »** (thème, auteur ou format précis),
est-ce que certains thèmes/auteurs/formats consultés ou
produits sont davantage corrélés à des niveaux de
compétences haut (ou non)?

Remarques, questions?

Merci pour votre attention!

CAMILLE TILLEUL

camille.tilleul@uclouvain.be

Références

- **van Deursen, A., and J. van Dijk. (2010).** Internet Skills and the Digital Divide. *New Media & Society* 13 (6): 893–911.
- **van Dijk, J., and A. van Deursen. (2014).** Digital Skills. Palgrave Macmillan.
- Li, Y., and M. Ranieri. (2010). Are ‘Digital Natives’ Really Competent. *British Journal of Educational Technology* 41 (6): 1029–42.
- **Hargittai, E. (2005).** Survey Measures of Web-Oriented Digital Literacy. *Social Science Computer Review* 23 (3): 371–79.
- **Hargittai, E., and Hsieh Yu-li P. (2010).** From Dabblers to Omnivores: A Typology of Social Network Site Usage. In *The Networked Self*, Z. Papacharissi, 146–68. Routledge.
- **Livingstone, S., and N. Thumim. (2013).** Assessing the Media Literacy of UK Adults: A Review of the Academic Literature. *Broadcasting Standards Commission*. <http://eprints.lse.ac.uk/21673/>.
- **Quin R. and B. McMahon. (1993).** Evaluating Standards in Media Education., *Canadian Journal of Educational Communication*, vol. 22, no. 1, pp. 15–25.
- **Hobbs R. and R. Frost. (2003).** Measuring the Acquisition of Media-Literacy Skills, *Reading Research Quarterly*, vol. 38, no. 3, pp. 330–355.
- **Arke E. T. and B. A. Primack. (2009).** Quantifying media literacy: development, reliability, and validity of a new measure, *Educational Media International*, vol. 46, no. 1, pp. 53–65.
- **Gui, M., and G. Argentin. (2011).** Digital Skills of Internet Natives: Different Forms of Digital Literacy in a Random Sample of Northern Italian High School Students. *New Media & Society* 13 (6): 963–80.
- **Eshet-Alkali, Y. and Y. Amichai-Hamburger. (2004).** CyberPsychology & Behavior, 7(4): 421-429. doi:10.1089/cpb.2004.7.421.

Références (2)

- **Ito, M., Horst, H. A., Bittanti, M., boyd, danah, Herr-Stephenson, B., Lange, P. G., ... Robinson, L. (2008).** Living and Learning with New Media: Summary of Findings from the Digital Youth Project (The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation Reports on Digital Media and Learning). MacArthur Foundation.
- **Jenkins, H., Purushotma, R., Clinton, K., Weigel, M. and Robison A. (2006).** “Confronting the Challenges of Participatory Culture: Media Education for the 21st Century.” White paper. The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation Reports on Digital Media and Learning. The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation.
- **Carpentier, N.(2015).** “Differentiating between Access, Interaction and Participation.” *Conjunctions. Transdisciplinary Journal of Cultural Participation* 2 (2): 7–28.
- **Denouël J. (2014).** Expressions de soi et modalités de reconnaissance en ligne. Eléments pour une approche interactionnelle et socio-discursive des identités numériques, in H. Bourdeloie et D. Douyère (dir.), *Méthodes de recherche sur l'information et la communication*, Paris, coll. MediaCritic, Mare&Martin, p. 209 – 225.
- **Tilleul C., P. Fastrez, and T. De Smedt. (2015).** Evaluating Media Literacy and Media Education Competences of Future Media Educators. In *Reflections on Media Education Futures. Contributions to the Conference Media Education Summit in Tampere*, Finland 2014, The International Clearinghouse on Children Youth and Media at Nordicom., 75–89. Bohus, Sweden: Sirkku Kotilainen and Reijo Kupiainen.
- **Tilleul, C., Fastrez, P., & De Smedt, T. (2016).** Media literacy evaluation: a critical discussion of reliability and usefulness issues. *Media Education Research Journal*, 7(1), 37-55.