

Page Proof Instructions and Queries

Journal Title: BMS

Article Number: 1040230

Thank you for choosing to publish with us. This is your final opportunity to ensure your article will be accurate at publication. Please review your proof carefully and respond to the queries using the circled tools in the image below, which are available in Adobe Reader DC* by clicking **Tools** from the top menu, then clicking **Comment**.

Please use **only** the tools circled in the image, as edits via other tools/methods can be lost during file conversion. For comments, questions, or formatting requests, please use . Please do **not** use comment bubbles/sticky notes .



*If you do not see these tools, please ensure you have opened this file with **Adobe Reader DC**, available for free at <https://get.adobe.com/reader> or by going to Help > Check for Updates within other versions of Reader. For more detailed instructions, please see <https://us.sagepub.com/ReaderXProofs>.

No.	Query
	Please confirm that all author information, including names, affiliations, sequence, and contact details, is correct.
	Please review the entire document for typographical errors, mathematical errors, and any other necessary corrections; check headings, tables, and figures.
	Please confirm that the Funding and Conflict of Interest statements are accurate.
	Please ensure that you have obtained and enclosed all necessary permissions for the reproduction of artistic works, (e.g. illustrations, photographs, charts, maps, other visual material, etc.) not owned by yourself. Please refer to your publishing agreement for further information.
	Please note that this proof represents your final opportunity to review your article prior to publication, so please do send all of your changes now.
AQ: 1	Can you list the authors of Fàbregues S et.al (2016) please. Unless there are more than five, in which case the et al. is fine as it is.

Quelle(s) stratégie(s) adopter pour sélectionner des cas dans une recherche qualitative ? Illustration à partir d'une recherche comparative sur les changements dans la structure du pouvoir exécutif en Equateur

Bulletin de Méthodologie Sociologique

1–20

© The Author(s) 2021

Article reuse guidelines:

sagepub.com/journals-permissions

DOI: 10.1177/07591063211040230

journals.sagepub.com/home/bms



María-Imelda Robalino

Institut de Sciences Politiques Louvain-Europe, UCLouvain, Belgique et Instituto de Altos Estudios Nacionales, Equateur

Christian de Visscher

Institut de Sciences Politiques Louvain-Europe, UCLouvain, Belgique

Abstract

What strategies should be adopted to select cases in a qualitative research ? Illustration from a comparative study on the changes in the structure of the executive branch in Ecuador. In a qualitative research design – particularly a comparative one - case selection is undoubtedly one of the most critical issues. The literature proposes a series of individual selection strategies, but in practice, researchers use them in combination. This discrepancy between theory and practice motivated us to propose a sequential combination of qualitative techniques for case selection that meet four objectives: to achieve variation in outcome, to respect the diversity of the set, to highlight the different degrees of a continuum, and to highlight the substantial importance of each case. The process was carried out in two stages: first, a pre-selection made

Corresponding Author:

María-Imelda Robalino, Amazonas y Villalengua, Quito, Ecuador

Email: maria.robalino@iaen.edu.ec

directly by the researcher, and second the selection itself, carried out with the participation of experts by means of the Delphi method. The empirical basis of the proposal is the design of a comparative research on changes in the structure of executive power in Ecuador during the three presidential terms of Rafael Correa Delgado (2007–2009, 2009–2013, 2013–2017).

Résumé

Dans le design d'une recherche qualitative – particulièrement lorsqu'il s'agit d'une recherche comparée - la sélection des cas est, sans aucun doute, l'un des points les plus critiques. La littérature propose une série de stratégies de sélection individuelle, mais dans la pratique, les chercheurs les utilisent en les combinant. Cet écart entre théorie et pratique nous a motivés à proposer une combinaison séquentielle de techniques qualitatives pour la sélection de cas qui répondent à quatre objectifs : atteindre une variation du résultat, respecter la diversité de l'ensemble, avoir des changements d'intensité différente et mettre en évidence l'importance substantielle de chaque cas. Le processus s'est déroulé en deux temps : une présélection effectuée directement par le chercheur ; et la sélection elle-même, réalisée avec la participation d'experts consultés selon la méthode Delphi. La base empirique de la proposition est le design d'une recherche comparative sur les changements dans la structure du pouvoir exécutif en Équateur pendant les trois mandats présidentiels de Rafael Correa Delgado (2007–2009, 2009–2013, 2013–2017).

Keywords

case selection, Delphi method, diverse cases, important cases, negative cases, positive cases

Mots clés

cas divers, cas importants, cas positifs, cas négatifs, méthode Delphi, stratégies de sélection

Introduction

Dans le design d'une recherche qualitative – particulièrement lorsqu'il s'agit d'une recherche comparée - la sélection des cas est, sans aucun doute, l'un des points les plus critiques. Sur le plan méthodologique, il est en effet nécessaire de définir quelle stratégie utiliser pour effectuer cette sélection, quels critères y appliquer, combien de cas y inclure, comment éviter d'éventuels biais de sélection ou comment assurer une plus grande transparence du processus de sélection. D'autre part, des considérations théoriques sont en jeu, car la sélection affecte les résultats que la recherche peut obtenir et le degré de généralisation auquel les explications peuvent aboutir (Landman, 2011 : 97, 138). (AQ: Please note I have changed the spelling of author 'Gerring' (originally throughout the article it was 'Guerring'. Having checked the end references, it seems 'Gerring' is the correct spelling)

La littérature aborde ces difficultés en proposant une série de stratégies de sélection, lesquelles mettent l'accent sur différents aspects comme l'analyse de la population, la relation entre les cas, le rapport avec la théorie ou les caractéristiques du cas lui-même

(Koivu et Hinze, 2017 : 1025). En ce qui concerne la population, la sélection peut être orientée soit vers des cas typiques (des caractéristiques de la population ou des valeurs du modèle causal général), soit vers une valeur extrême dans la variable étudiée (dépendante ou indépendante) (Gerring, 2007 : 91–93 ; 101–102). Lorsque l'accent est mis sur la relation entre les cas, la sélection sera guidée soit par des différences entre des cas similaires ou des similitudes entre des cas différents (Przeworski et Teune, 1970 : 31–39). Enfin, si le critère est l'adéquation par rapport à une théorie, il est admis de sélectionner les cas qui illustrent le mieux celle-ci (cas typique) ou ceux qui mettent en évidence ses anomalies (cas déviant) (Levy, 2008 : 13).

Ces stratégies, bien qu'abondantes, sont abordées par la théorie de façon séparée mais dans la pratique, les chercheurs les combinent (Koivu et Hinze, 2017 : 1025–1026). En dépit de l'existence d'une gamme de stratégies de sélection (jusqu'à quarante selon Patton, 2015), la littérature en matière d'analyse qualitative ne préconise pas de mécanismes pour les appliquer ensemble. Dans notre recherche, nous avons opté pour une combinaison séquentielle de techniques qualitatives pour la sélection de cas, laquelle doit répondre à quatre objectifs : atteindre une variation du résultat, respecter la diversité de l'ensemble, avoir des changements d'intensité différente et mettre en évidence l'importance substantielle de chaque cas. À cette fin, un processus en deux étapes a été mis au point : la première résulte d'une présélection opérée directement par la chercheuse ; la seconde constitue la sélection-même, réalisée avec la participation d'experts consultés à l'aide de la méthode Delphi.

La base empirique de la proposition est le *design* d'une recherche qualitative comparée sur les changements dans la structure du pouvoir exécutif en Équateur, pendant les trois mandats présidentiels de Rafael Correa Delgado (2007–2009, 2009–2013, 2013–2017). Nous nous intéressons plus précisément aux changements formels dans la représentation graphique ou l'apparence physique de l'organisation (Naidoo, 2017 : 2), lesquels sont déterminés par la position et les activités à mener par chaque unité, et par le type de coordination entre celles-ci (Strategories, 1995 cité dans Parra et Liz, 2009 : 99).

Pour les identifier, nous avons recherché les lois et les décrets présidentiels promulgués entre 2007 et 2017 et visant à réformer la structure des ministères et des autres organisations publiques qui en dépendent. L'analyse documentaire de ces textes nous a conduit à la création d'une base de données recensant 564 changements. Cette population non seulement dépassait nos attentes, mais elle était également trop importante pour effectuer une analyse qualitative comparée (QCA) telle qu'envisagée dans la suite de notre recherche (Ragin, 2000).¹ Par conséquent, afin de former un échantillon médian (entre 10 et 50), il était nécessaire d'appliquer la stratégie de sélection des cas que nous proposons ci-dessous.

Le cas équatorien est pertinent pour exposer notre raisonnement pour deux raisons : (a) par le grand nombre de modifications apportées à la structure de la fonction exécutive au cours d'une période relativement courte ; (b) par les variations que ces changements présentent quant à leur finalité (cycle de vie ou position des unités) et quant aux caractéristiques des organisations dans lesquelles ces changements ont été effectués (type, fonction, secteur).

La présente contribution expose la séquence des stratégies appliquées dans la sélection des cas. Chaque phase y est abordée de la manière suivante : nous commençons

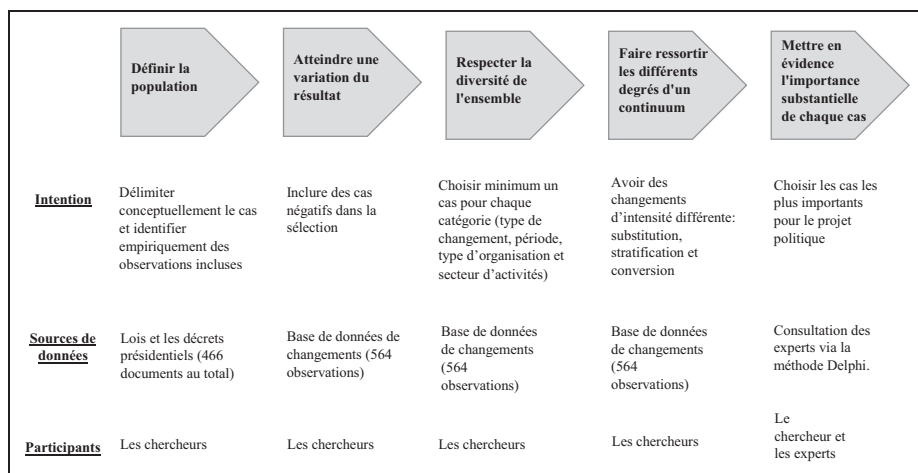


Figure 1. Design méthodologique pour la sélection de cas

par une brève discussion de la question en référence à la littérature ; ensuite nous exposons la méthodologie appliquée dans le cadre de notre recherche pour enfin arriver aux résultats obtenus. Dans les conclusions de l'article, les phases sont liées entre elles et l'apport de la démarche suivie est discuté. Le Figure 1 synthétise les phases de la méthodologie appliquée.

Les changements dans la structure du pouvoir exécutif en Équateur au cours de la période 2007–2017

Pendant les dix ans de gouvernement du Président Rafael Correa Delgado, l'Équateur a expérimenté une série de réformes liées au changement de modèle de développement et au rôle assigné à l'État dans le développement. Contrairement au modèle néolibéral dominant à son arrivée, la Révolution Citoyenne a proposé une vision axée sur l'être humain et non sur la croissance économique, l'objectif final étant d'atteindre le « Sumak Kawsay » ou « Bien Vivre » (Larrea, 2012 : 31)². Le changement de stratégie de développement a généré une transformation du modèle de l'État et une réforme de ses structures (Muñoz, 2007 : 63)

La « réforme démocratique de l'État » a commencé avec la publication de la vingtième Constitution de la République de l'Équateur (2008) et s'est poursuivie avec l'adoption d'une série d'instruments normatifs qui ont transformé la structure de l'État équatorien (Muñoz, 2007 : 63). Au terme du troisième mandat présidentiel de Correa, la fonction exécutive de l'Équateur présentait une structure de type matriciel combinant deux critères de classification des entités administratives :

- (a) par processus, pour les fonctions suivantes : planification et développement, suivi de la gestion publique, gestion politique et communication gouvernementale, lesquelles constituaient les quatre grands secrétariats nationaux ;

- (b) par produit ou par secteur de politique publique et organisée sous la forme d'un ministère de coordination pour les six domaines suivants : production, emploi et compétitivité, politique économique, développement social, sécurité, secteurs stratégiques, et développement des connaissances et ressources humaines.

De manière verticale, la structure comprenait six niveaux hiérarchiques :

1. présidence,
2. vice-présidence,
3. secrétariats nationaux,
4. ministères de coordination,
5. ministères sectoriels, et
6. organisations sous la tutelle d'un ministère (secrétariats techniques, instituts et agences) (Gobierno Nacional, 2017 : 34).

En mai 2017, Lenín Moreno Garcés est devenu président de la République de l'Équateur. Ce dernier en avait été le vice-président durant deux des trois mandats de Rafael Correa. Candidat élu avec le soutien du même mouvement *Alianza País*, il a cependant pris ses distances, quelques mois après son entrée en fonction, à la fois avec le style de gouvernement de son prédécesseur et avec les axes programmatiques du mouvement dans diverses politiques sectorielles. Le parti politique s'est également scindé ; certains acteurs ont continué à soutenir Moreno, tandis que d'autres se sont séparés de lui pour former avec Correa un front d'opposition appelé « Révolution citoyenne » (Burbano de Lara, 2017).

Ces dernières années, la confrontation politique s'est déplacée sur le terrain judiciaire (Romano, 2019 : 19), plusieurs dirigeants de la Révolution citoyenne ayant été condamnés pour crimes contre l'État. Certains d'entre eux se sont retrouvés en prison, d'autres ont dû fuir le pays ou demander l'asile à l'étranger (Casado et Sánchez, 2019). C'est dans ce contexte politique, pour le moins instable, que nous avons mené notre travail de terrain. Il n'a donc pas été facile de trouver des experts disposés à participer à notre enquête.

La définition de la population comme point de départ : quels changements ont été pris en considération ?

La sélection est définie comme le choix d'une ou de plusieurs unités de l'ensemble ou de la population à laquelle appartient le phénomène à expliquer (Gerring, 2007 : 145-146). En d'autres termes, la sélection n'est possible que lorsque la population a été identifiée. Même si les cas correspondent à des unités empiriques bien identifiées (des individus, des familles ou un pays), leur catégorisation en lien avec la question à l'étude est nécessaire. Exemples : un individu en tant que cas de président populaire ; une famille en tant que cas de migration forcée ou un pays en tant que cas de retour à la démocratie. Par conséquent, le questionnement central dans la littérature n'est pas « quel est mon cas » (*what is my case*) mais « de quoi mon cas est-il le cas » (*what is my case of*) (Ragin, 1992 ; Gerring, 2007 ; Dumez, 2015).

Dans l'analyse qualitative comparative (méthode QCA), cette phase s'appelle *casing* ou analyse constitutive, laquelle poursuit un double objectif : la délimitation conceptuelle du cas et l'identification empirique des observations incluses dans le périmètre de la recherche (Ragin, 1992 ; Ragin, 2000 ; Ragin et Robinson, 2007 : 19)³. Par conséquent, il ne s'agit pas d'une tâche purement conceptuelle, mais plutôt d'un lien à établir entre les caractéristiques théoriques et l'ancrage empirique du phénomène à l'étude.

Dans notre recherche, le premier défi à consister à saisir la complexité du « cas », car ce qui ressemblait au début à une étude de cas, c'est-à-dire à un seul phénomène (Gerring, 2004 : 342 ; Ying, 1981 : 59), s'est révélée en réalité comme la somme d'une multiplicité d'événements changeants. En vue de définir les changements, dans la structure de l'exécutif, la sélection de ces événements a été réalisée de manière inductive, c'est-à-dire qu'au lieu de partir de la théorie, nous avons collecté des références empiriques pour produire les définitions⁴. En l'occurrence, il s'agit des normes juridiques (lois et décrets présidentiels) adoptées en vue de modifier la structure de la fonction exécutive équatorienne. Au total, 466 normes ont été collectées à partir des archives numériques des sites Internet de la Présidence de la République (décrets) et de l'Assemblée nationale (lois).

Dans les documents, nous avons utilisé une analyse thématique manuelle, en appliquant les techniques de codage ouvert (ligne par ligne) et de codage axial (relations entre les codes) de la théorie ancrée (Gibson et Brown, 2009 ; Strauss et Corbin 2002 ; Requena et al., 2006 ; Lejeune, 2014). Dans un second temps, les changements répertoriés ont été catégorisés de manière conceptuelle en appliquant les règles d'analyse disjonctive et d'organisation verticale de Sartori. Lors de l'analyse disjonctive, nous avons vérifié que la catégorisation réponde à deux propriétés, c'est-à-dire qu'il n'y ait qu'un seul critère de classification et que les classes soient mutuellement exclusives et exhaustives (Sartori, [1970] 2009 : 19). Lors de l'organisation verticale, nous avons classé les catégories selon trois niveaux d'abstraction (haute, moyenne et basse), en prêtant attention à la relation inverse entre extension et intention des concepts (Sartori, 2009 : 22–25). Le résultat conceptuel de cette analyse est une classification des changements dans la structure du pouvoir exécutif, qui comprend : 20 codes (niveau d'abstraction bas) ; 6 catégories (niveau moyen) ; et 2 macro catégories (niveau élevé) (de Visscher et Robalino, 2018). Le Tableau 1 présente les types de changements et l'annexe 1⁵ donne quelques exemples à titre d'illustration de cette classification. En conséquence, nous avons défini les changements dans la structure du pouvoir exécutif comme : « Tout changement apporté par la loi ou par décret présidentiel, dans les organisations publiques du pouvoir exécutif, lié à leur cycle de vie, à leur position au niveau vertical ou horizontal ou à leur coordination avec d'autres organisations ».

La grande taille de la population (564 changements) nous a contraints à sélectionner certains cas (échantillon de taille intermédiaire) avant de pouvoir procéder à l'analyse qualitative comparative (QCA). À cette fin, une combinaison séquentielle de techniques a été utilisée en vue d'atteindre les objectifs suivants : la variation du résultat, la diversité de l'ensemble des changements, les différents degrés d'un *continuum* et l'importance substantielle de chaque cas. Cette démarche est détaillée dans les trois sections suivantes.

Tableau 1. Types de changements dans la structure du pouvoir exécutif

Changements dans le cycle de vie		
Création	Suppression	Succession
Création pure	Suppression pure	
Création par sécession	Suppression par absorption	
Création par division	Suppression par division	
Création par fusion	Suppression par fusion	
Création par conversion	Suppression par remplacement	
Création par remplacement		

Changements dans la position des unités		
Niveau horizontal	Niveau vertical	Coordination
Sécession	Changement de niveau administratif	Fonctions de coordination supplémentaires
Absorption	Nouvelle unité sous tutelle	Nouvelle unité de coordination
Transfert de fonction	Nouvelle organisation au niveau supérieur	Nouveau groupe inter-organisationnel

La variation du résultat : permanence ou non permanence du changement de structure

Si les changements de structure ont été définis et observés empiriquement, le problème spécifique (ou la variable dépendante) doit encore être identifié et, par voie de conséquence, la question de recherche doit être précisée. Ainsi, les aspects ou les dimensions du changement à comparer (Sartori, 1994 : 36) ou les variations des changements à expliquer sont à déterminer (Rihoux et Lobe, 2009 : 230–232).

Dans le cas de recherches qualitatives, par opposition aux recherches quantitatives, la sélection est basée sur la variable dépendante. En fait : « il est parfaitement légitime de sélectionner des cas pour la valeur de leur résultat » (Rihoux, 2017 : 62). Cependant, il est nécessaire que la sélection permette certaines variations (King et al., 2012 : 139), d'où la proposition d'inclure des cas négatifs dans la sélection.

En ce sens, Goetz et Hewitt (2006 : 159) distinguent trois types de cas : les positifs sont ceux qui représentent le phénomène à expliquer (par exemple : la popularité des présidents, la migration forcée ou le retour à la démocratie) ; les cas négatifs (ou témoins) testent la théorie en question (en reprenant les mêmes exemples, on pourrait citer les présidents impopulaires, la migration volontaire ou la persistance d'un régime dictatorial). Enfin, il y a les cas non pertinents qui n'aboutissent pas à un résultat intéressant et ne sont pas utiles pour prouver la théorie (par exemple, si un pays ne vit pas sous un régime dictatorial, il ne reviendra pas à la démocratie, c'est-à-dire que ces cas ne présentent d'intérêt ni en termes de résultats ni pour les caractéristiques du phénomène à expliquer). Pour opérer la sélection, Mahoney et Goertz proposent le principe de possibilité en vue de limiter les cas négatifs, c'est-à-dire : « ceux dans lesquels le résultat a une possibilité réelle de se produire, pas seulement ceux dans lesquels le résultat est nul » (2004 : 654). En d'autres termes, le chercheur doit écarter les cas non pertinents, c'est-à-dire ceux dans lesquels le phénomène ne se produit pas ou est peu susceptible de se produire.

Tableau 2. Cas positifs et négatifs

	Cas positifs	Cas négatifs
Nombre	450	114
Exemple	Création du Service de sécurité intégré ECU-911 (Arrêté 988 du 29/12/2011) qui perdure jusqu'à la fin de la présidence de Correa	Création du Secrétariat national des migrants (Arrêté 150 du 1/3/2007) supprimé ultérieurement (Arrêté 20 du 10/6/2013)

Dans notre recherche, les premières analyses descriptives de la population étudiée ont montré certaines variations au sein du cas, en relation avec le secteur, le type d'organisation ou la période présidentielle (De Visscher et Robalino, 2018). Cependant, la caractéristique qui a retenu notre attention est la permanence des changements. Cette constatation empirique a été mise en perspective avec la littérature sur le changement dans les politiques et les organisations publiques. À cet égard, plusieurs auteurs considèrent que le temps est une dimension-clé dans la manière de produire le changement, puisqu'il détermine le moment (synchronisation entre le changement et son environnement externe), la vitesse (à quelle vitesse le processus de changement progresse), la séquence (l'ordre de succession) et la durée (le temps nécessaire pour réaliser le changement) des changements (Capano, 2009 et 2013 ; Scott et Van de Ven, 2004).

Dans l'administration publique, habituellement, les modifications apportées par un président sont annulées par son successeur, surtout si ce dernier adopte une orientation politique différente (Peters, 1992 : 199–200). Cependant, dans le cas de l'Équateur, plusieurs modifications de structures ont été apportées et ensuite abrogées par le même président. En d'autres termes, certains changements ont duré jusqu'à la fin de la présidence de Rafael Correa et d'autres non.

Cette réflexion théorico-empirique nous a conduits à définir la variable dépendante ou le résultat à analyser comme étant la permanence du changement. À partir de là, les cas positifs (changements permanents) et négatifs (changements non permanents) ont été identifiés dans la base de données. Pour les cas négatifs, la sélection respecte le principe de possibilité de Mahoney et Goertz (2004) évoqué ci-dessus, parce que, même lorsque le résultat n'est pas présent, le cas remplit toutes les conditions pour qu'il se produise, à savoir :

- (a) le changement a été opéré par la loi ou par décret présidentiel ;
- (b) il a eu lieu dans une organisation publique dépendant du pouvoir exécutif ;
- (c) il était lié à son cycle de vie, à sa position au niveau vertical, horizontal ou à la coordination avec d'autres organisations (Exemple : par décret, en 2007, le Secrétariat national aux migrants – organisation de la fonction exécutive – est créé – changement du cycle de vie – puis supprimé en 2013).

Sur le plan opérationnel, pour déterminer la permanence d'un changement, nous avons vérifié dans les données si le changement opéré n'a pas été annulé ou modifié par la suite, et si l'organisation objet du changement n'a pas été supprimée pendant la période prise en compte pour l'analyse. Le Tableau 2 présente le nombre de cas positifs

et négatifs identifiés dans la population et inclut un exemple de chacun pour montrer la variation.

La diversité de l'ensemble : type de changements, période, type d'organisation et secteur d'activités

Lorsque les caractéristiques de la population sont décrites par des variables catégorielles (qualitatives), la littérature suggère d'appliquer la stratégie des cas divers, c'est-à-dire de choisir un cas pour chaque catégorie. Cette méthode est fortement recommandée car, en couvrant toute une gamme de variations, la représentativité de l'échantillon s'améliore (Gerring, 2007 : 97–100).

Les caractéristiques des organisations publiques que nous utilisons pour la présélection des cas de notre recherche sont le résultat d'une comparaison théorique (Strauss et Corbin, 2002 : 86-89) avec des études similaires réalisées en Norvège, en Irlande, en Hongrie, en Estonie et en Lituanie (De Visscher et Robalino, 2018 : 3). Ces caractéristiques (variables catégorielles) sont les suivantes : (a) La première est le type de changement, déterminé par les 20 codes émergeant dans le processus de définition, et mentionnée dans la première section. (b) La deuxième correspond au trois mandats présidentiels (de 2007 à 2017), car la délimitation temporelle de l'étude coïncide avec le gouvernement de Rafael Correa, qui a été élu président de l'Équateur à trois reprises. (c) La troisième est le type d'organisation qui, selon la classification de Rolland et Roness (2010) et la réglementation équatorienne, distingue 6 modalités : présidence et vice-présidence, ministères, fonction publique, entreprises publiques, fondations d'État, mécanismes de coordination. (d) La dernière variable correspond à la classification des fonctions des administrations publiques (COFOG) définie par l'OCDE et reprise par les Nations Unies, qui considère 10 secteurs des politiques publiques plus une catégorie intersectorielle.

La présélection a été effectuée manuellement afin de garantir que tous les types de changements identifiés lors de la phase initiale soient représentés ; qu'il y ait au moins un changement pour chaque type d'organisation, y compris la présidence et la vice-présidence de la République ; et que tous les secteurs de politiques publiques apparaissent. Une fois cette diversité obtenue, le critère de saturation a fonctionné. En conséquence, 99 cas ont été présélectionnés : 74 positifs et 25 négatifs. L'échantillon, en plus de montrer une variation du résultat, a incorporé la diversité des caractéristiques de la population. Le Tableau 3 reprend le nombre de cas dans chacune des catégories des variables mobilisées.

Les différents degrés d'un *continuum* ou l'intensité du changement

En politique comparée, le recours aux méthodes dites de différence et de concordance de Mill, complétées par la contribution ultérieure de Przeworski et Teune (1970), est particulièrement répandu. La première méthode compare les cas qui partagent une série de caractéristiques communes, afin d'identifier les différences qui expliquent le résultat observé, alors que la seconde compare les cas dépourvus de caractéristiques communes, mis à part le résultat, pour identifier la caractéristique similaire qui l'explique (Landman, 2011 : 98).

Tableau 3. Diversité des cas présélectionnés

Variable	Catégorie	Nombre de cas
Type de changement	Création	34
	Suppression	19
	Succession	3
	Niveau vertical	12
	Niveau horizontal	9
	Coordination	22
Période présidentielle	P1	43
	P2	34
	P3	22
Type d'organisation	Présidence et Vice-présidence	2
	Ministère	35
	Fonction publique	30
	Entreprise publique	9
	Coordination	23
Secteur de politiques publiques (COFOG)	Services généraux des administrations publiques	15
	Défense	3
	Ordre et sécurité publique	8
	Affaires économiques	20
	Protection de l'environnement	3
	Logement et équipements collectifs	5
	Santé	3
	Loisirs, culture et culte	4
	Enseignement	5
	Protection sociale	6
	Services intersectoriels	27

Ces méthodes, bien qu'appliquées à un échantillon médian, se concentrent non seulement sur le résultat, mais également sur certaines variables indépendantes qui pourraient l'expliquer⁶. Pour cette raison, il a été jugé préférable d'appliquer la méthode d'échantillonnage en continu basée sur une variable qualitative ordinaire (qui peut alors servir d'explication) et de sélectionner les cas en fonction de ses modalités (Patton, 2015 : 281–282).

Lors de la comparaison des catégories de changements dans la structure de la fonction exécutive de l'Équateur, nous avons mis en évidence qu'elles présentaient des différences non seulement par rapport à l'objectif du changement (le cycle de vie de l'organisation ou sa position à l'intérieur de la structure), mais aussi des différences de degré ou d'intensité⁷. Ainsi, créer une organisation *ex nihilo* n'est pas identique à diviser une partie d'une organisation existante pour en créer une nouvelle.

Cette constatation empirique trouve sa justification dans la littérature sur l'évolution des organisations et des politiques publiques (Pettigrew et al., 2001 ; Capano, 2009, 2013 ; Boin et al., 2013). Dans ce débat, traditionnellement axé sur le choix entre deux options - radicale ou incrémentale - nous nous appuyons sur la proposition de plusieurs auteurs de l'institutionnalisme historique pour décrire et expliquer les différents niveaux de changement (Streeck et Thelen, 2005 ; Mahoney et Thelen, 2010).

Tableau 4. Classification des changements en fonction de leur intensité

Substitution	Conversion	Stratification
Création pure	Création par sécession	Succession
Création par division	Création par conversion	Absorption
Création par fusion	Sécession	Transfert de fonction
Création par remplacement	Changement de niveau administratif	Nouvelle unité sous tutelle
Suppression pure		Nouvelle organisation au niveau supérieur
Suppression par absorption		Fonctions de coordination supplémentaires
Suppression par division		Nouveau groupe inter-organisationnel
Suppression par fusion		
Suppression par remplacement		
Nouvelle unité de coordination		

Tableau 5. Cas présélectionnés en fonction de leur intensité

	Non permanents	Permanents
Substitution	12	40
Conversion	3	12
Stratification	10	22
Total	25	74

Dans notre analyse, trois niveaux ont été appliqués pour classer, en fonction de leur intensité, les 20 codes de changements définis initialement. Le premier niveau de « substitution » correspond à la suppression des organisations existantes et à la création d’organisations totalement nouvelles. Le deuxième est la « conversion » qui décrit la réorientation des institutions existantes vers de nouveaux objectifs. Le dernier niveau dit de « stratification » fait référence à l’introduction de règles existantes nouvelles ou supplémentaires, de sorte que quelque chose reste constant et que quelque chose change⁸. Dans le Tableau 4, les catégories de changements sont classées en fonction de leur niveau d’intensité correspondant.

En termes opérationnels, la dimension d’intensité a permis de classer les 99 cas en trois groupes, dont 25 correspondent à des cas négatifs (Tableau 5). Cet ensemble de cas, bien que numériquement inférieur à la population initiale, est encore trop grand pour effectuer une analyse qualitative comparée, d’où la nécessité de procéder à une seconde sélection de cas.

L’importance substantielle de chaque cas ou comment passer de la présélection à la sélection des cas

Dans une recherche quantitative, tous les cas sont pondérés de manière égale et la sélection opère au hasard, puisque l’objectif n’est pas d’expliquer des cas particuliers,

mais de généraliser ces explications à de larges populations (Goertz et Mahoney, 2012 : 185). Au contraire, la méthodologie qualitative ne traite pas tous les cas comme égaux, et donne plus d'importance à certains face à d'autres. C'est pourquoi la sélection n'est pas aléatoire, mais intentionnelle (Mahoney et Goertz, 2006 : 239, 242).

L'importance d'un cas peut être justifiée par : (a) son rapport à la théorie, comme dans les types idéaux, les cas plus ou moins probables ou les cas critiques ; (b) le fait qu'il représente un intérêt normatif spécial (par exemple, certaines décisions judiciaires) ; (c) l'importance politique liée à l'actualité ou à son passé (comme la crise des missiles à Cuba). Chacune de ces possibilités peut être utilisée comme critère pour sélectionner les cas en fonction de leur importance. Mais il faut garder à l'esprit que tous exigent des connaissances préalables du chercheur pour être efficaces (Goertz et Mahoney, 2012 : 185). (AQ: Sanchez et Polga is dated 2018 in the text citaiton but there is only a Sanchez et Polga, 2019 end reference provided. Which is correct? Please modify accordingly. Please note I have also added 'Hecimovich' to the Polga author name, to follow end references)

S'agissant de notre recherche, nous pouvons affirmer que les changements, apportés à la structure de la fonction exécutive en Équateur au cours de la période 2007–2017, étaient liés à la mise en œuvre d'un nouveau modèle de développement (Muñoz, 2007 : 63) opposé au néolibéralisme des décennies précédentes (Sánchez et Polga-Hecimovich, 2018). En d'autres termes, tous les changements s'employaient à mener à bien le projet politique de la Révolution Citoyenne, mais pas de la même manière. Par exemple, certains changements tels que la gestion des ressources en eau ont été identifiés comme nécessaires pour l'élaboration de la nouvelle Constitution approuvée en 2008. D'autres, comme la transformation de l'enseignement supérieur, ont été indiqués spécifiquement dans les plans nationaux de développement (SENPLADES, 2009) ; et d'autres enfin, comme la création des ministères de coordination, ont été réalisés dans les premiers jours du gouvernement. Compte tenu des différences exposées, pour appliquer le critère de l'importance politique à la sélection et garantir la connaissance des cas, nous avons eu recours à un groupe d'experts recrutés *via* la méthode Delphi.

La méthode Delphi est une procédure d'obtention et de validation d'informations, basée sur la consultation d'experts dans un domaine donné. Son objectif est d'obtenir un avis de consensus, le plus fiable possible, du groupe sélectionné (Reguant et Torrado, 2016 : 88, Sourani et Sohail, 2015 : 54). L'approche est : (a) structurée et indirecte, parce que les experts sont consultés individuellement au moyen d'un questionnaire préalablement conçu par le chercheur ; (b) itérative, car après chaque tour, les réponses sont analysées et un nouveau questionnaire est préparé et envoyé aux membres du panel, accompagné d'un retour d'information sur les résultats généraux (Cabero Almenara et Infante Moro, 2014 : 4) ; (c) centralisée et anonyme car l'interaction au sein du Delphi est gérée de manière totalement anonyme. Seul le chercheur est en contact avec les experts et connaît leurs réponses (Sourani et Sohail, 2015 : 56 ; Avella, 2016 : 309) ; (d) constructiviste, puisque *le Delphi* permet d'identifier les différents points de vue sur un sujet et ensuite de parvenir à un accord tout au long des tours de consultation successifs. De cette manière, il se transforme en un processus de construction et de génération de connaissances collectives (Sourani et Sohail, 2015 : 60 ; Avella, 2016 : 318).

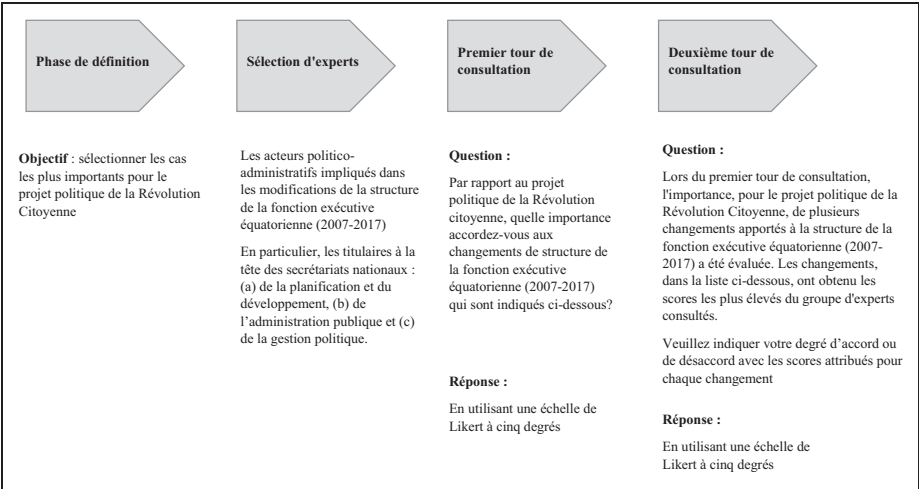


Figure 2. Application de la méthode Delphi

Au cours de ces dernières années, la méthode Delphi a gagné en popularité dans le *design* des recherches en sciences sociales, en particulier dans les thèses de doctorat (Avella, 2016 : 305). La flexibilité de la méthode a facilité son utilisation à différents moments de la démarche, par exemple pour la sélection des sujets possibles, pour la formulation de questions, pour l'identification de perspectives théoriques ou de facteurs explicatifs, ou encore pour le développement d'outils de collecte ou d'analyse d'informations (Cabero Almenara et Infante Moro, 2014 : 2).

Dans notre étude, la procédure que nous avons suivie pour appliquer la méthode Delphi est résumée et expliquée dans la Figure 2.

Aux fins de la consultation, les acteurs politico-administratifs impliqués dans les modifications de la structure de la fonction exécutive équatorienne (2007–2017) ont été choisis comme experts (Subirats et al., 2012 : 56). La sélection de ces derniers a été guidée par deux critères : le type de connaissances et le mécanisme d'accès à ces connaissances. Sur le premier critère, selon la catégorisation de Bogner et Menz (2009 : 46-50), notre problème de recherche exige une connaissance des processus, c'est-à-dire que les experts doivent être en mesure d'apporter des informations sur la façon dont les changements se sont produits, les décisions prises, la séquence des actions et les acteurs impliqués. Ce type de connaissances implique un accès privilégié à l'information, justifié par la participation directe des experts aux processus de changement ; c'est le deuxième critère (Pfadenhauer, 2009 : 90).

Nous avons retenu en particulier, les personnes nommées à la tête des secrétariats nationaux : (a) de la planification et du développement, (b) de l'administration publique et (c) de la gestion politique, lesquels en raison de leur position dans la structure et de leurs fonctions, étaient à même de fournir une vision plus transversale, et moins sectorielle, du processus (Gobierno Nacional, 2017 : 32–33). Nous avons rencontré beaucoup de difficultés pour obtenir l'accord des personnes pressenties pour *le Delphi*. En raison

Tableau 6. Nombre de cas évalués par les experts lors de chaque phase de la consultation

	Changements par substitution	Changements par conversion	Changements par stratification	Cas négatifs	Total
Premier tour	40	12	22	25	99
Deuxième tour	11	6	12	5	34
Sélection	7	3	7	3	20

de la situation politique en Equateur, certaines personnes ont dû fuir le pays, d'autres n'ont pas voulu exprimer une opinion. Sur les onze ministres nommés au cours de la période, cinq ont accepté de participer au processus.

Le questionnaire a été préparé sous deux formats : soit en format papier, les réponses étant directement collectées par le chercheur lors de l'entretien ou transmises par l'expert, si ce dernier a rempli lui-même les réponses (Azofra, 1999 : 66) ; soit en ligne, *via* un lien Web envoyé à l'adresse électronique de l'expert (Fàbregues et al., 2016 : 38). À la fin, toutes les réponses ont été enregistrées sur la plate-forme numérique *Survey Monkey* qui a été utilisée pour la collecte et l'analyse des données.

Le design du questionnaire était basé sur les quatre groupes de cas présélectionnés : changements par substitution, changements par stratification, changements par conversion et cas négatifs. La question a été posée pour chaque groupe en utilisant invariablement la même formulation. De cette manière, sa représentativité dans l'échantillon était assurée.

Afin de conserver le caractère itératif de la méthode Delphi, et d'obtenir un avis consensuel du groupe, deux cycles de consultation ont été organisés. Lors du premier tour, les experts ont évalué l'importance politique de tous les cas présélectionnés (99 cas) en utilisant une échelle de Likert à cinq degrés⁹. Les cas ayant obtenu les trois scores les plus élevés, pour chaque question, ont été retenus pour le tour suivant. Lors du deuxième tour, les experts ont exprimé leur degré d'accord avec le score de chaque cas, en suivant la même échelle de mesure¹⁰. Enfin, pour chaque question, les cas ayant enregistré les trois scores moyens les plus élevés, pour les deux tours, ont été sélectionnés. Le Tableau 6 montre la variation du nombre de cas pour chaque groupe aux différents moments de la consultation avec les experts.

En conséquence, 20 cas de changements dans la structure de la fonction exécutive de l'Équateur au cours de la période 2007–2017 ont été sélectionnés : 17 sont des changements permanents ou cas positifs et 3 sont des changements non permanents ou cas négatifs. De plus, l'ensemble couvre la diversité du phénomène étudié en termes de type de changement (vertical, horizontal, coordination), de mandat présidentiel (premier, deuxième, troisième mandat de Correa), de type d'organisation (ministère, agence, entreprise publique, mécanisme de coordination), de secteur de politique publique et d'intensité du changement (conversion, stratification, substitution). L'annexe 2 contient les références des cas sélectionnés.

La phase suivante de notre recherche nous conduira à déterminer, à l'aide d'une analyse qualitative comparée, les facteurs pouvant expliquer la permanence des

modifications apportées aux 20 cas de changements dans la structure de la fonction exécutive en Équateur, pour la période 2007–2017.

Conclusion

Pour rappel, notre recherche porte sur les changements dans la structure du pouvoir exécutif en Équateur durant les trois mandats présidentiels de Rafael Correa Delgado. L'analyse documentaire des textes légaux et réglementaires nous a permis de recenser 564 changements. Comme ce nombre était trop important pour effectuer une analyse qualitative comparée (QCA), telle qu'envisagée dans la suite de notre recherche, nous avons décidé d'appliquer une stratégie de sélection pour arriver à un échantillon médian.

L'article présente cette stratégie, fondée sur une combinaison séquentielle de techniques qualitatives pour la sélection de cas et devant répondre à quatre objectifs : atteindre une variation du résultat, reproduire la diversité de l'ensemble en sélectionnant au minimum un cas par catégorie, avoir des changements d'intensité différente et faire ressortir l'importance substantielle de chaque cas. Pour atteindre ce dernier objectif, un groupe d'experts a participé au processus de sélection finale des cas, *via* la méthode Delphi.

Si la littérature propose différentes stratégies de sélection des cas, celles-ci sont généralement abordées séparément. Notre article entend apporter une contribution à la recherche qualitative, notamment comparée, en proposant une manière de combiner ces stratégies.

Sur le plan méthodologique, cette combinaison de stratégies qualitatives de sélection présente un triple intérêt. Primo, l'approche suivie nous permet de contrôler le biais de variance, puisque des cas positifs et négatifs sont inclus dans la sélection. Secundo, elle assure la transparence d'un processus qui, étant subjectif, doit donc être motivé (Peters, 1998 : 32, 56). Tertio, l'incorporation des experts lors de la sélection finale des cas, en apportant au chercheur des connaissances nouvelles sur les cas, permet à celui-ci de valider l'importance de chacun d'eux pour l'analyse comparative.

Sur le plan théorique, la diversité des cas sélectionnés et l'importance substantielle de chacun d'eux par rapport au phénomène étudié, renforcent les inférences causales que la recherche parvient à identifier et donnent ainsi un plus grand potentiel de généralisation aux résultats (Ragin et Robinson, 2007 : 16).

Enfin, nous montrons l'intérêt de recourir à la méthode Delphi dans la phase de conception de la recherche. Cette méthode se révèle très flexible à la fois dans les sujets pouvant être abordés et lors de la sélection des experts invités à participer à la consultation. En outre, elle offre au chercheur un accès à des informations plus pointues et/ou difficilement disponibles, cette caractéristique étant essentielle pour justifier son application dans la sélection de cas.

Notre démarche présente par ailleurs certaines limites. La première est liée aux niveaux de catégorisation – substitution, conversion et stratification (Streeck et Thelen, 2005 ; Mahoney et Thelen, 2010) – que nous avons utilisés pour classer, en fonction de leur intensité, les 20 codes de changements définis initialement. Cette proposition théorique opère une classification en fonction de l'intensité du changement subi par chaque organisation prise individuellement. En approfondissant les cas individuels, nous

nous sommes rendu.es compte qu'une autre façon de mesurer l'intensité pouvait s'appliquer en partant du nombre d'organisations impliquées dans le changement. En d'autres mots, au plus il y aurait d'organisations impliquées dans le changement, au plus son intensité serait forte.

D'un autre côté, la situation politique en Équateur a entraîné certaines limites à notre étude. Au moment de la consultation des experts (de juillet à septembre 2019) une enquête journalistique, dénommée « riz vert », a déclenché en réaction plusieurs poursuites pénales impliquant certains experts que nous avions contactés, avec pour conséquence une participation moindre que prévue à notre Delphi. En dépit de cet élément imprévisible, nous avons réussi à obtenir un véritable consensus de groupe, les questions posées étant claires et les critères de sélection établis dès le départ. Cette stratégie renforce la validité interne et externe de la consultation (Aichholzer, 2009 : 253).

Enfin, nous souhaitons mettre en évidence les implications de notre stratégie de sélection de cas, tant sur le plan méthodologique qu'empirique.

Du point de vue méthodologique, réduire le nombre de cas, de 564 à 20, selon Ragin (2000), implique de passer d'une analyse orientée par les variables vers une autre orientée par les cas. En fait, les études comparatives avec des échantillons de taille moyenne constituent un « pont » entre la recherche quantitative (variables) et qualitative (cas). Cette caractéristique leur attribue les avantages suivants : (a) Le chercheur peut, en même temps, examiner les tendances entre les cas ainsi que les détails, à l'intérieur, de chaque cas ; (b) La méthode permet de développer de nouvelles théories ou de tester et revoir les explications précédentes sur le phénomène étudié ; (c) Contrairement aux chercheurs focalisés sur la recherche de liens entre variables, les *comparativistes* ne recherchent pas tant de simples associations, mais plutôt des explications causales complexes qui associent plus d'un facteur (Ragin et Robinson, 2007 : 13–15, 30).

Du point de vue empirique, nous avons pu vérifier, par la collecte et l'analyse des informations, que les vingt cas sélectionnés présentent des variations dans les données de chacune des conditions (variables indépendantes) que nous utiliserons pour expliquer la permanence des changements dans la structure de la fonction exécutive équatorienne (2007–2017), avec la méthodologie QCA. Ces variations enrichissent la comparaison qui fera l'objet de la suite de notre recherche.

Declaration of Conflicting Interests

Les auteur.es déclarent n'avoir aucun conflit d'intérêt potentiel pour tout ce qui concerne le déroulement de la recherche, les droits d'auteur et/ou la publication de cet article.

Funding

Le document présente les résultats préliminaires de la recherche doctorale de la première auteure, financée par une bourse de coopération au développement octroyée par le Conseil de l'action internationale de l'UCLouvain.

Supplemental material

The annexes cited in this article are available on the *BMS* website. They can be downloaded as 'Supplementary Material' attached to the article.

Matériel supplémentaire

Les annexes citées dans ce texte sont disponibles sur le site internet du *BMS*. Elles sont téléchargeables en tant que matériel supplémentaire.

Notes

1. L'analyse qualitative comparative (QCA), préconisée par Charles Ragin, est une méthode de recherche présentant une approche et une technique particulières. Son approche consiste à comparer un échantillon médian de cas (jusqu'à 50) et à chercher à intégrer certaines caractéristiques de la méthodologie qualitative (comme la complexité causale et l'importance des cas) avec d'autres relevant de la méthode quantitative (comme la formalisation ou la reproductibilité du processus). Sa technique repose sur la logique booléenne et le recours à un logiciel propre pour l'analyse. Cette méthode est particulièrement intéressante pour étudier l'administration publique, car elle nous permet de tester des modèles causaux alternatifs pour expliquer la performance politique (mise en œuvre) ou les résultats politiques (effets) (De Meur et al., 2004).
2. Le *Sumak Kawsay*, en tant que modèle de développement, poursuit plusieurs objectifs comme : améliorer la qualité de vie de la population ; garantir l'exercice des droits et le développement des capacités des individus ; disposer d'un système économique qui vise l'égalité par la redistribution sociale et territoriale des bénéfices issus du développement ; encourager la participation effective des citoyens dans l'action publique ; établir une vie harmonieuse avec la nature ; garantir la souveraineté nationale ; promouvoir l'intégration régionale ; protéger la diversité culturelle (Larrea, 2012 : 33).
3. D'autres auteurs appellent cette phase la catégorisation théorique et empirique (Dumez, 2015 : 48–50). (AQ: Please check spelling of author 'Mienteguiaga'. In the end references the name is different, 'Minteguiaga')
4. L'utilisation de cette stratégie est justifiée principalement pour deux raisons: (a) l'absence d'études sur les changements en Équateur ou dans des pays tels que le Venezuela ou la Bolivie, qui ont connu des réformes similaires (Mienteguiaga et Robalino, 2019) ; (b) la littérature existante sur les changements de structures se concentre sur les pays de l'Union européenne tels que la Norvège, l'Irlande, l'Estonie ou la Hongrie, qui répondent à un contexte différent. Dans ces pays, les changements au sein de l'exécutif ont été guidés par les principes de la Nouvelle Gestion Publique, alors qu'en Équateur, la réforme s'est produite dans le cadre du virage à gauche en Amérique latine et du changement du modèle de développement néolibéral à celui de « Bien Vivre » (De Visscher et Robalino, 2018).
5. Les annexes de ce texte sont consultables sur le site du *BMS*.
6. En fait, ces méthodes sont moins orientées vers la sélection - et leurs éventuels biais - et davantage vers des facteurs explicatifs, notamment dans la relation entre le nombre de variables et le nombre de cas. Selon les mots de Levy, les deux conceptions ont la même logique inférentielle et leur objectif est d'identifier les modèles de covariation et d'éliminer les variables indépendantes qui ne seraient pas associées à la variable dépendante (2008 : 10).
7. Cette observation est partagée par la littérature latino-américaine, mais à un autre niveau, lorsqu'elle traite du virage à gauche des régimes politiques dans la région. En effet, en ce qui concerne les changements, les auteurs relèvent que certains gouvernements ont adopté un profil radical, alors que d'autres peuvent être qualifiés davantage de réformateurs (Stoessel, 2014).

8. Voici un exemple de changement pour chacun des niveaux d'intensité. (1) Substitution : Création du Service de sécurité intégré ECU-911. (2) Conversion : Création par conversion de l'entreprise publique Compagnie Nationale des Télécommunications (avant société privée). (3) Stratification : Absorption du Conseil national de modernisation de l'État (CONAM) par le Secrétariat national à la planification et au développement (SENPLADES). Pour plus d'exemples, voir l'annexe 2.
9. L'échelle utilisée pour le premier tour était la suivante : (1) Pas du tout important, (2) Peu important, (3) Neutre, (4) Important, (5) Très important.
10. L'échelle utilisée pour le deuxième tour était la suivante : (1) Total désaccord, (2) Désaccord, (3) Neutre, (4) Accord, (5) Total accord.

Références

- Aichholzer G (2009) The Delphi method : Eliciting experts knowledge in technology foresightIn: Bogner A, Littig A and Menz W (eds) *Interviewing Experts*. London : Palgrave Macmillan, 252-274.
- Avella JR (2016) Delphi panels : Research design, procedures, advantages, and challenges. *International Journal of Doctoral Studies* 11: 305-321.
- Azofra MJ (1999) *Cuestionarios*. Madrid : Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Bogner A and Menz W (2009) The theory-generating expert interview : Epistemological interest, forms of knowledge, interaction. In : Bogner A, Littig A and Menz W (eds) *Interviewing Experts*. London: Palgrave Macmillan, 43-80.
- Boin A, Kuipers S and Steenbergen M (2013) The management of change in public organizations: a literature review. *Public Administration* 92(1): 1-20.
- Burbano de Lara F(2017) Parricidas, leales y traidores. La dramática transición ecuatoriana hacia el poscorreísmo. *Ecuador Debate* 102: 9-26.
- Cabero Almenara J and Infante Moro A (2014) Empleo del método Delphi y su empleo en la investigación en Comunicación y Educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa* 48: 1-16.
- Capano G (2009) Understanding policy change as an epistemological and theoretical problem. *Journal of Comparative Policy Analysis : Research and Practice* 11(1): 7-31.
- Capano G (2013) Policy dynamics and change. The never-ending puzzle. In: Araral E, Fritzen S, Howlett M, Ramesh M and Wu X (eds) *Routledge Handbook of Public Policy*. Abingdon: Routledge, 451-461.
- Casado F and Sánchez R (2019) Lawfare en Ecuador : las acciones del estado desacreditadas por organismos internacionales. *Nullius* 1(1): 1-17.
- De Meur G, Rihoux B and Varone F (2004) L'analyse quali-quantitative comparée (AQQC) : un outil innovant pour l'étude de l'action publique. *Pyramides* 8: 137-148.
- De Visscher C and Robalino MI (2018) Mapping organizational change in the executive branch : The case of Ecuador 2007–2017. Paper prepared for ECPR General Conference, Hamburg, Germany.
- Dumez H (2015) What is a case, and what is a case study? *Bulletin de Méthodologie Sociologique* 127: 43-57
- Fàbregues S, et al (2016) *Técnicas de investigación social y educativa*. Cataluña : Editorial UOC.

- Gerring J (2004) What is a case study and what is it good for ? *The American Political Science Review* 98(2): 341-354.
- Gerring J (2007) *Case Study Research. Principles and Practices*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Gibson W and Brown A (2009) *Working with Qualitative Data*. London: Sage.
- Gobierno Nacional de la República de Ecuador (2017) *Transición de Gobierno*. Ecuador: SENPLADES.
- Goertz G and Mahoney J (2012) *A Tale of Two Cultures : Qualitative and Quantitative Research in the Social Sciences*. New York: Princeton University Press
- Goertz G and Hewitt J (2006) *Social Science Concepts : A User's Guide*. Princeton: Princeton University Press.
- King G, Keohane O and Verba S (2012) El diseño de la investigación social. *La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Spain: Alianza Editorial
- Koivu K and Hinze A (2017) Cases of convenience ? The divergence of theory from practice in case selection in qualitative and mixed-methods research. *Political Science & Politics* 50(4): 1023-1027
- Landman T (2011) *Política comparada: una introducción a su objeto y métodos de investigación*. Madrid: Alianza.
- Larrea AM (2012) Modo de desarrollo, organización territorial y cambio constituyente en el Ecuador. *Ecuador: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo*.
- Lejeune C (2014) *Manuel d'analyse qualitative. Analyser sans compter ni classer*. Louvain-la-Neuve: De Boeck
- Levy J (2008) Case studies: Types, designs, and logics of inference. *Conflict Management and Peace Science* 25(1): 1-18
- Mahoney J and Goertz G (2004) The possibility principle : Choosing negative cases in comparative research. *The American Political Science Review* 98(4): 653-669.
- Mahoney J and Goertz G (2006) A tale of two cultures : Contrasting quantitative and qualitative research. *Political Analysis* 14(3): 227-249
- Mahoney J and Thelen K (2010) A theory of gradual institutional change. In : Mahoney J and Thelen K (eds) *Explaining Institutional Change. Ambiguity, Agency, and Power*. New York: Cambridge University Press, 1-37.
- Minteguiaga A and Robalino MI (2019) La dimensión estatal en los proyectos progresistas de Venezuela, Bolivia y Ecuador : Revisión sistemática de la literatura y agenda para futuras investigaciones. Paper prepared for XXXVII Congress LASA 'Nuestra América. *Justice and Inclusion*', Boston, USA.
- Muñoz P (2007) La reforma democrática del Estado. *Tendencia* (6): 63-67.
- Naidoo V (2017) Tracking the expansionary state: machinery of government change in South Africa. Working paper, Public Affairs Research Institute.
- Parra C and Liz A (2009) La estructura organizacional y el diseño organizacional, una revisión bibliográfica. *Gestión y Sociedad* 2(1): 97-108
- Patton M (2015) *Qualitative Research and Evaluation Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Peters G (1992) Government reorganization : A theoretical analysis. *International Political Science Review* 13(2): 199-217.
- Peters G (1998) *Comparative Politics. Theory and Methods*. London: Palgrave Macmillan.
- Pettigrew A, Woodman R and Cameron K (2001) Studying organizational change and development : Challenges for future research. *The Academy of Management Journal* 44(4): 697-713.

- Pfadenhauer M (2009) At eye level : The expert interview – a talk between expert and quasi-expert. In: Bogner A, et al. (eds) *Interviewing Experts*. UK: Palgrave Macmillan, 81-97.
- Przeworski A and Teune H (1970) *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley.
- Ragin C (1992) Introduction : Cases of ‘What is a case ?’. In: Ragin Charles and Becker Howard Saul (eds) *What Is a Case ? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. USA: Cambridge University Press, 1-11.
- Ragin C (2000) *Fuzzy-Set Social Science*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ragin C and Robinson C (2007) The distinctiveness of comparative research. In: Landman Todd and Robinson Neil (eds) *The Sage Handbook of Comparative Politics*. London: SAGE, 13-34.
- Requant-Álvarez M and Torrado M (2016) El método Delphi. *Revista d’Innovació i Recerca en Educació* 9(1): 87-102.
- Requena A, Carrero V and Soriano R (2006) *Teoría Fundamentada. Grounded Theory*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)
- Rihoux B (2017) Diseños de investigación en QCA. In: Medina I, et al. (eds) *Análisis Cualitativo Comparado*. Spain: Centro de Investigaciones Sociológicas, 53-66.
- Rihoux B and Lobe B (2009) The case for qualitative comparative analysis (QCA) : Adding leverage for hick cross-case comparison. In: Byrne D and Ragin C (eds) *The SAGE Handbook of Case-Based Methods*. London: SAGE, 222-242.
- Rolland V and Roness PG (2010) Mapping organizational units in the state : Challenges and classifications. *International Journal of Public Administration* 33(10): 463-473.
- Romano S (2019) Introducción. In : Romano S (ed.) *Lawfare : Guerra judicial y neoliberalismo en América Latina*. Madrid: CELAG, 19-38.
- Sartori G (1994) *Comparative Constitutional Engineering*. London: MacMillan
- Sartori G [1970] (2009) Concept misformation in comparative research. In: Collier D and Gerring J (eds) *Concepts and Method in Social Science : Giovanni Sartori and His Legacy*. New York: Routledge, 13-43.
- Sánchez F and Polga-Hecimovich J (2019) The tools of institutional change under post-neoliberalism : Rafael Correa’s Ecuador. *Journal of Latin American Studies* 51: 379-408.
- Scott M and Van de Ven A (2004) *Handbook of Organizational Change and Innovation*. New York: Oxford University Press.
- SENPLADES: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (2009) *Plan Nacional de Desarrollo 2009–2013*. Ecuador: SENPLADES
- Sourani A and Sohail M (2015) The Delphi method : Review and use in construction management research. *International Journal of Construction Education and Research* 1(11): 54-76
- Stoessel S (2014) Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI. *Polis* (39): 1-22.
- Strauss A and Corbin J (2002) Bases de la investigación cualitativa : técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia
- Streeck W and Thelen K (2005) *Beyond Continuity Institutional Change in Advanced Political Economies*. New York: Oxford University Press.
- Subirats J, Knoepfel P, Larrue C and Varonne F (2012) *Análisis y gestión de políticas públicas*. Spain: Ariel.
- Ying R (1981) The case study crisis : Some answers. *Administrative Science Quarterly* 26(1): 58-65.