



Brussels Studies

La revue scientifique pour les recherches sur Bruxelles /
Het wetenschappelijk tijdschrift voor onderzoek over
Brussel / The Journal of Research on Brussels
Collection générale | 2025

Quel stade pour l'Union Saint-Gilloise ? L'avis des supporters

Welk stadion voor Union Saint-Gilloise? De mening van de supporters

A new stadium for Union Saint-Gilloise. The opinions of fans

Olivier Paye, Thomas Ermans, Thomas Laloux, Youri Lou Vertongen, Loïc Cobut et Lou Kervarrec



Édition électronique

URL : <https://journals.openedition.org/brussels/8537>

DOI : 10.4000/147i7

ISSN : 2031-0293

Traduction(s) :

Welk stadion voor Union Saint-Gilloise? De mening van de supporters - URL : <https://journals.openedition.org/brussels/8488> [nl]

A new stadium for Union Saint-Gilloise. The opinions of fans - URL : <https://journals.openedition.org/brussels/8538> [en]

Éditeur

Université libre de Bruxelles - ULB

Ce document vous est fourni par Université catholique de Louvain



Référence électronique

Olivier Paye, Thomas Ermans, Thomas Laloux, Youri Lou Vertongen, Loïc Cobut et Lou Kervarrec,
« Quel stade pour l'Union Saint-Gilloise ? L'avis des supporters », *Brussels Studies* [En ligne], Collection
générale, document 203, mis en ligne le 25 juin 2025, consulté le 26 juin 2025. URL : <http://journals.openedition.org/brussels/8537> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/147i7>

Ce document a été généré automatiquement le 25 juin 2025.



Le texte seul est utilisable sous licence CC BY 4.0. Les autres éléments (illustrations, fichiers annexes importés) sont « Tous droits réservés », sauf mention contraire.

Quel stade pour l'Union Saint-Gilloise ? L'avis des supporters

Welk stadion voor Union Saint-Gilloise? De mening van de supporters

A new stadium for Union Saint-Gilloise. The opinions of fans

Olivier Paye, Thomas Ermans, Thomas Laloux, Youri Lou Vertongen, Loïc Cobut et Lou Kervarrec

NOTE DE L'ÉDITEUR

Pour voir les figures dans une meilleure résolution, accédez à l'article en ligne et cliquez sur « Original » en dessous de celles-ci.

Cet article a fait l'objet d'une parution conjointe avec le numéro 202.

NOTE DE L'AUTEUR

Dans ce texte, les termes utilisés au masculin revêtent le cas échéant une portée épiciène.

Introduction

- 1 Comme toute infrastructure de grande taille, la construction d'un nouveau stade de football professionnel alimente des « controverses » [Lascoumes, 2019], des « conflits d'usage touchant l'espace public » [Lestrelin, 2022 : ch. 3 ; Bale, 1990 ; Sawicki, 2012 ; Lekakis, 2018 ; Scherer, Kafala et Davidson, 2022]. Ce fut le cas pour le projet avorté de stade national destiné à remplacer l'actuel stade Roi Baudouin au Heysel [Govaert, 2022]. Le récent projet bruxellois concernant la Royale Union Saint-Gilloise (RUSG) ne fait pas exception. Après 48 ans, le club retrouve la division 1 lors de la saison 2021-22 qu'il finit dans le top 3, comme lors des saisons suivantes, décrochant même le titre à

l'issue de la saison 2024-25. Cette résurrection est due au rachat du club en 2018 par des investisseurs anglais, Tony Bloom et Alex Muzio, nouveau président. Faire grandir l'Union passe par avoir un stade plus grand et plus moderne que le stade Marien situé au sud de Bruxelles, à Forest, en bordure du parc Duden, au pied d'un quartier résidentiel¹. Ses 5 000 places assises, inférieures aux 8 000 exigées par l'Union des associations européennes de football (UEFA), oblige à une délocalisation des matchs européens tandis que les 7 700 places dévolues aux spectateurs unionistes sont désormais insuffisantes pour satisfaire la demande. Jugeant le stade actuel inadapté, le club veut ériger à ses frais une nouvelle enceinte à Forest sur une parcelle communale au Bempt, en périphérie, comme souvent pour les nouveaux stades [Rannou, 2021 : 106]. Le projet soumis soulevant plusieurs « points bloquants » (*sic*), la Commune a refusé début 2023 l'offre d'achat du club, jugée en outre trop peu élevée, chargeant son Collège de « poursuivre les discussions avec la Région et le Club en vue de la recherche de pistes de solutions sur le territoire communal et régional »². Le dossier n'a pas atterri depuis lors [Paye *et al.*, 2025].

- 2 Le présent article est issu d'une enquête que nous avons entreprise auprès des supporters unionistes afin de saisir leurs positions dans le débat. « Supporters » désigne des personnes qui se caractérisent par une identification collective durable à une équipe [De Waele et Husting, 2008 ; Niemann, Brand et Weber, 2024], à l'égard de laquelle elles éprouvent un attachement affectif « *partisan* » [Bromberger, 1995] qu'elles expriment par des actes d'appartenance ou de soutien [Hourcade, 2002 : 76-78 ; Nuytens, 2004 : 44-45 ; Lestrelin, 2022 : ch. 2]. Ce « supportérisme » [Hourcade, 2002 : 78-83] est susceptible de varier au fil du temps, en forme et en intensité, tant d'un supporter à l'autre que d'un groupe de supporters d'une même équipe à l'autre et que des supporters d'un club à l'autre [Bromberger, 1995 ; Nuytens, 2004 ; Lestrelin, 2015 ; Lestrelin, 2022 : ch. 1]. Le style de supportérisme de l'Union se caractérise par un soutien constant à son équipe et, surtout, l'absence de propos insultants à l'égard de l'adversaire ou de ses supporters³.
- 3 Sonder les supporters de l'Union fait d'autant plus sens qu'il ne va pas de soi qu'ils éprouvent les mêmes attentes en matière de stade. Plusieurs raisons peuvent éveiller une réticence à l'égard d'un nouveau stade, pouvant amener à une éventuelle défection [Sorez, 2011]. Premièrement, une propension à la « topophilie » [Bale, 1989] à l'égard du stade actuel [Cournoyer-Gendron, Trudelle et Devisme, 2019]. S'y attachent des liens affectifs d'autant plus denses qu'il s'agit d'un stade historique [Molina-Luque, 2002 : 71 ; Rannou, 2021 : 100-105] comme le Marien, niché dans le cadre bucolique d'un parc classé et dont la tribune principale art déco est aussi classée⁴. Deuxièmement, une accessibilité en transport moins aisée au nouveau stade [Rannou, 2021 : 106], risque pointé pour le projet au Bempt [Perspective.Brussels, 2022b : 11]. Troisièmement, une offre élargie de places plus confortables, mais aussi plus chères, constitutives d'une possible barrière financière [Scherer, Kafara et Davidson, 2022]. Le projet au Bempt prévoit justement une couverture complète des tribunes et un nombre bien plus élevé de places assises et VIP⁵, pouvant entraîner une ambiance plus aseptisée [Rannou, 2021 : 106-107] et une « gentrification des tribunes » [Bouigue et Rondeau, 2018]. D'autant que certains quartiers de Forest⁶ [Debersaques, 2017 ; 2021a ; 2021b] et de Saint-Gilles⁷, premiers bassins de supporters unionistes, connaissent une gentrification rapide et que de nouveaux supporters, plus « bobos » et « branchés »⁸, affluent par rapport à il y a dix ans quand l'assistance à domicile dépassait rarement les

1 000 personnes par match⁹ et qu'il était aisé d'accéder aux buvettes et aux toilettes pendant le match.

- 4 Un nouveau stade pourra en revanche se parer du soutien des supporters aspirant à plus de confort pour assister aux matchs à domicile. Il sera d'autant mieux accueilli que, comme pour le Marien, le stade actuel n'arrive plus à satisfaire la demande et est non-conforme aux « normes UEFA » [Sawicki, 2012 : 208], les matchs européens de l'Union se déroulant dans l'antre du rival voisin du RSC Anderlecht (22 000 places), au stade Roi Baudouin (50 000 places) au nord de Bruxelles ou à Oud-Heverlee Louvain (10 000 places), 30 kilomètres plus loin. Un nouveau stade peut camper à la fois un moyen d'améliorer la qualité de la « fan expérience »¹⁰ [Helleu, 2023] et une source de valorisation de l'identité de supporter : taille accrue réétalonnant à la hausse, matériellement et symboliquement, la grandeur du club ou architecture à l'esthétique plus contemporaine, adaptée à des standards sociétaux en matière de durabilité, sécurité ou connectivité [Rannou, 2021 : 106-107 ; Bucaille et Villard, 2025].
- 5 C'est donc en postulant que les supporters devaient être ambivalents par rapport à l'idée d'un nouveau stade pour la RUSG que nous les avons conviés du 15 mai au 5 juillet 2023 à répondre à un questionnaire en ligne. La première partie (7 questions principales) les invitait à indiquer le degré d'importance qu'ils attribuaient à 10 améliorations pratiques liées à un nouveau stade ainsi qu'à 9 arguments « pour » et 9 arguments « contre » l'idée d'un nouveau stade. Elle les conviait à exprimer ensuite leur degré de favorabilité à un nouveau stade et leur degré de préférence à l'égard de chacun des 8 scénarios de stade les plus évoqués dans le débat public [Perspective.Brussels, 2022a], sans classer ceux-ci, l'expression d'une préférence d'intensité équivalente pour plusieurs scénarios étant ainsi rendue possible. La partie 2 s'intéressait aux pratiques de supportérisme des répondants (12 questions principales) et la partie 3, à leurs caractéristiques sociodémographiques et leurs sensibilités politiques (9 questions principales).
- 6 Nous avons envoyé à chaque club de supporters une invitation à participer à l'enquête, également postée sur des pages Facebook et WhatsApp de groupes de supporters et relayée via nos comptes personnels Twitter et Facebook. Des papillons incluant un QR code renvoyant au questionnaire ont aussi été déposés dans des cafés proches du stade Marien. Ne souscrivant pas à la formulation de certaines questions, le club a préféré ne pas collaborer à la diffusion du questionnaire. Nous avons récolté 645 questionnaires complétés, dont 26 en néerlandais (4,5 %) et 19 en anglais (3 %). Certaines questions laissaient la possibilité de ne pas répondre, récoltant un nombre total de répondants (n) inférieur à 645.
- 7 Cet échantillon est-il représentatif ? Impossible de le savoir car il n'existe aucune donnée relative à la population totale que forment les supporters de la RUSG. Sur un plan quantitatif, si on estime sa taille à 16 000 personnes (équivalant au nombre de places le plus élevé vendu aux unionistes lors de la saison 2022-23 pour un match contre le Bayer Leverkusen, le 20 avril 2023), le taux de couverture de notre échantillon serait de 4 %. Quid des biais qualitatifs ? 16 % des répondants (n : 637) sont des femmes, équivalant à la proportion de femmes parmi les abonnés du club¹¹, tandis que 79 % des répondants résident en Région de Bruxelles-Capitale (RBC) comme 72 % des abonnés¹². Pour les autres caractéristiques, il n'existe pas de données publiques. L'échantillon présente vraisemblablement les biais classiques des enquêtes en ligne [Bayart et Bonnel, 2010 ; Bosnjak *et al.*, 2013 ; Grewenig *et al.*, 2023] : une sous-représentation des

60 ans et plus qui ne comptent que pour 13 % des répondants (n : 645) et une surreprésentation des diplômés de l'enseignement supérieur qui forment 82 % des répondants (n : 636). L'ampleur des deux biais est toutefois moins accentuée que dans d'autres enquêtes en ligne menées auprès de fans de football, comme celle réalisée en France lors de l'Euro 2016 (n : 954) qui totalisait 89 % de diplômés de l'enseignement supérieur et 5 % de 60 ans et plus [Charbonnier et Smith, 2017 : 99-100].

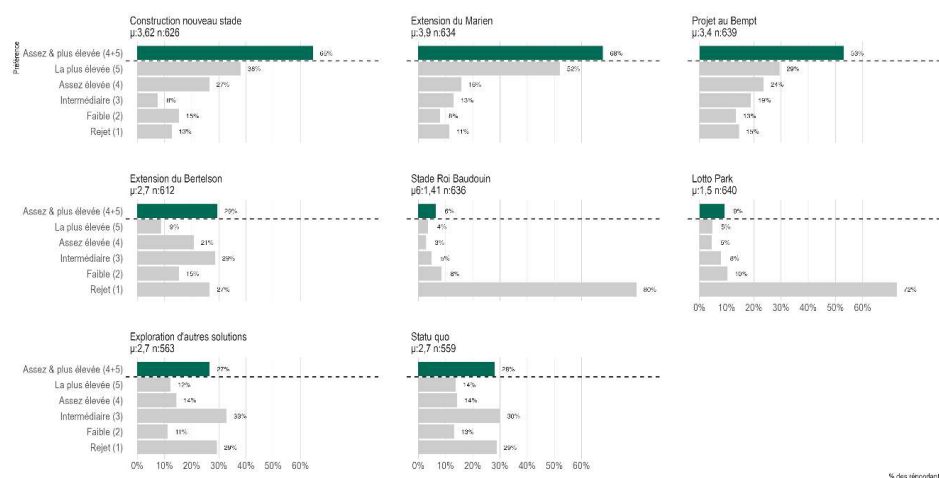
- 8 Tant le nombre de questionnaires récoltés que la diversité des profils des répondants se sont révélés suffisants pour que l'enquête atteigne son but premier [Swedberg, 2020 ; Ellis *et al.*, 2023] : distinguer à titre *exploratoire*, dans un débat appelé à se poursuivre, différents groupes d'opinions selon les « grammaires » respectives [Genard, 1999 ; Trom, 2001 ; Duran, 2002] des réponses données aux questions à propos du « projet de construction d'un nouveau stade pour la RUSG », dont seuls trois répondants n'ont pas « entendu parler » lorsqu'ils participent à l'enquête.
- 9 Après une description de la répartition des réponses aux questions de prise de position sur la controverse (section 1), nous rendrons compte d'une analyse en composantes principales réalisée d'abord sur les arguments « pour » et « contre » la construction d'un nouveau stade (section 2), puis sur les préférences en matière de scénarios de stade sur la base de laquelle nous classifions les répondants dans des groupes d'opinions distincts (section 3). Des analyses bivariées permettront ensuite d'examiner si l'appartenance à l'un des groupes d'opinions est associée à certaines caractéristiques du supportérisme (section 4). Dans la conclusion, nous mettrons en lien les résultats obtenus avec certaines données de l'enquête relatives aux caractéristiques sociodémographiques et aux sensibilités politiques des supporters.

1. Les lignes de force du positionnement des supporters dans la controverse

1.1. Une majorité significative en faveur d'un nouveau stade et deux scénarios plébiscités : l'extension du stade Marien et le projet au Bempt

- 10 Si une grande majorité se déclare favorable à la construction d'un nouveau stade, le scénario le plus plébiscité est l'extension du stade actuel, le projet de nouveau stade au Bempt venant en deuxième lieu (figure 1). Les scénarios du statu quo, de l'extension du stade Bertelson, situé à un kilomètre du Marien, et de l'exploration d'autres pistes pour un nouveau stade, ont un score en deçà d'une préférence moyenne. Les scénarios de mutualisation tant à Anderlecht qu'au Heysel recueillent moins de 10 % de préférences.

Figure 1. Degré de favorabilité à l'idée d'un nouveau stade et degré de préférence accordé aux différents scénarios de stade (selon une échelle croissante allant de 1 à 5)

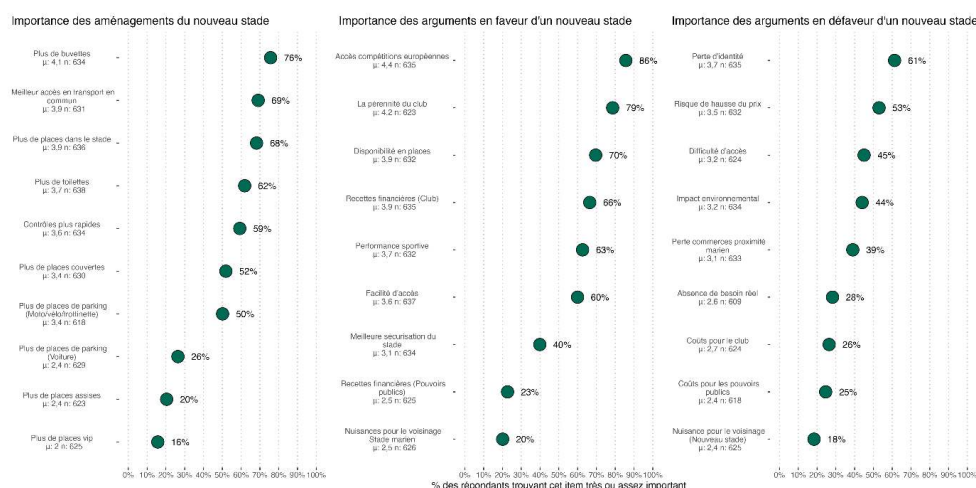


1.2. Un nouveau stade plus grand et mieux desservi en transports en commun, pour pérenniser le club et y jouer les matchs européens, au risque d'une perte d'identité et d'une hausse du prix des places

- 11 Les attentes pratiques liées à un nouveau stade (figure 2) concernent avant tout une offre accrue de commodités (buvettes, toilettes) et de places ainsi qu'un meilleur accès en transports en commun. Les attentes sont peu élevées concernant une offre élargie de places plus confortables (assises et VIP) ainsi que de places de parking automobile aux abords du stade.
- 12 Les arguments « pour » les plus importants concernent la possibilité de disputer les matchs européens dans le nouveau stade et la contribution de celui-ci à la pérennisation du club à un haut niveau, représentant une source de recettes supplémentaires et d'amélioration des performances sportives (figure 2). Ces arguments découlent de l'attachement général de tout supporter à son club dont il espère les meilleures performances. Davantage de places dans le stade et une accessibilité plus aisée en transports en commun sont aussi jugés importants. En deçà de la valeur médiane figurent la suppression des nuisances pour le voisinage du stade actuel ainsi que les recettes supplémentaires que pourrait générer un nouveau stade pour les pouvoirs publics.
- 13 Bien que d'importance moindre que les cinq premiers arguments « pour », deux arguments « contre » se détachent (figure 2) : la perte d'identité du club, en lien avec une topophilie pour le stade historique, et la hausse redoutée du prix des places dans le nouveau stade, associé au risque (accru) d'un « embourgeoisement » des tribunes. Combinés, ces deux arguments traduisent la crainte qu'un nouveau stade contribue à rendre plus lâche la relation d'appartenance qui unit les supporters au club. Une majorité des répondants considère l'impact environnemental comme un argument ayant tout au plus une importance moyenne. Les deux arguments « contre » d'importance la plus faible sont équivalents aux deux arguments « pour » les moins plébiscités : les nuisances pour le voisinage, ici du nouveau stade (et non plus celles

liées au stade actuel) ; l'impact du nouveau stade sur les finances publiques, ici sur les dépenses (et non plus sur les recettes), soit des préoccupations en lien, pour les premières, avec des intérêts locaux particuliers, et les autres, avec l'intérêt général.

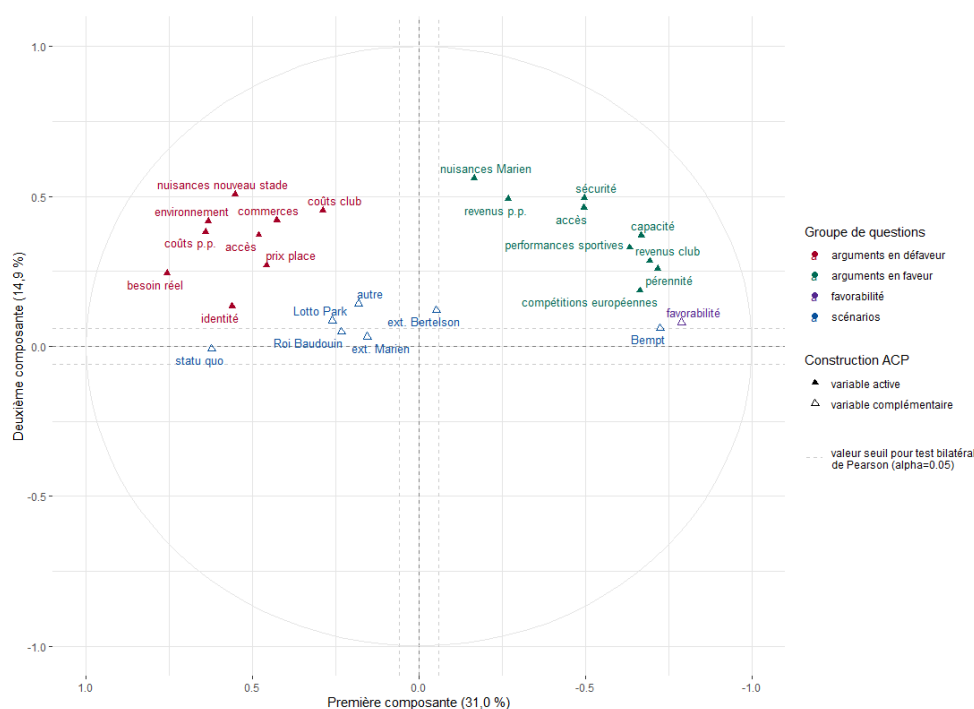
Figure 2. Degré d'importance accordé aux améliorations pratiques que pourrait apporter un nouveau stade ainsi qu'aux arguments « pour » et « contre » un nouveau stade (selon une échelle croissante allant de 1 à 5)



2. Le degré de favorabilité à un nouveau stade, dimension structurante des positionnements en matière d'arguments et de scénarios

- 14 Afin de caractériser les associations entre les opinions présentées dans la section 1, nous avons mené une analyse en composantes principales (ACP) [Escofier et Pagès, 2008] sur les arguments « pour » et « contre » la construction d'un nouveau stade (figure 3 et annexe). Celle-ci fait émerger une première dimension très structurante des arguments déployés à l'égard du projet de nouveau stade, reprenant près d'un tiers de l'information des données, soit plus du double de la deuxième composante principale¹³. Cette dimension qui se lit de gauche à droite sur la figure 3 peut s'interpréter comme le degré de favorabilité à la construction d'un nouveau stade. Elle est positivement corrélée avec l'importance accordée aux arguments « pour », en particulier la pérennité du club (+0,72), les recettes du club (+0,69) et la plus grande capacité du stade (+0,67). Elle est négativement corrélée avec les arguments « contre », en particulier l'absence de besoin réel (-0,76), le coût pour les pouvoirs publics (-0,64) et l'impact environnemental (-0,63).
- 15 Parmi les différents scénarios de stade, la polarisation la plus forte s'établit entre le projet au Bempt et le scénario du statu quo. L'importance donnée aux arguments « pour » est corrélée d'une part, avec la favorabilité à un nouveau stade et de l'autre, avec l'option du Bempt, alors que tous les autres scénarios de stade sont davantage corrélés avec une importance haute attribuée aux arguments « contre », sous réserve du scénario de l'extension du stade Bertelson, car la corrélation est statistiquement non significative au seuil de 0,05 (voir annexe).

Figure 3. Cercle des corrélations entre les composantes générées par l'ACP et les variables relatives aux arguments et aux scénarios de stade découlant des réponses à la première partie du questionnaire

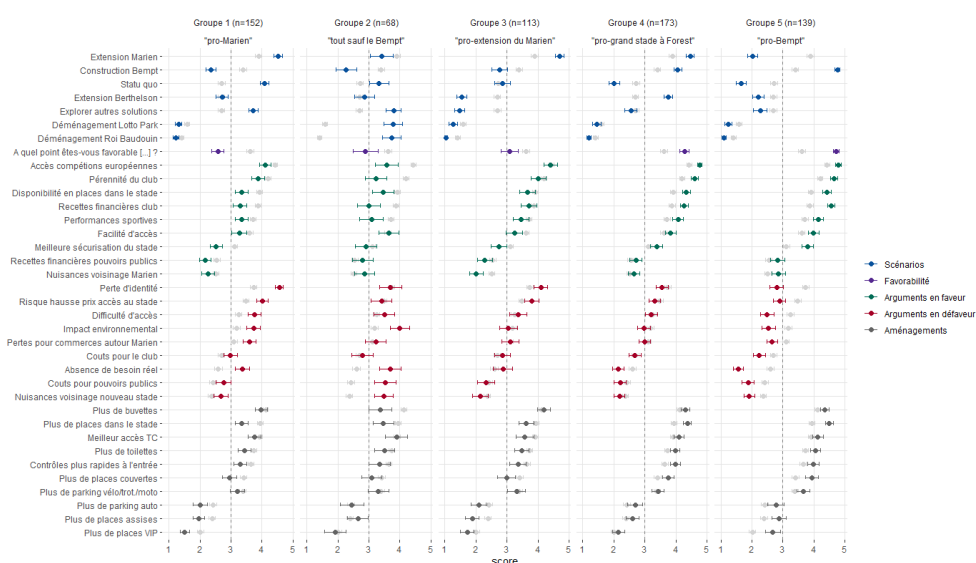


Des explications méthodologiques complémentaires concernant le graphique sont fournies en annexe.

3. Une classification des répondants en cinq groupes d'opinions distincts

- 16 Nous avons ensuite procédé à une analyse de classification¹⁴ afin de regrouper des répondants entre eux en fonction d'un certain degré de congruence en matière de préférences déclarées pour les scénarios de stade. Nous avons pu distinguer cinq groupes d'opinions (figure 4) dont nous allons présenter les grammaires positionnelles et argumentatives.

Figure 4. La classification des répondants en cinq groupes d'opinions distincts



Les groupes sont répartis de gauche à droite selon un degré croissant de faveur à la construction d'un nouveau stade. Les plots de couleur gris clair indiquent pour chaque item la réponse moyenne de l'ensemble des répondants.

3.1. Les pro-Bempt (groupe 5 ; 21,5 % des répondants)

- 17 Le groupe 5 est le plus favorable à un nouveau stade et celui qui exprime le degré de préférence le plus élevé pour le scénario du Bempt. Nous le nommons « pro-Bempt » car aucun autre scénario ne recueille sa préférence. Par rapport à la moyenne, il survalorise de manière forte et systématique chaque argument « pour » ainsi que chaque amélioration pratique attendue, et sous-valorise de manière forte et systématique chaque argument « contre », même si les deux arguments en lien avec la crainte d'un relâchement de la relation de proximité entretenue par les supporters à l'égard de leur club – la perte d'identité et le risque de hausse du prix des places – sont considérés comme moyennement importants.

3.2. Les pro-grand stade à Forest (groupe 4 ; 27 % des répondants)

- 18 Légèrement moins favorable à un nouveau stade que les pro-Bempt, le groupe 4 développe une ligne de valorisation des arguments et des améliorations pratiques potentielles qui épouse l'allure générale de celle des pro-Bempt, étant toutefois plus proche de la ligne de valorisation moyenne de l'ensemble des répondants. Si l'option du Bempt bénéficie aussi de la préférence du groupe 4, c'est dans une proportion moins élevée que pour les pro-Bempt vis-à-vis desquels le groupe 4 se démarque aussi en affichant une préférence pour deux autres scénarios de plus grand stade à Forest : l'extension du stade actuel qui a sa préférence la plus élevée et l'extension du stade Bertelson. Ce groupe est appelé « pro-grand stade à Forest » aussi parce qu'il rejette les scénarios de mutualisation du Lotto Park à Anderlecht et du stade Roi Baudouin au Heysel, ainsi que l'option du statu quo qui a sa préférence la moins élevée.

3.3. Les pro-extension du Marien (groupe 3 ; 17,5 % des répondants)

- 19 Seulement moyennement favorable à un nouveau stade, le groupe 3 est celui qui plébiscite le plus l'extension du stade Marien, à l'exclusion des autres options, celle du Bempt équivalant, au même titre que le statu quo, à une préférence légèrement en dessous de la moyenne. Nous le nommons dès lors « pro-extension du Marien ». Sa ligne de valorisation semble être le reflet opposé de celle du groupe précédent. Les pro-extension du Marien sous-valorisent de manière systématique chaque argument « pour », sauf l'accès aux compétitions européennes, ainsi que chaque amélioration pratique attendue, sauf davantage de buvettes. En même temps, ils survalorisent certains arguments « contre », en premier lieu ceux qui traduisent la peur qu'un nouveau stade distende les liens de proximité qui unissent les supporters au club : la perte d'identité du club, en lien avec une topophilie à l'égard du stade existant, et la hausse redoutée du prix des places qui peut renvoyer à une crainte d'une transformation (accrue) du profil des supporters qui fréquentent les tribunes.

3.4. Les tout sauf le Bempt (groupe 2 ; 9 % des répondants)

- 20 Comme le groupe précédent, le groupe 2 n'est que moyennement favorable à un nouveau stade. Sa ligne de valorisation suit aussi l'allure générale de celle du groupe précédent dont elle se distingue en sous-valorisant de manière plus forte les principaux arguments « pour », sauf une meilleure accessibilité du stade. En écho, l'amélioration pratique la plus valorisée est un meilleur accès en transports en commun, alors que la plupart des autres améliorations pratiques potentielles sont sous-valorisées. S'agissant des arguments « contre », ce groupe est celui qui survalorise le plus l'absence de besoin réel, le coût pour les pouvoirs publics qu'engendrerait la construction d'un nouveau stade et les nuisances du nouveau stade pour le voisinage. Il est le seul à considérer ces deux derniers arguments comme un peu plus que moyennement importants. Autres marqueurs : l'impact environnemental est l'argument dont l'importance est la plus élevée alors qu'arrivent en tête des préférences les scénarios de mutualisation du Lotto Park ou du stade Roi Baudouin ainsi que l'exploration d'autres solutions. Comme seule l'option du Bempt n'atteint pas la valeur 3 parmi ses préférences, nous nommons ce groupe les « tout sauf le Bempt ».

3.5. Les pro-Marien (groupe 1 ; 23,5 % des répondants)

- 21 Ce groupe se situe à l'opposé des pro-Bempt du point de vue de la favorabilité à un nouveau stade. Sa ligne de valorisation est fort proche du groupe précédent, survalorisant aussi de façon systématique chaque argument « contre », en particulier les risques de perte d'identité et de hausse du prix des places, mais aussi l'absence de besoin réel, l'impact environnemental et les pertes pour les commerces aux alentours du stade actuel. En miroir, ce groupe sous-valorise de façon systématique chaque argument « pour » ainsi que chaque amélioration pratique attendue, même si l'accès aux compétitions européennes et la pérennité du club sont vus comme des arguments assez importants. En revanche, davantage de places n'est qu'une attente moyennement importante. Ce groupe est le seul dont l'opinion est défavorable à la fois à l'idée d'un nouveau stade et à l'option du Bempt. Ses deux solutions préférées sont l'extension du

Marien d'abord, le statu quo ensuite, raison pour laquelle ce groupe est baptisé « pro-Marien ».

4. La caractérisation des groupes selon leur profil de supportérisme

- 22 Les « carrières de supporter » [Lestrelin, 2015] se distinguent classiquement [Hourcade, 2002 : 76-78] : sur un plan diachronique, par l'ancienneté de la « fidélité » au club [Molina-Luque, 2002] et sur un plan synchronique, par l'intensité de l'engagement dans des pratiques actuelles de supportérisme pour le club [Giulianetti, 2002 ; Nuytens, 2004 : part. 2, sect. 1 ; Heck *et al.*, 2024]. Ces variables renvoient à deux hypothèses opposées. On peut conjecturer d'abord que les supporters plus anciens et plus actifs développent une topophilie plus marquée à l'égard du stade historique et sont donc plus susceptibles de faire partie des pro-Marien et des pro-extension du Marien. Mais on peut supputer aussi que les supporters présentant ce profil soutiennent l'idée d'un nouveau stade, plus apte à accompagner la pérennisation de performances sportives de haut niveau pour leur club. Ils seraient alors davantage susceptibles de faire partie des pro-Bempt ou des pro-grand stade à Forest. En toute hypothèse, nous nous attendons à ce que les supporters les plus anciens et les plus actifs soient moins susceptibles de compter parmi les tenants du tout sauf le Bempt, n'étant guère favorables à une mutualisation tant du Lotto Park, antre du rival voisin du RSC Anderlecht, que du stade Roi Baudouin, surdimensionné et réputé peu propice à une « chaude ambiance ». Quant aux nouveaux supporters, attirés par les bonnes performances sportives, ils pourraient préférer un nouveau stade, plus apte à pérenniser celles-ci. À l'inverse, ils pourraient aussi préférer le maintien du club dans son stade actuel, surtout s'ils conçoivent leur assistance aux matchs plus comme un moyen de « rapprochement social » [Nuytens, 2004 : 137-138] que de soutien actif à l'équipe.
- 23 Deux indicateurs sont retenus pour mesurer la dimension de l'ancienneté :
- l'année déclarée de début du supportérisme ;
 - le cas échéant, l'année déclarée de début de l'abonnement, marqueur traditionnel d'un supportérisme plus assidu [Molina-Luque, 2002 ; Nuytens, 2004 : 44-45]. Ce dernier indicateur est aussi en lien avec la dimension de l'intensité du supportérisme prise dans une perspective diachronique.
- 24 Les réponses, exprimées en années, ont été agrégées selon une répartition en quatre périodes allant de l'ancienneté la plus grande, avant 2015 (année de la remontée du club en division 2), à l'ancienneté la moins grande, datant de la remontée du club en division 1 à l'issue de la saison 2020-21.
- 25 Pour mesurer la dimension de l'intensité, les quatre indicateurs suivants ont été retenus :
- la fréquence déclarée de l'assistance aux matchs de championnat à domicile ;
 - la fréquence déclarée de l'assistance aux matchs de championnat à l'extérieur, ce dernier étant considéré comme un marqueur discriminant d'un supportérisme particulièrement actif [Lestrelin, 2015 : 63-64 ; 72] ;
 - l'appartenance déclarée à un type de supporter plus actif que le « simple supporter » [Nuytens, 2004 : part. 2, sect. 1 ; Lestrelin, 2022 : ch. 1] : membre soit d'un club de supporter institué, soit du « kop », groupe de supporters informels qui entonne les chants de soutien

en tribune, soit des ultras, partie du kop qui se charge de diverses animations (notamment pyrotechniques) en tribune et en dehors ;

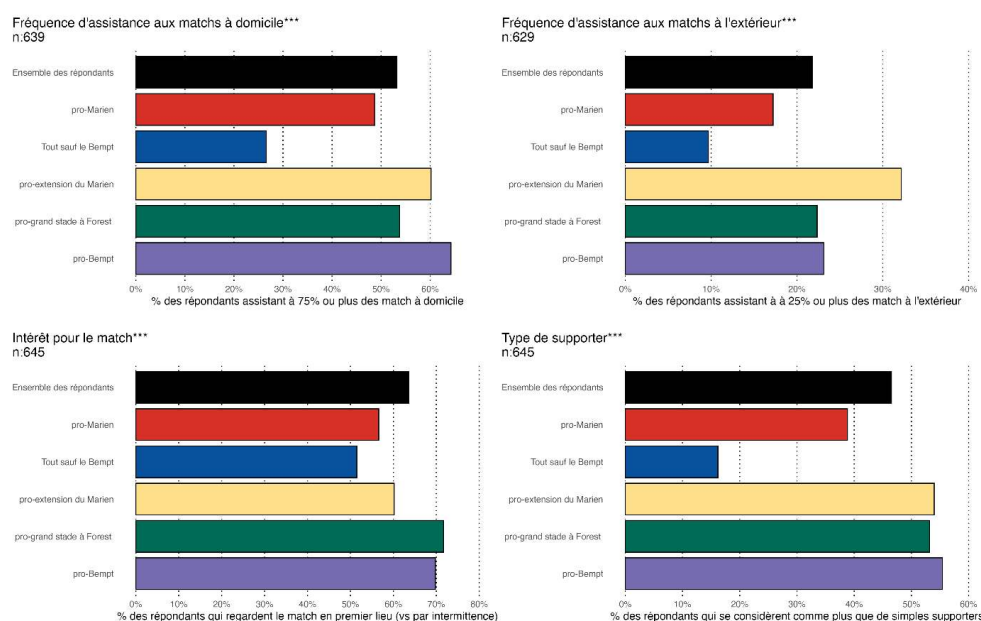
- l'intérêt déclaré pendant l'assistance aux matchs : est-il accordé prioritairement au déroulement du match, ce qui caractérise un supportérisme actif, ou bien est-il consacré, aussi ou entièrement, à « boire des coups et retrouver des amis » ?

- 26 Pour mettre au jour des associations entre ces indicateurs de l'« ancienneté » et de l'« intensité » du supportérisme et les cinq groupes d'opinions, nous avons eu recours à des analyses bivariées. Lorsque les tests de significativité dont elles ont fait l'objet confirment que les différences sont significatives, trois astérisques ont été ajoutés à l'intitulé des graphiques (voir l'annexe pour les précisions méthodologiques).

4.1. Un supportérisme moins actif des deux groupes les moins favorables à l'option du Bempt

- 27 Les quatre indicateurs retenus montrent une intensité de supportérisme systématiquement moindre pour les deux groupes les moins favorables à l'option du Bempt (figure 5). Ceux-ci se distancient des autres, de façon très nette pour les tenants du tout sauf le Bempt, de manière beaucoup plus modérée pour les pro-Marien. L'association des trois autres groupes avec un supportérisme plus actif varie selon l'indicateur, les pro-extension du Marien comptant en leur rang proportionnellement le plus de supporters « faisant les déplacements ».

Figure 5. Le profil des groupes d'opinions en termes d'intensité du supportérisme



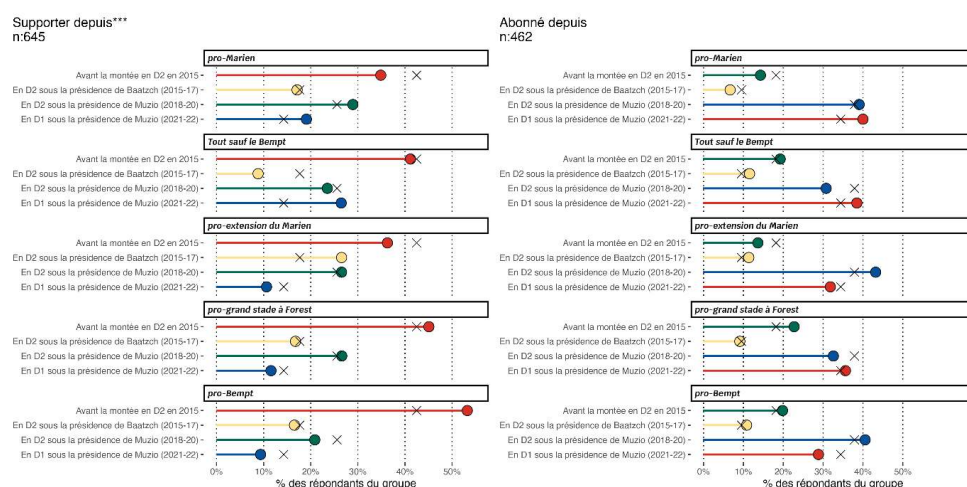
4.2. Un supportérisme plus ancien chez les deux groupes les plus favorables à l'option au Bempt

- 28 Les deux indicateurs de l'ancienneté du supportérisme ne permettent pas de différencier les groupes dans la même mesure (figure 6). La prise en compte de l'année

du début du supportérisme assoit toutefois l'hypothèse selon laquelle les deux groupes les plus favorables à l'option au Bempt sont composés davantage d'anciens supporters, de façon encore plus nette pour les pro-Bempt par rapport aux pro-grand stade à Forest ; ceux dont le supportérisme remonte à avant 2015 comptent ainsi pour plus de 50 % des pro-Bempt. La différence vaut aussi si l'on agrège les supporters les plus anciens et ceux qui ont commencé à supporter l'Union entre 2015-16 et 2017-18, sous réserve que cette différence-ci ne vaut pas à l'égard des pro-extension du Marien. Inversement, les deux groupes les moins favorables à l'option du Bempt – les pro-Marien et les tout sauf le Bempt – se caractérisent par une moindre proportion en leur sein de supporters anciens.

- 29 Si l'on considère l'année de prise d'abonnement par les supporters qui en possédaient lors de l'enquête, les différences entre les groupes sont en revanche beaucoup moins marquées (figure 6). Elles n'atteignent d'ailleurs pas le seuil de significativité lorsqu'on les soumet au test du chi carré (voir annexe). Cela pourrait s'expliquer par le fait que jusqu'au rachat du club en 2018 l'abonnement n'était pas nécessaire pour s'assurer de pouvoir assister aux matchs à domicile, le stade n'étant jamais plein¹⁵. Précisons que la proportion d'abonnés au sein des différents groupes – indicateur qui relève de l'intensité du supportérisme – n'a pas non plus d'effets discriminants entre les groupes, hormis une fois encore à l'égard des tenants du tout du sauf le Bempt qui compte moins de 40 % d'abonnés en son sein, pour une moyenne de 71,5 % sur l'ensemble des répondants.

Figure 6. Le profil des groupes d'opinions en termes d'ancienneté du supportérisme



Les croix insérées dans les graphiques se rapportent pour chaque item à la moyenne des réponses de l'ensemble des répondants.

Conclusion

- 30 Comme nous en faisons l'hypothèse, lorsqu'ils répondent à l'enquête à la mi-2023, les supporters de l'Union ne se positionnent pas identiquement dans la controverse : contrairement à ce qui est parfois sous-entendu dans la presse¹⁶, ils n'aspirent pas tous à un nouveau stade et moins encore au projet au Bempt.

- 31 L'importance variable qu'attribuent les supporters aux différents arguments « pour » et « contre » du débat est très fortement liée à leur (non-)favorabilité à un nouveau stade qui revêt donc une portée clivante. Une importance accrue par rapport à la moyenne accordée aux arguments « pour » et moindre que la moyenne accordée aux arguments « contre » s'associe à une favorabilité à un nouveau stade mais aussi à une préférence élevée pour le projet au Bempt. À l'opposé, une importance accrue donnée aux arguments « contre » s'allie à une position de non-favorabilité à un nouveau stade et à une préférence pour un scénario de stade alternatif au projet au Bempt. Parmi les supporters, majoritaires, marquant leur préférence pour le Bempt, une partie affiche aussi une préférence équivalente pour d'autres solutions, en particulier l'extension du Marien, le stade actuel, solution la plus plébiscitée.
- 32 Au-delà de leurs positionnements dissemblables sur les scénarios de stade, il y a un relatif consensus des supporters sur l'importance à accorder dans le débat à certains arguments aussi bien « pour » un nouveau stade que « contre », même si c'est alors dans une mesure moindre. Du côté « pour », l'opportunité de disputer les matchs européens à domicile dans son stade et le moyen de pérenniser le club au plus haut niveau. Ces arguments traduisent l'attachement général de tout supporter à un club dont il souhaite les meilleures performances sportives. Du côté « contre », les risques de perte d'identité du club et d'une hausse du prix des places font lien avec la crainte que se distende la relation de proximité particulière qui unit les supporters à leur club. Autre argument largement partagé touchant à cette relation de proximité, entendue cette fois en un sens matériel : l'enjeu d'une meilleure accessibilité d'un nouveau stade en transports en commun, ou la crainte d'une accessibilité plus difficile, est à relier au constat « que le stade actuel de l'USG est situé de manière plus centrale par rapport au réseau de transport public que [le site pressenti au Bempt] pour l'implantation d'un nouveau stade » [Perspective.Brussels, 2022b : 4].
- 33 Deux sortes d'arguments sont eux largement considérés comme de faible importance, sauf pour le petit noyau des tout sauf le Bempt dont les préférences incluent une mutualisation du Lotto Park à Anderlecht ou du stade Roi Baudouin au Heysel. Il s'agit de l'impact d'un nouveau stade sur les finances des pouvoirs publics tant au regard des recettes que des dépenses, et des nuisances du stade, actuel ou nouveau, pour le voisinage. Ces préoccupations apparaissent au contraire centrales pour d'autres parties prenantes à la controverse, autorités publiques ou comités de riverains [Paye *et al.*, 2025], qui s'inquiètent aussi de l'impact environnemental d'un nouveau stade, argument qu'une majorité des supporters ne juge ni « très important » ni « assez important ».
- 34 L'argument écologique n'est valorisé que par les supporters les moins favorables à l'option du Bempt et qui à défaut d'une extension du stade actuel préfèrent le statu quo, à savoir les pro-Marien et les tenants du tout sauf le Bempt, ces derniers priorisant même cet argument. Ces deux groupes se caractérisent par une surreprésentation de supporters plus récents et/ou surtout dont le supportérisme est moins actif. À l'inverse, les soutiens les plus fervents à l'idée d'un nouveau stade et au projet du Bempt – les pro-Bempt qui plébiscitent exclusivement le scénario du Bempt et les pro-grand stade à Forest (au Bempt, au Marien ou au Bertelson) – comptent en leur sein une proportion plus grande que la moyenne de supporters à la fois plus anciens et/ou surtout plus actifs. Mais c'est aussi le cas des pro-extension du Marien dont l'unique préférence, la

seule située au-dessus de la moyenne, va à l'agrandissement du stade actuel et non au projet au Bempt.

- 35 Valorisant l'argument écologique, comptant plus de supporters récents, au supportérisme plus lâche, les deux groupes les moins favorables à un nouveau stade et les moins portés vers l'option du Bempt intégreraient-ils davantage de ces nouveaux supporters « bobos » que l'on dit écolos, de gauche et à haut capital, notamment culturel¹⁷ ? L'hypothèse nécessite des investigations plus ciblées, mais certaines données de l'enquête semblent l'étayer, surtout, paradoxalement, pour les pro-Marien qui sont les plus attachés au stade actuel même au prix du statu quo, source d'un désinvestissement possible des propriétaires anglais du club.
- 36 Alors que les diplômés de l'enseignement supérieur forment 82,4 % des répondants (n : 636), ceux-ci sont surreprésentés tant chez les pro-Marien (88,1 %) que parmi les tout sauf le Bempt (92,6 %). Sur une échelle gauche-droite à 7 positions, la valeur 4 représentant le centre, les répondants s'autopositionnent en moyenne à une valeur de 3,06 équivalant au centre-gauche (n : 567). Si les tenants du tout sauf le Bempt ne se distinguent que peu (3,00), les pro-Marien se positionnent eux nettement plus à gauche (2,55). Enfin, si parmi les répondants ayant le droit de vote aux élections législatives de 2019, 34,1 % ont voté pour Écolo (n : 437), proportion quasi identique chez les tout sauf le Bempt (36 %), ils étaient nettement plus nombreux à l'avoir fait chez les pro-Marien (51,6 %).
- 37 En élargissant la focale, on observe que 63 % des répondants se situent à gauche et que 65,5 % ont voté en 2019 à gauche : radicale (PTB : 14 %), socialiste (PS ou SP.A, actuel Vooruit : 13 %) ou écologiste (ÉCOLO ou Groen : 38,5 %). Tant la proportion des supporters de gauche que celle des électeurs écolos excèdent nettement la part des répondants (26 %) qui considère la prise en compte de l'impact environnemental comme « très important » dans le débat sur un nouveau stade. Être supporter de l'Union et être de gauche ou écologiste serait-il une source de dissonance cognitive ? L'enquête que nous avons menée invite à investiguer davantage les relations qui se nouent chez un amateur de football, au regard de ses attitudes et préférences politiques, entre son identité de supporter (actif) et ses autres identités, notamment partisans et associatives.
- 38 Plus largement, notre étude invite à prendre les supporters au sérieux dans le débat public [Busset, 2014 ; Busset et Gasparini, 2016 ; Lestrelin, 2016]. Elle incite les dirigeants à les impliquer de façon participative dans les processus de décision qui les concernent. D'un côté, les dirigeants des clubs, alors que le « football business transnational » [Giulianotti et Robertson, 2012 ; Dermitt-Richard, 2013] les pousse à traiter les supporters en simples clients passifs selon la devise « Paie ! Chante ! Ne conteste pas ! » [Hourcade, 2002 : 85 ; Lestrelin, 2022 : ch. 1]. De l'autre, les dirigeants politiques soucieux de faire de « la démocratie participative, un nouveau paradigme de l'action publique » [Bacqué, Rey et Sintomer, 2005 ; Blondiaux, 2022], en particulier pour la gouvernance urbaine [Le Galès, 1995] et locale [Michels et De Graaf, 2017]. Ce « tournant délibératif de la démocratie » [Blondiaux et Manin, 2021] les conduit en effet à se concerter avant une décision publique avec toutes « les parties concernées » [Schiffino et Van Ingelgom, 2021], ce qui n'a guère (encore ?) eu lieu dans ce dossier.

Nous remercions Fl. Delmotte (FRS-FNRS), S. Desplanque (UCLouvain Saint-Louis Bruxelles), M. Hardy (Brussels Studies), J.-M. Decroly, B. Moritz, Ét. Toffin, G. Wallenborn (ULB), S. Boone et A. Vandenbroucke (BSI).

BIBLIOGRAPHIE

- BACQUÉ, Marie-Hélène, REY, Henri et SINTOMER, Yves, 2005. La démocratie participative, un nouveau paradigme de l'action publique ? In : BACQUÉ, Marie-Hélène, REY, Henri et SINTOMER, Yves (dir.), *Gestion de proximité et démocratie participative*, Paris, La Découverte, pp. 9-46.
- BALE, John, 1989. Football and *Topophilia*: the public and the stadium. In : *EUI Colloquium Papers, Le football et ses publics*. Florence : European University Institute.
- BALE, John, 1990. In the Shadow of the Stadium: Football Grounds as Urban Nuisances. In : *Geography*. 10/1990. Vol. 75, n° 4, pp. 325-334.
- BAYART, Caroline et BONNEL, Patrick, 2010. Enquête déplacement web — face-à-face : quelle comparabilité ? In : *Les Cahiers scientifiques du transport*. 2010. N° 57, pp. 141-167.
- BINCTIN, Barnabé, 2014. Quand le foot-business fait son grand projet inutile et imposé : le cas d'OL Land. In : *Mouvements*. 14/05/2014. Vol. 2, n° 78 ; pp. 43-54.
- BLONDIAUX, Loïc et MANIN Bernard (dir.), 2021. *Le tournant délibératif de la démocratie*. Paris : Presses de Sciences-Po.
- BLONDIAUX, Loïc, 2022. Le participatif en actes : quel avenir pour l'injonction à la participation ? In : *Questions de communication*, Participatif. Un moment critique. 01/10/2022. N° 41, pp. 73-86. Disponible à l'adresse : <https://journals.openedition.org/questionsdecommunication/28823>
- BOSNJAK, Michael, HAAS, Iris, GALESIC, Mirta, KACZMIREK, Lars, BANDILLA, Wolfgang et COUPER, Mick P., 2013. Sample Composition Discrepancies in Different Stages of a Probability-based Online Panel. In : *Field Methods*. 29/01/2013. Vol. 25, n° 4, pp. 339-360. Disponible à l'adresse : <https://doi.org/10.1177/1525822X12472951>
- BOUIGUE, Richard et RONDEAU, Pierre, 2018. *Le peuple des loges. Quand les classes populaires se font chasser des stades de foot*. Fondation Jean Jaurès. 08/05/2018. Disponible à l'adresse : <https://www.jean-jaures.org/publication/le-peuple-des-loges-quand-les-classes-populaires-se-font-chasser-des-stades-de-foot/>
- BUSSET, Thomas, 2014. Pour un changement de paradigme dans les études sur le supportérisme : du soutien aux équipes à la défense d'intérêts propres. In : BUSSET, Thomas, BESSON, Roger et JACCOUD, Christophe (dir.). *L'autre visage du supportérisme. Autorégulations, mobilisations collectives et mouvements sociaux*. Bern : Peter Lang, coll. « Savoirs sportifs », n° 8, pp. 1-19
- BUCAILLE, Ariane et VILLARD, Stéphane, 2025. *Des projets d'infrastructures sportives ambitieux, au carrefour des investissements publics et privés*. Note de perspective. Deloitte. Disponible à l'adresse : <https://www.deloitte.com/fr/fr/Industries/tmt/perspectives/projets-d-infrastructures-sportives-ambitieux-au-carrefour-des-investissements-publics-et-privés.html>

- BUSSET, Thomas et GASPARINI, William (dir.), 2016. *Aux frontières du football et du politique. Supportérismes et engagement militant dans l'espace public*. Bern : Peter Lang, coll. « Savoirs sportifs », n° 8.
- BROMBERGER, Christian, 1995. *Le Match de football. Ethnologie d'une passion partisane à Marseille, Naples et Turin*, Paris, Éditions de la Maison des sciences de l'homme, coll. Ethnologie de la France. Regards sur l'Europe.
- CHARBONNIER, Léni et SMITH, Andy, 2017. Ce que suivre le football révèle des identifications territoriales : le sens social et ses ambivalences. In : *Pôle Sud*. 2017. Vol. 2017/2, n° 47, pp. 95-115.
- COURNOYER-GENDRON, Maud, TRUDELLÉ, Catherine et DEVISME, Laurent, 2019. Un nouveau stade pour Nantes ? Une production de sens mise à l'épreuve dans une fabrique conflictuelle de la ville. In : *L'Espace politique*. 13/09/2019. Vol. 2019-1, n° 37. Disponible à l'adresse : <https://journals.openedition.org/espacepolitique/6054>
- DERMIT-RICHARD, Nadine, 2013. L'évolution juridique des clubs de football : de l'association à la société commerciale. In : *RIMHE (Revue interdisciplinaire Management, Homme et Entreprise)*. 03/2013. Vol. 2, n° 6, pp. 36-51.
- DEBERSAQUES, Simon, 2017. Équipement culturel et développement urbain : le centre d'art contemporain WIELS, héritier des logiques de transformation d'un quartier populaire ?. In : *Brussels Studies*. 03/07/2017. N° 112. Disponible à l'adresse : <https://journals.openedition.org/brussels/1527>
- DEBERSAQUES, Simon, 2021a. L'ambivalence des équipements culturels au sein des politiques de gentrification à Bruxelles. In : *Géographie et cultures*. 17/04/2023. N° 117, pp. 105-125. Disponible à l'adresse : <https://journals.openedition.org/gc/18014>
- DEBERSAQUES, Simon, 2021b. Équipement culturel et développement urbain : Les tensions sociales derrière l'injonction à 'l'ancrage local'. In : *IMag* (édité par le Centre Bruxellois de l'Action Interculturelle). 05-06/2021. N° 357, pp. 37-42. Disponible à l'adresse : <https://www.cbai.be/equipements-culturels-et-developpement-urbain/>
- DE WAELE, Jean-Michel et HUSTING, Alexandre (dir.), 2008. *Football et identités*, Bruxelles, Éditions de l'Université de Bruxelles.
- DURAN, Patrice, 2002. L'aménagement et l'invention d'une nouvelle grammaire de l'action publique. In : WACHTER Serge (dir.), *L'aménagement durable : défis et politiques*. Paris : Éditions de l'Aube, pp. 63-81.
- ELLIS, Sean, SAVCHENKO, Olesya et MESSER, Kent, 2023. Is a non-representative convenience sample of adults good enough? Insights from an economic experiment. In : *Journal of the Economic Science Association*. 31/08/2023. Vol. 9, n° 2, pp. 293-307.
- ESCOFIER Brigitte et PAGÈS Jérôme, 2008. *Analyses factorielles simples et multiples : objectifs, méthodes et interprétation*. Paris : Dunod.
- GASTAUD, Yvan, 2016. Nice et ses stades de football, du Ray à l'Allianz Riviera. In : *Métropolitiques*, novembre. Disponible à l'adresse : <https://metropolitiques.eu/IMG/pdf/met-gastaut.pdf>
- GENARD, Jean-Louis, 1999. *La grammaire de la responsabilité*. Paris : Cerf.
- GIULIANOTTI, Richard, 2002. Supporters, Followers, Fans, and Flaneurs: A Taxonomy of Spectator Identities. In : *Football, Journal of Sport and Social Issues*. 02/2002. Vol. 26, n° 1, pp. 25-46.

- GIULIANOTTI, Richard et ROBERTSON, Roland, 2012. Mapping the global football field: a sociological model of transnational forces within the world game. In : *The British Journal of Sociology*. 01/06/2012. Vol. 2, n° 63, pp. 216-240.
- GREWENIG, Elisabeth, LERGETPORER, Philipp, SIMON, Lisa, WERNER, Katharina et WOESMANN, Ludger, 2023. Can internet surveys represent the entire population? A practitioners' analysis. In : *European Journal of Political Economy*. 06/2023. Vol. 78, n° 102382.
- HECK, Tobias, BRAND, Alexander, NIEMANN, Arne, WEBER, Regina et REINKE, Vincent, 2024. Football Fandom Research. In : NIEMANN, Arne, BRAND, Alexander et WEBER, Regina (dir.). *Football Fandom and Identity in the 21st Century. Europe on their Minds*. Palgrave Macmillan [eBook], pp. 63-86.
- HELLEU, Boris, 2023. La Fan Expérience existe-t-elle ? In : *Jurisport*. 2023. N° 244, pp. 42-45.
- HOURCADE, Nicolas, 2002. La place des supporters dans le monde du football. In : *Pouvoirs*. 2002. Vol. 2, n° 101, pp. 75-87.
- LASCOURMES, Pierre, 2019. Controverse. In : BOUSSAGUET, Laurie, JACQUOT, Sophie et RAVINET, Pauline (dir.). *Dictionnaire des politiques publiques*, 5^{ème} éd., Paris : Les Presses de Sciences Po, pp. 170-177.
- LE GALES, Patrick, 1995. Du gouvernement des villes à la gouvernance urbaine. In : *Revue française de science politique*. 1995. Vol. 45, n° 1, pp. 57-95. Disponible à l'adresse : https://www.persee.fr/doc/rfsp_0035-2950_1995_num_45_1_403502
- LEKAKIS, Nikos, 2018. The Urban Politics of Juventus' New Football Stadium. In : *Articulo. Journal of Urban Research* [Online]. Disponible à l'adresse : <https://journals.openedition.org/articulo/3349>
- LESTRELIN, Ludovic, 2015. De l'avantage de comparer les carrières supportéristes à des carrières militantes. In : *Sciences sociales et sport, Comparer le sport*. 2015. Vol. 1, n° 8, pp. 51-77.
- LESTRELIN, Ludovic, 2016. Le supportérisme comme politique : quelques réflexions programmatiques. In : BUSSET, Thomas et GASPARINI, William (dir.). *Aux frontières du football et du politique. Supportérismes et engagement militant dans l'espace public*. Bern : Peter Lang, coll. « Savoirs sportifs », n° 8, pp. 21-41.
- LESTRELIN, Ludovic, 2022. Sociologie des supporters. Paris : La Découverte, collection « Repères ».
- LUCCHESI, Vincent, 2024. À Brest, le nouveau stade de foot menace une précieuse « trame verte ». In : *Reporterre*. 06/11/2024. Disponible à l'adresse : <https://reporterre.net/A-Brest-le-nouveau-stade-de-foot-menace-une-precieuse-trame-verte>
- MICHELS, Ank et DE GRAAF, Laurens, 2017. Examining citizen participation: local participatory policymaking and democracy revisited. In : *Local Government Studies*. Vol. 43, n° 6, pp. 875-881.
- MOLINA-LUQUE, Fidel, 2002. Le profil sociologique des amateurs de football. In : *Staps*. 2002. Vol. 1, n° 57, pp. 69-84.
- NIEMANN, Arne, BRAND, Alexander et WEBER Regina (dir.), 2024. *Football Fandom and Identity in the 21st Century. Europe on Their Minds*. Palgrave Macmillan [eBook].
- NUYTENS, Williams, 2004. *La popularité du football. Sociologie des supporters à Lens et à Lille*. Arras : Artois Presses Université.
- PAYE, Olivier, COBUT, Loïc, VERTONGEN, Youri Lou, KERVARREC, Lou, LALOUX, Thomas et ERMANS, Thomas, 2025. Nouveau stade et décision publique : la controverse autour de l'écrin de

l'Union Saint-Gilloise. In : *Brussels Studies*. 18/06/2025. N° 202. Disponible à l'adresse : <http://journals.openedition.org/brussels/8469>

PERSPECTIVE.BRUSSELS (Task Force Équipements), 2022a. Nouveau stade : Royale Union Saint-Gilloise. Analyse AFOM. 01/2022. Disponible à l'adresse : https://perspective.brussels/sites/default/files/documents/usg_afom_tfe_220126_2b.pdf

PERSPECTIVE.BRUSSELS (Task Force Équipements), 2022b. Annexe nouveau stade : Royale Union Saint-Gilloise. Comparaison de l'accessibilité en transport public du stade J. Marien, du stade Forest National et du complexe sportif du Bempt. 01/2022. Disponible à l'adresse : https://perspective.brussels/sites/default/files/documents/usg_accessibilite_tp_220126.pdf

RANNOU, Gaël, 2021. Le rapport affectif et émotionnel des supporters de football avec le lieu du stade. In : LAFFONT, Georges-Henri et MARTOUZET, Denis (dir.), *Ces lieux qui nous affectent*, Paris : Hermann, Colloque de Cerisy, pp. 99-108.

SAWICKI, Frédéric, 2012. La résistible politisation du football. Le cas de l'affaire du grand stade de Lille-Métropole. In : *Sciences sociales et sport*. 2012. Vol. 1, n° 5, pp. 193-241.

SCHERER, Jay, KAFARA, Rylan et DAVIDSON, Judy, 2022. A few Weeks in Dirt City: Sport-Related Gentrification, Mobilizing Resistance, and the Art of Failure in Edmonton, Alberta. In : *Journal of sport and social issues*. 2022. Vol. 46, n° 6, pp. 499-523.

SCHIFFINO, Nathalie et VAN INGELGOM, Virginie, 2021. Citoyens et politiques publiques. In : SCHIFFINO, Nathalie et JACOB, Steve (dir.), *Politiques publiques. Fondements et prospective pour l'analyse de l'action publique*, Bruxelles, Bruylant, pp. 331-384.

SOREZ, Julien, 2011. Le football et la fabrique des territoires. In : *Vingtième siècle*. 01/07/2011. Vol. 3, n° 11, pp. 59-72.

SWERDBERG, Richard, 2020. Exploratory Research. In : ELMAN, Colin, GERRING, John et MAHONEY James, *The Production of Knowledge: Enhancing Progress in Social Science. Strategies for Social Inquiry*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 17-41.

TROM, Danny, 2001. Grammaire de la mobilisation et vocabulaires de motifs. In CEFAÏ, Daniel et TROM, Danny (dir.), *Les formes de l'action collective*. Paris : Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales.

ANNEXES

Protocole explicatif des méthodes d'analyse quantitative utilisées

La section 2 du texte fait référence à la mise en œuvre d'une analyse en composantes principales (ACP). Méthode inductive, l'ACP permet de mettre en lumière des dimensions sous-jacentes aux données récoltées dans les questions de l'enquête. Pour ce faire, elle extrait du jeu de données multivariées (les variables correspondent ici aux réponses aux questions de la première partie du questionnaire) des facteurs appelés « composantes principales » qui correspondent à de nouvelles variables [Escofier et Pagès, 2008]. Construites l'une après l'autre, ces nouvelles variables ont pour caractéristiques d'être orientées chacune dans la direction de la plus grande variance résiduelle au sein des données. Les premières composantes concentrent de cette manière davantage d'information qu'une variable seule et donnent généralement à voir les grandes oppositions présentes dans les données. C'est pour cette raison qu'on

qualifie ces composantes de synthétiques. Elles sont également indépendantes les unes des autres.

Dans la figure 3, les corrélations entre les variables et les composantes permettent d'interpréter ces dernières. Pour faciliter la lecture, les valeurs de test (test de corrélation de Pearson, seuil de significativité équivalant à 0,05) sont représentées parallèlement à chaque axe par des lignes en pointillés. Les variables qui se trouvent à l'intérieur de ces lignes sont trop proches de la valeur nulle pour estimer qu'il y a une corrélation non nulle avec la composante considérée. Ainsi, l'importance accordée au scénario de l'extension du stade Bertelson est trop proche de la valeur 0 sur l'axe horizontal qui correspond à la première composante pour réfuter l'hypothèse qu'il n'y a pas de corrélation avec celui-ci. En revanche, cette hypothèse peut être rejetée pour l'axe vertical correspondant à la deuxième composante. Ces valeurs de test sont données comme support à l'interprétation : elles signalent la considération qu'on peut accorder aux corrélations représentées. Il ne faut cependant pas perdre de vue que toutes les corrélations significatives avec les variables n'apportent pas nécessairement une information pertinente pour l'interprétation des dimensions. Il est ainsi rare que les corrélations inférieures à 0,20, en valeur absolue, soient prises en compte pour l'interprétation d'une composante.

Les variables actives sont celles qui sont utilisées pour extraire les composantes principales. Les variables complémentaires sont ajoutées au cercle des corrélations pour faciliter l'interprétation des composantes principales.

Dans la section 3, la classification des cinq groupes d'opinions a été établie sur les réponses relatives aux préférences déclarées en matière de scénarios, synthétisées par les quatre premières composantes obtenues par une ACP appliquée sur celles-ci. La classification elle-même a suivi la méthode des nuées dynamiques (méthode K-Means) à partir de centres correspondant à des groupes sélectionnés par classification ascendante hiérarchique (méthode de Ward).

Dans la section 4, vu le caractère exploratoire de notre recherche, nous avons opté pour des analyses bivariées, étant donné que le nombre de répondants rattachés à certains groupes comme le groupe 2 est faible, ce qui rend les résultats d'une régression multinomiale multiple insuffisamment robustes. Étant donné que nos variables indépendantes sont de nature catégorielle, nous avons réalisé des tests du chi carré, appropriés pour tester l'indépendance entre variables qualitatives et identifier d'éventuelles associations significatives (voir les résultats des tests dans le tableau A.1). Lorsque les tests confirment que les différences sont significatives, des astérisques ont été ajoutés au titre des graphiques.

Tableau A1. Résultats des tests statistiques de significativité portant sur les corrélations entre les variables relatives au supportérisme et les groupes d'opinions

	Statistique	Valeur
Assistance aux matchs à domicile	χ^2	28.415
	Ddl	4
	P	< .001

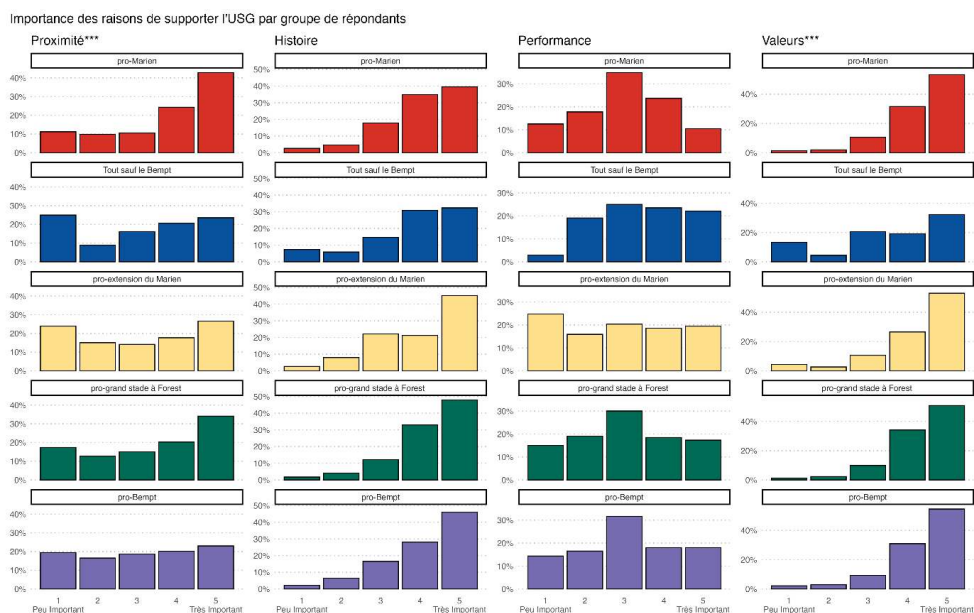
Assistance aux matchs à l'extérieur	χ^2	14.411
	Ddl	4
	P	= .006
Intérêt premier pendant le match	χ^2	15.294
	ddl	4
	P	= .004
Auto-identification à un type de supportérisme actif	χ^2	38.807
	ddl	4
	P	< .001
Ancienneté du supportérisme	χ^2	31.411
	ddl	12
	P	= .002
Ancienneté de l'abonnement	χ^2	9.633
	Ddl	12
	P	= .648

Enfin, pour tester la robustesse des résultats obtenus par nos analyses bivariées, nous avons eu recours à une régression multinomiale multiple, en y incluant l'ensemble de nos variables indépendantes retenues dans la section 4, à l'exception de l'ancienneté de l'abonnement car cela réduisait trop fortement le nombre de cas et que le test du chi carré n'indiquait pas d'association significative entre cette variable et l'appartenance à l'un des cinq groupes d'opinions. Cette régression multinomiale a largement confirmé les résultats des analyses bivariées. Seul l'effet marginal de l'ancienneté du supportérisme disparaît lorsque les autres variables liées aux pratiques de supportérisme sont incluses.

Par ailleurs, nous avons aussi mené des analyses bivariées à propos de la distribution par groupe du degré d'importance accordée par les répondants à 4 motifs possibles de supporter un club, l'Union dans ce cas-ci (voir figure A2). Il en résulte que globalement les différences entre les groupes ne sont pas marquées au regard de cette variable. Seules la proximité géographique du stade actuel et les valeurs diffusées par le club ont un effet significatif, et encore, ne permettant dans chacun des deux cas que de vraiment caractériser un seul groupe. D'une part, sans surprise, les pro-Marien – mais pas les pro-extension du Marien – accordent une importance beaucoup plus élevée à la proximité géographique du stade actuel parmi les motifs de supporter l'Union. D'autre part, les tout sauf le Bempt accordent moins d'importance aux valeurs diffusées par le club. De façon surprenante, l'importance des performances sportives du club n'apparaît

donc pas comme une source de différenciation significative entre les groupes, y compris à l'égard des tout sauf le Bempt, dans lequel les supporters récents sont surreprésentés (voir section 4).

Figure A2. Le profil des groupes d'opinions selon l'importance des raisons de supporter l'Union



NOTES

1. ENGELS, Philippe, 2020. L'Union coupée en deux. In : *Médor*, n° 18, printemps.
2. CONSEIL COMMUNAL DE FOREST, 2023. Procès-verbal. 14/02/2023. p. 62. Disponible à l'adresse : <https://forest.irisnet.be/fr/vie-politique/conseil-communal/seances/fichiers-pvs/pv-conseil-communal-gemeenteraad-14022023.pdf>
3. PUT, Ivan, 2019. Le renouveau d'un club populaire bruxellois. In : *Bruzz*. 23/01/2019 ; CARREL, Robin, 2023. L'Union Saint-Gilloise a vécu l'élimination en chantant. In : *La Matin*. 21/04/2023.
4. PATRIMOINE.BRUSSELS, 2019. Le stade Joseph Marien. Notice. In : *Inventaire du patrimoine architectural de la RBC*. Disponible à l'adresse : <https://monument.heritage.brussels/fr/buildings/28989> ; ARCHIVES COMMUNALES DE SAINT-GILLES, 2022. *La Royale Union Saint-Gilloise*. Notice. 30/10/2019. Disponible à l'adresse : <https://archiviris.be/fr/2022/10/30/la-royale-union-saint-gilloise/>
5. RUSG, 2023. Présentation du projet de nouveau stade de l'Union SG. In : *Réunion publique d'information*. Diaporama. Stade Marien, Forest. 16/01/2023 ; RUSG, 2023. Session d'informations projet du stade sur l'avenue de la Deuxième Armée Britannique, Forest. Communiqué de presse. Forest. 16/01/2023.
6. Zoom sur Forest, 2023. In : *Zoom sur les communes 2024*. Bruxelles : Institut Bruxellois de Statistique et d'Analyse (IBSA) et Observatoire de la Santé et du Social de la Région de Bruxelles-Capitales, p. 7. Disponible à l'adresse : https://ibsa.brussels/sites/default/files/publication/documents/Forest_FR_cor.pdf
7. Zoom sur Saint-Gilles, 2023. In : *Zoom sur les communes 2024*. Bruxelles : Institut Bruxellois de Statistique et d'Analyse (IBSA) et Observatoire de la Santé et du Social de la Région de Bruxelles-Capitales, p. 7. Disponible à l'adresse : https://www.vivalis.brussels/sites/default/files/2024-04/Saint-Gilles_FR_cor.pdf

8. WUYARD, Kathleen, 2023. Comment l'Union Saint-Gilloise est devenue si hype (et a donné le goût du foot aux branchés). In : *Le Vif Week-end*. 23/05/2023 ; KIHLL, Lorraine, 2023. 'J'aime pas le foot, j'aime l'Union'. In : *Le Soir*. 20/04/2023 ; J.B., 2023. Drie Brusselse voetbalclubs in eerste klasse: de ene supporter is de andere niet. In : *Bruzz*. 16/05/2023. Disponible à l'adresse : <https://www.bruzz.be/sport/drie-brusselse-voetbalclubs-eerste-klasse-de-ene-supporter-de-andere-niet-2023-05-16>
9. L'évolution de l'affluence moyenne par saison est consultable sur le site Transfermarkt à l'adresse : <https://www.transfermarkt.fr/royale-union-saint-gilloise/besucherszahlenentwicklung/verein/3948>
10. BATHELOT, B., 2020. Fan expérience. In : *Définitions marketing. L'encyclopédie illustrée du marketing*. Disponible à l'adresse : <https://www.definitions-marketing.com/definition/fan-experience/>
11. RUSG, 2025. Un abonné sur six est une femme. In : *rusg.brussels*. 28/03/2025. Disponible à l'adresse : <https://rusg.brussels/fr/nouvelles/union-inspires-women-inspire-1-abonne-sur-6-est-une-femme>
12. RUSG, 2022. Mobilité projet nouveau stade. In : *réunion associant divers acteurs publics*. Diaporama. Bruxelles. 01/09/2022.
13. La deuxième composante principale (14,9 % de l'information, à lire de bas en haut sur la figure 3) exprime essentiellement une opposition entre les personnes qui ont tendance à accorder une importance plus haute à l'ensemble des arguments, aussi bien pour que contre, à celles qui ont tendance à accorder une importance plus faible à l'ensemble des arguments. Elle oppose également les personnes qui accordent une importance élevée aux arguments relatifs aux nuisances aux abords du stade ou à la sécurité à celles qui accordent une importance faible à ces considérations. Elle discrimine par ailleurs mal les préférences déclarées à l'égard des différents scénarios ou le degré de favorabilité à un projet de nouveau stade.
14. La classification des cinq groupes d'opinions a été établie sur les réponses relatives aux préférences déclarées en matière de scénarios, synthétisées par les quatre premières composantes obtenues par une ACP appliquée sur celles-ci. La classification elle-même a suivi la méthode des nuées dynamiques (méthode K-Means) à partir de centres correspondant à des groupes sélectionnés par classification ascendante hiérarchique (méthode de Ward).
15. L'évolution de l'affluence moyenne par saison est consultable sur le site Transfertmarkt à l'adresse : <https://www.transfermarkt.fr/royale-union-saint-gilloise/besucherszahlenentwicklung/verein/3948>
16. Par exemple : BX1 (sans auteur), 2022. Les supporters de l'Union demandent un accord entre les autorités et le club pour un nouveau stade au Bempt. In : *bx1.be*. 01/11/2022. Disponible à l'adresse : <https://bx1.be/categories/sport/les-supporters-de-lunion-demandent-un-accord-entre-les-autorites-et-le-club-pour-un-nouveau-stade-au-bempt/>; MILLER, Vincent, 2022a. Les fans de l'Union mettent la pression pour trouver un accord pour la construction du nouveau stade : 'Nous ne voulons pas quitter Forest', In : *lesoir.be*. 31/10/2022.
17. WUYARD, Kathleen, 2023. Comment l'Union Saint-Gilloise est devenue si hype (et a donné le goût du foot aux branchés). In : *Le Vif Week-end*. 23/05/2023 ; KIHLL, Lorraine, 2023. 'J'aime pas le foot, j'aime l'Union'. In : *Le Soir*. 20/04/2023 ; J.B., 2023. Drie Brusselse voetbalclubs in eerste klasse : de ene supporter is de andere niet. In : *Bruzz*. 16/05/2023. Disponible à l'adresse : <https://www.bruzz.be/sport/drie-brusselse-voetbalclubs-eerste-klasse-de-ene-supporter-de-andere-niet-2023-05-16>

RÉSUMÉS

Depuis quelques années, un projet de nouveau stade au Bempt à Forest au bénéfice de l'Union Saint-Gilloise suscite un débat qu'aucune décision publique favorable n'a encore tranché à la mi-2025. Cet article décrypte les résultats d'une enquête en ligne menée à la mi-2023 auprès des supporters unionistes pour connaître leur avis sur cette controverse. Il révèle que l'idée d'un nouveau stade a une portée clivante en leur sein. Si une large majorité y est favorable, c'est toutefois l'extension du stade actuel qui bénéficie des faveurs les plus élevées, le projet au Bempt arrivant en deuxième lieu. Minoritaires, les supporters qui s'accommodent du statu quo et sont les moins favorables à un nouveau stade et à l'option du Bempt se caractérisent par un supportérisme moins actif et plus récent. Au-delà de leurs préférences différentes, de nombreux supporters s'accordent toutefois sur l'importance à donner dans le débat sur un nouveau stade à une série d'arguments aussi bien « pour » – conformité aux normes UEFA, capacité accrue, levier de pérennisation du club à un haut niveau – que « contre » – risques de perte d'identité et de hausse du prix des places, l'enjeu de l'accessibilité en transport en commun étant aussi épinglé.

Sinds een aantal jaar heeft het project rond de bouw van een nieuw voetbalstadion op de Bemptsite in Vorst voor Union Saint-Gilloise een debat op gang gebracht, maar half 2025 heeft de overheid nog altijd geen positieve beslissing genomen. Dit artikel bespreekt de resultaten van een online enquête die half 2023 ingevuld werd door de supporters van Union, met als doel hun mening over deze controverse te kennen. Uit de resultaten bleek dat het idee van een nieuw stadion sterk polariseert. Een ruime meerderheid van de supporters is voorstander, maar dan vooral via de uitbreiding van het huidige stadion. Het project op de Bemptsite komt dus pas op de tweede plaats. Een minderheid van de supporters behoudt liever de status quo en is het minst te vinden voor een nieuw stadion en voor de Bempt-optie. Kenmerkend voor deze groep is dat zij minder actieve en recentere supporters zijn. Maar ook al verschillen de voorkeuren, heel wat supporters zijn het erover eens dat er in het debat over een nieuw stadion belang gehecht moet worden aan een aantal argumenten zowel “voor” (voldoen aan de UEFA-normen, meer capaciteit en voortbestaan van de club op hoog niveau) als “tegen” (risico op identiteitsverlies en hogere ticketprijzen, maar ook de kwestie van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer).

For several years now, a project for a new stadium at Bempt in Forest to the benefit of Union Saint-Gilloise has been a subject of debate, with no favourable decision having been taken by the public authorities by mid-2025. This article examines the results of an online survey carried out in mid-2023 among Unionist fans to find out about their views regarding this controversy. It reveals that the idea of a new stadium is a divisive one for fans. Although a large majority are in favour, the extension of the current stadium is the preferred option, with the Bempt project coming in second place. The minority of fans who are content with the status quo and least in favour of a new stadium and the Bempt option are characterised by less active and more recent support. Despite their differing preferences, many fans agree on the importance to be given in the debate to a series of arguments both in favour of a new stadium – compliance with UEFA standards, increased capacity, contribution to the club's continued existence at a high level – and against a new stadium – risk of loss of identity and of higher ticket prices, with the issue of accessibility by public transport also pinpointed.

INDEX

Thèmes : 7. aménagement du territoire – logement – mobilité

Keywords : public action, land use planning, territorial development, regional policy, town planning

Trefwoorden overheidsoptreden, ruimtelijke ordening, territoriale ontwikkeling, gewestelijk beleid, stedenbouw

Mots-clés : action publique, aménagement du territoire, développement territorial, politique régionale, urbanisme

AUTEURS

OLIVIER PAYE

Olivier Paye est docteur en sciences politiques de l'Université libre de Bruxelles (ULB) et professeur à l'UCLouvain Saint-Louis Bruxelles où il a fondé le Centre de recherche en science politique (CReSPo) qu'il a dirigé jusqu'en 2010. Ses domaines d'étude privilégiés concernent l'analyse de l'action publique et la participation politique. Il est coauteur de l'ouvrage *Fondements de science politique* (De Boeck supérieur, 2^e éd., 2022).

olivier.paye[at]uclouvain.be

THOMAS ERMANS

Thomas Ermans est diplômé en sciences géographiques (ULB) et titulaire d'un master complémentaire en analyse de données statistiques (UGent). Chercheur associé à l'Institut de recherches interdisciplinaires sur Bruxelles (IRIB) de l'UCLouvain Saint-Louis Bruxelles et employé dans une institution publique, ses travaux portent sur la mobilité. Il a contribué comme expert au volet accessibilité de l'analyse AFOM du nouveau stade projeté au Bempt.

Thomas_ermans[at]hotmail.com

THOMAS LALOUX

Thomas Laloux est postdoctorant du FRS-FNRS à l'UCLouvain. Ses travaux portent sur la procédure législative et les institutions européennes, les attitudes des citoyens envers la mondialisation et leur perception de la légitimité des différents niveaux de gouvernement. Il a publié dans *Journal of European Public Policy*, *Journal of Common Market Studies*, *European Union Politics*, *West European Politics*, *European Political Science*, *Politics and Governance*, ainsi que dans *Parliamentary Affairs*.

Thomas.g.laloux[at]uclouvain.be

YOURI LOU VERTONGEN

Youri Lou Vertongen est docteur en sciences politiques et sociales et professeur invité à l'UCLouvain Saint-Louis Bruxelles. Sa thèse menée au sein du Centre de Recherche en Science Politique (CReSPo) a été publiée sous le titre *Papiers pour tous* (Academia, 2 vol., 2023-24).

Postdoctorant au sein du Centre de Recherches et d'Interventions Sociologiques (CESIR), il étudie les mécanismes de politisation des blocages à un usage restreint de l'automobile à Bruxelles.

youri.vertongen[at]uclouvain.be

LOÏC COBUT

Loïc Cobut est titulaire d'un doctorat en sciences politiques et sociales de l'UCLouvain Saint-Louis Bruxelles. Ses recherches y ont été menées au sein de l'Institut d'études européennes et du

Centre de recherche en science politique (CReSPo) dont il est collaborateur scientifique. Ses recherches portent sur la gouvernance locale de l'énergie. Il est coauteur de l'article *Diverse scaling strategies of energy communities* publié dans *Earth System Governance* en janvier 2024.
loic.cobut[at]uclouvain.be

LOU KERVARREC

Lou Kervarrec termine un master en analyse des politiques publiques à l'Institut d'Études Politiques (IEP) de Lyon et entame un doctorat au sein du laboratoire Environnement Ville Société (UMR CNRS 5600) à l'École Nationale des Travaux Publics de l'État (ENTPE). Sa thèse vise à documenter le recours à la coproduction de savoirs en contexte de scandale santé-environnementale, et ce, à partir de l'étude de cas portant sur les pollutions aux PFAS dans le département du Gard en France.
lou.kervarrec[at]entpe.fr