

I. Rechtspleging voor het Hof

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 23 november 2021.
(...)

II. Beslissing van het Hof

Beoordeling

1. Artikel 32ter Gerechdelijk Wetboek bepaalt dat elke kennisgeving of mededeling aan of neerlegging bij de hoven of rechtbanken, het openbaar ministerie, diensten die afhangen van de rechterlijke macht, met inbegrip van de griffies en parketsecretariaten, of andere openbare diensten, of elke kennisgeving of mededeling aan een advocaat, een gerechtsdeurwaarder of een notaris, door de hoven of rechtbanken, het openbaar ministerie, diensten die afhangen van de rechterlijke macht, met inbegrip van de griffies en parketsecretariaten, of andere openbare diensten, of door een advocaat, een gerechtsdeurwaarder of een notaris, kan gebeuren door middel van het informaticasysteem van Justitie dat door de Koning wordt aangewezen.

2. Artikel 1, 2°, van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter Gerechdelijk Wetboek, vóór de wijziging ervan bij koninklijk besluit van 29 september 2021, bepaalt dat voor de neerlegging op elektronische wijze van conclusies, memories en stukken, alsmede de begeleidende brieven bij de conclusies, memories en stukken in de zin van artikel 736 en volgende Gerechdelijk Wetboek, in burgerlijke en strafzaken, het e-Deposit systeem, zoals beschreven in de artikelen 6 tot 9, wordt aangewezen als het informaticasysteem van Justitie, bedoeld in artikel 32ter, eerste lid, Gerechdelijk Wetboek.

Artikel 6, eerste lid, van dit koninklijk besluit bepaalt dat alle communicatie zoals bepaald in artikel 1, 2°, kan geschieden via het beveiligde e-Deposit systeem, dat door de Federale Overheidsdienst Justitie ter beschikking wordt gesteld.

3. Artikel 4, 2°, van de wet van 20 mei 2020 houdende diverse bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 bepaalt dat, onverminderd de andere nadere regels waarin het Gerechdelijk Wetboek voorziet, elke akte van rechtsingang of van voorziening en elk verzoekschrift of verzoek aan de rechter, en de bijlagen daarvan, bij de griffie van een gerecht kunnen worden neergelegd door het e-Depositsysteem bedoeld in artikel 1, 2°, van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter Gerechdelijk Wetboek.

4. Uit de stukken waarop het Hof kan acht slaan, blijkt dat:
– de eiser twee attesten van verzending via het Digital Platform for Attorneys (DPA) voorlegt;
– een eerste attest de verzending aan en de aflevering op de burgerlijke griffie van het hof van beroep te Gent op 16 november 2020 voor het dossier met rolnummer 1970/AR/70

attesteert van een stuk “CCF_000366.pdf” met als FOD referentie “AC293369527.pdf”;

– een tweede attest de verzending aan en de aflevering op de burgerlijke griffie van het hof van beroep te Gent op 16 november 2020 voor het dossier met rolnummer 1970/AR/70 attesteert van een document, verzonden als brief, getiteld “vzhb***-ING-15-11-2020.pdf”;
– het dossier van de rechtspleging aangeeft dat op 16 november 2020 als eerste stuk voor zaaknummer 1970/AR/70 een betalingsbewijs van 20 euro met referentie als stuk “AC293369527” en bestandsnaam “CCF_000366.pdf” is ontvangen;
– het dossier van de rechtspleging bij dit eerste stuk uitdrukkelijk vermeldt: “totaal aantal bladzijden: 0”.

5. De appelrechter stelt vast en oordeelt dat:

– uit de voorgelegde stukken blijkt dat de advocaat van de eiser via het DPA-platform (Digital Platform for Lawyers) op maandag 16 november 2020 om 12.06 uur een document heeft ingediend voor verzending via e-Deposit naar het hof van beroep te Gent en dat hij op diezelfde dag een bedrag van 20 euro heeft overgeschreven naar de griffie van het hof van beroep te Gent met als mededeling “***/ING/***” AR19/1411/B;
– op het attest van verzending via DPA omtrent de status van het verzonden stuk staat vermeld: “CCF_000366.pdf – afgeleverd – FOD Referentie: AC293369527.pdf”;
– het stuk dat via de DPA-box op 16 november 2020 werd ingediend voor verdere verzending naar het hof van beroep via e-Deposit, op het hof van beroep op 16 november 2020, geen enkele bladzijde bevatte;
– dit blijkt uit het eerste stuk van het dossier van de rechtspleging, waarop vermeld staat: “Stuknr. 1 – referentie stuk AC293369527 – CCF_000366.pdf – totaal aantal bladzijden: 0”.

6. De appelrechter die op grond van deze redenen oordeelt dat het verzoekschrift tot hoger beroep van de eiser niet op 16 november 2020ter griffie werd neergelegd en besluit tot de ontoelaatbaarheid van het hoger beroep, terwijl uit voormeld tweede attest van verzending via DPA blijkt dat op 16 november 2020 een tweede document getiteld “vzhb***-ING-15-11-2020.pdf” is verzonden aan en afgeleverd op de griffie van het hof van beroep te Gent, verantwoordt zijn beslissing niet naar recht.

Het middel is gegrond.

(...)

Note – Contribution de la Cour de cassation au développement de la communication électronique en matière judiciaire

L’informatisation de la Justice charrie nombre de questions et d’interrogations. Aussi, elle peut s’avérer anxiogène pour qui fait face à une défectuosité des outils informatiques. Par son arrêt du 5 décembre 2022¹, la Cour de cassation apaisera une des inquiétudes du praticien faisant usage des systèmes *e-Deposit* et *DPA-Deposit* afin de communiquer par voie

1. Voir également *R.W.*, 2022-2023, n° 27 (4 mars 2023).

électronique toute une série d'actes de procédure et autres documents^{2, 3}. En effet, la Cour refuse qu'un usager du système *e-Deposit* mis à disposition par le Service public fédéral Justice, mais également du système *DPA-Deposit* qui y est connecté, ait à subir les fâcheuses conséquences d'une défectuosité desdits systèmes empêchant qu'un document soit correctement remis au greffe. Par la décision faisant l'objet du présent commentaire, la Cour de cassation contribue au développement de la communication électronique en matière judiciaire en en rendant l'usage moins pré-occupant.

Les faits sont simples et peuvent être résumés comme suit. Le 16 novembre 2020, un avocat fait usage de la plateforme *DPA-Deposit* afin de faire parvenir un document au greffe de la Cour d'appel de Gand via le système *e-Deposit*⁴. Sur l'attestation d'envoi de ce document figure la mention « délivré ». Le même jour, l'avocat verse le montant de 20 euros audit greffe. Si jusqu'ici l'avocat semble avoir pratiqué une communication électronique sans encombre, l'anicroche se situe à l'endroit du document communiqué au greffe qui ne comprend aucune page. Ainsi, il est inscrit au dossier de la procédure : « nombre total de pages : 0 ». Ce constat fait, la juridiction gantoise décida que la requête d'appel n'avait pas été remise au greffe le 16 novembre 2020 et déclara l'appel inadmissible alors pourtant qu'il ressortait d'une autre attestation d'envoi qu'un second document avait été envoyé et livré au greffe de la Cour d'appel de Gand. La Cour de cassation cassa l'arrêt gantois.

L'arrêt de la Cour de cassation est bienvenu en ce qu'il assure au praticien qu'il n'aura pas à assumer les conséquences des problèmes occasionnés par les outils informatiques que sont les systèmes *e-Deposit* et *DPA-Deposit* sur lesquels il n'a aucune emprise⁵. L'on peut raisonnablement conclure des données factuelles reprises dans l'arrêt du 5 décembre 2022 commenté que les difficultés rencontrées par l'avocat ayant fait usage de la plateforme *DPA-Deposit* pour communiquer sa requête d'appel au greffe de la juridiction d'appel découlent d'une défectuosité des outils informatiques permettant la communication électronique. L'on a, en effet, peine à concevoir que l'avocat aurait, délibérément, remis un document ne comprenant aucune page à la juridiction. On l'envisage d'autant moins que la communication a été effectuée à 12h06 si bien qu'il est peu crédible que

l'explication puisse résider dans la crainte dudit avocat de ne pas être en mesure de former son appel dans les délais⁶. L'on ne peut toutefois pas exclure l'explication suivant laquelle la difficulté rencontrée s'explique par une erreur de manipulation de l'avocat qui aurait remis un mauvais fichier au greffe de la juridiction. Cette explication fût-elle la bonne, la solution de la Cour de cassation nous paraît toujours s'imposer au risque de rendre l'usage des outils informatiques trop anxiogène et, par conséquent, de le décourager.

Justin VANDERSCHUREN

Assistant à l'Université catholique de Louvain

Cass. (3e k.) 5 december 2022, AR C.22.0016.N

Voorzitter: E. Dirix

Sectievoorzitter: G. Jocqué

Raadsheer: S. Mosselmans

Advocaat-generaal: H. Vanderlinden

Griffier: M. Van Beneden

Advocaten: B. Maes en J. Verbist

Bevoegdheid beslagrechter – Uitlegging en verbetering vonnis – Uitvoerend beslag, algemeen – Voorwaarden uitvoerend beslag

Compétence du juge des saisies – Interprétation et rectification du jugement – Saisie-exécution, généralités – Conditions de la saisie-exécution

De beslagrechter die, krachtens de artikelen 1395, eerste lid, en 1498 Ger.W., kennisneemt van de vorderingen betreffende de middelen tot tenuitvoerlegging, beoordeelt de regelmatigheid en de rechtmatigheid van de tenuitvoerlegging. Hij dient, gelet op de door de partijen aangevoerde elementen, te onderzoeken of de schuldvordering die uit de uitvoerbare titel blijkt, niet is tenietgegaan na het ontstaan van de titel, in welk geval deze niet meer actueel is en de tenuitvoerlegging, mogelijk ten dele, onrechtmatig zou zijn. Hij dient de becijfering te onderzoeken van de schuldvordering waarvan de tenuitvoerlegging wordt nagestreefd en de ter zake gerezen betwistingen te beslechten, desgevallend na interpretatie van de titel, waartoe hij krachtens artikel 793, tweede lid Ger.W. bevoegd is. Beantwoordt de uitvoerbare titel aldus slechts ten dele aan de voorwaarde van artikel 1494 Ger.W. dan beperkt de beslagrechter de tenuitvoerlegging tot dat gedeelte.

2. Voir l'article 1, 2°, de l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire tel que notamment modifié par l'arrêté royal du 29 septembre 2021.

3. Pour de plus amples considérations au sujet de la communication électronique pratiquée par le biais de ces outils, voir notamment E. DE LOPHEM et J. VANDERSCHUREN, « Le point sur le système *DPA-Deposit* », *J.T.*, 2022, pp. 649-652.

4. Au sein de ladite plateforme, le système *DPA-Deposit*, qui est connecté au système *e-Deposit*, permet aux avocats d'effectuer, par cet intermédiaire, les « dépôts » envisagés par l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire.

5. L'on notera que l'article 52 du Code judiciaire envisage la situation d'un dysfonctionnement du système informatique de la Justice visé à l'article 32ter (*i.e.* le système *e-Deposit*) et du système informatique connecté au système informatique de la Justice et utilisé pour poser l'acte juridique (*i.e.* le système *DPA-Deposit*) empêchant l'accomplissement d'un acte au greffe dans les délais. Ce problème semble différer de celui qui fut rencontré *in casu*.

6. Rappelons que l'article 52 du Code judiciaire dispose que le délai se compte de minuit à minuit et qu'un acte effectué par voie électronique n'est pas tributaire des heures d'accessibilité du greffe au public.