

**РУССКИЕ  
ЛИТЕРАТУРОВЕДЫ  
XX ВЕКА**

Биобиблиографический словарь

**Том I**

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА  
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ТЕОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ

# **РУССКИЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЫ XX ВЕКА**

---

**Биобиблиографический словарь**

---

**Редакционная коллегия**

главный редактор О.А. КЛИНГ,  
заместитель главного редактора А.А. ХОЛИКОВ,  
В.И. МАСЛОВСКИЙ, О.В. НИКАНДРОВА, Е.И. ОРЛОВА

**Составитель**

А.А. ХОЛИКОВ



Москва • Санкт-Петербург  
2017

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА  
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ТЕОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ

# **РУССКИЕ ЛИТЕРАТУРОВЕДЫ XX ВЕКА**

---

Биобиблиографический словарь

---

**Том I  
А—Л**

Под общей редакцией  
О.А. КЛИНГА и А.А. ХОЛИКОВА



Москва • Санкт-Петербург  
2017

УДК 82.09  
ББК 83.3(2Рос=Рус)6  
Р893



*Издание осуществлено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда,  
проект №16-04-16501*

**Р893 Русские литературоведы XX века:** Биобиблиографический словарь. Т. I: А–Л / сост. А.А. Холиков; под общей редакцией О.А. Клинга и А.А. Холикова; редколл.: О.А. Клинг (гл. ред.), А.А. Холиков (зам. гл. ред.), В.И. Масловский, О.В. Никандрова, Е.И. Орлова. — М. ; СПб. : Нестор-История, 2017. — 532 с., ил.

ISBN 978-5-4469-1068-7

Цель Словаря — представить специалисту (и не только) краткую систематизированную информацию о русских литературоведах XX века с современным аналитическим обзором их деятельности и оптимальным библиографическим приложением. Будучи наиболее репрезентативным на сегодняшний день, подготовленное издание не претендует на исчерпывающую полноту охвата имен (первый том — от «А» до «Л» — включает 378 статей), но стремится внести посильный вклад в изучение науки о литературе ушедшего столетия. Участие в подготовке данного тома Словаря приняло 254 автора из учебно-научных центров всего мира. В своей совокупности словарные статьи по-новому высвечивают теоретико- и историко-литературную картину России и русского зарубежья в XX веке. Издание снабжено установочными вступительными статьями, фотоиллюстрациями, а также именным указателем (ок. 5200 позиций).

УДК 82.09  
ББК 83.3(2Рос=Рус)6

ISBN 978-5-4469-1068-7



9 785446 910687

© Коллектив авторов, 2017  
© Издательство «Нестор-История», 2017

ным дать «онтогенетическое построение рациональной методологии», базирующейся на тех методах, «которые естественно и единственно вытекают из выясненной сущности истории литературы»; был убежден: «как бы ни был велик интерес историка литературы к истории литературы, — основное существенное значение имеет для него не она, но история литературы, т.е. иначе, сама литература, как таковая, в ее собственных проблемах, которые не могут быть иными, как только теоретическими», хотя лит-ведение и ставит их «в рамку исторического развития, в смысле известной эволюции их во времени» (Там же). Это явно перекликалось с суждениями Жирмунского о «телеологическом понятии стиля как единстве приемов», включающем линейную зависимость стиля от филос., нравственных, правовых идей. В 1925 на Е. как на идейного предшественника формалистов (напр., Б.М. Эйхенбаума) указывал П.Н. Сакулин (в кн. «Социологический метод в литературоведении»), а в 1930 Н.К. Пиксанов (ЛЭ. Т. 4) в тезисе Е. «история лит-ры — история поэзии, история поэзии — история форм» видел предвосхищение формального метода. Вместе с тем идеи Е. «о телеологич. художественных приемов» были учтены самим Пиксановым в его телео-генетическом методе, критика «биографического метода» — В.Ф. Перверзевым и его учениками, суждения о лит-ведении как науке — Сакулиным в главе о «номологических обобщениях» (кн. «Синтетическое построение истории литературы», 1925).

Стремление видеть историю лит-ры «приличной наукой», с разработанной системой научных понятий («Где действительный субъективизм и дилетантство?», 1914), привело в 1920-е Е. к изучению проблем **психологии творчества**. Именно в это время Л.С. Выготский в поисках новых методов объективного изучения человеческой психики обратил внимание на теоретические построения Е., на присущий Е. вектор исследований — от эстетики к психологии и от психологии к эстетике (см. сноски на Е. в книге «Психология искусства»). Еще в 1921 Е. признавался, что выбору второй специальности способствовало намерение «заняться выяснением аномальных условий нормально-го процесса творчества» (НИОР РГБ: ф. 339). Важным фактором был интерес к трудам З. Фрейда и И.П. Павлова. Соединяя в себе медика и лит-веда, в 1930 Е. издает работу «Конституциональные особенности психики Л.Н. Толстого».

Предисловие к этой работе, написанное А.В. Луначарским, не оградило Е. от нападок: в 1931 в 23-м томе БСЭ он был квалифицирован как «эстет и психологист, противник культурно-исторической школы, апологет индивидуализма и чистого искусства», враг «марксистского, научно-материалистического изучения литературы» (не исключено, что эта

анонимная статья написана Пиксановым). Это закрыло дорогу Е. к печати. Рассказывая об очередной работе по психиатрии в письме от 10 мая 1936 к Л.П. Семенову, он с горечью замечал: «Да и какой смысл кончать, когда все равно не напечатаешь?! Ведь у меня до сих пор и литературных работ не напечатанных — немало: целая книга об Ибсене, статьи о Верлене, Данте, Л. Андрееве и пр.» (ЦГА Сев. Осетии: ф. Р 781) — и с отчаяньем итожил: «Я как-то привык „жить для науки“, а для чего теперь живу — не знаю» (Там же).

**Издания.** Пушкин как эстетик. Киев, 1909; Введение в философию художественного творчества: Опыт ист.-лит. методологии. 1910–1917 [Т. 1. Prolegomena: Методология и наука. Варшава, 1910; Т. 2. Методы ненаучные. Варшава, 1912; Т. 3. Методы научные нерациональные. Ростов н/Д, 1917]; Гений-художник как антиобщественность: (Экскурс в область психологии эстетического чувства). Варшава, 1910; Кольцов и Руссо. Варшава, 1910; Принципы эстетики Белинского. Варшава, 1912; Лекции по истории французской литературы XVII в. Варшава, 1912; Где действительный субъективизм и дилетантство? Варшава, 1914; История всеобщей литературы [Лекции по истории всеобщей лит-ры. XIX в. Э. Золя, Г. де Мопассан, М. Метерлинк, О. Уайльд]. Варшава, 1914; Реализм или ирреализм? (Очерки по теории худож. творчества). Т. 1–2. Варшава, 1914; Надорванная душа: (К апологии Печорина). Ейск, 1914; Гергардт Гауптман: Путь его творческих исканий. Ростов-на-Дону, 1917; Конституциональные особенности психики Л.Н. Толстого. [2-е изд.]. М., 1995; Искусство лжет не притворяясь: Избранные лит. и науч. тр. М., 2011; Leonardo da Vinci e il metodo nella scienza. Milano, 1913.

**Статьи.** Тургенев — поэт мировой скорби // Рус. богатство. 1904. № 6; Тайна гения Гоголя // Рус. филол. вестник. Варшава, 1910. № 1; Эрнест Ренан // Изв. Азербайджан. гос. ун-та. Обществ. науки. Баку, 1925. Т. 2–3; Психология творчества как биологическая проблема // Ж-л теоретической и практической медицины. Баку, 1925. Т. 1. Кн. 3–4; Артур Шницлер // Изв. Азербайджан. гос. ун-та. Обществ. науки. Баку, 1926. Т. 4–5, 6–7; Материалы к биогенетике психофизиологии творчества // Ж-л теоретической и практической медицины. Баку, 1929. Т. 3. Кн. 3–4; Об аутизме в любви // Там же. 1930. Т. 4. Кн. 2.

**Библиография, архивы.** РО ИРЛИ (ф. 680); ОР РНБ (ф. 99, 1082); НИОР РГБ (ф. 339); ЦГА Сев. Осетии (Р 781); РГАЛИ (ф. 151, 300, 306, 584, 2658).

**Литература.** ЛЭ. Т. 4. [М.], 1930; КЛЭ. Т. 2. М., 1964; Русские писатели 1800–1917: Биогр. словарь. Т. 2. М., 1992; Скафтымов А.П. К вопросу о соотношении теоретического и исторического рассмотрения в истории литературы // Уч. зап. Саратов. гос. ун-та. 1923.

Т. 1. Вып. 3; Вознесенский А.Н. Классификация методов историко-литературной науки // Тр. Белорус. гос. ун-та. 1925. № 6–7; Академические школы в русском литературоведении. М., 1975 (по именному указ.); Русская наука о литературе в конце XIX — начале XX в. М., 1982 (по именному указ.); Тахо-Годи Е.А. Забытая работа: (А.М. Евлахов «Надорванная душа: (К апологии Печорина)») // М.Ю. Лермонтов: Проблемы изучения и преподавания: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 4. Ставрополь, 1997; Тахо-Годи Е.А. Несостоявшееся сотрудничество: (Вяч. Иванов и А.М. Евлахов) // Вяч. Иванов: Архивные матер. и исслед. М., 1999; Тахо-Годи Е.А. «Дантовская тема» в работах А.М. Евлахова (с приложением статьи А.М. Евлахова «Трактат Данте „De vulgari eloquio“. Очерк из истории романской филологии») // Дантовские чтения: 1998. М., 2000; Тахо-Годи Е.А. Судьба ученика: (А.М. Евлахов и А.Н. Веселовский) // Филол. науки. 2001. № 3; Тахо-Годи Е.А. «Дантовская тема» в работах А.М. Евлахова // Великие и неизвестные: Очерки по рус. лит-ре и культуре XIX–XX вв. СПб., 2008; Тахо-Годи Е.А. К истории споров о соотношении теоретического и исторического литературоведения // Актуальные проблемы изучения и преподавания русской литературы: взгляд из России — взгляд из зарубежья. СПб., 2011; Тахо-Годи Е.А. Вяч. Иванов и его бакинские корреспонденты — А.М. Евлахов и С.П. Семенов (Аграшев) // Donum homini universali: Сб. ст. в честь 70-летия Н.В. Котрелева. М., 2011; Подольская И.И. Воспоминания, тени сна... М., 2015. С. 15–20; Lawrence A. Who's Who Among living authors of Older Nations. Detroit, 1966.

Е.А. Тахо-Годи

**ЕЛИЗАРЕНКОВА** Татьяна Яковлевна [17.09.1929, Ленинград — 05.09.2007, Москва], индолог. Д-р филол. наук.

Отец Михаил Николаевич Соколов (1890–1937) — востоковед, гебраист (расстрелян в 1937 как «враг народа»), мать Татьяна Петровна Елизаренкова (урожд. Пистерман, 1900–1968) — филолог, лингвист, специалист по библиотечному делу (в 1946–1962 — зав. каф. иностранных языков Москов. библиотечного ин-та, автор «Англо-русского словаря библиотечных терминов» [М., 1962] и «Русско-английского словаря книговедческих терминов» [М., 1969]). Е. носила фам. отчима, Якова Артемьевича Елизаренкова (1913–1998), конструктора, участника работ по созданию систем противоракетной обороны. Е. окончила романо-германское отд-ние филол. фак. МГУ (1951). Канд. дис. — «Классы глаголов в древнеиндийском языке (Ригведа)» (1955), докторская дис. — «Язык и стиль ведийских риши» (1993). В 1954–1956 Е. преподавала санскрит и хинди на ист. фак. МГУ, в 1956–1972 работала в Ин-те восточных языков (ныне ИСАА) при МГУ. В 1968 Е. подписала

(вместе со своим мужем В.Н. Топоровым) письмо в защиту А.И. Гинзбурга, Ю.Т. Галанскова, А.А. Добровольского и В.И. Лашковой, что сделало ее «невыездной» и послужило одной из причин увольнения из МГУ. В 1958 Е. стала сотрудником Отдела языков народов Азии и Африки Ин-та востоковедения АН СССР, в к-ром работала вплоть до своей кончины.

Начиная с аспирантуры определилась главная область, к-рой была посвящена вся научная жизнь Е. — ведийский язык и ведийская филология, языки пали и хинди, история индийских языков и сравнительная мифология. В числе ученых, оказавших на нее большое влияние, — лингвист, специалист по индоевропейскому и балтийскому языкознанию и русистике М.Н. Петерсон — ун-в. учитель и научный руководитель канд. дис. Е., у к-рого она на 2-м курсе (1947) начала изучение санскрита вместе со ставшими впоследствии выдающимися лингвистами и филологами Т.В. Булыгиной, П.А. Гринцером, Вяч.Вс. Ивановым, В.Н. Топоровым, Д.Н. Шмелевым, а также слушала его курсы по сравнительно-ист. грамматике индоевропейских языков; Ю.Н. Рерих, у к-рого Е. училась в течение первых трех лет работы в Ин-те востоковедения вместе с еще несколькими индологами и буддологами (Ю.М. Алихановой, В.В. Вертоградовой, О.Ф. Волковой, Н.Ю. Лубоцкой, А.М. Пятигорским и др.); Р.О. Якобсон; нидерландский индолог и индоевропеист Ф.Б.Я. Кёйпер; франц. индолог Л. Рену. Если первые научные работы Е. были посвящены исключительно лингвистическим проблемам (грамматика индоарийских языков, и, в первую очередь, ведийского), то примерно с сер. 1960-х круг ее интересов охватывает также филол. и семиотические аспекты ведийских текстов. Вместе с Топоровым Е. была одним из активнейших участников москов.-тартуской семиотической школы, организованной Ю.М. Лотманом; в своих трудах они разрабатывали семиотические аспекты гимнов Ригведы, древнеиндийской мифологии и ритуала, вопросы реконструкции индоевроп. поэтического языка и праиндоевроп. мифологии.

Важнейший труд всей жизни Е. — полн. перевод двух древнейших текстов ведийской традиции — Ригведы (3 т.; 1989–1999) и Атхарваеды (3 т.; 2005–2010). Над переводом Атхарваеды Е. работала до последних дней своей жизни, невзирая на тяжелую болезнь и летом 2007 почти завершила перевод последних книг Атхарваеды (непереведенными остались лишь последние 30 гимнов-заговоров 19-й книги).

Помимо переводов двух вед, к важнейшим трудам Е. относится монография о языке и стиле создателей Ригведы — «Язык и стиль ведийских риши» (1993). Развивая идеи Якобсона о поэтическом языке как одной из разновидностей акта коммуникации, в к-ром от автора текста к адре-

сату передается определенное сообщение, и т.о. последовательно применяя прагматический подход при исследовании текста Ригведы (в частности, «хвалебный гимн... рассматривается с функциональной точки зрения как акт коммуникации между адресантом-адептом и адресатом-божеством»), Е. построила целостную и стройную теорию поэтического языка Ригведы, в к-рой нашли место все важнейшие элементы стиля, такие как различные типы стилистических повторов (напр., повторение в стихе форм с идентичными падежными окончаниями или одним и тем же словообразовательным суффиксом), параллельные структуры (напр., использование нескольких придаточных предложений идентичной структуры), регулярное использование эллипсиса — одного из важнейших средств для создания «суггестивного стиля» Ригведы, и т.д. Формированию суггестивного, нарочито темного стиля гимнов служит также целый ряд приемов, таких как намеренное использование лексической многозначности (напр., слово *agni* может обозначать бога Агни; огонь в различных проявлениях и ипостасях, и жертвенный костер) и основанное на этой многозначности переключение планов (напр., мифологический — ритуальный — эротический в гимнах, посвященных выжиманию священного напитка сомы). Все эти явления, прежде описывавшиеся как не связанные друг с другом особенности стиля Ригведы, были объединены в рамках концепции Е. единой функциональной установкой как элементы одной системы. Так, прагматический подход позволяет объяснить использование эллипсиса глагольных форм (при сохранении направительных наречий-префиксов) через тесную связь между текстом Ригведы и ритуалом: текст, сопровождающий ритуал, по-видимому, допускал указание направления визуально наблюдаемых действий, не называя сами действия. В рамках концепции Е. в новом свете предстает проблема формы поэтического произведения, в данном случае — ведийского гимна, к-рый должен быть «искусно сделан» для того, чтобы понравиться богам, что, в свою очередь, обуславливает «семантизацию формы» (т.е. символизирует определенную информацию), служащую коммуникативному назначению гимна — воздействию на восхваляемое божество. Целый ряд стилистических особенностей текста Ригведы (таких как обилие именных, безглагольных конструкций, «синтаксически подвешенные» эпитеты при описании божеств) убедительно объясняются в рамках концепции Е. о визуальном характере поэзии риши: ведийские поэты (как бы) видели свои тексты, открывавшиеся им божеством в виде статичной картины. Важной характеристикой подхода Е. является также его синхронический характер «с обязательным учетом диахронии в синхронии», что предполагает, в частности, обязательное рассмо-

трение материала в ист. — в частности, в общеиндоевроп. — перспективе.

Среди тем, разрабатывавшихся Е., следует назвать построение многоуровневой модели ведийского гимна (согласно этой модели, гимн Ригведы состоит из двух частей, апеллятивной, содержащей просьбы адепта к божеству, и экспликативной, к-рая имеет ряд уровней и дает характеристику божества); анализ анаграмм, звукописи, аллитераций на основе имен богов ведийского пантеона (где Е. развивает классические исследования Ф. де Сосюра об использовании анаграмм в индоевроп. поэтическом языке); наблюдения над синтаксисом Ригведы применительно к поэтической структуре этого текста; разработку ряда семантических полей и отдельных ключевых концептов, наиболее значимых в контексте ведийской традиции (в духе концепции «Wörter und Sachen» — «Слова и вещи»; одна из книг Е. так и названа: «Слова и вещи в Ригведе», 1999).

Для научного творчества Е. характерны не только базирующийся на строгом лингвистическом анализе подход к филол. и лит.-вед. исследованию текстов (в первую очередь, ведийских), но и привнесение в лингвистический анализ экстралингвистического материала — культурологических данных, сведений о религиозных и мифологических системах, о модели мира, о поэтической и мифологической традиции, в рамках к-рой создавался данный текст.

**Издания.** Язык и стиль ведийских риши. М., 1993; Слова и вещи в Ригведе. М., 1999. *Редактирование, составление и подготовка к печати.* Ригведа: Избранные гимны. М., 1972; Да услышат меня земля и небо: Из ведийской поэзии. Стихотворное переложение В. Тихомирова. М., 1984; Ригведа: Мандалы I–IV. М., 1989 (Лит. памятники); Ригведа: Мандалы V–VIII. М., 1995 (Лит. памятники); Ригведа: Мандалы IX–X. М., 1999 (Лит. памятники); Атхарваеда (Шаунака): В 3 т. Т. 1: Кн. I–VII. М., 2005; Т. 2: Кн. VIII–XII. М., 2007; Т. 3: Кн. XIII–XIX. М., 2010 (Памятники Письменности Востока. Т. 135).

**Статьи.** К анализу индийского свадебного гимна (Ригведа X. 85) // Тр. по знаковым системам. Вып. 2. Тарту, 1965 (Уч. зап. Тартуского гос. ун-та. Вып. 181). — В соавт. с А.Я. Сыркиным; Древнеиндийская поэтика и ее индоевропейские истоки // Литература и культура древней и средневековой Индии. М., 1979. — В соавт. с В.Н. Топоровым; Об искусстве ведийских риши // Переднеазиатский сб. 4. Древняя и средневековая история и филология стран Переднего и Среднего Востока. М., 1986; О функциях языка в «Ригведе» // Проблемы исторической поэтики литератур Востока. М., 1988; «Ригведа» — великое начало индийской литературы и культуры // Ригведа. Мандалы I–IV. М., 1989 [Итальян. перевод опубли.

в виде отдельной кн.: Il Rigveda: l'inizio della letteratura e della cultura in India. Introduzione e traduzione di L. Sestri. Roma, 2011]; Заметки о гимне Бхаре («Ригведа» VII, 41) // Вопросы сравнительно-исторического изучения индоевропейских языков: Сб. памяти проф. М.Н. Петерсона. М., 1997; Проблемы изучения поэтического языка «Ригведы» в свете общих идей Р.О. Якобсона // Роман Якобсон: Тексты, документы, исследования. М., 1999; An approach to the description of the contents of the *R̥gveda* // *Mélanges d'indianisme à la mémoire de Louis Renou*. Paris, 1968.

**Письма, дневники, мемуары.** Несколько писем Ф.Б.Я. Кёйпера к Е. опубл. в кн.: *Indologica*: Сб. ст. памяти Т.Я. Елизаренковой. Кн. 2. М., 2012 (*Orientalia et Classica*: Тр. Ин-та восточных культур и античности. Вып. 40).

**Библиография, архивы.** [Библиография] // *Indologica*: Сб. ст. памяти Т.Я. Елизаренковой. Кн. 1. М., 2008 (*Orientalia et Classica*: Тр. Ин-та восточных культур и античности. Вып. 20). Значительная часть б-ки Е. и В.Н. Топорова вошла в состав б-ки Ин-та восточных культур и античности РГГУ (коллекция «Мемориальная библиотека академика Владимира Николаевича Топорова»).

**Литература.** Глазов Ю.Я. В краю отцов: (Хроника недавнего прошлого). М., 1998; *Серебряный СД*. Ю.Н. Рерих и история отечественной индологии // Петербургский Рериховский сб. Вып. 5. СПб., 2002; «То, что умеешь делать, лучше не делать» [Интервью с поэтом и переводчиком Владимиром Тихомировым] // Рус. ж-л. 2003. 22 янв. [Электронный ресурс] <http://norse.ulver.com/articles/tichomirov/interview.html>; *Салганик М.* «Красота лотоса» — россиянке // Азия и Африка сегодня. 2004. № 6; *Иванов В.В.* Путь Т.Я. Елизаренковой в индологии // *Indologica*: Сб. ст. памяти Т.Я. Елизаренковой. Кн. 1. М., 2008 (*Orientalia et Classica*: Тр. Ин-та восточных культур и античности. Вып. 20); *Тюлина Е.В.* Рериховские чтения // Восток. 2008. № 4; *Sestri L.* A life spent on Vedic studies: Interview with Tat'jana Ja. Elizarenkova // *Rivista Italiana di Linguistica e Dialettologia*. 2008. Т. X; *Vasilkov Y.* Т.Я. Елизаренкова (1929–2007) // Newsletter of the International Association of Sanskrit Studies. 2009. № 9.

Л.И. Куликов

**ЕЛИЗÁРОВА** Мария Евгеньевна [07 (19).01.1898, Казань — 02.04.1972, Москва], историк рус. и зарубежной лит-ры, теоретик лит-ры. Д-р филол. наук.

В 1916 поступила на филол. фак. Высш. женских (Бестужевских) курсов в Петрограде, затем на первый курс этнологического отд-ния лит. фак. 1-го МГУ (1920). В 1930 окончила отд-ние редакционно-публицистического фак. лит-ры и искусства по технологии

книги. Окончила аспирантуру МГПИ в 1934, защитив дис. «Реализм Диккенса и проблема комического». Сразу после защиты начала преподавать на каф. истории зарубежной лит-ры и проработала там около 40 лет; с 1950 по 1969 заведовала кафедрой. В 1951 защитила докторскую дис. «Реализм Чехова и проблемы западноевропейской литературы второй половины XIX века».

Как исследователя-лит-веда Е. отличала широта научных интересов. Ей принадлежит целый ряд работ по франц., англ. и нем. лит-ре. Их ист.-временной диапазон охватывает более двух столетий (XVIII–XX вв.): от П. Бомарше до А. Доде, Г. Флобера, от Ч. Диккенса до Г. Манна. Печаталась в ж-лах «Худож. лит-ра», «Лит. учеба», «Филол. науки», а также в «Уч. зап. МГПИ». Е. опубликовала монографию о Бальзаке («Бальзак: Очерк творчества», 1951). Большое внимание она уделяла теоретическим вопросам, связанным с особенностями **романтизма** и **реализма** в лит-рах Западной Европы в XIX в. В нач. 1950-х она возглавила коллектив авторов, создавших вузовский учебник «История зарубежной литературы XIX века» (1957). Е. стояла у истоков научно-теоретической школы ист.-сравнительного литературоведения сов. эпохи («„Гюгзо“ и „Песни западных славян“», 1937; «Мериме и Пушкин», 1938).

Е. внесла вклад в разработку отечественной чеховианы. Она — автор моногр. «Творчество Чехова и вопросы реализма конца XIX века» (1958) и многих статей о писателе, в к-рых исследовалось мировое значение Чехова-прозаика и Чехова-драматурга, его влияние на писателей Запада. Книга о Чехове и лит. движении 1880–1890-х осталась незаконченной.

**Издания.** Бальзак: Очерк творчества. [М.], 1951; История зарубежной литературы XIX века: [Учебник для пед. ин-тов]. М., 1957. — В соавт. с *С.П. Гуждеу*, *Б.И. Колесниковым*, *Н.П. Михальской* [3-е изд. — М., 1964]; Творчество Чехова и вопросы реализма конца XIX века. М., 1958. *Редактирование, составление и подготовка к печати.* Сборник статей по зарубежной литературе: (Средние века, XIX, XX в.). М., 1959; Курс лекций по истории зарубежной литературы XX века. М., 1965. — Совм. с *Н.П. Михальской*; История зарубежной литературы конца XIX — начала XX в.: Курс лекций. М., 1970. — Совм. с *Н.П. Михальской*; Введение в изучение зарубежной литературы XIX века: [Учебное пособие]. Ч. 1. М., 1972; Эстетические позиции и творческий метод писателя: Сб. ст. М., 1972.

**Библиография, архивы.** Библиография работ М.Е. Елизаровой // Литературная теория и художественное творчество: Сб. науч. тр. М., 1979.

**Статьи.** Чеховский рассказ и газетная хроника // Лит. учеба. 1933. № 9; Реализм Диккенса и проблема комического // Из истории реализма XIX в.

на Западе. М., 1934; Мотивы творчества Мопассана // Там же; Проблема комического в творчестве Ч. Диккенса // Лит. учеба. 1934. № 6; Буржуазная комедия XVIII в. (Гольдони) // Худож. лит-ра. 1934. № 8; Мастер английской сатиры // Там же. 1934. № 12; Теккереи, Диккенс // Там же; Бомарше и французская реалистическая комедия XVIII в. // Реализм XVIII в. М., 1936; «Гюгзо» и «Песни западных славян» // Лит. учеба. 1937. № 12; Мериме и Пушкин // Уч. зап. МГПИ. 1938. Вып. 4; Жорж Занд в русской критике и литературе // Там же. 1941. Вып. 5; Чехов в борьбе с декадансом // Там же. 1954. Вып. 2; Мировое значение творчества Чехова // Творчество Чехова. М., 1956; «Собор Парижской богородицы» В. Гюго // Уч. зап. МГПИ. 1958. Вып. 3; Реализм Чехова и его значение для мировой литературы // Вестн. истории мировой культуры. 1958. № 5; Проблемы зарубежной литературы в «Очерках гоголевского периода русской литературы» Н.Г. Чернышевского // Уч. зап. МГПИ. 1959. Вып. 4; «Человек в футляре» А.П. Чехова и «Учитель Унрат» Г. Манна // Филол. науки. 1963. № 3; К вопросу о мировом значении творчества Чехова: (Из опыта постановки спецкурса) // Там же. 1964. № 1; Проблема романа в творчестве А.П. Чехова // Уч. зап. МГПИ. 1967. № 280; Записные книжки Чехова: (1891–1904) // Там же. 1970. № 382.

**Литература.** КЛЭ. Т. 2. М., 1964.

М.И. Воропанова,  
Г.А. Пучкова

**ЕЛИНА** Нина Генриховна [10 (23).05.1916, Москва — 09.01.2007, Иерусалим, Израиль], историк итальян. лит-ры, переводчик, прозаик. Д-р филол. наук.

Дочь банковского служащего. В 1940 окончила филол. фак. ИФЛИ. В 1944 защитила канд. дис. об англ. народных балладах, а в 1974 — докторскую дис. «Поэтика „Новой жизни“ и „Стихотворений“ Данте». С 1946 Е. преподавала историю итальян. лит-ры в МГПИИЯ и на филол. фак. МГУ (1961–1991).

В истории итальян. лит-ры Е., вопреки марксистской методологии, стремилась прежде всего передать специфику итальян. цивилизации, ее отличия от всех остальных европ. и мировых культур — при одновременной демонстрации общечеловеческого и гуманистического начала, объединяющего их. Развитие искусства слова в Италии XVIII–XIX вв. Е. связывала с особенностями менталитета этого народа и вписывала в контекст развития общенац. итальян. языка. Применительно к Италии Е. постоянно подчеркивала тесную связь между лит-рой, визуальными искусствами и музыкой, а также важную роль католической религии. На лекциях Е. широко использовала худож. иллюстрации к произведениям итальян. лит-ры, комментировала новинки итальян. кино, показанного на Москов.