

OPINIE

GEMEENSCHAPSONDERWIJS HOUDT KOPPIG VAST AAN
HOOFDDOEKENVERBOD

Ongehoorde ongehoorzaamheid

10 FEBRUARI 2015 | Jogchum Vrielink en Johan Lievens

Het GO! is niet van plan het algemene hoofddoekenverbod in zijn scholen op te heffen. En dat terwijl de Raad van State stelt dat dat verbod haaks staat op de godsdienstvrijheid. Een school die het oordeel van een rechtscollege koppig naast zich neerlegt: mooi voorbeeld voor haar leerlingen, oordelen **Jogchum Vrielink** en **Johan Lievens**.



Het hoofddoekenverbod is onverzoenbaar met de godsdienstvrijheid, maar het GO! weigert dat verbod op te heffen.
Koen Verheijden

Wie? Onderzoekers, verbonden aan de rechtsfaculteit KU Leuven

Wat? Dat de Raad van State het hoofddoekenverbod in het GO! niet algemeen kon verwerpen, is alleen een technische kwestie en dat weet GO!-topvrouw Raymonda Verdyck maar al te goed.

‘De hoofddoek als constitutionele kopzorg’. ‘De sluiers van Justitia’. ‘De hoofddoek: (g)een doekje voor het bloeden’. ‘De hoofddoek, stof voor debat’. ‘Geen doekjes winden om integratie’. ‘Hoofddoek, hoofdzonde?’ De woordspelingen over hoofddoeken en het recht zijn officieel uitgeput, na de vele debatten erover. Lieven Boeve, de topman van het katholieke onderwijs, zwenfelde de discussie opnieuw aan met een interessant standpunt: het verbod op religieuze kentekens in het onderwijs moet verdwijnen en dat zou in alle netten tegelijk moeten gebeuren (*DS 9 februari*).

Raymonda Verdyck van het Gemeenschapsonderwijs (GO!) geeft aan dat het GO! daar best over wil praten, maar dat het niet van plan is het algemene verbod op te heffen. Anders gezegd: het GO! wil best praten over zijn eigen grote gelijk?

Maar het GO! heeft geen gelijk. In oktober van vorig jaar velde de Raad van State enkele arresten die allang hadden moeten leiden tot de intrekking van het algemene verbod op religieuze kentekens in het Gemeenschapsonderwijs.

Ontoelaatbaar algemeen verbod

Op 14 oktober 2014 oordeelde de Raad van State dat een GO!-school uit Sint-Truiden een sikh-leerling niet mocht verbieden zijn tulband te dragen. Op dezelfde dag stelde de Raad dat een andere scholengroep haar leerlingen het dragen van hoofddoeken evenmin mocht ontzeggen.

Het GO! claimde destijds dat die arresten alleen implicaties hadden voor de scholen die betrokken waren bij de procedures. Juridisch klopt dat niet. De Raad van State vernietigde inderdaad twee individuele schoolreglementen. Maar het GO! negeert dat de Raad ook aangaf dat het huidige algemene verbod

onverzoenbaar is met de godsdienstvrijheid. Er moet steeds een concrete lokale noodzaak of een ‘net-omvattende’ noodzaak zijn om een verbod te kunnen verantwoorden. Geen van beide werd aangetoond.

Het algemene verbod werd uitsluitend om technische redenen niet expliciet vernietigd. Dat komt doordat het verbod zich richt tot scholen en niet tot leerlingen en de Raad alleen rechtshandelingen kan vernietigen die, zoals dat heet, ‘rechtstreeks griefhoudend’ zijn voor de klagende leerlingen.

Voor elke jurist die de arresten leest, is het zonneklaar dat de Raad van State het algemene verbod ontoelaatbaar acht: elke school die haar verbod louter baseert op de richtlijn van het GO!, schendt de godsdienstvrijheid en het discriminatieverbod.

Dat het GO! die implicatie negeert en halsstarrig vasthoudt aan het algemene verbod, is allesbehalve evident. Het GO! weet nu dat het verbod een mensenrechtenschending inhoudt. Toch geeft Verdyck haar scholen de opdracht het verbod te handhaven.

Arresten genegeerd

Belangrijker nog is dat de houding van het GO! rechtsstatelijk bedenkelijk is. Los van de vraag of je het eens bent met de arresten, en of je voor of tegen een verbod bent, moet je in een rechtsstaat uitvoering geven aan uitspraken van de hoogste rechtscolleges. Zéker als een procedure vijf jaar geduurd heeft en alle mogelijke argumenten zijn besproken en gewogen.

Natuurlijk mag je dan nog kritiek hebben op de arresten. Maar je mag de implicaties ervan niet ronduit negeren. Dat geldt in het bijzonder voor een openbare onderwijsverstrekker, zoals het GO!, die het voorbeeld moet geven wat betreft rechtsstatelijke waarden. Willen we de leerlingen van het Gemeenschapsonderwijs misschien aanleren dat je een uitspraak van een rechter naar believen naast je mag neerleggen als de beslissing je niet zint?

LEES MEER



23/10/2015 | INTERVIEW RAYMONDA VERDYCK OVER NEUTRALITEIT ALS NOODZAAK

‘Het eigen grote gelijk hoort niet op school’

(http://www.standaard.be/cnt/dmf20151022_01933596)



GISTEREN | STRUCTURELE BESPARINGEN ZETTEN KWAAD BLOED BIJ SCHOLEN

‘Scholen moeten straks nog wafelbak organiseren om rond te komen’

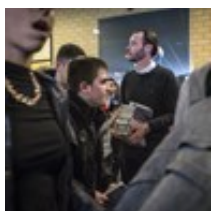
(http://www.standaard.be/cnt/dmf20151102_01951801)



27/10/2015 | VAKBONDEN ZETTEN ZICH SCHRAP VOOR DEBAT OVER LOOPBAANPACT

GEZOCHT: de nieuwe leerkracht

(http://www.standaard.be/cnt/dmf20151026_01939929)



20/10/2015 | VRAAG NAAR MEER BEGELEIDING EN TEAMWORK

Groot personeelsverloop bij schooldirecties

(http://www.standaard.be/cnt/dmf20151019_01927899)

19/10/2015 | ONDERWIJS

Lieven Boeve lust taalbadplan niet

(http://www.standaard.be/cnt/dmf20151018_01925789)



Jogchum Vrielink en Johan Lievens

Willen we de leerlingen van het GO! misschien aanleren dat je een uitspraak van een rechter naar believen naast je mag neerleggen als de beslissing je niet zint?

ALLE ARTIKELS VAN DE LAATSTE 24 UUR » (/NIEUWS/MEEST-RECENT)



Meer?

Lees de volledige krant digitaal.

(<http://www.standaard.be/plus/ochtend>)