

Restitution de collections coloniales : une loi pionnière, mais limitée par la structure fédérale belge

Dr. Marie-Sophie de Clippele

marie-sophie.declippele@usaintlouis.be





8 juin 2022 – masque Kakuungu (prêt à durée indéterminée)



Plan

1. Structure fédérale belge pour les musées
2. Loi « restitution » des collections coloniales (votée le 30 juin 2022)



1. Structure fédérale belge pour les musées

En Belgique, l'autorité compétente pour les musées et les biens culturels varie:

- État fédéral
- Communautés
- Régions
- Provinces
- Communes



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 juin 2022

PROJET DE LOI

**reconnaisant le caractère aliénable
des biens liés au passé colonial
de l'État belge et
déterminant un cadre juridique
pour leur restitution et
leur retour**

TEXTE ADOPTÉ
PAR LA SÉANCE PLÉNIÈRE
ET SOUMIS
À LA SANCTION ROYALE

Le texte adopté par la séance plénière est identique aux articles adoptés en première lecture par la commission (DOC 55 2646/004).

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 juni 2022

WETSONTWERP

**tot erkenning van de vervreemdbaarheid
van de goederen die verband houden
met het koloniale verleden
van de Belgische Staat en tot vaststelling
van een juridisch kader
voor hun restitutie en teruggave**

TEKST AANGENOMEN
DOOR DE PLENAIRE VERGADERING
EN AAN DE KONING
TER BEKRACHTIGING VOORGELEGD

De tekst aangenomen door de plenaire vergadering is dezelfde als de artikelen aangenomen in eerste lezing door de commissie (DOC 55 2646/004).

2. Loi « restitution » : une loi pionnière, mais ciblée

1. Accords bilatéraux avec les trois anciennes colonies belges
2. Champ d'application restreint
3. Cadre procédural succinct: examen scientifique et restitution/retour
4. Le caractère aliénable des biens du domaine public

1. Accords bilatéraux entre Belgique et RDC, Rwanda et/ou Burundi

- Restitution par la voie diplomatique et non par le voie judiciaire
- S'explique par le **contexte juridique belge** :
 - pas de législation spécifique sur la restitution du patrimoine colonial pour l'instant
 - Cadre juridique international et européen sur restitution biens culturels principalement non-rétroactif

Projet de loi « restitution » :

2. Champ d'application restreint :

- biens meubles des collections muséales appartenant à l'État fédéral (**pas les restes humains, pas les archives**)
- période coloniale belge (1885-1960-62)

3. Procédure succincte : accords bilatéraux + examen scientifique

- Commission paritaire d'experts – dialogue scientifique entre États → supprimé dans projet de loi



 Statue dite “de Lusinga”
J.-M. Vandyck © MRAC



Statue Nkisi Nkonde,
Plusj © MRAC

Avant-projet de loi « restitution » :

- Commission paritaire d'experts avis sur la **restituabilité** des objets :
 - Provenance certaine :
 - Acquisition illégitime (contrainte, violence...) : restituable
 - Acquisition légitime : pas restituable
 - Provenance incertaine : pas restituable
 - MAIS si dérogation par le Gouvernement : restituable

3. Procédure succincte : restitution/retour

- Après examen scientifique, Gouvernement décide:
 - *Restitution* juridique : transfert de propriété à État d'origine (**pas une communauté ou un individu**)
 - *Retour* matériel : peut être ultérieur → responsabilité gestionnaire pour ces objets

4. Caractère aliénable des biens restituables

- Lève obstacle de l'inaliénabilité des collections publiques pour « les biens meubles liés au passé colonial de l'État belge aliénables en vue d'une restitution et d'un retour à titre gratuit »
 - Régime de **domanialité publique amoindri** : statut particulier
 - Original

Conclusion

- Loi en cours d'adoption place la Belgique en pionnière sur la restitution du patrimoine colonial au niveau européen
- Projet de loi choisit une approche diplomatique et ciblée
- Beaucoup dépendra des accords bilatéraux, et des rapports de force politique (souvent inégalitaires)
- Ne concerne que les collections fédérales → le reste va suivre?



RAPPORT SUR L'AVENIR DES COLLECTIONS EXTRA-EUROPÉENNES CONSERVÉES EN FÉDÉRATION WALLONIE-BRUXELLES

08-07-2021 - middagvergadering (CUL) À regarder ... Partager

 Vlaams
Parlement



08/07/2021- 18:01 Van Dyck
Zaal buiten gebruik

Regarder sur  YouTube

In de kijker

Koloniaal erfgoed: hoorzitting

Naar aanleiding van de nieuwe visienota Cultureel Erfgoed van minister-president Jan Jambon besliste de commissie op 6 mei 2021 om experts te horen over de algemene Vlaamse erfgoedstrategie, en later ook specifiek over het koloniale erfgoed. In dit verband hielden de leden van de commissie in deze vergadering een hoorzitting met vertegenwoordigers van universiteiten en musea.

Pour aller plus loin...

M.-S. de Clippele & B. Demarsin (KULeuven), *Santander Culture & Art Law Review*, à paraître, 2022

Journal des tribunaux

<https://j.t.tribrier.be>
15 mai 2021 - 140^e année
19 - N° 6857
Georges-Albert Dal, rédacteur en chef

Doctrines

Retourner le patrimoine colonial Proposition d'une *lex specialis culturae*

Les récentes demandes de décolonisation au plan international et national invitent à ce que le droit s'intéresse, entre autres, au patrimoine colonial et à la question parfois abyssale mais fondamentale : à qui appartiennent ces biens culturels issus de la période coloniale ? Si le droit civil actuel offre une réponse assez évidente en faveur de la possession de ces objets, selon la célèbre formule « en fait de meubles, possession vaut titre », et consolide ainsi les droits des propriétaires publics et privés de ces biens culturels coloniaux, le législateur a néanmoins ouvert une porte en acceptant, à l'article 3.2. du nouveau Code civil, qu'un droit spécial puisse être développé pour les biens culturels. C'est dans cette brèche que nous souhaitons nous engouffrer pour réfléchir à un cadre légal relatif aux retours de biens culturels issus du contexte colonial à leur pays d'origine, au risque de chambouler au passage certains principes relatifs à l'acquisition prescriptive, à la domanialité publique, à l'acquisition de bonne foi et à l'application intertemporelle du droit. Que ces lignes puissent alimenter sur le plan juridique un débat politique très actuel ayant vocation à être investi par l'ensemble de la société.

Georganiseerde terugkeer van koloniaal erfgoed

Wetgeving biedt historische kans om geschiedenis te schrijven



Bert Demarsin
Hoofddocent (KU Leuven)



Marie-Sophie de Clippele
Postdoctoraal onderzoeker (F.R.S.-FNRS) – Gastprofessor (Université Saint-Louis – Bruxelles)

toepassingsgebied van de regeling toegelicht. Vervolgens gaat de aandacht uit naar de methodologie van het bilateraal samenwerkingsakkoord die de auteurs voorstaan. Tot slot komen een aantal inhoudelijke en procedurele aspecten van het voorgestelde terugkeerbeleid aan bod.

INLEIDING

1. Van menig cultuurofgoed is de rechtmatigheid van de (eigenaars)titel voorwerp van betwisting. Sommige werden gestolen en daarna geheeld, andere werden in strijd met erfgoedregeling illegaal verhandeld. En wie kent niet de verhalen over oorlogspulderingen (in het bijzonder tijdens WO II), die tot op vandaag aanleiding geven tot heel wat juridische geschillen¹. Aan elk van deze problematieken werden, hetzij internationaal, hetzij binnen de EU, reeds bijzondere juridische instrumenten gewijd. Al is het voor sommige instrumenten nog wachten op de nationale implementatie, toch kan men stellen dat er ook binnen België reeds bijzondere wetgeving bestaat die de gemeenschappelijke bescherming van de actuele bezitter afbouwt ten voordele van een partij die cultuurofgoederen tracht te revindiceren².

2. Opvallend is echter dat die bijzondere juridische instrumenten inzake cultuurofgoederen compleet voorbijgaan aan de problematiek van het koloniaal erfgoed, hoewel alom geweten is dat ingevolge de kolonisatie het cultureel erfgoed van een aantal landen, of zelfs van hele continenten momenteel vooral in westerse musea is terug te vinden³. Het internationaal publiekrecht laat het vraagstuk buiten beschouwing, daar de teruggave van cultureel erfgoed verkregen in een context van kolonialisme

Inleiding	1-5
I. Terminologie en toepassingsgebied	6-11
II. Terugkeer op grond van bilateraal akkoord (' <i>accord bilatéral</i> ')	12-15
III. Inhoud van het terugkeerbeleid en procedure	16-22
Conclusie	23

Momenteel kent België geen specifiek juridisch kader waarbinnen de terugkeer van koloniaal erfgoed naar de landen van oorsprong kan geschieden. Na eerst de problematiek inleidend te schetsen en daarbij een aantal recente inzichten op maatschappelijk en ethisch vlak te duiden, wordt een voorstel van regelgeving geformuleerd dat moet toelaten binnen de Belgische juridische context een op wetenschappelijke inzichten gebaseerd terugkeerbeleid uit te rollen. Eerst wordt de gekozen terminologie en het

1 B. Dumas, 'Actuella inzake authenticiteits- en provenance-geschillen in de internationale kunsthandel' in A.M. Dams (ed.), *Kunstrecht en cultureel erfgoed*, Brugge, die Keure, 2012, (71) 107-111.
2 Voor een uitvoerig overzicht, zie B. Dumas, 'Verscheurd tussen koper en eigenaar – De kunst om de kloof in het goederrecht te dichten', *TR* 2019, 493-594.
3 B. Savoy, *Afrikas Kampf um seine Kunst: Geschichte einer postkolonialen Niederlage*, München, Beck, 2021, 256p.