

MIDI ENGAGE

VALORISATION DE LA RECHERCHE

10 novembre 2022

PLAN

Pourquoi valoriser?

Engage - ECREA Rethink Impact

Valorisation, vulgarisation, outputs (exemples)

Limites

Tour de table des projets de valorisation et des réflexions



LA VALORISATION POUR...

Mission de service à la société
(pillier 3)

L'université dans la cité

Justification sociétale du
financement de la recherche

Recherche du sens et de
l'ancrage d'une recherche

ÇA SE TRADUIT PAR...

Recherches où la valorisation
sociétale est une condition

Transférabilité/impact comme
moyen d'évaluation (EU projects)

Valorisateur de la recherche

Demande politique pour de la
prospective (experts)

ÇA INTERROGE...

La fonction de la recherche
fondamentale

Distinction ou articulation avec la
recherche fondamentale?

Attentes de rentabilisation des
outputs de la recherche

La capacité/légitimité des acteurs
politiques/associatifs/business
d'évaluer la transférabilité

ENGAGE

NOTRE NOM NOUS ENGAGE?

"Engage s'inscrit fermement dans la sphère publique qu'il vise à mieux comprendre. Engage propose des contributions critiques à la fois aux débats sur la sphère publique et aux débats et processus qui constituent la sphère publique. En ce sens, les chercheurs et chercheuses d'Engage ne sont pas des observateurs ou des observatrices détaché·es mais considèrent que leurs activités font vivre la sphère publique qu'ils et elles étudient. On peut donc dire que l'engagement d'Engage a pour horizon l'idéal d'une sphère publique démocratique."

ECREA

RETHINK // IMPACT

"a frame for discussing how research, academic education, and training interact with, impact on and reflect society"

"conditions of translating research insight into tangible outcomes for society, policy and business"

VALORISATION DE LA RECHERCHE

LES EXEMPLES DE CETTE
PRESENTATION



Valoriser de manière sociétale les
résultats scientifiques

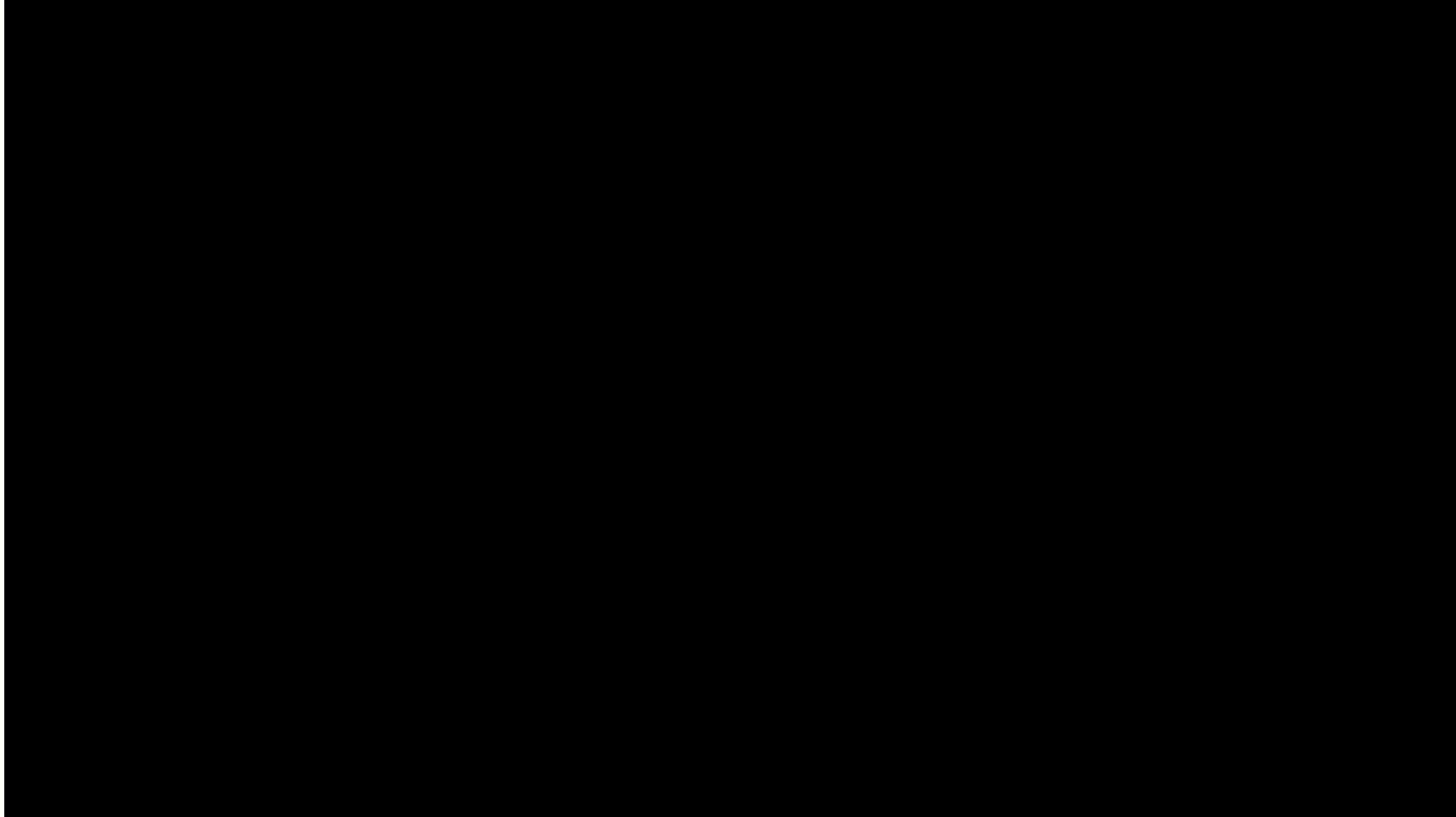


Vulgarisation



Outputs non "traditionnels"

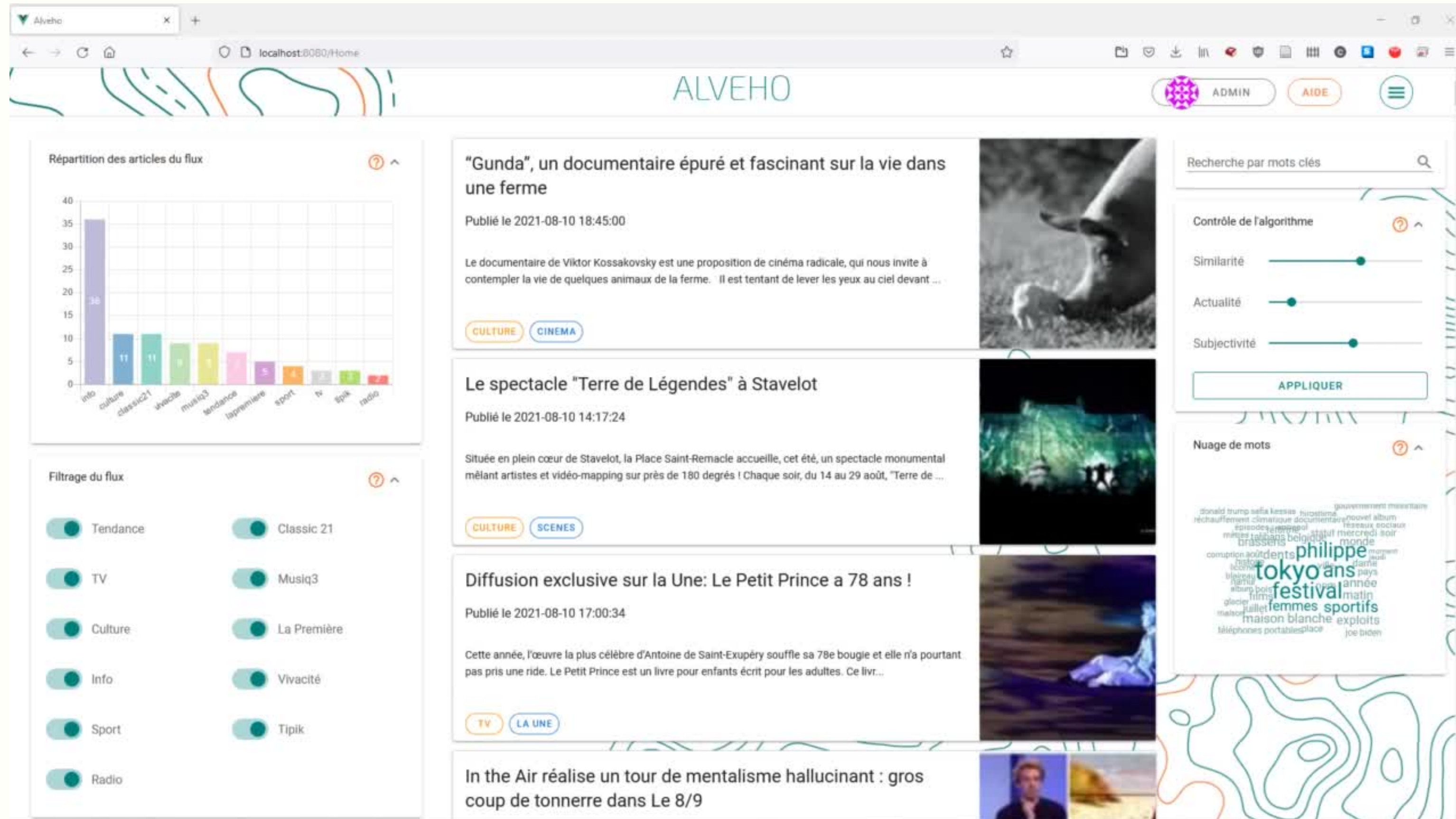
VIDÉO - FAIRE CONNAÎTRE UN PROJET



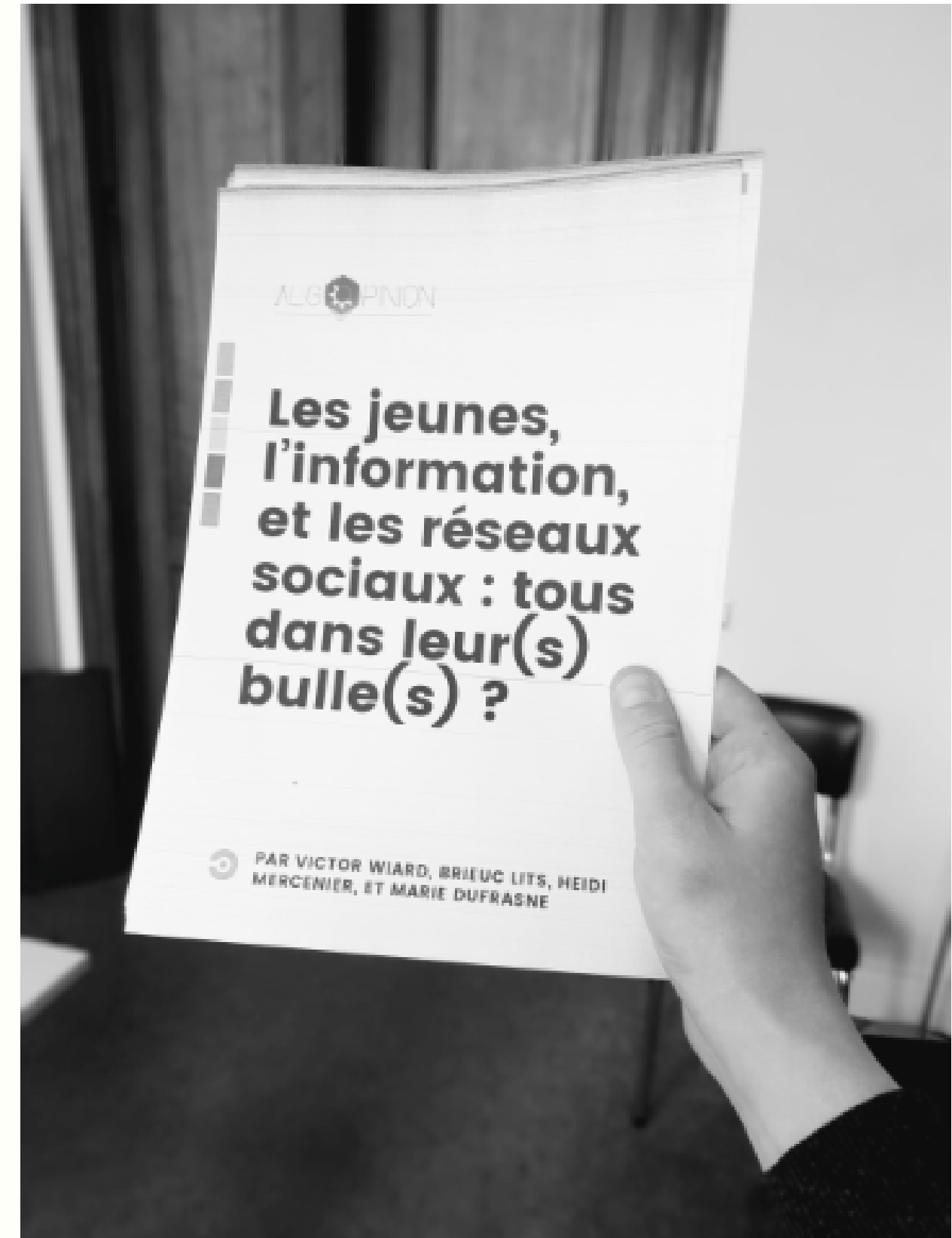
TWITTER - SENSIBILISATION/EMI



OUTIL D'EMI - ORIENTÉ USAGER



RAPPORT VULGARISÉ



Les jeunes et les réseaux sociaux : un rapport « grand public »

RENCONTRE PRATICIENS

sett

**L'ENSEIGNEMENT À L'HEURE DES
NOUVELLES TECHNOLOGIES**

SCHOOL
EDUCATION
TRANSFORMATION
TECHNOLOGY



 | e-classe.be

6-7/02/2020
Namur Expo

CONTRIBUTION À UNE POLITIQUE PUBLIQUE



Rechercher 

FRANÇAIS 

LES 6 THÉMATIQUESMÉTHODE DE DIALOGUE EN GROUPEPLUS D'INFOS

Choisissez un enjeu dans une ou plusieurs thématiques.

| 6 THÉMATIQUES

**Comment organiser
notre pays ?**

Découvrez

**Comment doivent
fonctionner le
Parlement et le
Gouvernement ?**

Découvrez

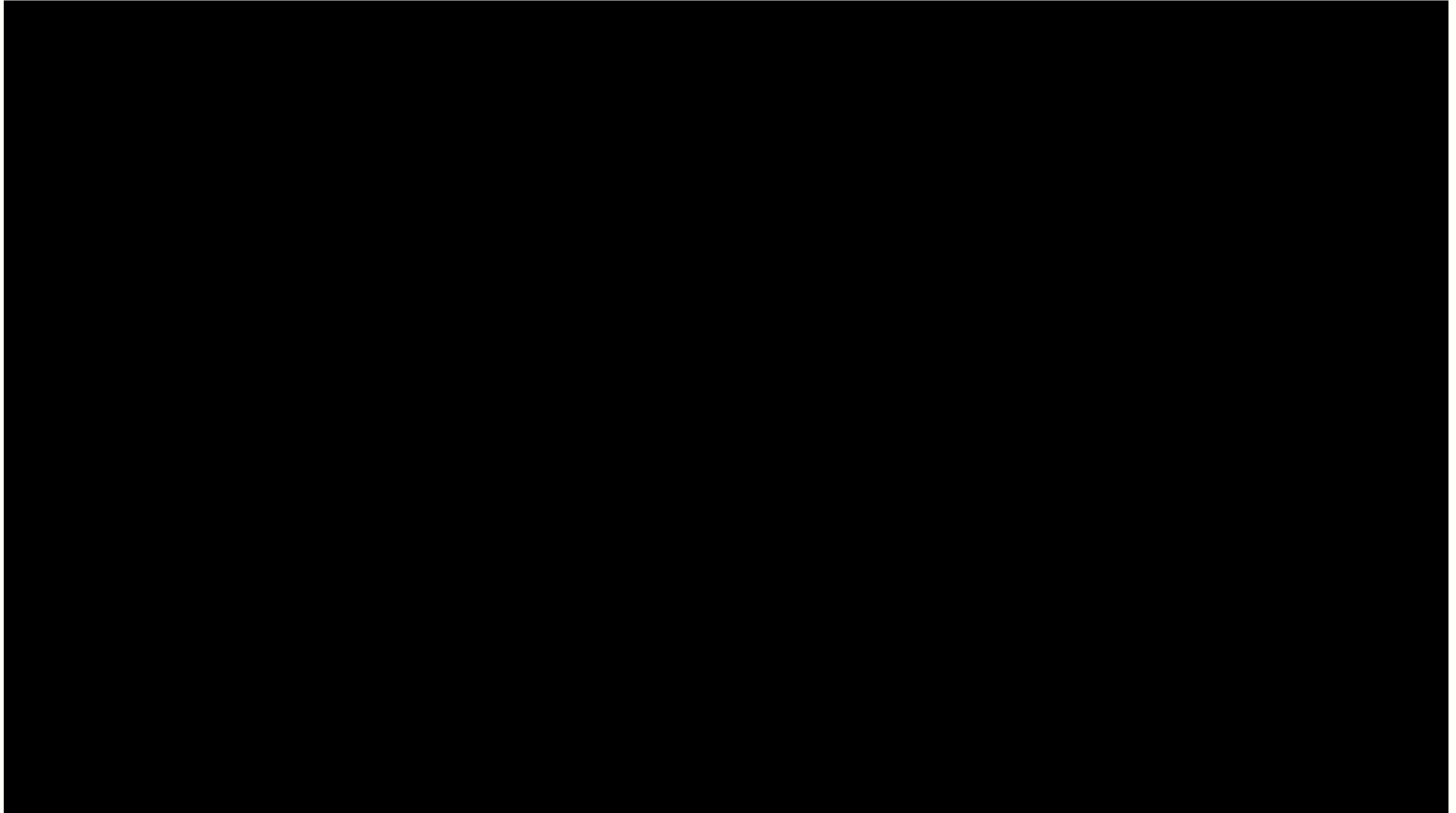
**Quel est le rôle du
citoyen ?**

Découvrez

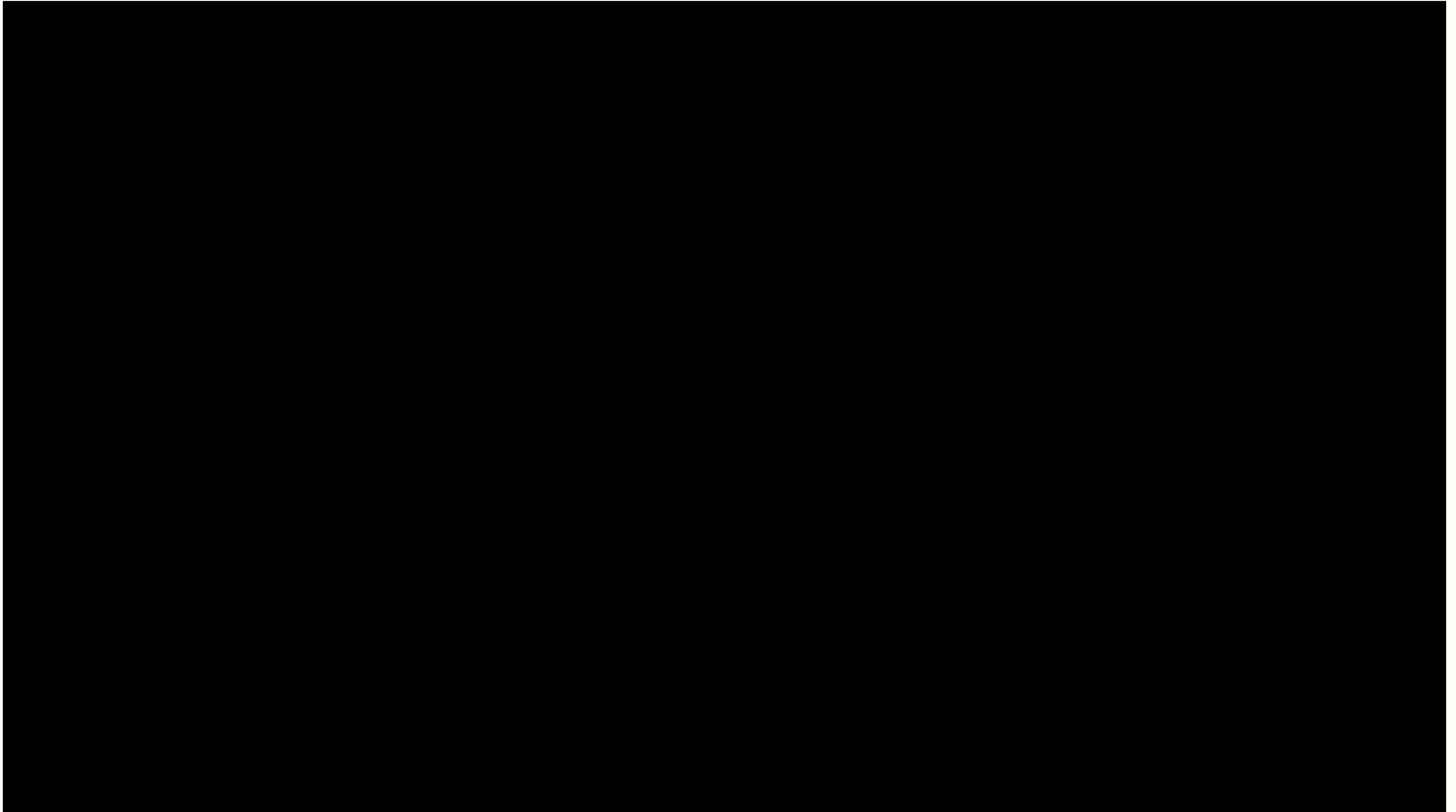
FAIRE TRAVAILLER ENSEMBLE DIFFÉRENTS TYPES D'ACTEURS



VIDÉO - SENSIBILISATION / EMI



VIDÉO - SENSIBILISATION / EMI



POLICY BRIEF

Policy recommendation n°1: Increase and develop algorithmic literacy among the large public, with a specific focus on young people, migrants, people with a low level of education or with a lack of digital knowledge

The main objective is to support the development by operators in Brussels (media education and continuing education associations, media groups, etc.) of training workshops focusing on algorithmic literacy. In the vein of the Alg-Opinion project that worked on algorithmic literacy among young people in collaboration with the RTBF and Média Animation, these workshops could target young people, other fragile publics (e.g. senior citizens, migrants, etc.), as well as intermediary publics (such as specialized educators).

At the same time, it is needed to support research initiatives on digital practices and media uses among these publics to identify what are the consequences for them and the society of a lack in media and algorithmic literacy. Research results on these topics could therefore be used by media education operators to create or adapt their training offer.

The Alg-Opinion project has shown that algorithmic literacy is a fundamental issue in a participatory democracy. We have highlighted that even among a public labelled as "digital native", there are huge disparities in the capacities to deliberately act in the informational environment created by major online platforms and their recommendation systems. It is therefore needed to train at-risk publics to gain more control on their informational ecosystem so that they can access to diversified information and different points of view.

Policy recommendation n°2: Create productive environments where recommendation systems designers, media education operators, media groups and official education representatives can discuss the design and control features of recommendation systems.

It is crucial to foster discussion between designers, citizens and actors in charge of educational missions on the issues raised by the actions of recommendation systems so that answers or even solutions can be found in response to it. The Alg-Opinion project and its primal interest on the notion of "filter bubbles" showed that the phenomenon is linked to the design of recommendation systems, to repetitive media practices and to a lack of understanding of how recommendation systems work. The filter bubbles phenomenon can only be diminished with appropriate awareness activities and the modification of specific recommendation systems features. However, awareness activities (training workshops, etc.) are only targeting users and not designers.

CO-CONSTRUCTION OUTIL D'EAM



« Vivre avec les algorithmes de recommandation » Outil d'animation

Présentation

Issu du projet de recherche Alg-Opinion (USL-B – UCL, en collaboration avec Média Animation), cet outil d'animation s'appuie sur la plateforme Alveho. En offrant la possibilité à l'utilisateur·rice d'agir sur certains critères qui régissent la hiérarchisation de l'information sur le site, Alveho rend davantage visible les effets potentiels d'un algorithme de recommandation sur l'accès à l'information.

Cet outil se compose d'une démarche d'animation. En annexe, l'animateur·rice trouvera les ressources théoriques nécessaires afin de pouvoir animer les activités et d'alimenter le débat, ainsi qu'un document précisant les modalités de connexion à la plateforme Alveho.

Objectifs

- Comprendre et définir la notion d'algorithme.
- Identifier où et quand les algorithmes de recommandation sont en action.
- Mettre en question l'influence des algorithmes sur nos démarches de recherche d'information.
- Identifier des stratégies permettant de déjouer les algorithmes et développer une démarche

A. Activité 1 : Rendre visible l'algorithme par ses modalités de contrôle (15min)

Description :

Chacun·e sur un ordinateur ou en sous-groupes de 2 ou 3 personnes, les participant·es découvrent Alveho en suivant la visite guidée automatique des fonctionnalités présentes sur le site.

L'animateur·rice leur donne alors la consigne de tenter d'identifier **ce sur quoi l'algorithme d'Alveho se base pour organiser l'information sur le site.**

Ensemble, les membres du sous-groupe discutent afin d'identifier les critères qui président à l'organisation des contenus sur la page à laquelle ils et elles ont accès. La rubrique « aide » et les indications techniques disséminées sur le site permettent progressivement de retrouver les variables.

Discussion en lien avec l'activité 1 : description générale des algorithmes de recommandation (10min)

En plénière, les participant·es échangent leurs réponses et l'animateur·rice vérifie si tous les paramètres ont bien été identifiés (les similarités sémantiques entre les articles, la date de publication, etc.).

Par la suite, l'animateur·rice fournit des informations complémentaires au sujet de :

- Le fonctionnement générique d'un algorithme de recommandation

FORMATION POUR ENSEIGNANTS 1ER D

EN COURS



Circulaire 8742

du 26/09/2022

Mise en œuvre de la formation professionnelle continue (FPC) des membres de l'équipe éducative des écoles et des membres du personnel de l'équipe pluridisciplinaire des Centres PMS: rentrée scolaire 2022-2023

Type de circulaire	circulaire administrative
Validité	à partir du 29/08/2022
Documents à renvoyer	non

Résumé	Organisation de la formation professionnelle continue à partir de l'année scolaire 2022-2023, concernant les membres des équipes éducatives et pluri-disciplinaires des Centres PMS de l'enseignement fondamental, secondaire et spécialisé (décret du 17 juin 2021) – les décrets relatifs à la formation en cours de carrière de 2002 ne sont plus d'application (entièreté du décret pour le fondamental et art. 24 pour le secondaire, le spécialisé et les CPMS)
--------	---

Mots-clés	Développement professionnel, interréseaux, réseaux, Institut interréseaux de la Formation professionnelle continue (IFPC), Fédération de pouvoirs organisateurs (FPO), Wallonie-Bruxelles Enseignement (WBE), besoins collectifs, besoins personnalisés, bénéficiaire de formation, Conseil de la Formation professionnelle continue (CoFoPro), portfolio, plan de formation, remplacements, suspension, modalités de formation,...
-----------	---

NUMÉRO SPÉCIAL SCIENCES HUMAINES

EN COURS



CONSULTER
LES MAGAZINES

sciences
HUMAInes

S'ABONNER

N° EN COURS ▾ DISCIPLINES ▾ ARCHIVES ÉTUDIANTS NEWSLETTERS AIDE

RECHERCHE

Accueil > Les grandes questions de notre temps > Dossier : Les grandes questions de notre temps



DOSSIER : LES GRANDES QUESTIONS DE NOTRE TEMPS

Les algorithmes ont-ils pris le pouvoir ?



REMEDIS - TEST ECOSYSTÈME EN DESIGN FRICTION

EN COURS

Visual Credibility Indicators
and Design Frictions as Design
Measures to prevent D/M
information Dissemination

- credibility **checkbox before posting** reduce fake news dissemination (Jahanbakhsh et al. 2021);
- “**endorsing accuracy**” prompts (like “I think this news is accurate”), placed into the sharing button, **decreases** fake news sharing” (Capraro et al. 2022)“ ;
- “**fact-checking**” pop-up window probably has some indirect effect on fake-news spotting (Panizza et al. 2022).

Limites



VALORISÉ

Pas assez valorisé :

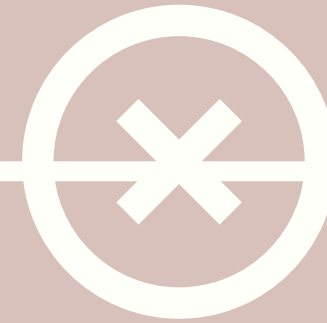
- sur un CV
- dans les rapports d'activité
- sur DIAL

Pas adéquat pour recherche doctorale?



QUANTIFIÉ

Entre en conflit avec les modes d'évaluation quantitatifs (indexés, scores, nombre total de publications)

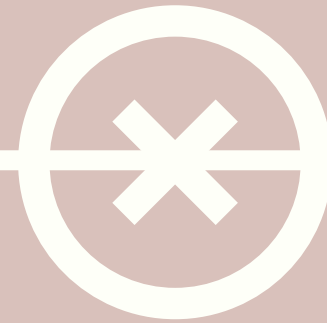


VÉRIFIÉ

Sous-traitance nécessaire avec différentiels d'exigence

La valorisation requiert de tout vérifier (orthographe, rédaction, registre)

Certains outputs sont tributaires des partenaires



PLANIFIÉ

La temporalité des projets permet peu de les inclure dans le temps du projet

Le coût est énorme et doit être pensé en amont

Liens entre chercheurs et acteurs demande temps d'adaptation aux projets et usages de chacun