

Décrochage scolaire en FWB: définition, prévalence, facteurs de risque et pistes de prévention

Benoît Galand

Approfondissez vos pratiques d'accroche
Bastogne, octobre 2019

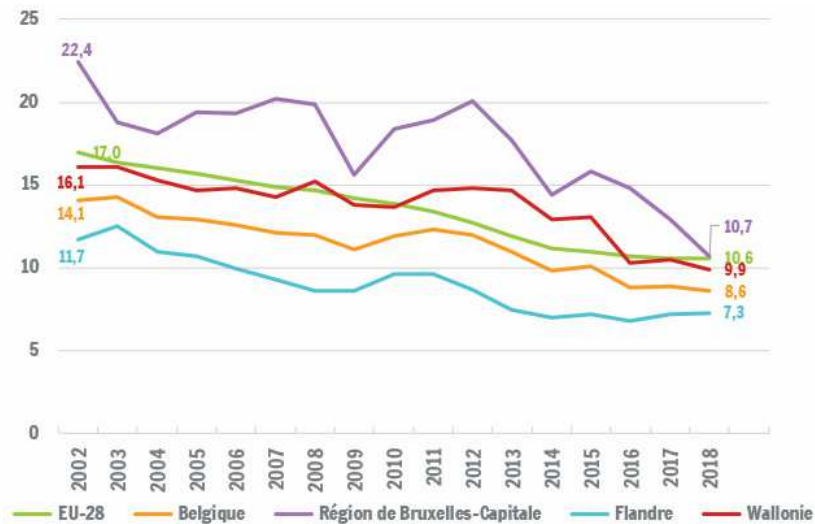


Qu'est-ce que le décrochage scolaire ?

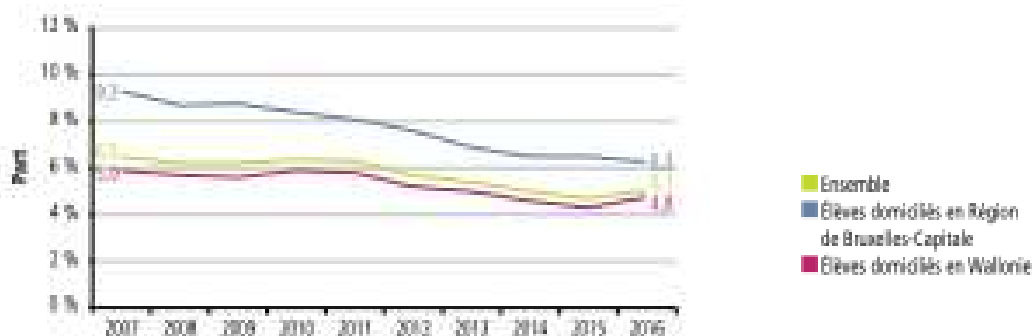
- Pas d'accord sur une définition
 - D'où difficultés à chiffrer l'ampleur du problème
- Commission européenne : Le taux d'Abandon Scolaire Précoce (ASP) est mesuré par la proportion de jeunes âgés de 18 à 24 ans qui ne suivaient ni études dans l'enseignement régulier, ni formation hors du système d'enseignement régulier, et dont le niveau d'études ne dépasse pas l'enseignement secondaire inférieur.



Taux d'abandon scolaire précoce parmi les 18-24 ans (IWEPS)

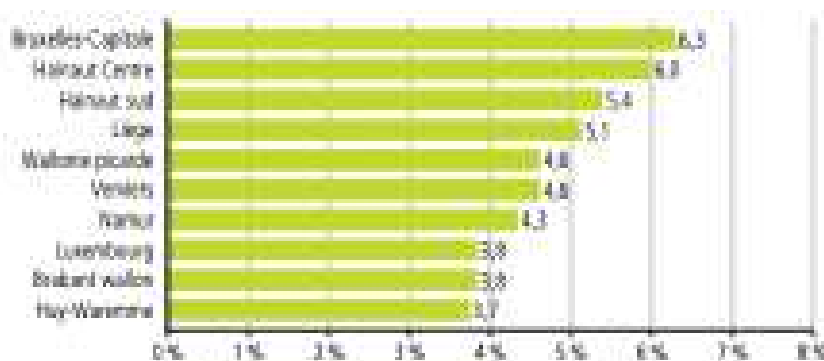


17.1 Évolution du taux de sorties prématurées de 2007-2008 à 2016-2017, selon la région de domicile

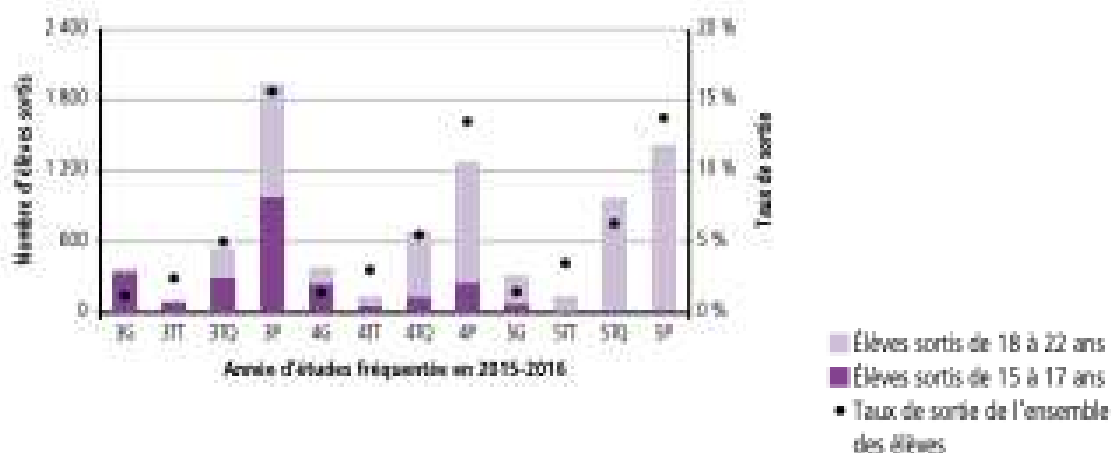


© Fédération Wallonie-Bruxelles-2018

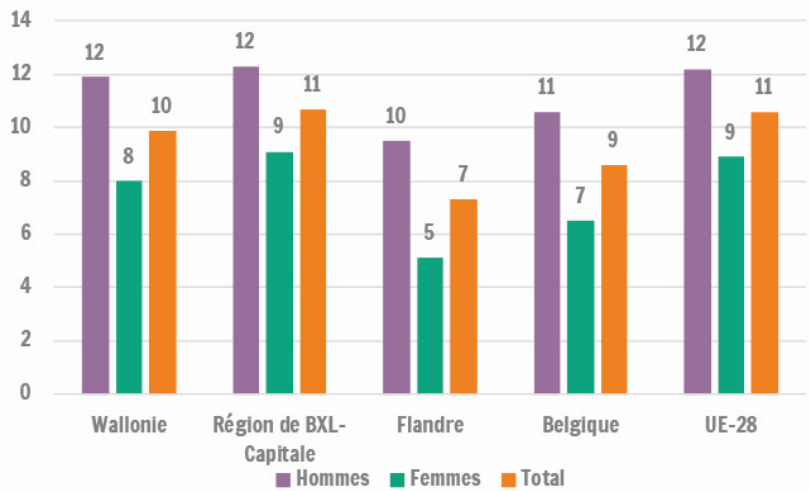
17.2 Taux de sorties prématurées par zone de domicile en 2016-2017



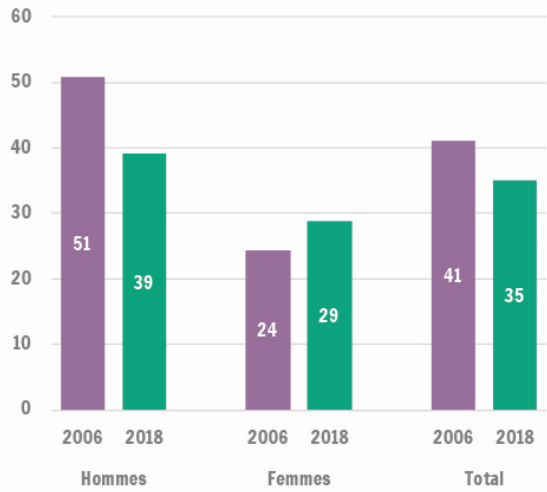
17.3 Répartition par groupe d'âges des 8 324 élèves sortis en 2016-2017 en fonction de l'année d'études fréquentée en 2015-2016



Taux d'abandon scolaire précoce parmi les 18-24 ans, selon le genre, en 2018



Taux d'emploi des 18-24 ans ayant quitté prématurément l'école en Wallonie

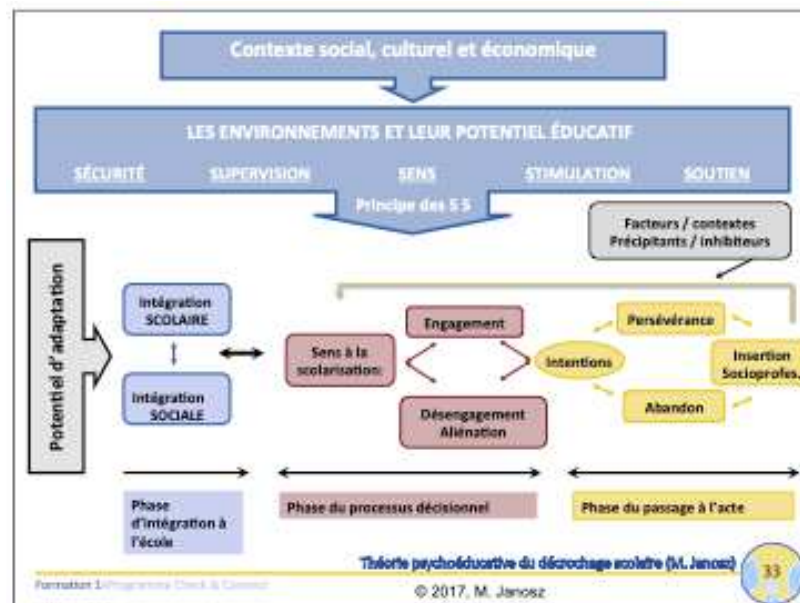


Le décrochage, cause ou symptôme ?

- Les adolescents qui ont interrompu leurs études ont plus de risques d'éprouver une panoplie de problèmes sociaux, économiques et sanitaires.
- Bachman et al. (1971)
 - le décrochage scolaire est-il un problème en soi ou est-il une des manifestations d'un problème général d'adaptation ?
- Il est difficile d'affirmer que le décrochage «cause» les problèmes. -> Ne pas se focaliser uniquement sur la fréquentation scolaire.

Le décrochage comme processus

- Identification comme élève « difficile » ou « en difficulté »
- Échecs
- Doublement
- Relégation
- Absentéisme
- Exclusion
- Abandon
- Non diplômation
- Non reprise études ou formation
- ...



Facteurs de risque / de protection ?

- **Famille**
 - Niveau de vie, scolarité des parents, aspirations scolaires, encadrement, convivialité, ...
- **Ecole**
 - Climat d'école, projet éducatif, pratiques d'enseignement, relations avec enseignants, changement d'école, redoublement, exclusion, ...
- **Pairs**
 - Rejet, victimisation, affiliation avec pairs « déviants », ...
- **Individu**
 - Genre, QI, estime de soi, motivation et engagement scolaire, agressivité, consommation problématique, délinquance, sexualité précoce, ...
- **Phénomène multifactoriel (Janosz, 2000)**

Motifs de décrochage déclarés ?

Tableau 2 : Classification des motifs de décrochage

Classes	Effectifs	Fréquences
1. De grandes difficultés scolaires	296	25,6%
2. Le rejet de l'institution scolaire	234	20,3%
3. L'attrait de la vie active	362	31,3%
4. Le découragement	166	14,4%
5. Des problèmes personnels	97	8,4%
Ensemble	1155	100%

Enjeux

- une diversité de facteurs (individuels, sociaux, familiaux, culturels, socio-économiques et institutionnels) peuvent prédire le décrochage et ces facteurs sont généralement associés entre eux.
- identifier les facteurs les plus « distinctifs » ou « prédictifs » parmi l'ensemble des facteurs investigués
- élaborer des modèles théoriques organisant les relations entre ces facteurs

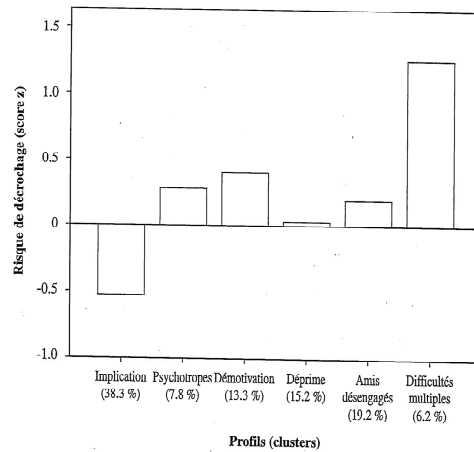
Etude empirique

- Enquête par questionnaire en collaboration avec des services de prévention (*Cellules de veille et de lutte contre le décrochage scolaire*) (Galand & Hospel, 2015).
- Objectif : identifier les élèves « à risque » avant qu'ils n'abandonnent l'école.
- Participants
 - 3716 élèves en dernière année de collège, milieu urbain
 - 245 classes, 66 établissements scolaires, 14 communes
 - 49,7 % filles; âge moyen = 15,4 ans

- Valeur accordée aux apprentissages
- Conduites de retrait
- Intention d'abandon des amis
- Symptômes dépressifs
- Consommation de psychotropes

→ + de 50 % des variations du risque de décrochage

Figure 2
Niveau de risque de décrochage scolaire suivant le profil des élèves

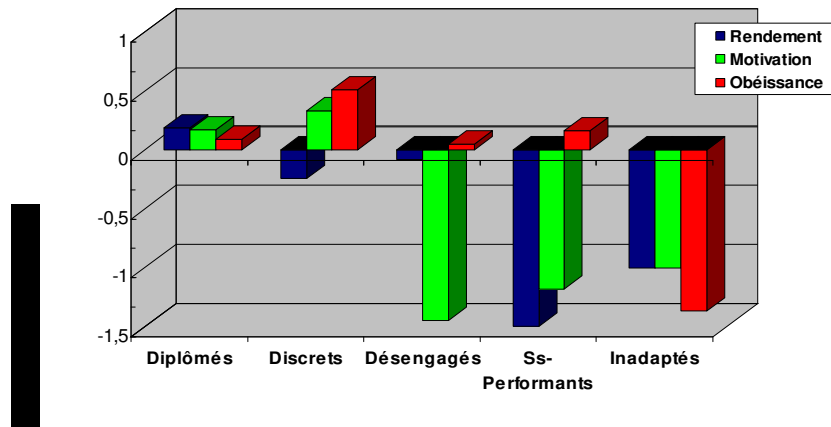


Ce que l'élève vit au quotidien dans sa scolarité est un facteur essentiel.

Comparaison de typologies

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Janosz et al., 1997 <ul style="list-style-type: none"> – Discret (40 %) – Désengagé (10 %) – Sous-performant (10 %) – Inadapté (40 %) | <p>Potvin et al., 2004</p> <ul style="list-style-type: none"> – Peu intéressé (40 %) – Dépressifs (10 %) – Délinquance cachée (20 %) – Troubles du comportement et difficultés d'apprentissage (30 %) |
| <ul style="list-style-type: none"> • http://www.gres-umontreal.ca/pg/tedp/tedp-web.html | <p>Guide de prévention du décrochage scolaire, CTREQ, Québec.</p> |

Profil scolaire des diplômés et des élèves décrocheurs (Janosz, 2009)



Knesting-Lund, K., Reese, D., & Boody, R. (2013). Teachers' perceptions of high school dropout and their role in dropout prevention: An initial investigation. *Journal of Studies in Education*, 3(4), 57-71.

Though students at-risk for school dropout appear to recognize the important contribution of teachers to students' persistence to graduation, it is unclear if teachers are equally aware of their empowering influence. Gaining a better understanding of teachers' beliefs about dropout is important to continued efforts to develop interventions that effectively support students to graduation. This article describes the results of a pilot study that surveyed 95 high school teachers from a Midwestern school district about their perceptions of school dropout, along with their perception of teachers' role in supporting students' school completion. **Teachers perceptions of the causes of dropout tended to focus on factors outside of their control. Factors that support strong student-teacher relationships were more moderately rated as contributing to dropout.** A quarter of the teachers reported that they had only limited influence on students' decisions to stay in or dropout of school.

Dépistage

- Comment identifier les décrocheurs potentiels?
 - Absentéisme répété comme signal d'alarme
 - Utilisation possible de seulement quelques prédicteurs puissants pour le dépistage
 - retard, engagement, rendement scolaire, intention

Prévention du décrochage

- Beaucoup de programmes, peu d'évaluation (Janosz et al., 2001)
- Évaluation de 4 programmes pour jeunes de milieux défavorisés au Québec (type SAS):
 - Efficaces pour améliorer la qualité de l'adaptation scolaire des élèves durant l'année où ceux-ci fréquentent le programme.
 - deux facteurs majeurs : amélioration de la relation avec les enseignants/éducateurs et perception d'une amélioration de la qualité des pratiques pédagogiques
 - Effets limités au contexte de la classe.
 - Mais 1 an ½ après, 51 % des sujets auront quitté l'école (comparativement à 7 % des élèves à risque du secteur régulier).
 - N'abordent pas directement et systématiquement les compétences cognitives et sociales (stratégies d'apprentissage, autocontrôle, compétence en résolution de problèmes...) qui font défaut.

Programme « Check and Connect »

► Historiquement : programme né aux E.U. puis repris et adapté au Québec

► Testé et validé dans plusieurs pays (France, Australie, etc.).

Adapté au Québec, en phase test à l'Académie de Rouen et à Charleroi.

► Effets positifs documentés sur

- l'engagement
- la valorisation de sa scolarité
- les problèmes de discipline,
- l'autonomie,
- Le taux de diplomation des jeunes.

<http://checkandconnect.umn.edu/>



► Variété de facteurs + diversité des situations → intervention individualisée

► **Mise en relation d'un mentor et d'un élève à risque de décrochage**

Check & Connect

Programme de prévention du décrochage scolaire basé sur un suivi serré du cheminement des jeunes

Composante Check



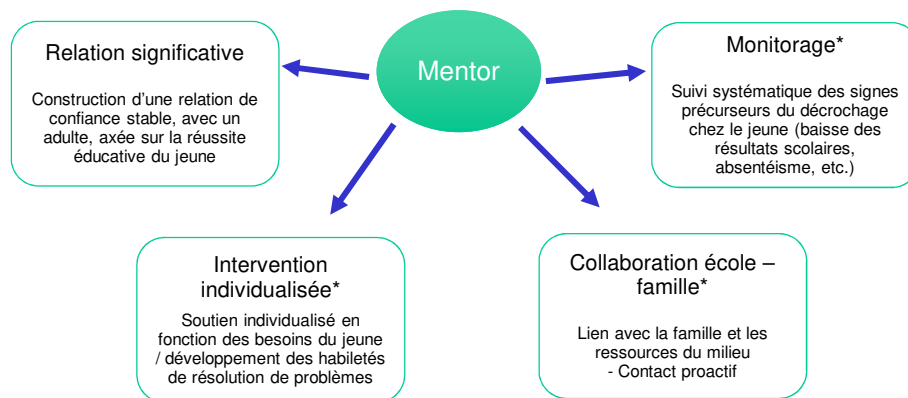
Mesure continue de l'engagement scolaire du jeune envers l'école (résultats scolaires, présence à l'école, comportement, etc.)

Composante Connect



Accompagnement individualisé du jeune par un adulte de l'école (mentor)

Le rôle du mentor ...



*mesurés dans les grilles de monitoring

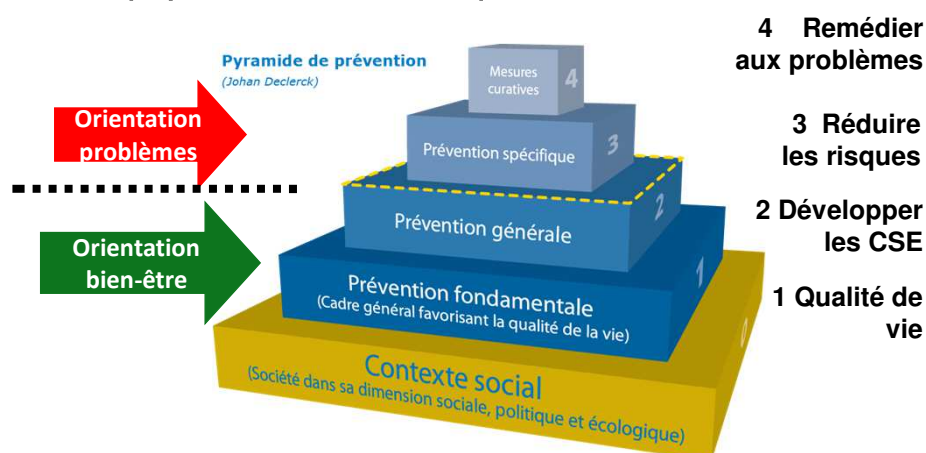
Wilson, S. J., & Tanner-Smith, E. E. (2013). Dropout Prevention and Intervention Programs for Improving School Completion Among School-Aged Children and Youth: A Systematic Review. *Journal of the Society for Social Work and Research*, 4(4), 357-372.

Dropping out of secondary school is associated with numerous detrimental consequences, including low wages, unemployment, incarceration, and poverty. Fortunately, many school- and community-based prevention and intervention programs are available for the general population and at-risk students. The objective of this systematic review was to summarize the available evidence on the effects of prevention and intervention programs for increasing school completion or reducing school dropout among primary and secondary students. Overall, dropout programs (152 studies; 317 independent samples) were effective in reducing school dropout (or increasing school completion). The random effects weighted mean odds ratio for the general programs was 1.72. Using the average dropout rate for control groups of 21.1%, the mean odds ratio of 1.72 translates into a dropout rate of 13% for intervention groups. Moderator analyses indicated that study methods were associated with effect size magnitude. Effect sizes were therefore adjusted for methodological characteristics to examine the effects of different program types net of the influence of method. Effects were generally consistent across different types of programs and for different types of participant samples. Overall, results indicated that most school- and community-based programs were effective in decreasing school dropout. However, **higher implementation quality tended to be associated with larger effects. Given the minimal variation in effects across program types, the review shows that—regardless of type—dropout prevention and intervention programs are likely to be effective if they are well implemented and appropriate for the local environment.**

Freeman, J. & Simonsen, B. (2015). Examining the Impact of Policy and Practice Interventions on High School Dropout and School Completion Rates: A Systematic Review of the Literature. *Review of Educational Research*, 85, 205-248.

The purpose of this literature review is to systematically examine policy and practice intervention research and assess the impact of those interventions on high school dropout and school completion rates. This systematic review extends the literature by (a) describing both policy and practice interventions, (b) synthesizing findings from experimental or quasi-experimental research, and (c) examining the common elements of effective interventions. Specifically, this review addresses two main questions. First, what are the characteristics of the empirical literature examining high school dropout or school completion interventions? Second, what are the common elements of effective policy or practice interventions for reducing high school dropout rates or increasing school completion rates? Findings indicate that *despite research highlighting the need to address multiple risk factors and the need for early intervention, the bulk of current empirical research is focused on single-component, individual, or small group interventions delivered at the high school level*. Further research is needed to provide guidance to schools regarding the integration of dropout efforts with other school initiatives. Multitiered frameworks of support are suggested as a structure for accomplishing this effectively and efficiently.

La pyramide de prévention



Partenariats et approches territoriales

(Janosz, 2017)

- Échec relatif ou limites des interventions uniquement centrées sur les élèves, la famille ou l'école.
- Les déterminants du décrochage relèvent de multiples niveaux qui demandent des actions conséquentes.
- Si l'école est centrale et incontournable, elle ne peut agir seule sur l'ensemble des déterminants.
- Connaissances des facteurs de risque de la petite enfance à l'adolescence
- Intervention nécessaire à différentes périodes du développement

■ **Choix des actions implantées et populations ciblées**

- Recherche de la reconduction des actions vs pratiques probantes ou innovations basées sur données probantes.
- Fausses innovations parasites.
- Populations ciblées éparses.
- Cibles d'actions non coordonnées, dilution du dosage, etc.

✍ **L'approche centrée sur les déterminants et facteurs de risque a ses limites :**

- ✍ Si liens de causalité non explicites; aucune hiérarchie des facteurs de risque (facteurs multi-déterminants);
- ✍ Difficile de couvrir l'ensemble des déterminants – limite d'une approche «shotgun»;
- ✍ Dilution des efforts si les actions privilégiées n'ont pas d'effets additifs;
- ✍ Cadre de référence non explicite sur la place des différents acteurs, cadre qui légitimise leur présence dans la mobilisation.

✍ Ces interventions se caractérisent par

- 1) une théorie explicite du problème et les cibles visées
- 2) un modèle d'action explicite basé des pratiques probantes,
- 3) une planification stratégique basée sur des données de monitoring,
- 4) l'intégration d'activités d'évaluation (mise en œuvre et effets).
- 5) Leaders intersectoriels et réelle collaboration.

■ **Instabilité des ressources humaines et financières**

■ **Capacités auto-évaluatives insuffisantes**

■ **Choix des actions implantées et des cibles**

■ **Continuité des services**

■ **Collaborations intersectorielles réelles limitées**



HARVARD | BUSINESS | SCHOOL

N9-314-031
REV. JANUARY 9, 2014

27

ALLEN S. GROSSMAN
ANN LOMBARD
NOAH FISHER

**StriveTogether: Reinventing the Local Education
Ecosystem**

<https://www.strivetgether.org/>

Student Roadmap to Success : from cradle to career

Six ancrages développementaux cruciaux pour la réussite éducative de
tous les enfants

Kindergarten readiness

Early grade reading

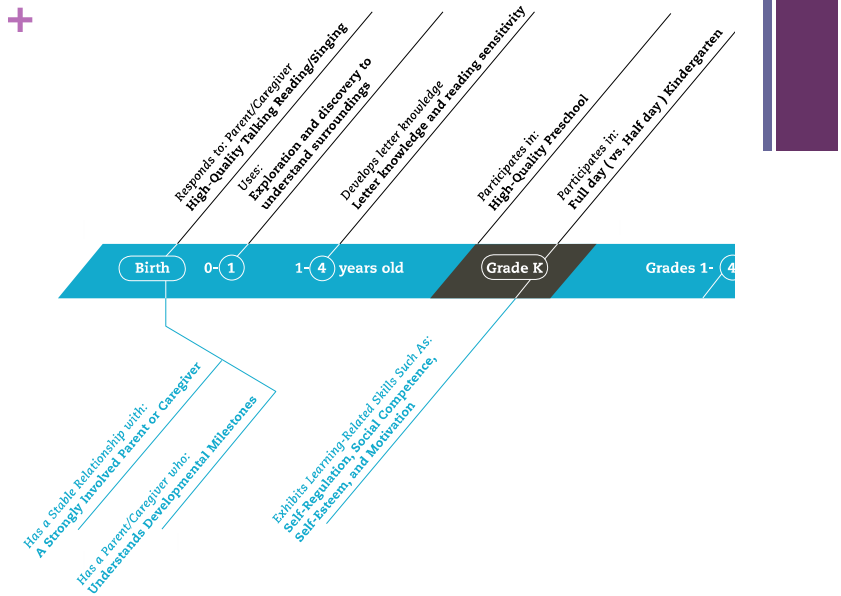
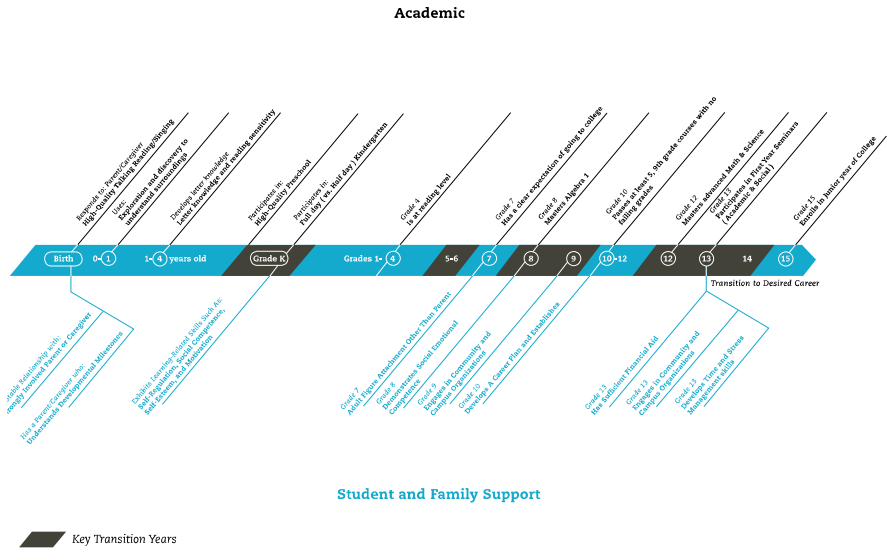
Middle grade math

High school graduation

Postsecondary enrollment

Postsecondary completion

Student's Journey to Success:
Critical Benchmarks and Transition Years



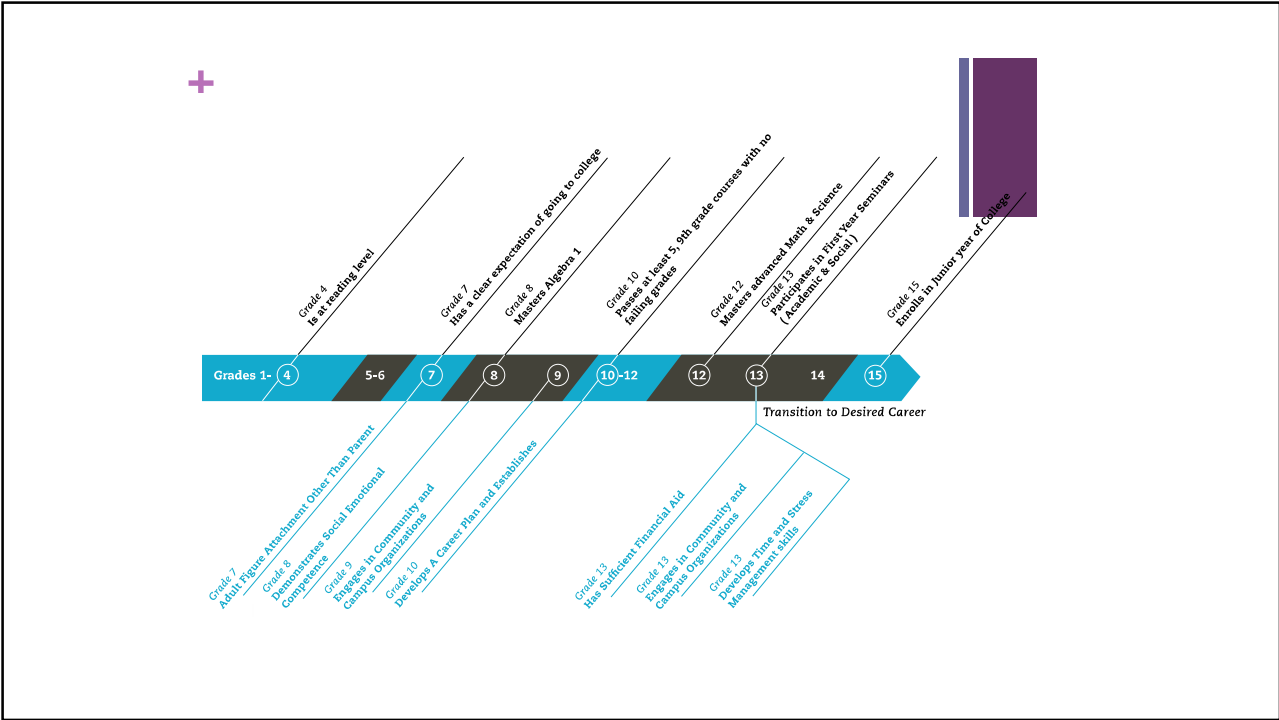


Exhibit 1b Outcome Results (Cincinnati Public Schools and University of Cincinnati)

Indicator	2013	Change Since (baseline year)	Change Since (previous year measured)	Current Target	Target Year
Kindergarten Readiness ¹	55%	11% (2006)	-2% (2012)	75%	2020
4 th Grade Reading ²	71%	16% (2005)	0% (2011)	84%	2011
8 th Grade Math ³	68%	31% (2005)	7% (2011)	72.3%	2011
ACT Composite Score ⁴	18.7	0.6 (2011)	0.6 (2011)	19.0	2011
College Enrollment ⁵	65%	7% (2004)	0% (2009)	70%	2011
College Retention Rate ⁶	86%	5% (2005)	-3% (2011)	90%	2019
College Graduation Rate ⁷	58%	11% (2005)	3% (2011)	75%	2019

Source: 2012-13 Strive Partnership Report Card, <http://reportcard.strivetogether.org/content/kindergarten-readiness-cincinnati>; <http://reportcard.strivetogether.org/content/4th-grade-reading-cps>; <http://reportcard.strivetogether.org/content/8th-grade-math-cps>; <http://reportcard.strivetogether.org/content/act-scores-cps>; <http://reportcard.strivetogether.org/content/college-enrollment-cps>; <http://reportcard.strivetogether.org/content/college-retention-uc>; <http://reportcard.strivetogether.org/content/college-completion-uc>, accessed October 2013.

Pistes de lecture

- André, B. (1998). *Motiver pour enseigner*. Paris : Hachette Education.
- Galand, B. (2008). Motivation. In A. van Zanten (dir.), *Dictionnaire de l'éducation* (pp. 485-489). Paris : Presses universitaires de France.
- Galand, B. (2011). Réussite scolaire et estime de soi. In M. Fournier (dir.), *Eduquer et former* (pp. 155-160). Auxerre: Sciences humaines Editions.
- Galand, B. & Bourgeois, E. (Eds.) (2006). *(Se) Motiver à apprendre*. Paris : Presses universitaires de France.
- Galand, B. & Hospel, V. (2015). Facteurs associés au risque de décrochage scolaire : Vers une approche intégrative. *OSP : l'orientation scolaire et professionnelle*, 443, 339-369.
- Galand, B., Lafontaine, D., Baye, A., Dachet, & Monseur, C. (2019). Le redoublement est inefficace, socialement injuste, et favorise le décrochage scolaire. *Cahiers des Sciences de l'Education*, 38, 1-33.
- Janosz, M. (2000). L'abandon scolaire chez les adolescents: Perspectives Nord-Américaine. *VEI Enjeux*, 122, 105-127.
- Janosz, M. & Deniger, M.-A. (2001). L'efficacité des programmes de prévention du décrochage scolaire: Des résultats mitigés. *Bulletin du CRIRES n°13*, 4 p.
- Robertson, A. & Colletterte, P. (2005). L'abandon scolaire au secondaire: Prévention et interventions. *Revue des sciences de l'éducation*, 31, 687-707.
- Rumberger, R. (2011). *Dropping out: Why students drop out of high school and what can be done about it*. Cambridge (MA): Harvard University Press.

Merci pour votre attention !

Questions ?

Pour aller plus loin :

- www.uclouvain.be/benoit.galand
- https://www.researchgate.net/profile/Benoit_Galand
- Différencier, individualiser, expliciter... <https://www.youtube.com/watch?v=WThbhYp4j6E> (à partir de la 38^{ème} minute)
- L'immersion en question(s) <https://www.youtube.com/watch?v=HEhm7cXq0CE&list=PLd5KClp7jmqdgzZwCl3y8sj8fC67qG3GJ>
- Motivation et engagement <https://www.focus-motivation.ch/associateResourceVideo/?ressource=ec3051fd0bd6c3575cc0f2f385db6808>
- Numérique et éducation https://ezcast.uclouvain.be/ezplayer/?action=view_album_assets&album=1080-Cequenditlarech-pub&token=VYMASFCI