

Enquête sur le harcèlement et le sexisme chez les étudiant·e·s universitaires

Benoit Galand, Noémie Brison

Avec la collaboration de Mehlika Aktan, Laurie Michot, Nikita Somville, Nevena Stoichkova, Mélanie Warnon
et Gaëtane Caesens

Clermont, avril 2024



Contexte

- Plusieurs situations de harcèlement (notamment sexuel) à l'université ont été mises en avant dans l'actualité récente.
- Nombreuses études dans l'enseignement obligatoire ou sur le lieu de travail, mais peu d'études en milieu universitaire sur ce sujet (Coleyshaw, 2010).
- **Quel est l'état de la situation à l'UCLouvain ?**
- **Qui est victime de quoi, où et de la part de qui ?**
- **Quels liens entre mauvais traitement subis et différents aspects du bien-être ?**

État de l'art (1) : Groupes « à risque » concernant le harcèlement et le bien-être

- Être victime de harcèlement a des effets négatifs importants sur le bien-être subjectif (Galand, 2021 ; Watts et al., 2017).
- L'appartenance à certains groupes « minoritaires » est liée à un risque accru de victimisation et de bien-être réduit (genre, origine ethnique, orientation sexuelle, handicap, surpoids, ...) (Russel et al., 2012).
- Ces catégorisations sociales sont souvent étudiées séparément, alors que nous pouvons appartenir simultanément à plusieurs catégories (Bucchianeri et al., 2016).
- Les effets de ces appartenances croisées sont peu documentés : cumulatifs, compensatoires, exponentiels, ... ? Les résultats disponibles sont incohérents (Freitas et al., 2017; Garnett et al., 2014)

État de l'art (2) : Relations entre harcèlement et bien-être

- Il existe différentes formes de harcèlement (direct, cyber, relationnel, sexuel, ...) (Wang et al., 2010) et le bien-être est lui-même un construit multidimensionnel (Diener et al., 2017).
- Certaines formes de mauvais traitement ont-elles des effets spécifiques sur certaines dimensions du bien-être (Blaya, 2018; Dooley et al., 2009) ?
- Pour étudier cette question, il est important de prendre en compte simultanément différentes formes de harcèlement, car il y a un fort recouvrement entre elles (Modecki et al., 2014).

Questions de recherche

QR1 : Sentiment de sécurité, signalement, tolérance institutionnelle perçue et mauvais traitements subis (harcèlement, cyberharcèlement, harcèlement sexuel, ostracisme) parmi les étudiant·e·s universitaires ?

QR2 : Effets différentes caractéristiques (genre, origine ethnique, orientation sexuelle, handicap, surpoids) sur la prévalence des mauvais traitements et sur le bien-être subjectif ?

QR3 : Effets spécifiques de différentes formes de mauvais traitement sur différents dimensions du bien-être subjectif (humeur dépressive, somatisation, satisfaction de vie) ?

✓ Etude de terrain transversale



Recrutement d'étudiant·e·s de l'UCLouvain | $N =$ de 3072 à 2318
[chiffres UCLouvain]

$M_{age} = 22.56$

67.1% femmes [55.4%] | 30.4% hommes | 2.5% autre

80.3% hétérosexuel·le | 19.7% autre

84.7% belges [80.4%] | 15.3% non-belges

87.4% non-ethnalisé·es | 12.6% ethnalisé·es

97.4% pas de handicap | 2.6% en situation de handicap

92.5% pas de besoins spécifiques | 7.5% besoins spécifiques

24.3% bloc 1 | 13.5% bloc 2 | 14.3% bloc 3 | 19.7% master 1 | 17.3% master 2 | 10.9% autre

98.9% pas en échange à l'UCLouvain | 1.1% en échange à l'UCLouvain

50.2% kot | 49.8% pas de kot

82.1% membre d'aucun cercle/régionale | 17.4% membre d'un cercle/régionale

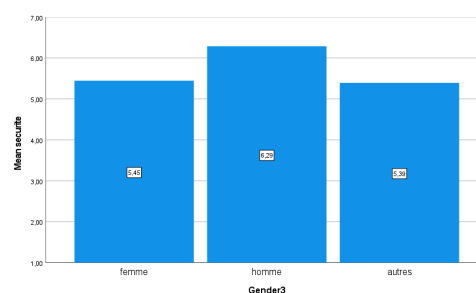
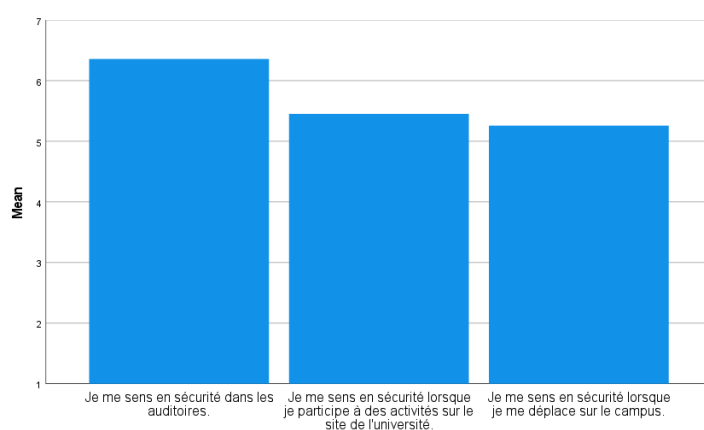
76.9% campus de Louvain-la-Neuve [70.8%] | 23.1% autres campus de l'UCLouvain



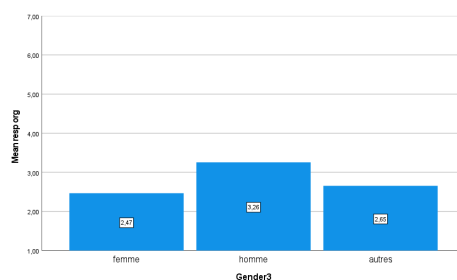
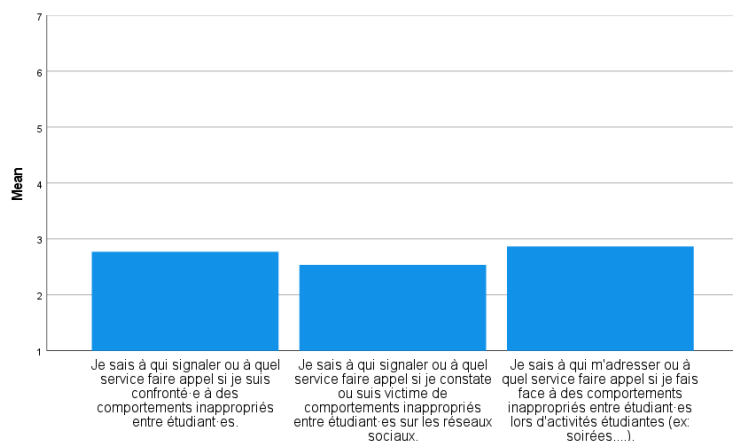
Complétion d'un questionnaire en ligne. Toutes les réponses se font sur une échelle de fréquence ou d'accord de 1 à 7.

- Victimisation en face-à-face | 8 items de Galand et al. (2014)**
- Cybervictimisation | 3 items de Tolmatcheff et al. (2021)**
- Harcèlement sexuel | 12 items de Shaffer et al. (2000)**
- Ostracisme/Exclusion | 10 items de Ferris et al. (2008)**
- Sentiment de sécurité sur le campus | 3 items de Yano et al. (2021)**
- Possibilité de signalement | 3 items créés pour l'étude**
- Intolérance perçue de l'université | 3 items de Walsh et al. (2013)**
- Déshumanisation perçue par l'université | 5 items de Caesens et al. (2017)**
- Support social perçu des pairs | 6 items de De Clercq et al. (2013)**
- Engagement dans les études | 3 items de Schaufeli et al. (2017)
- Intentions d'abandonner les études | 3 items de De Clercq et al. (2013)
- Intentions d'actions collectives | 8 items de Calogero et al. (2013)
- Comportements contraints | 7 items de Galand et al. (2004)
- Symptômes psychosomatiques | 6 items de Spector & Jex (1998)**
- Satisfaction par rapport à la vie | 5 items de Diener et al. (1985)**
- Humeur dépressive | 5 items de Bohannon et al. (2003)**

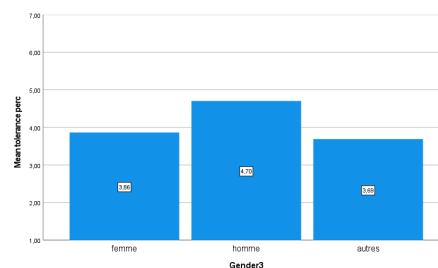
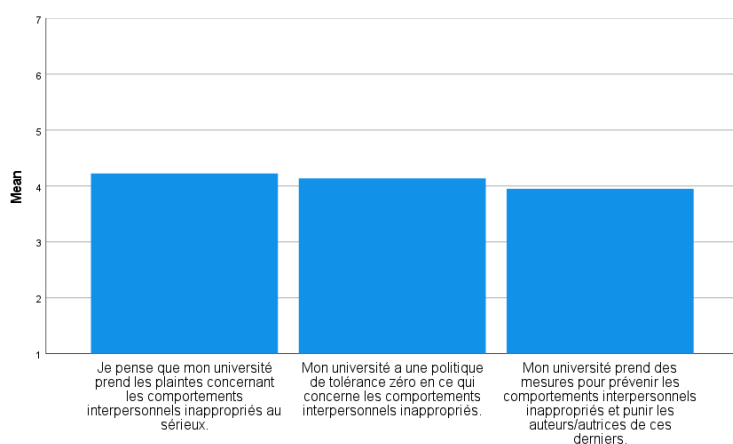
Sentiment de sécurité

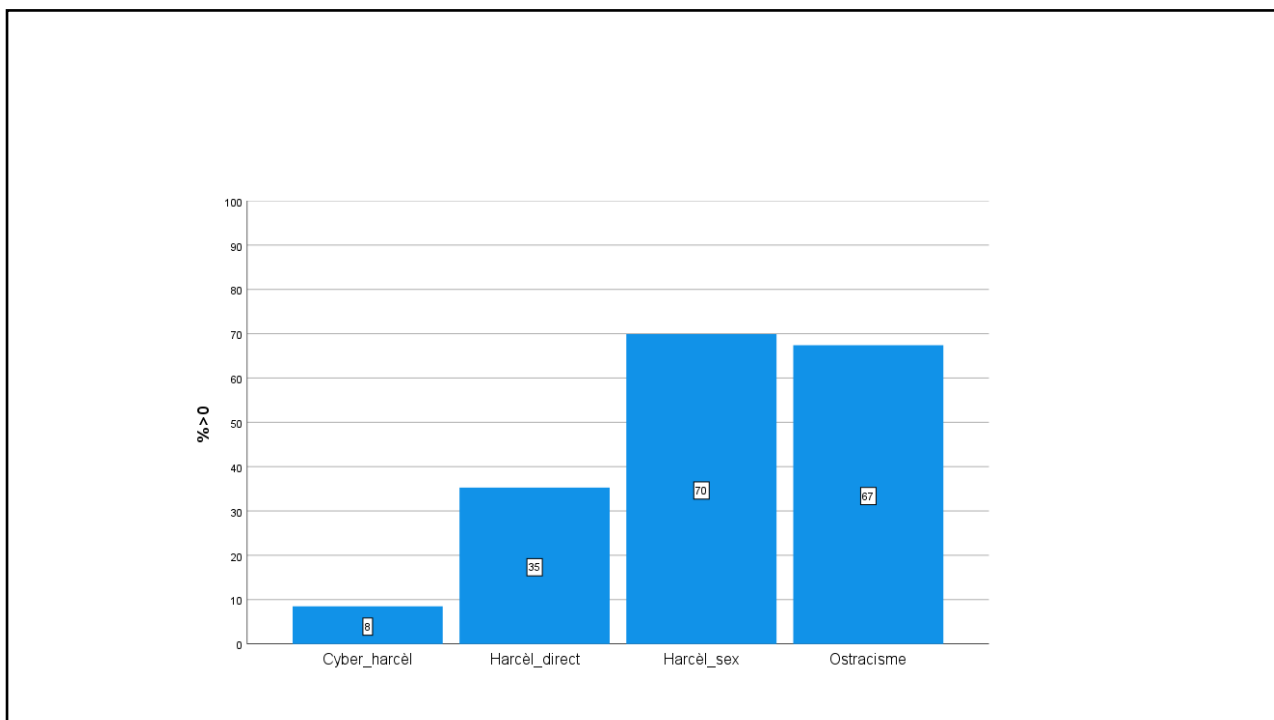


Possibilité de signalement

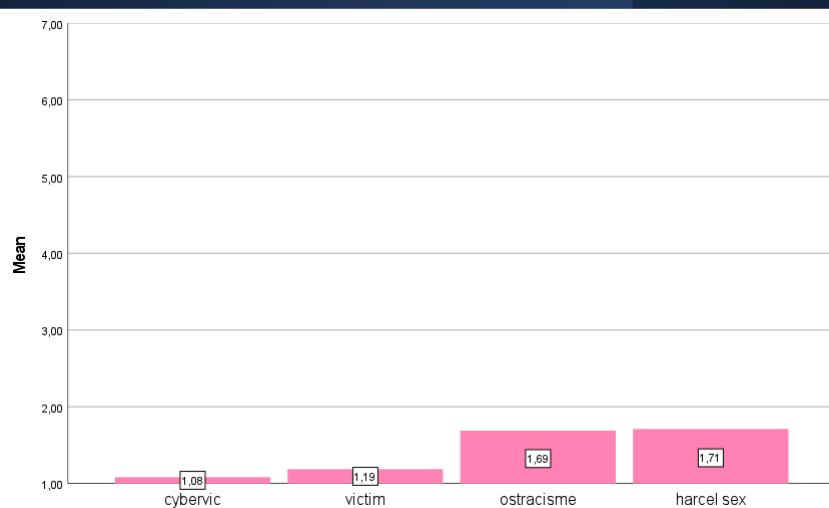


Intolérance perçue de l'université

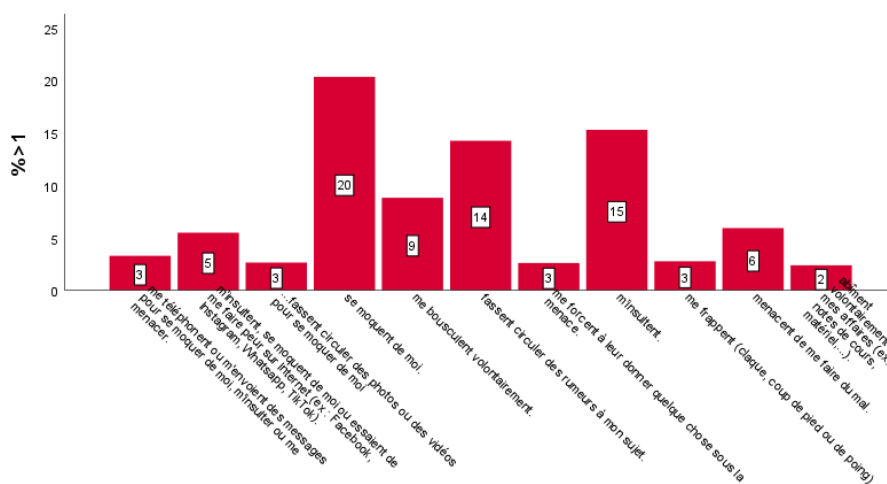




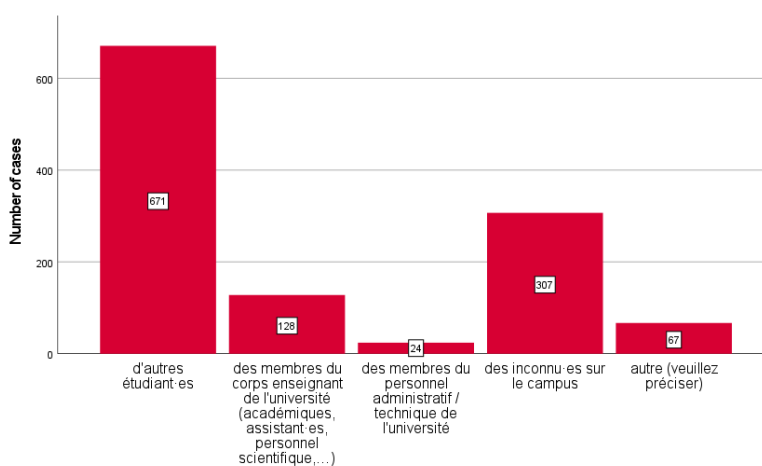
Fréquences moyennes des mauvais traitements



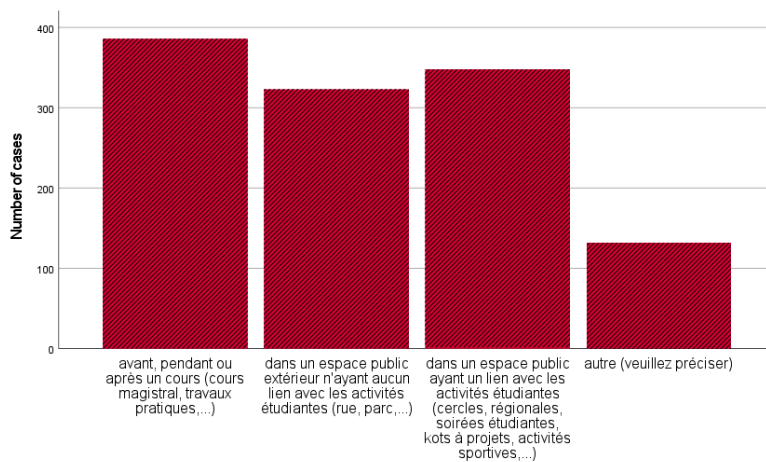
Victimisation (au moins 1x)



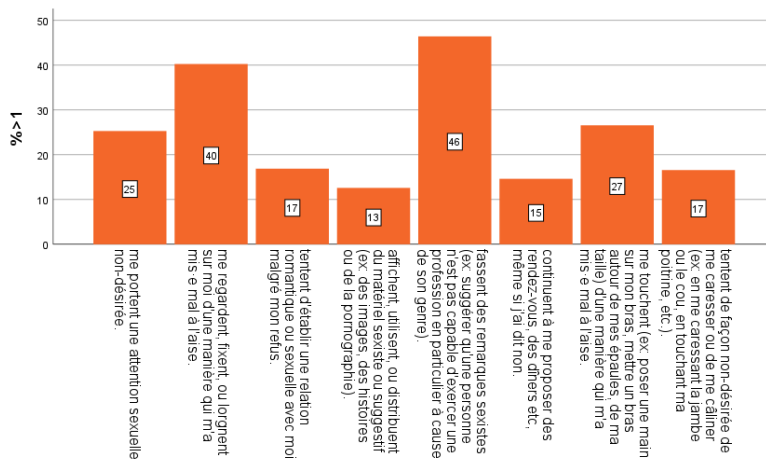
Auteurs victimisation



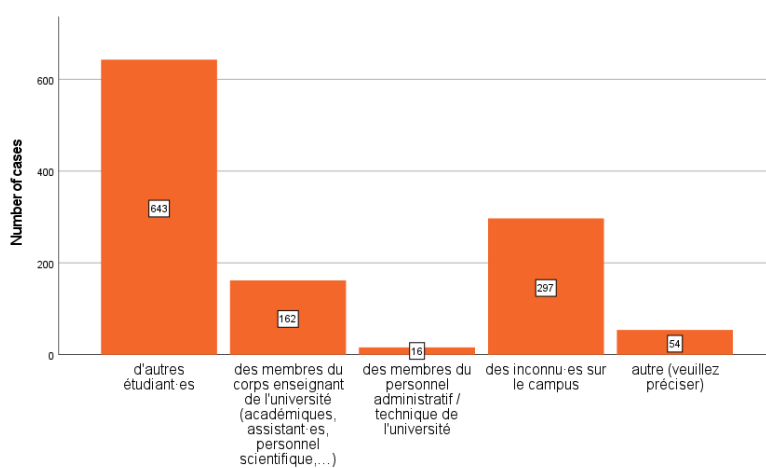
Lieux victimisation



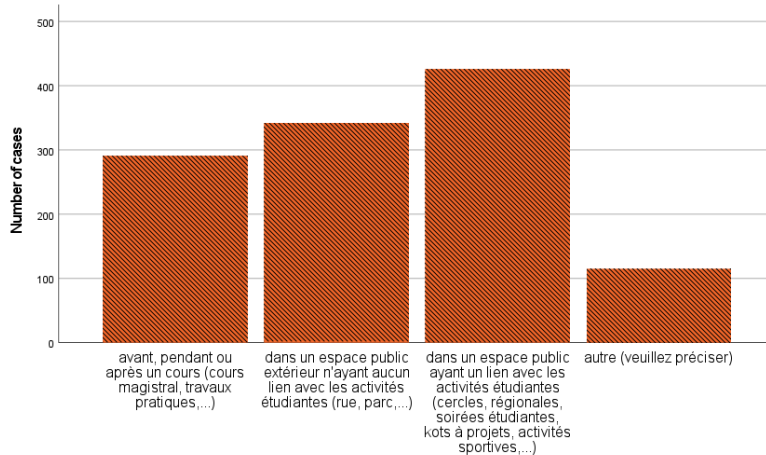
Harcèlement sexuel (au moins 1x)



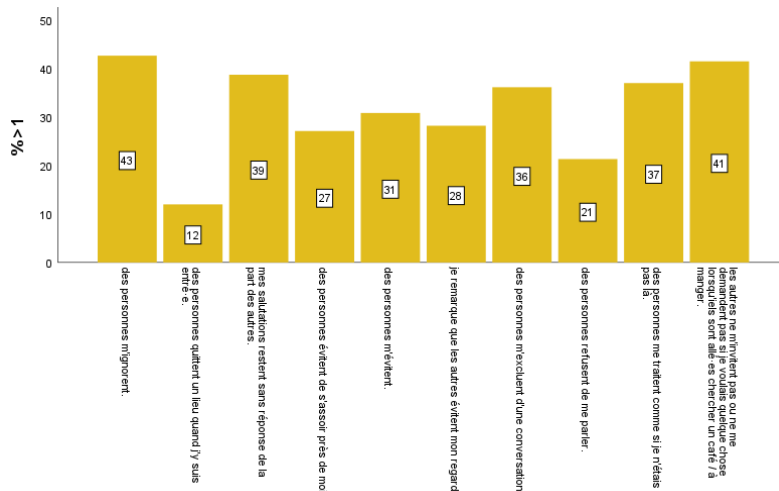
Auteurs harcèlement sexuel



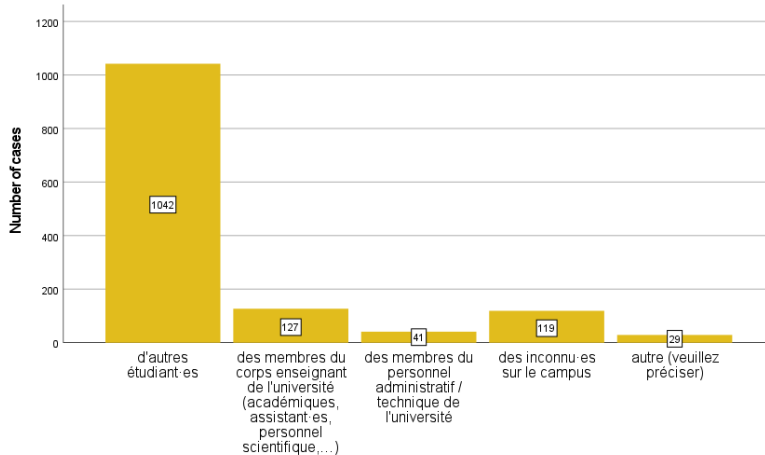
Lieux harcèlement sexuel



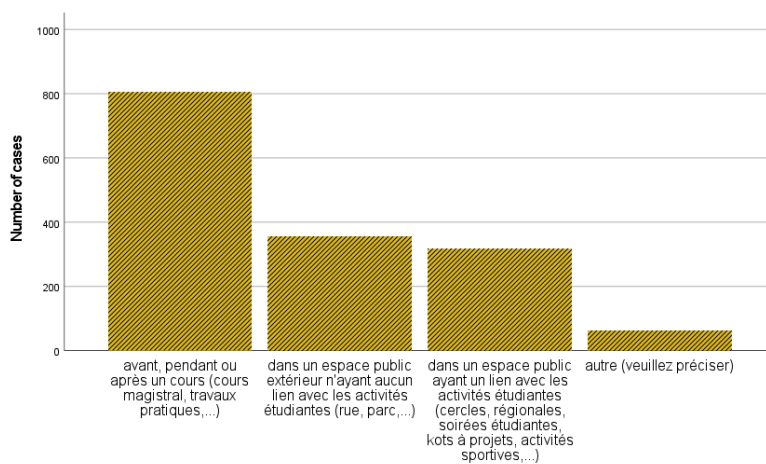
Ostracisme (au moins 1x)



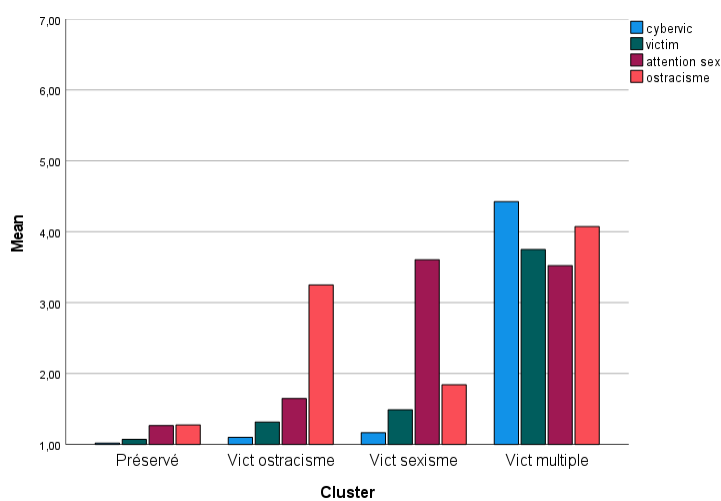
Auteurs ostracisme



Lieux ostracisme

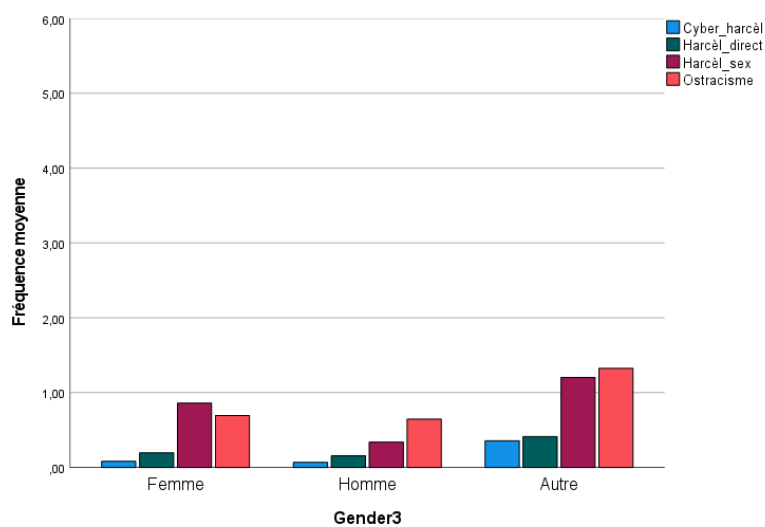


Profils de mauvais traitements

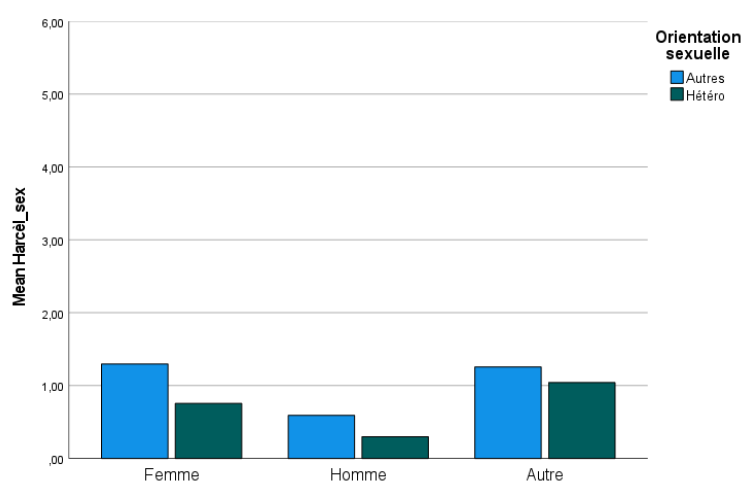


		Cluster		
		Frequency	Percent	Valid Percent
Valid	Préservé	1635	70,5	70,5
	Vict ostracisme	373	16,1	16,1
	Vict sexisme	288	12,4	12,4
	Vict multiple	22	,9	,9
	Total	2318	100,0	100,0

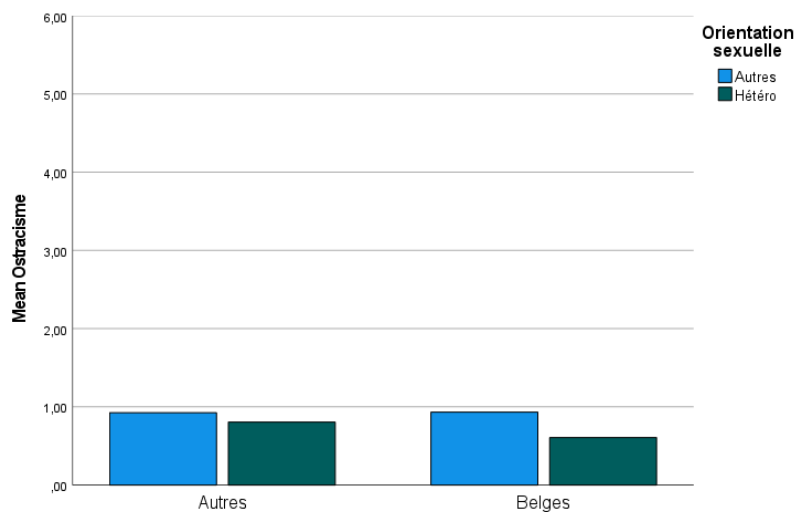
Graphique C.2 : Fréquence moyenne de victimisation par forme de harcèlement et par genre.



Graphique C.3 : Interaction entre genre et orientation sexuelle concernant le harcèlement sexuel.



Graphique C.4 : Interaction entre origine géographique et orientation sexuelle concernant l'ostracisme



Graphique D.1 : Profils selon les différentes formes de harcèlement.

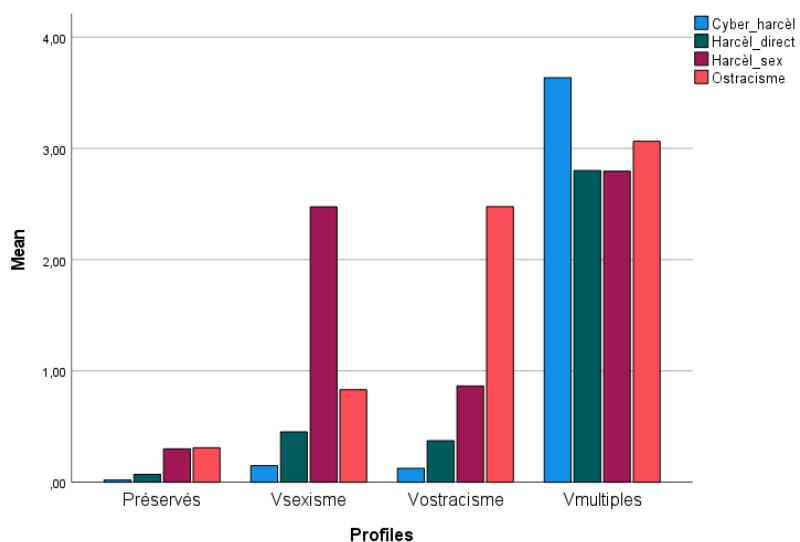


Tableau D.1 : Répartition entre profils selon le genre.

	Préservés	Victimes harcèlement sexuel	Victimes ostracisme	Victimes multiples	Total
Femme	1038	284	199	14	1535
	67,6%	18,5%	13,0%	0,9%	100,0%
Homme	576	31	87	4	698
	82,5%	4,4%	12,5%	0,6%	100,0%
Autre	24	14	16	3	57
	42,1%	24,6%	28,1%	5,3%	100,0%
Total	1638	329	302	21	2290
	71,5%	14,4%	13,2%	0,9%	100,0%

Tableau D.2 : Répartition entre profils selon l'orientation sexuelle.

	Préservés	Victimes harcèlement sexuel	Victimes ostracisme	Victimes multiples	Total
Non hétérosexuel	248	114	77	9	448
	55,4%	25,4%	17,2%	2,0%	100,0%
Hétérosexuel	1382	215	221	12	1830
	75,5%	11,7%	12,1%	0,7%	100,0%
Total	1630	329	298	21	2278
	71,6%	14,4%	13,1%	0,9%	100,0%

Tableau D.3 : Répartition entre profils selon la nationalité.

	Préservés	Victimes harcèlement sexuel	Victimes ostracisme	Victimes multiples	Total
Non belge	240	34	70	4	348
	69,0%	9,8%	20,1%	1,1%	100,0%
Belge	1386	291	231	17	1925
	72,0%	15,1%	12,0%	0,9%	100,0%
Total	1626	325	301	21	2273
	71,5%	14,3%	13,2%	0,9%	100,0%

Tableau D.4 : Répartition entre profils selon le handicap.

	Préservés	Victimes harcèlement sexuel	Victimes ostracisme	Victimes multiples	Total
Handicap Non	1603	325	282	20	2230
	71,9%	14,6%	12,6%	0,9%	100,0%
Oui	35	4	20	1	60
	58,3%	6,7%	33,3%	1,7%	100,0%
Total	1638	329	302	21	2290
	71,5%	14,4%	13,2%	0,9%	100,0%

Tableau D.5 : Répartition entre profils selon l'IMC.

	Préservés	Victimes harcèlement sexuel	Victimes ostracisme	Victimes multiples	Total
Moyen	1338	262	209	16	1825
	73,3%	14,4%	11,5%	0,9%	100,0%
Surpoids	230	48	51	1	330
	69,7%	14,5%	15,5%	0,3%	100,0%
Obésité	68	19	39	4	130
	52,3%	14,6%	30,0%	3,1%	100,0%
Total	1636	329	299	21	2285
	71,6%	14,4%	13,1%	0,9%	100,0%

Tableau E.1 : Prévalence de viol selon le genre.

	Victime, sur le site de l'université, d'un acte de pénétration sexuelle sans consentement			Total
	Oui	Non	Préfère ne pas répondre	
Femme	116	1390	29	1535
	7,6%	90,6%	1,9%	100,0%
Homme	15	674	9	698
	2,1%	96,6%	1,3%	100,0%
Autre	8	46	3	57
	14,0%	80,7%	5,3%	100,0%
Total	139	2110	41	2290
	6,1%	92,1%	1,8%	100,0%

Tableau E.7 : Prévalence du viol selon le genre et l'appartenance à un cercle, une régionale ou un kot à projet.

		Victime, sur le site de l'université, d'un acte de pénétration sexuelle sans consentement			
		Oui	Non	Préfère ne pas répondre	Total
Homme	Organisation Non étudiante	9	568	7	584
		1,5%	97,3%	1,2%	100,0%
	Oui	6	99	2	107
		5,6%	92,5%	1,9%	100,0%
Total		15	667	9	691
		2,2%	96,5%	1,3%	100,0%
Femme	Organisation Non étudiante	58	1167	17	1242
		4,7%	94,0%	1,4%	100,0%
	Oui	58	219	12	289
		20,1%	75,8%	4,2%	100,0%
Total		116	1386	29	1531
		7,6%	90,5%	1,9%	100,0%
Total général		131	2053	38	2222
		5,9%	92,4%	1,7%	100,0%

Tableau F.1 : Régressions avec les indicateurs de bien-être comme variables de sortie et les formes de harcèlement comme variables explicatives.

	Somatisation	Dépression	Satisfaction
Cyberharcèlement	.01	.02	.03
Harcèlement direct	.04	.01	-.09*
Ostracisme	.18*	.30*	-.28*
Harcèlement sexuel	.28*	.25*	-.02
R^2	.16	.21	.10

* p<.001

Tableau F.2 : Régressions avec les indicateurs de bien-être comme variables de sortie et les formes de harcèlement et de soutien comme variables explicatives.

	Somatisation	Dépression	Satisfaction
Cyberharcèlement	.01	.01	.04
Harcèlement direct	.01	-.02	-.06
Ostracisme	.06	.12*	-.06
Harcèlement sexuel	.24*	.21*	.02
Soutien social des pairs	-.19*	-.30*	.37*
Déshumanisation institutionnelle	.15*	.16*	-.12*
R^2	.21	.30	.22

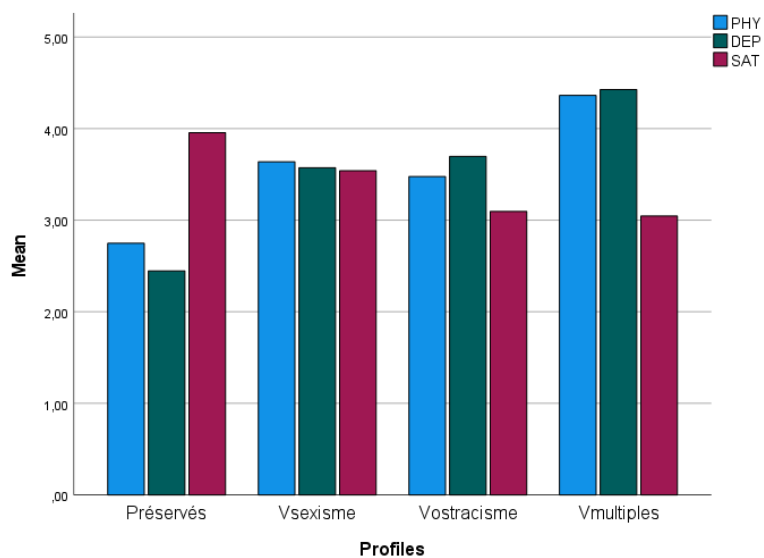
* p<.001

Tableau F.3 : Régressions avec les formes de harcèlement et de soutien comme variables explicatives.

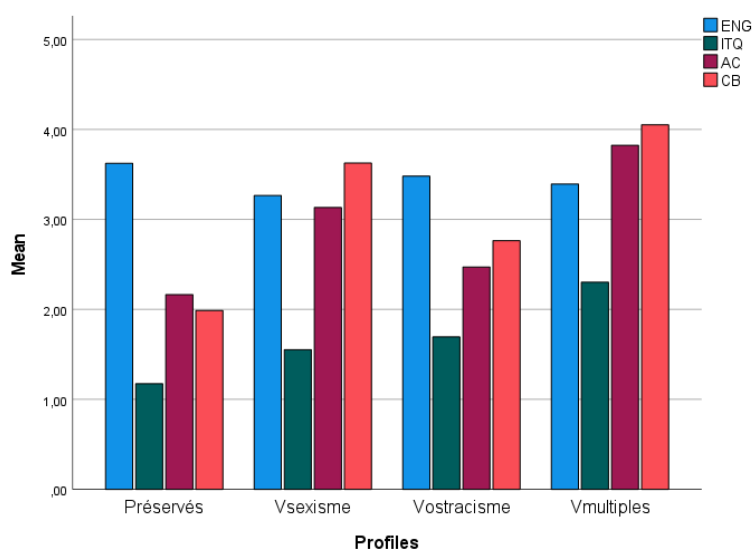
	Sécurité	Conduites contraintes	Actions collectives	Engagement études	Intention d'abandon
Cyberharcèlement	-.03	.01	.02	.00	.02
Harcèlement direct	-.01	-.05	-.02	.03	.00
Ostracisme	.07	.05	.02	.13*	.01
Harcèlement sexuel	-.35*	.47*	.34*	-.06	.03
Soutien social des pairs	.27*	-.04	.03	.23*	-.22*
Déshumanisation institutionnelle	-.17*	.10*	-.01	-.20*	.21*
R^2	.32	.27	.11	.10	.14

* p<.001

Graphique F.1 : Bien-être par profils de victimisation.



Graphique F.2 : Ajustement socio-académique par profil de victimisation.



Discussion

- QR1 : Sentiment de sécurité élevé, mais améliorations possibles concernant le signalement et la réaction de l'université.
- QR2 : Ce sont surtout les personnes non-cisgenres et les personnes non-hétérosexuelles qui rapportent des différences de traitement et de bien-être. Les femmes rapportent également un niveau plus élevé de harcèlement sexuel et de mal-être. Les autres différences observables sont faibles et se marquent surtout sur l'ostracisme/le rejet.
 - Femmes : plus de sexisme, plus de somatisation et de dépression
 - Personnes non-cisgenres (souvent non-hétéro) : plus d'ostracisme ET plus de sexisme, moins de bien-être
 - Personnes non-hétérosexuelles : plus d'ostracisme ET plus de sexisme, moins de bien-être
 - Personnes d'origine étrangère : plus d'ostracisme, moins de sexisme
 - Personnes porteuses de handicap : plus d'ostracisme (moins de sexisme), moins de satisfaction
 - Personnes en surpoids : plus d'ostracisme
- Il y a peu d'effets croisés entre catégories groupales.

Discussion (suite)

- QR3 : Ce sont surtout l'ostracisme et le harcèlement sexuel, formes de harcèlement les plus prévalentes dans l'échantillon, qui sont négativement associés avec le bien-être.
- Le soutien social et institutionnel a aussi un rôle important dans le bien-être.
- Deux axes de travail complémentaires : promouvoir les liens sociaux et institutionnels (entre étudiants lors des activités d'enseignement), lutter contre le sexisme (sécurité des activités étudiantes et des lieux publics).
- Limites : uniquement données auto-rapportées, plan de recherche transversal !
- Perspectives : répliquer dans d'autres universités, suivi longitudinal.

Galand, B., Brison, N., Michot, L., Somville, N., Stoichkova, N., Warnon, M., ... & Hiligsmann, P. (2023). *Harcèlement et sexisme parmi les étudiant·e·s universitaires: Prévalence selon différentes caractéristiques socio-démographiques et liens avec le bien-être* (No. UCL-Université Catholique de Louvain).