



UCLouvain

Entre les élections, comment des parlements belges organisent la participation citoyenne

Conférence à l'Université des Aînés (UDA)

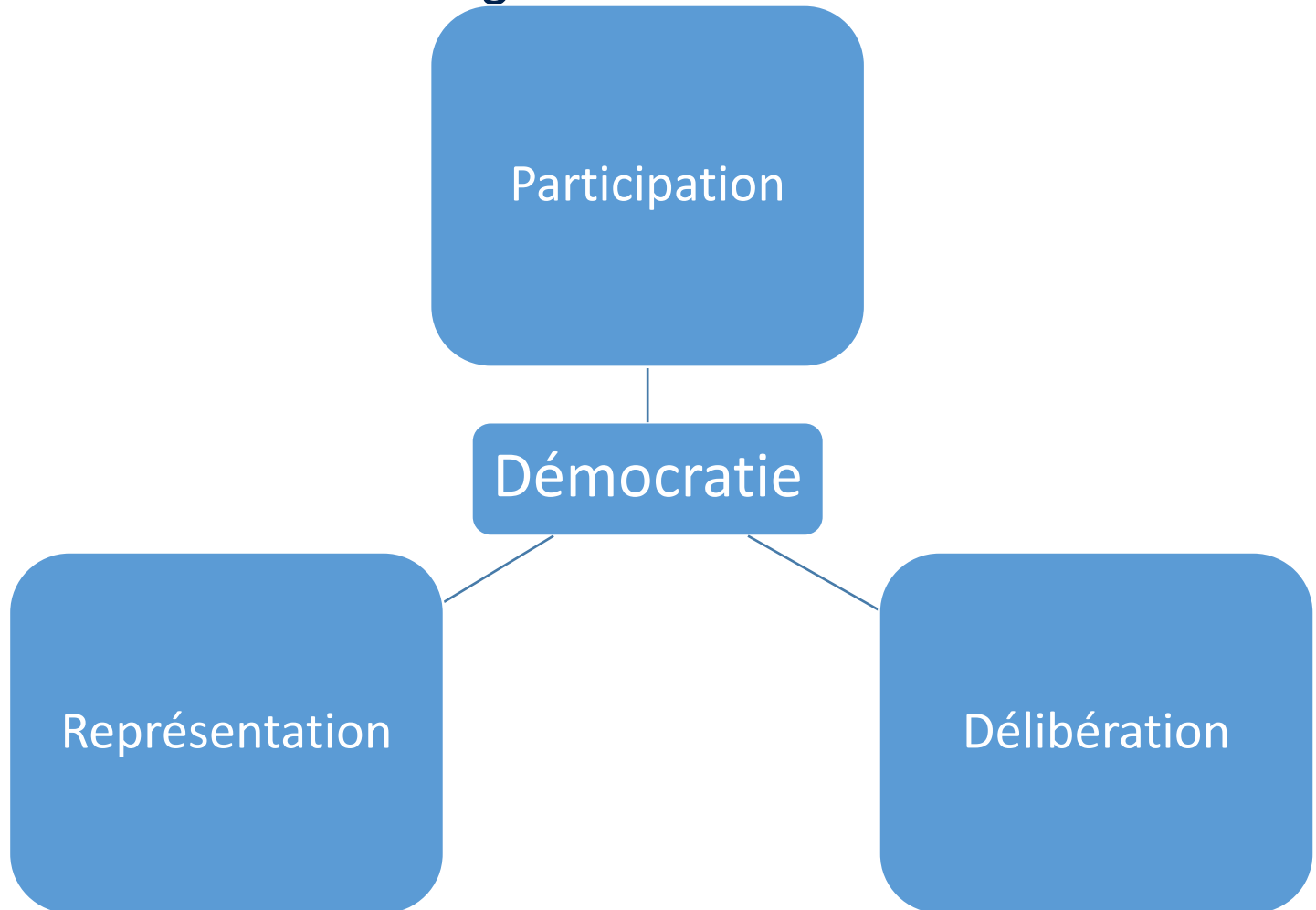
3 octobre 2024

Min Reuchamps

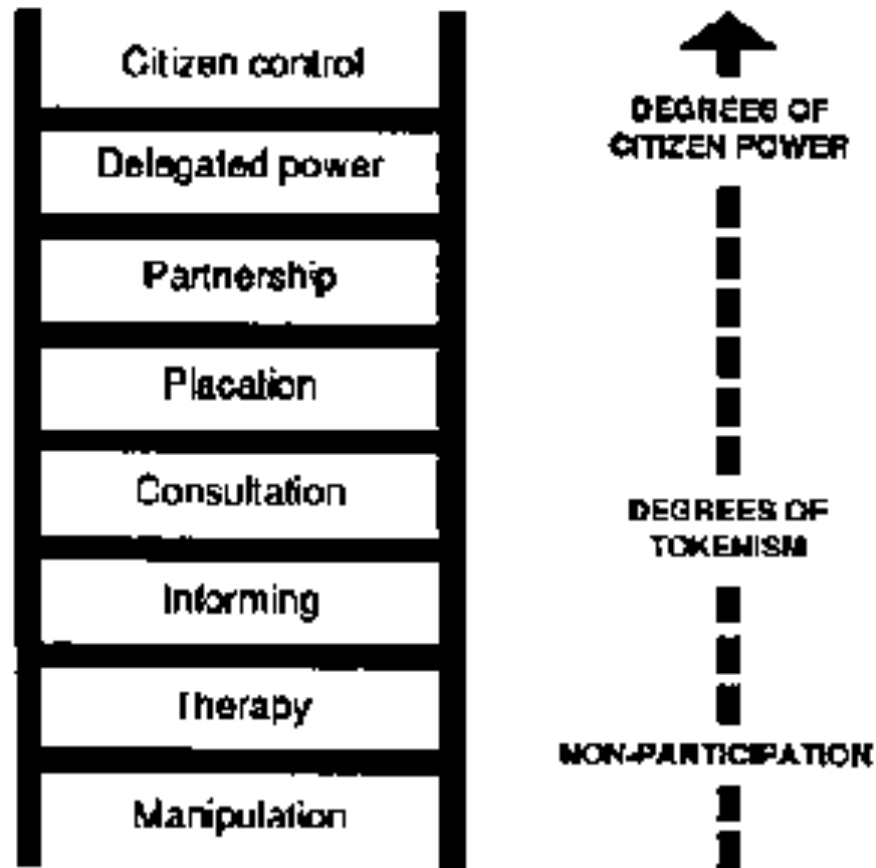
Des paradoxes de la démocratie

- Rêver la démocratie vs. Vivre la démocratie
- Démocratie représentative = Démocratie citoyenne
- Suffrage universel vs. Abstention universelle
- Démocratie représentative = Démocratie participative
- Droit de participer vs. Participation minoritaire
- Election = Sélection des élites
- Politiciens professionnels vs. Citoyens professionnels
- Démocratie = Choix collectifs
- Décisions collectivement admises vs. Rapport individualisé à la norme

Le triangle de la démocratie



L'échelle de la participation (Arnstein 1969)



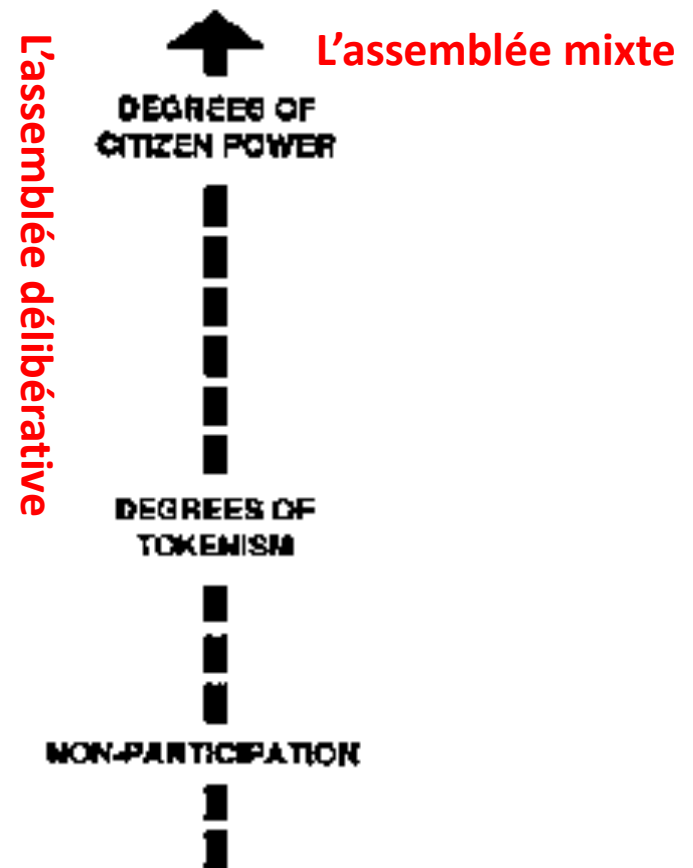
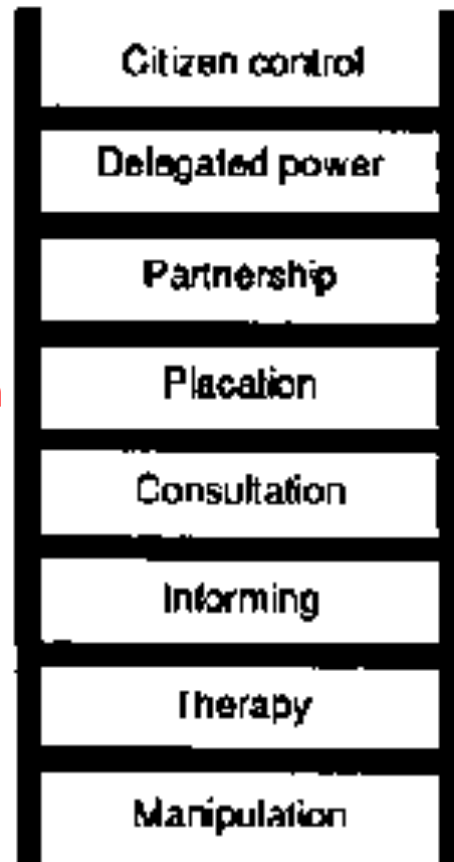
Les dispositifs de participation possibles ?

- La consultation populaire
- Le référendum
- Le droit de pétition
- Le droit d'initiative citoyen
- L'assemblée délibérative (tirage au sort)
- Le budget participatif
- Des assemblées mixtes
- ...

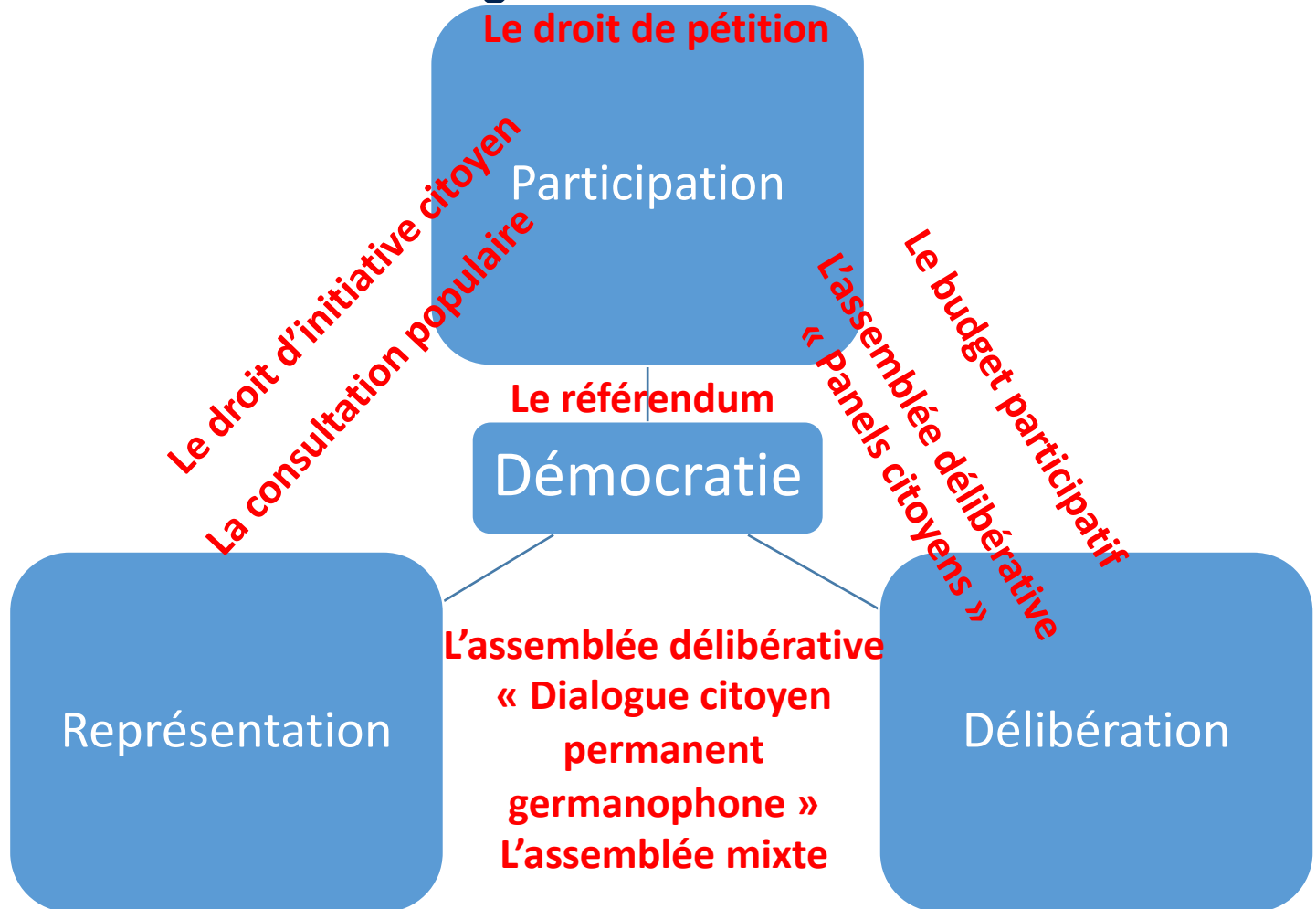
L'échelle de la participation (Arnstein 1969)

Le référendum
Le budget participatif
La consultation populaire

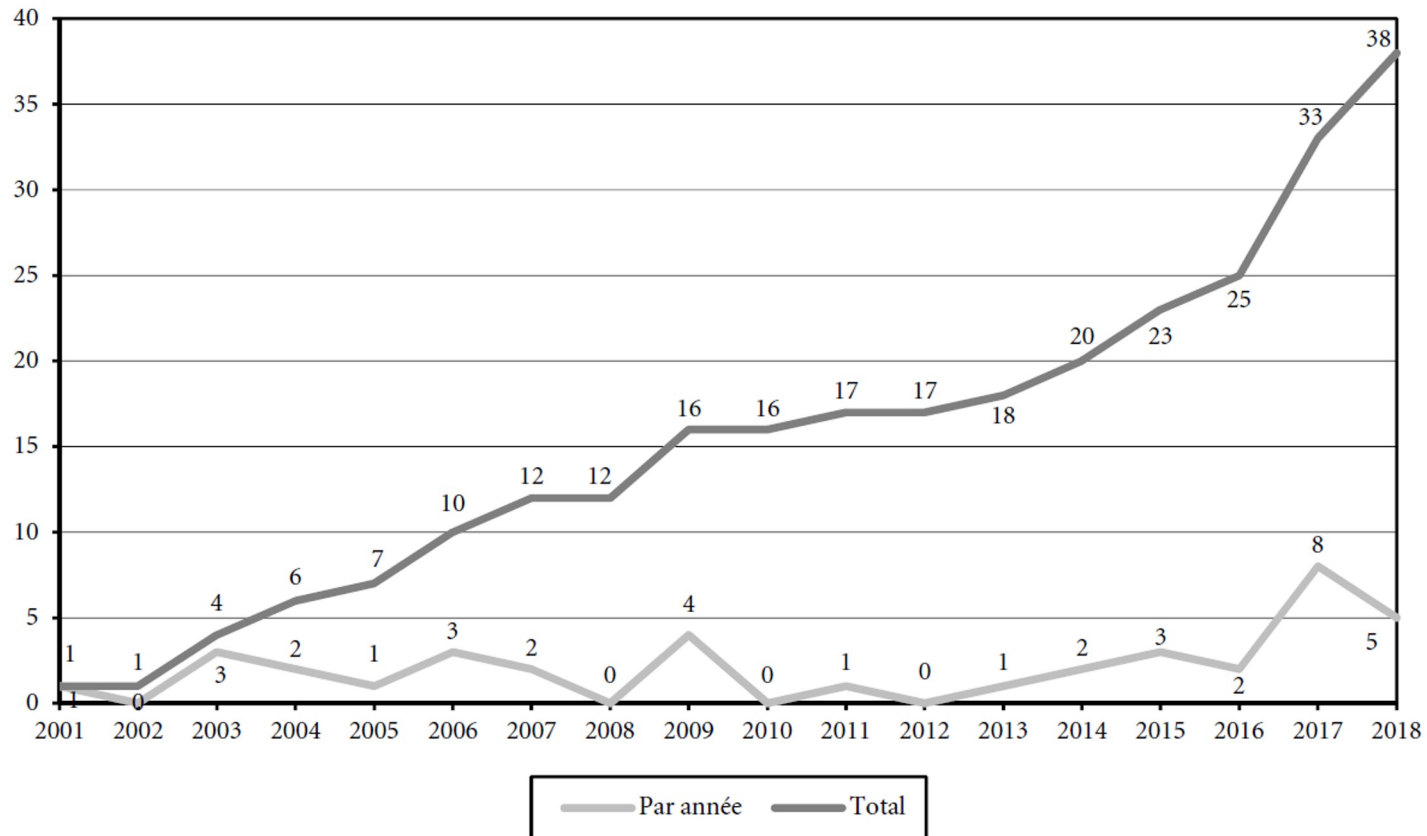
Le droit d'initiative citoyen
Le droit de pétition



Le triangle de la démocratie



Graphique 1. Évolution du nombre des mini-publics (2001-2018)

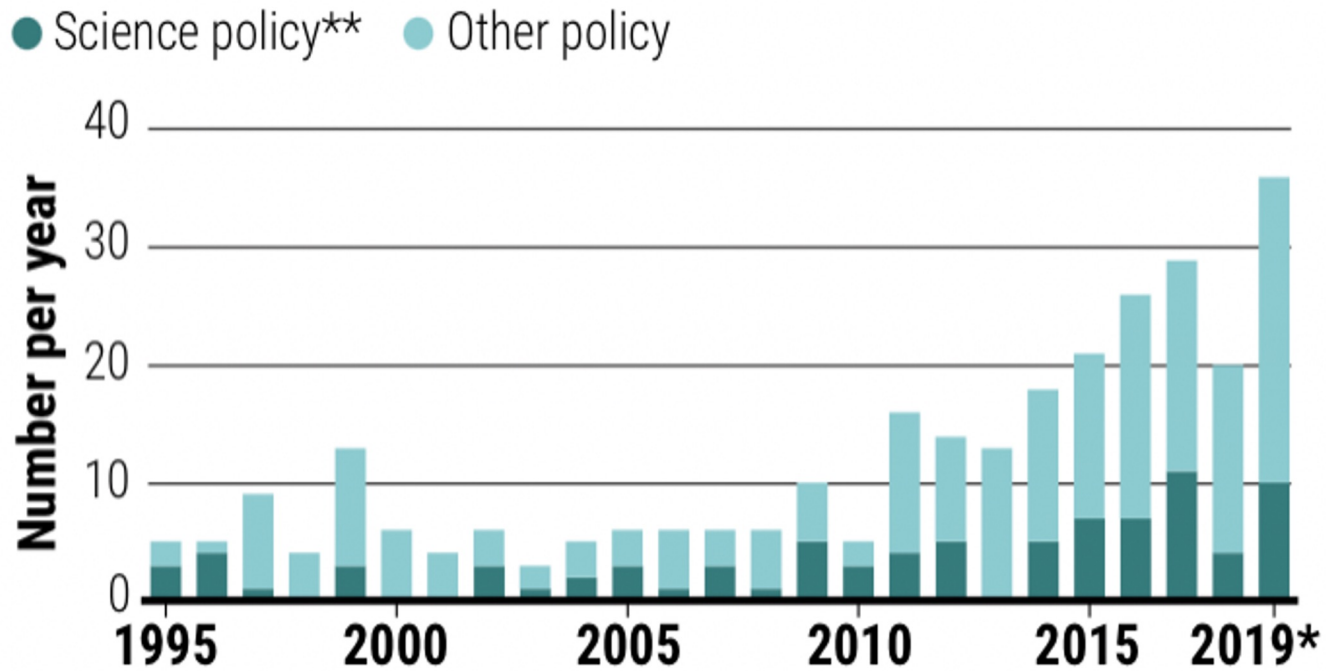


Vrydagh, J., Devillers, S., Talukder, D., Jacquet, V., & Bottin, J. (2020). Les mini-publics en Belgique (2001-2018) : expériences de panels citoyens délibératifs. *Courrier hebdomadaire du CRISP*, 2477-2478, 5-72. doi:10.3917/cris.2477.0005

Mini-public ?

Première balise : le tirage au sort des participants

Seconde balise : le caractère délibératif de l'assemblée



OECD:

Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions

Catching the Deliberative Wave

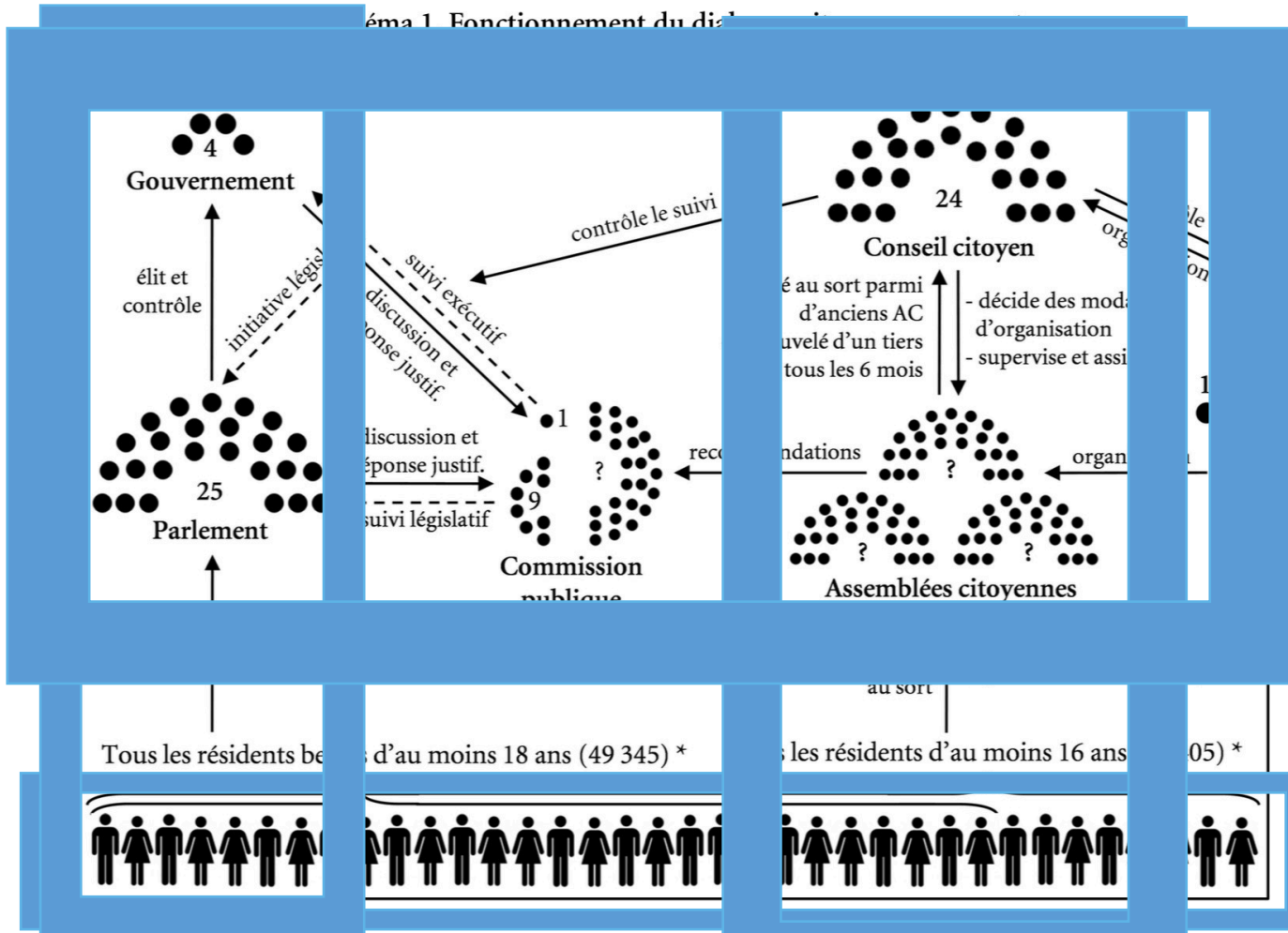
June 2020



Caluwaerts, D., & Reuchamps, M. (2018). *The Legitimacy of Citizen-led Deliberative Democracy: The G1000 in Belgium*. Abingdon: Routledge.



schéma 1. Fonctionnement du dialogue citoyen



* Habitants des neuf communes de la région de langue allemande (au 1^{er} janvier 2019, selon les chiffres publiés par : Ministère de la Communauté germanophone, « Statistikportal der Deutschsprachigen Gemeinschaft », www.ostbelgienstatistik.be).

Niessen, C., & Reuchamps, M. (2019). Le dialogue citoyen permanent en Communauté germanophone. *Courrier hebdomadaire du CRISP*(2426), 5-38.

Commissions délibératives « mixtes » (2019/2020-...)

- Parlement régional bruxellois (PRB)
- Parlement francophone bruxellois (PFB)
- Parlement de Wallonie

→ <https://www.youtube.com/watch?v=P5A24nEGw5s>

UCLou Schéma d'une commission délibérative



https://democratie.brussels/pages/cd_schema

Tableau 1. Taux de réponse aux questionnaires pour les citoyen-ne-s

		5G			Biodiversité			Rôle du citoyen en temps de crise			Formation en alternance			Sans-abrisme			Bruit**		
		n	N	%	n	N	%	n	N	%	n	N	%	n	N	%	n	N	%
Genre	Femme	21	21	100,0%	20	23	87,0%	16	18	88,9%	15	18	83,3%	20	22	90,9%	17	22	77,3%
	Homme	13	24	54,2%	16	22	72,7%	15	18	83,3%	18	18	100,0%	16	23	69,6%	15	23	65,2%
	S. r.	1	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	2	-	-	1	-	-
Age	16-29	8	9	88,9%	8	11	72,7%	8	9	88,9%	8	9	88,9%	8	10	80,0%	6	12	50,0%
	30-44	7	15	46,7%	9	14	64,3%	9	11	81,8%	10	11	90,9%	12	15	80,0%	8	13	61,5%
	45-64	11	14	78,6%	10	13	76,9%	7	10	70,0%	10	10	100,0%	11	13	84,6%	13	13	100,0%
	65+	7	7	100,0%	6	7	85,7%	4	6	66,7%	3	6	50,0%	4	7	57,1%	6	7	85,7%
	S. r.	2	-	-	3	-	-	3	-	-	2	-	-	3	-	-	0	-	-
Langue*	Franç.	29	36	80,6%	30	36	83,3%	31	36	86,1%	33	36	91,7%	31	36	86,1%	26	36	72,2%
	Néerl.	6	9	66,7%	6	9	66,7%	-	-	-	-	-	-	7	9	77,8%	7	9	77,8%
Total		35	45	77,8%	36	45	80,0%	31	36	86,1%	33	36	91,7%	38	45	84,4%	33	45	73,3%

Note : n = répondant-e-s, N = participant-e-s, S. r. = sans réponse. *Comme les commissions 'Formation' et 'Crise' ont été organisées par la Commission communautaire française (COCOF), toutes les participant-e-s étaient francophones. Pour les autres commissions, la langue des répondant-e-s a été inférée par la langue du questionnaire qu'ils ont choisi. ** Bien qu'il y ait eu un questionnaire pré- et un post-processus, il s'agit ici de la version post-, pour être comparable avec les autres.

Tableau 2. Taux de réponse aux questionnaires pour les parlementaires

		5G			Biodiversité			Rôle du citoyen en temps de crise			Formation en alternance			Sans-abrisme			Bruit**		
		n	N	%	n	N	%	n	N	%	n	N	%	n	N	%	n	N	%
Genre	Femme	8	10	80,0%	5	9	55,6%	6	8	75,0%	2	5	40,0%	6	10	60,0%	6	8	75,0%
	Homme	3	5	60,0%	4	5	80,0%	3	4	75,0%	3	8	37,5%	2	5	40,0%	2	7	28,6%
	S. r.	0	-	-	0	-	-	0	-	-	0	-	-	1	-	-	0	-	-
Age	16-29	1	2	50,0%	0	0	0,0%	0	0	0,0%	0	0	0,0%	0	0	0,0%	0	0	0,0%
	30-44	3	5	60,0%	4	5	80,0%	2	5	40,0%	1	4	25,0%	2	6	33,3%	1	3	33,3%
	45-64	5	7	71,4%	4	7	57,1%	3	7	42,9%	3	9	33,3%	5	8	62,5%	7	12	58,3%
	65+	1	1	100,0%	1	2	50,0%	0	0	0,0%	0	0	0,0%	0	1	0,0%	0	0	0,0%
	S. r.	1	-	-	0	-	-	4	-	-	1	-	-	2	-	-	0	-	-
Langue*	Franç.	9	12	75,0%	7	12	58,3%	9	12	75,0%	5	13	38,5%	6	12	50,0%	5	12	41,7%
	Néerl.	2	3	66,7%	2	2	100,0%	-	-	-	-	-	-	3	3	100,0%	3	3	100,0%
Total		11	15	73,3%	9	14	64,3%	9	12	75,0%	5	13	38,5%	9	15	60,0%	8	15	53,3%

Note : n = répondant-e-s, N = participant-e-s, S. r. = sans réponse. *Comme les commissions 'Formation' et 'Crise' ont été organisées par la Commission communautaire française (COCOF), toutes les participant-e-s étaient francophones. Pour les autres commissions, la langue des répondant-e-s a été inférée par la langue du questionnaire qu'ils ont choisi. ** Bien qu'il y ait eu un questionnaire pré- et un post-processus, il s'agit ici de la version post-, pour être comparable avec les autres.

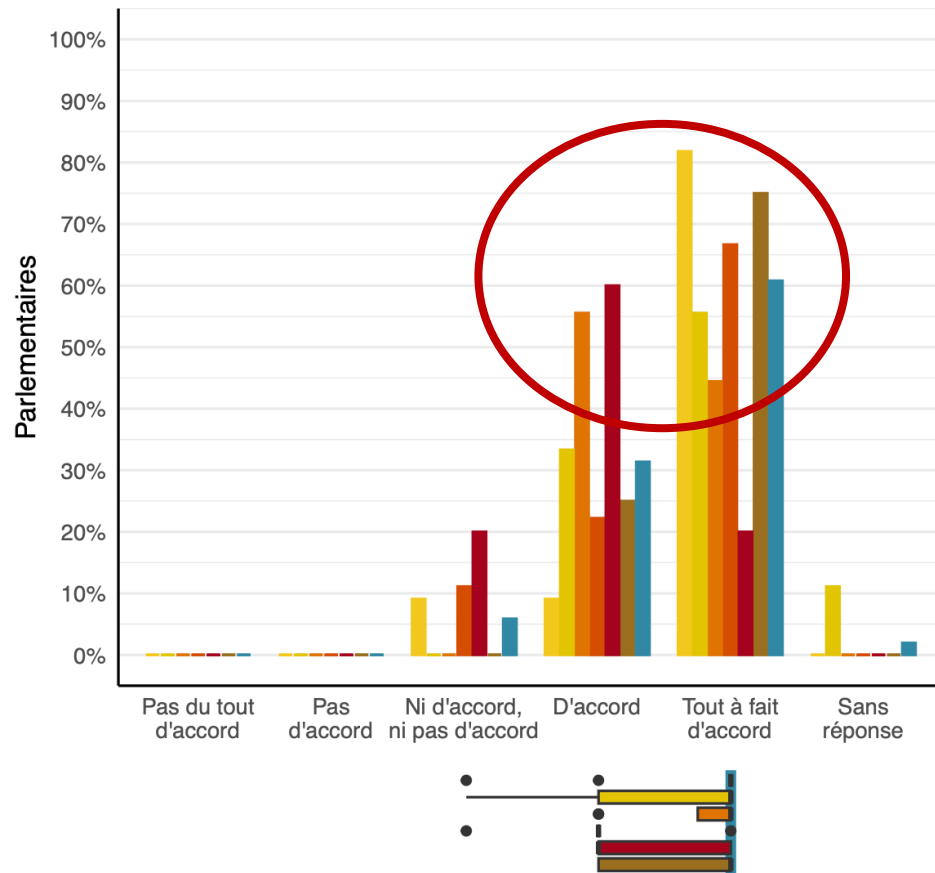
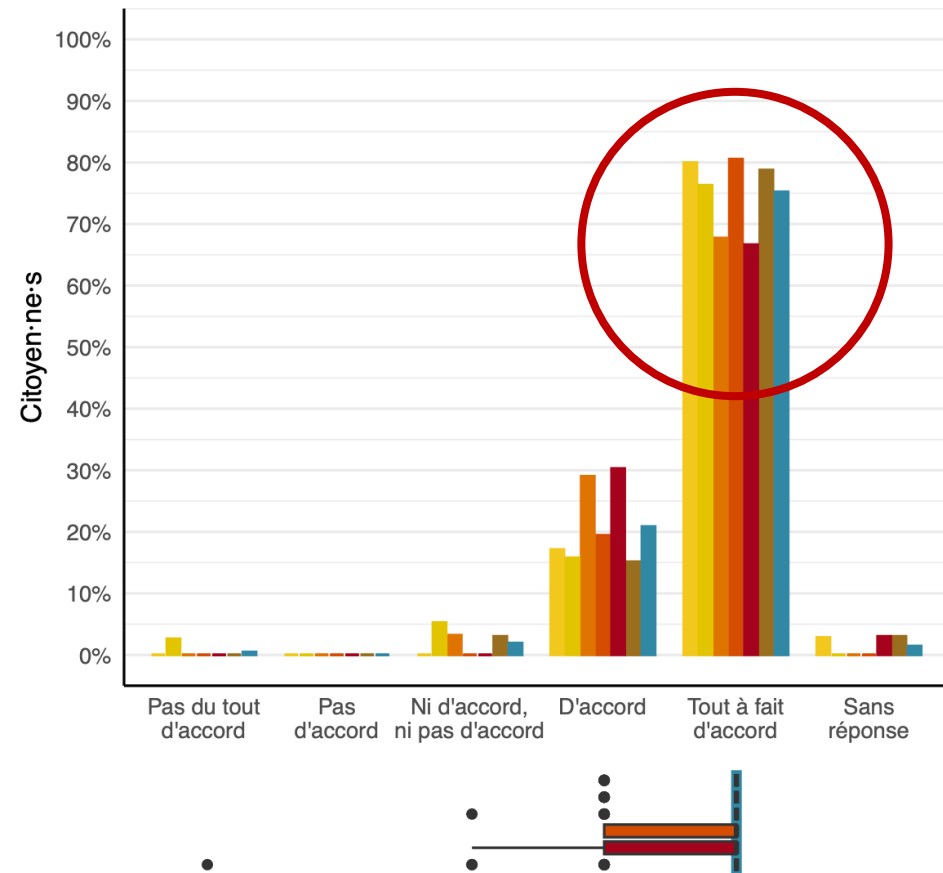
Questionnaire d'évaluation

- 41 questions fermées + 1 question ouverte
- Huit catégories : « À propos de vous », « Organisation des délibérations », « Déroulement des discussions », « Ce que le processus vous a apporté », « Informations et expert·e·s », « Facilitateur·rice·s », « L'incidence du processus », « Vision générale du processus »
- Analyse en quatre temps :
 - (1) *que pensent les participant·es des commissions délibératives ?*
 - (2) *pourquoi ?*
 - (3) *que pensent les tiré·es au sort des élu·es et vice-versa ?*
 - (4) *Avant-après ?*

(1) que pensent les participant·es des commissions délibératives ?

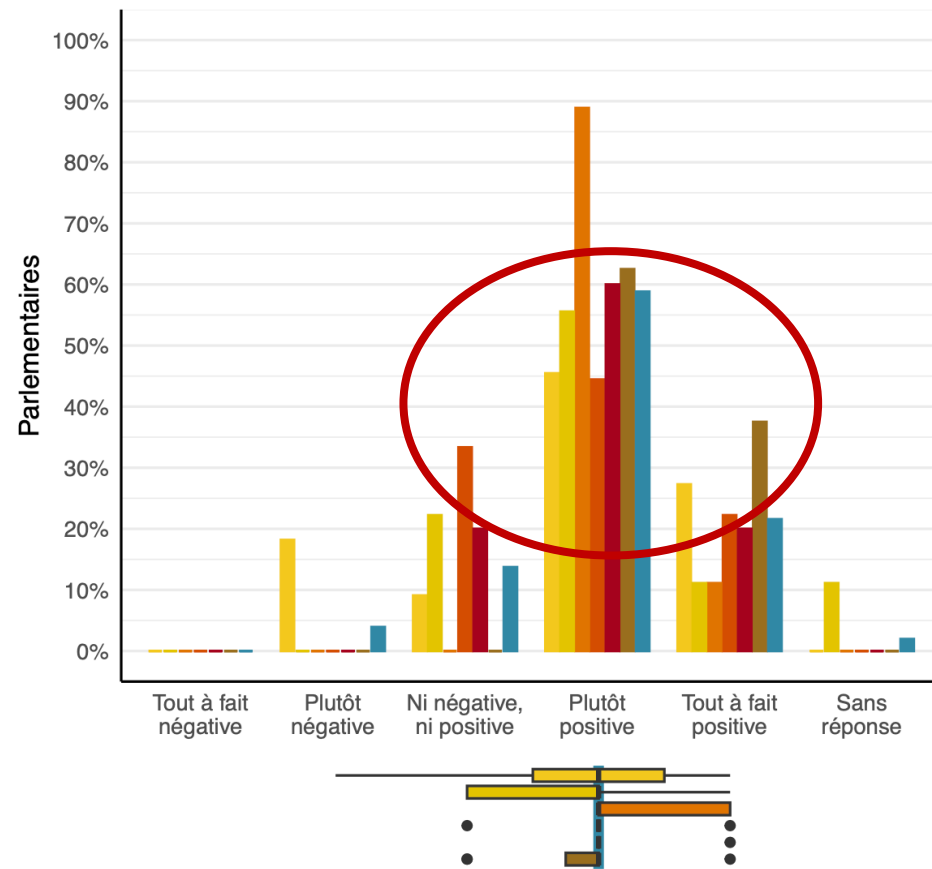
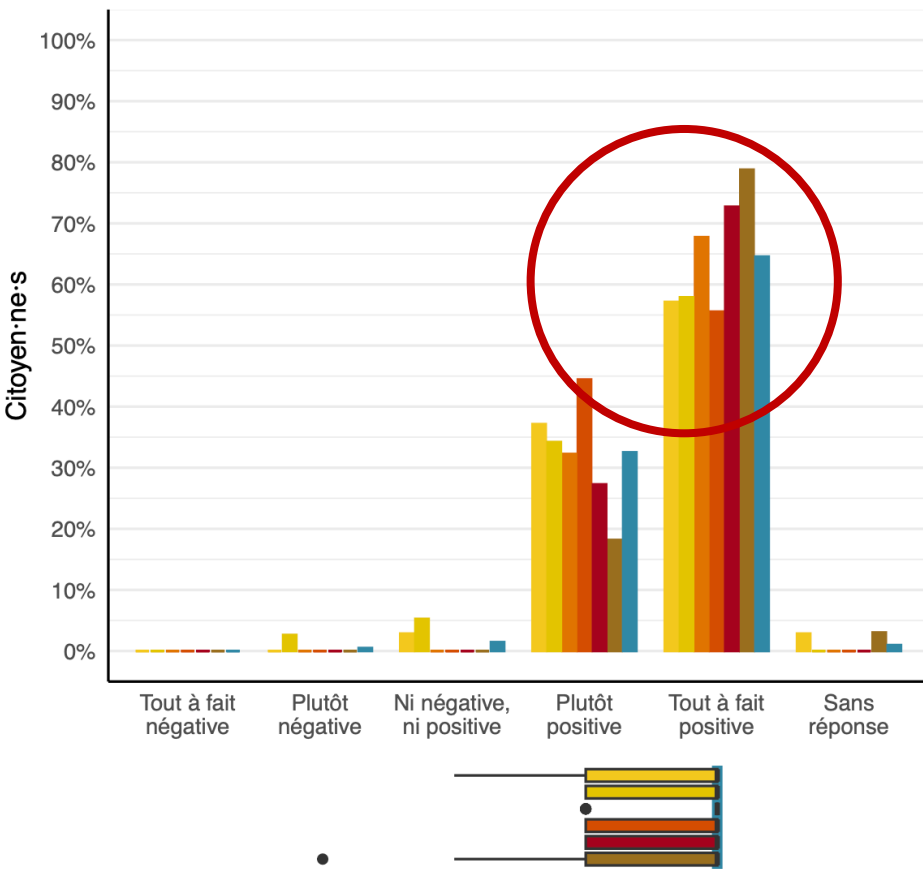


Il est positif que des citoyen-ne-s tiré-e-s au sort aient pu débattre de questions importantes pour Bruxelles avec des responsables politiques



Sujet : 5G Sans-abrisme Rôle du citoyen en temps de crise Biodiversité Formation en alternance Bruit en milieu urbain Total

De manière générale, ma participation à la commission délibérative fut :



Sujet : ■ 5G ■ Sans-abrisme ■ Rôle du citoyen en temps de crise ■ Biodiversité ■ Formation en alternance ■ Bruit en milieu urbain ■ Total

(2) pourquoi ?



Tableau 3. Régressions linéaires

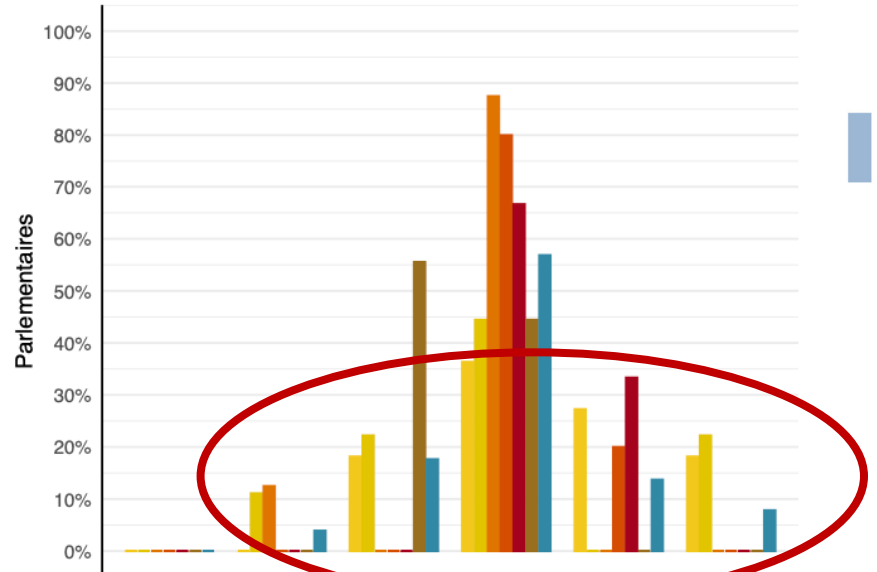
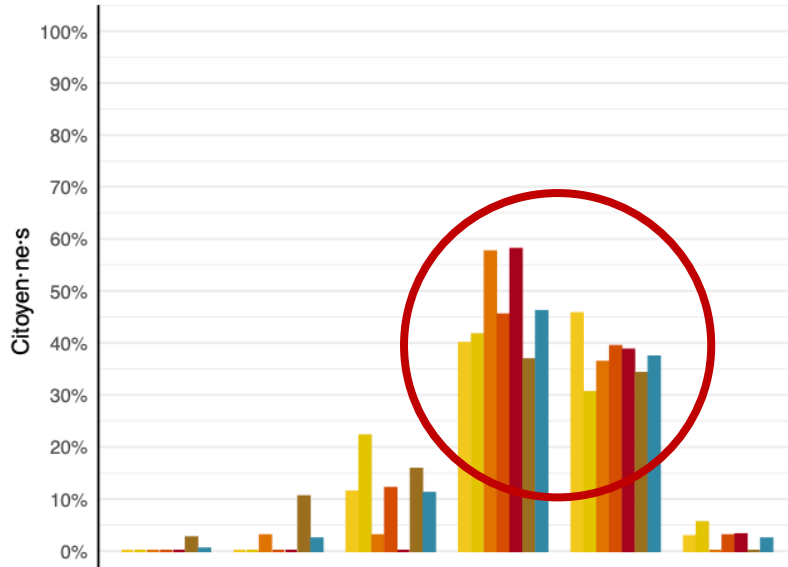
pour l'opinion des participant·e·s sur la commission délibérative [Opin_MDC_Spec]

	Citoyen·ne·s (1)	Parlementaires (2)	Tou·te·s (3)
Age	0.003 (0.002)	0.015 (0.015)	0.003 (0.002)
Langue (ref. = nl.)	-0.003 (0.111)	0.121 (0.288)	0.028 (0.105)
Genre (ref. = homme)	-0.068 (0.076)	-0.347 (0.273)	-0.064 (0.088)
Role (ref. = parl.)			-0.454*** (0.126)
Role : Genre			-0.394* (0.198)
Constante	4.552*** (0.111)	3.447*** (0.765)	4.522*** (0.119)
Observations	187	41	228
R ²	0.015	0.127	0.178
R ² ajusté	-0.002	0.056	0.160
Erreur std. rés.	0.514 (df = 183)	0.751 (df = 37)	0.560 (df = 222)
Statistique-F	0.901 (df = 3 ; 183)	1.788 (df = 3 ; 37)	9.636*** (df = 5 ; 222)

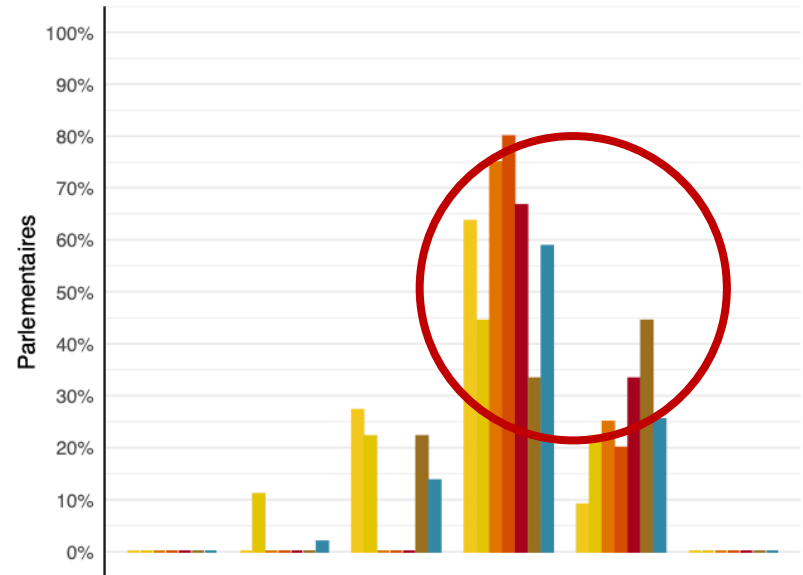
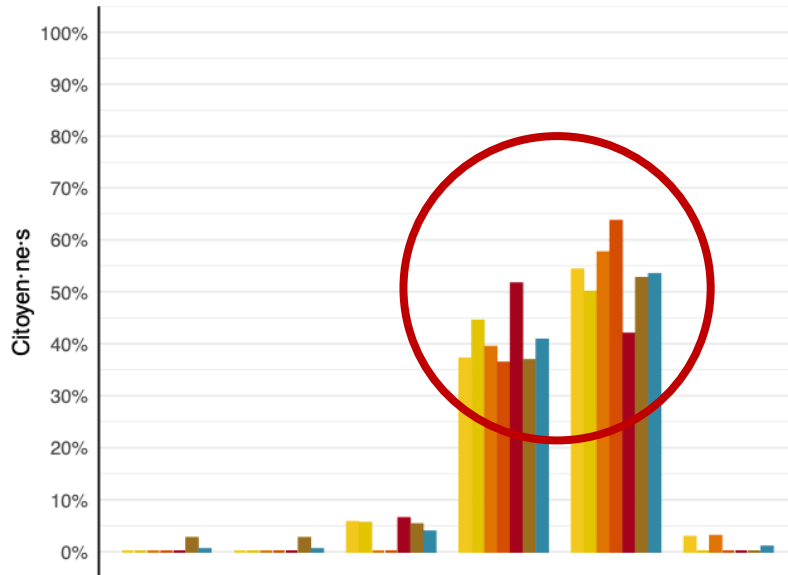
Note : * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

(3) que pensent les tiré·es au sort des élu·es et vice-versa ?

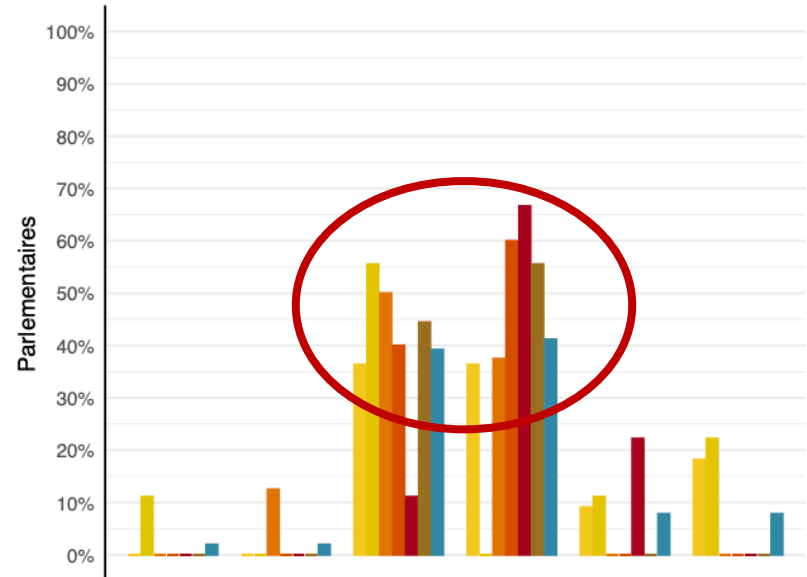
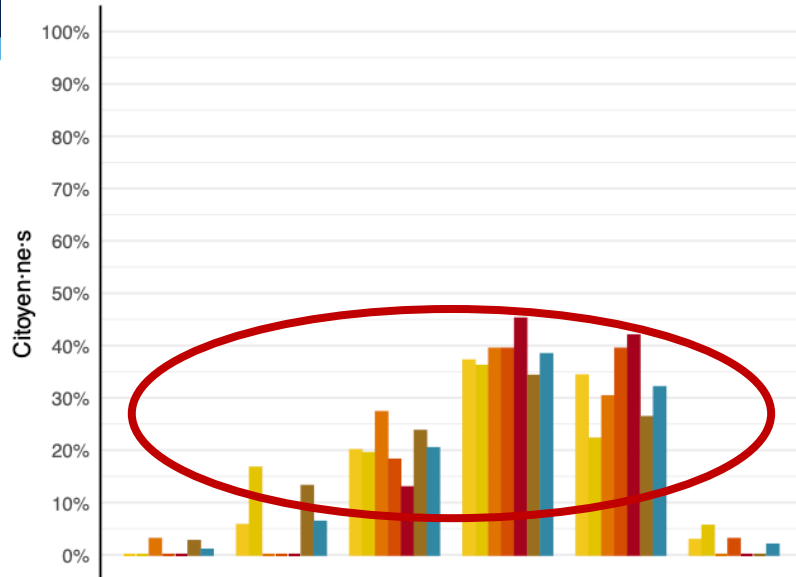
La présence de parlementaires a permis de nourrir le contenu des discussions : ils ont apporté de bonnes idées, de l'expertise, de bons arguments sur le sujet



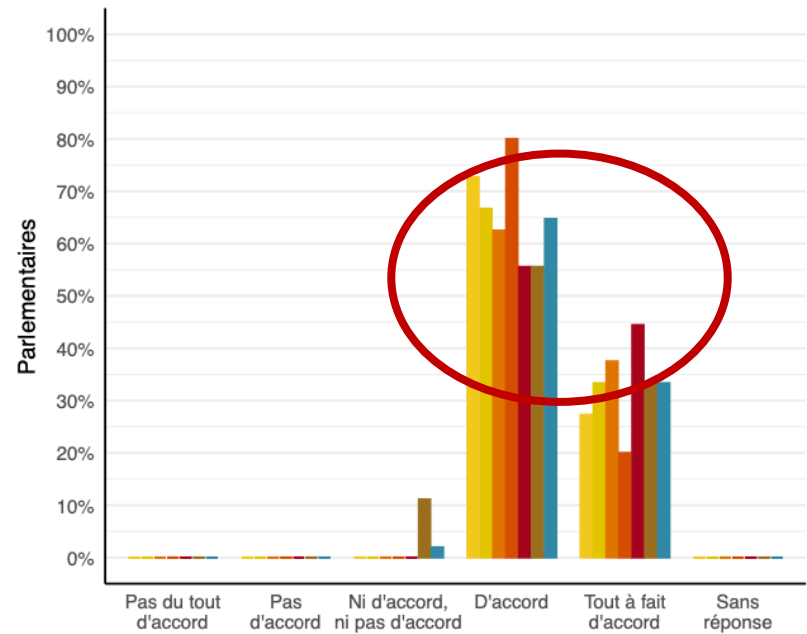
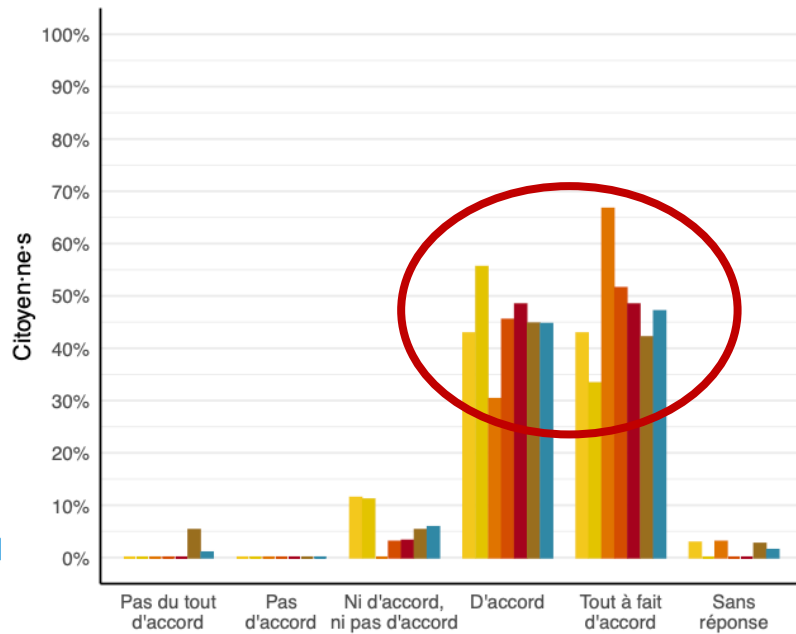
La présence des citoyen-ne-s tiré-e-s au sort a permis de nourrir le contenu des discussions : ils ont apporté de bonnes idées, de l'expertise, de bons arguments sur le sujet



La présence de parlementaires a contribué au bon déroulement des discussions



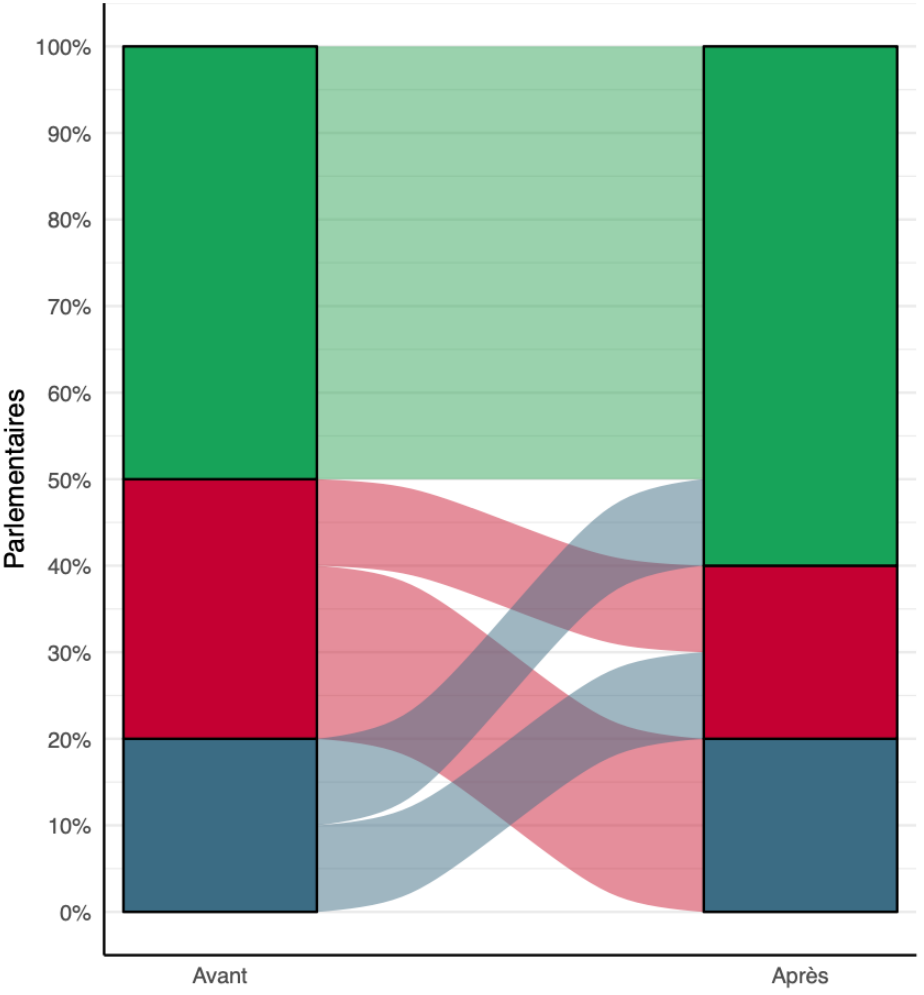
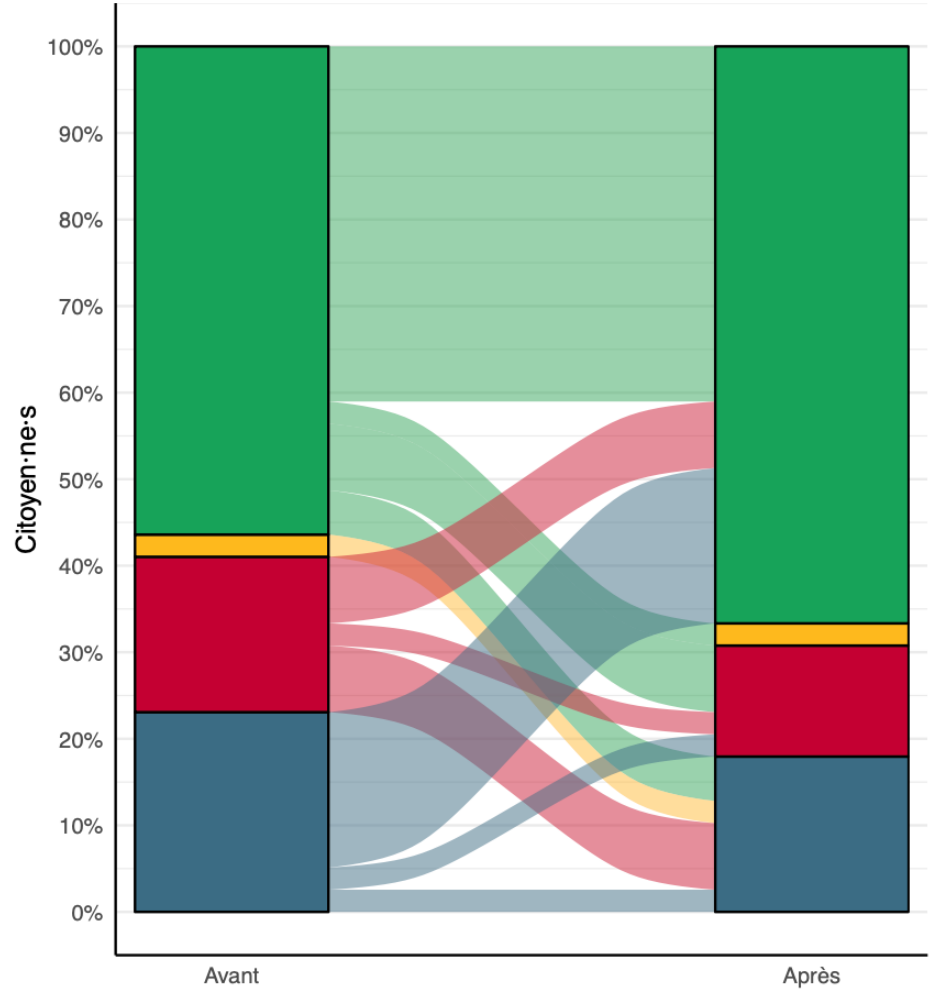
La présence des citoyen-ne-s tiré-e-s au sort a contribué au bon déroulement des discussions



(4) Avant-après ?



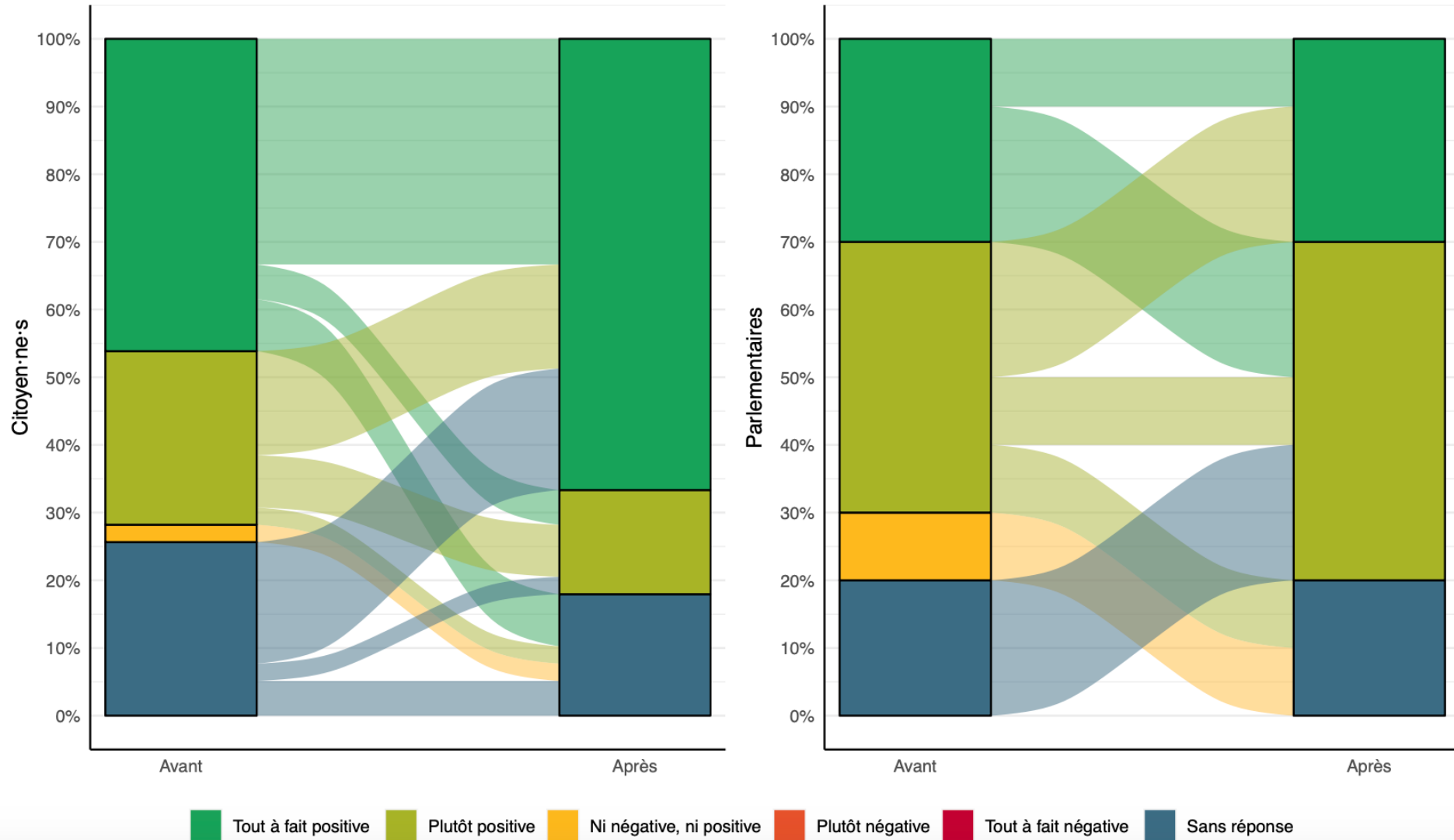
Il est positif que des citoyen-ne-s tiré-e-s au sort aient pu débattre de questions importantes pour Bruxelles avec des responsables politiques



- Tout à fait d'accord
- D'accord
- Ni d'accord, ni pas d'accord
- Pas d'accord
- Pas du tout d'accord
- Sans réponse



De manière générale, ma participation à la commission délibérative fut :





Catégorisation des recommandations par degré de soutien pour les BV1 et BV2

	BV1 – Soins	BV2 – Inclusion
Soutien complet	2 (14,3%)	6 (19,4%)
Soutien partiel	7 (50%)	11 (35,5%)
... avec modifications mineures	3	4
... avec modifications majeures	4	7
Existe déjà	4 (28,6%)	5 (16,1%)
... réponse positive	4	2
... réponse négative	0	3
Refus	1 (7,1%)	9 (29%)
Total	14	31

Résumé des justifications telles que présentées dans les rapports finaux du Parlement



	BV1 – Soins	BV2 – Inclusion
Soutien complet	/	
	<i>Réaffirmation de la pertinence de la recommandation à l'égard des éléments contextuels</i>	
Soutien partiel <i>avec modifications mineures</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Respect de la marge de manœuvre institutionnelle • Politique non généralisable 	
Soutien partiel <i>avec modifications majeures</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Hors du champ de compétences • Objections déontologiques 	
Existe déjà <i>réponse positive</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Améliorer visibilité/accessibilité/transparence 	
Existe déjà <i>réponse négative</i>	/	<ul style="list-style-type: none"> • Politiques existantes suffisent
Refus	<ul style="list-style-type: none"> • Hors du champ de compétences 	<ul style="list-style-type: none"> • Suffisamment couvert par d'autres recommandations • Manque de ressources • Hors de la mission ou des compétences de l'autorité publique • Objections déontologiques





🏠 / Actualités

Rechercher dans les pages



QUE VOTRE VOIX EST IMPORTANTE.

15-04-2024

Publication du vade-mecum reprenant les commentaires et recommandations concernant l'interprétation de la réglementation relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections locales du 13 octobre 2024.

Ce 10 avril 2024, la Commission de contrôle des dépenses électorales et des communications a adopté le vade-mecum reprenant les commentaires et recommandations concernant l'interprétation de la réglementation relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections locales du 13 octobre 2024. Ce vade-mecum développe, commente et précise les modalités [...] [Suite ...](#)

08-03-2024

Publication du rapport adopté par la première Commission délibérative du Parlement de Wallonie

12-04-2024

Cérémonie d'attribution des noms aux nouvelles salles du Parlement

Ce mercredi 10 avril 2024, s'est déroulée la cérémonie d'attribution des noms aux nouvelles salles de commission et à la Salle de conférence du Parlement de Wallonie. Le Bureau du Parlement de Wallonie a, en effet, souhaité mettre en avant des personnalités ayant marqué la Région wallonne en associant leur nom à ces nouvelles salles. [...] [Suite ...](#)



COMMISSION DÉLIBÉRATIVE



08-04-2024

Clôture de l'édition « printemps 2024 » de l'opération « Un jour au Parlement de Wallonie »

L'édition « printemps 2024 » de l'opération "Un jour au Parlement de Wallonie" s'est achevée ce vendredi 4 avril. Près de 800 élèves de l'enseignement secondaire, accompagnés de leurs professeurs, ont eu l'opportunité de découvrir, comprendre et s'approprier le développement, l'organisation et le fonctionnement quotidien d'une

Vers le meilleur des deux mondes ?

- Un conseil mixte permanent
- $\frac{3}{4}$ membres tirés au sort
- $\frac{1}{4}$ membres parlementaires
- Avec une triple possibilité :
 - Des assemblées citoyennes
 - Des commissions délibératives
 - Des consultations populaires régionales
- Articuler ces trois possibilités



Qu'en pensez-vous ?