

FAIRE DU STUDENT PEER-REVIEWING EN BAC 1 ?

***PIERRE BAUDEWYNS, VINCENT LEGRAND, MIN
REUCHAMPS, GAËLLE PELLON, DOROTHÉE
VANDAMME, FRANÇOISE DOCQ, MARIANNE
MICHEL, ISABELLE MOTTE***

Bilan et
retours sur
expérience

POINTS ABORDÉS

- Présentation générale du projet
- Mise en place et déroulement du module
- Résultats des étudiants
- Résultats du questionnaire pré et post
- Réflexions sur l'outil
- Partage de pratique et transférabilité de l'outil

PRÉSENTATION GÉNÉRALE DU PROJET

CADRE DU PROJET

- Réponse à un appel à projets d'innovation pédagogique de la faculté ESPO visant plus particulièrement les cours de bachelier
- Projet de student peer-reviewing proposé dans le cadre du cours de sciences politique Bac 1
 - Co-titulaires du cours: Pierre Baudewyns, Vincent Legrand, Min Reuchamps
 - Tronc commun des étudiants COMU, ESPO/HUSO/SOCA, ECGE/INGE
 - 1100 étudiants inscrits
- Ressources : 1 APH (30h) et un assistant pédagogique à 33%
- Collaborations: Françoise Docq (IPM), Marianne Michel, Isabelle Motte

OBJECTIFS GÉNÉRAUX DU PROJET

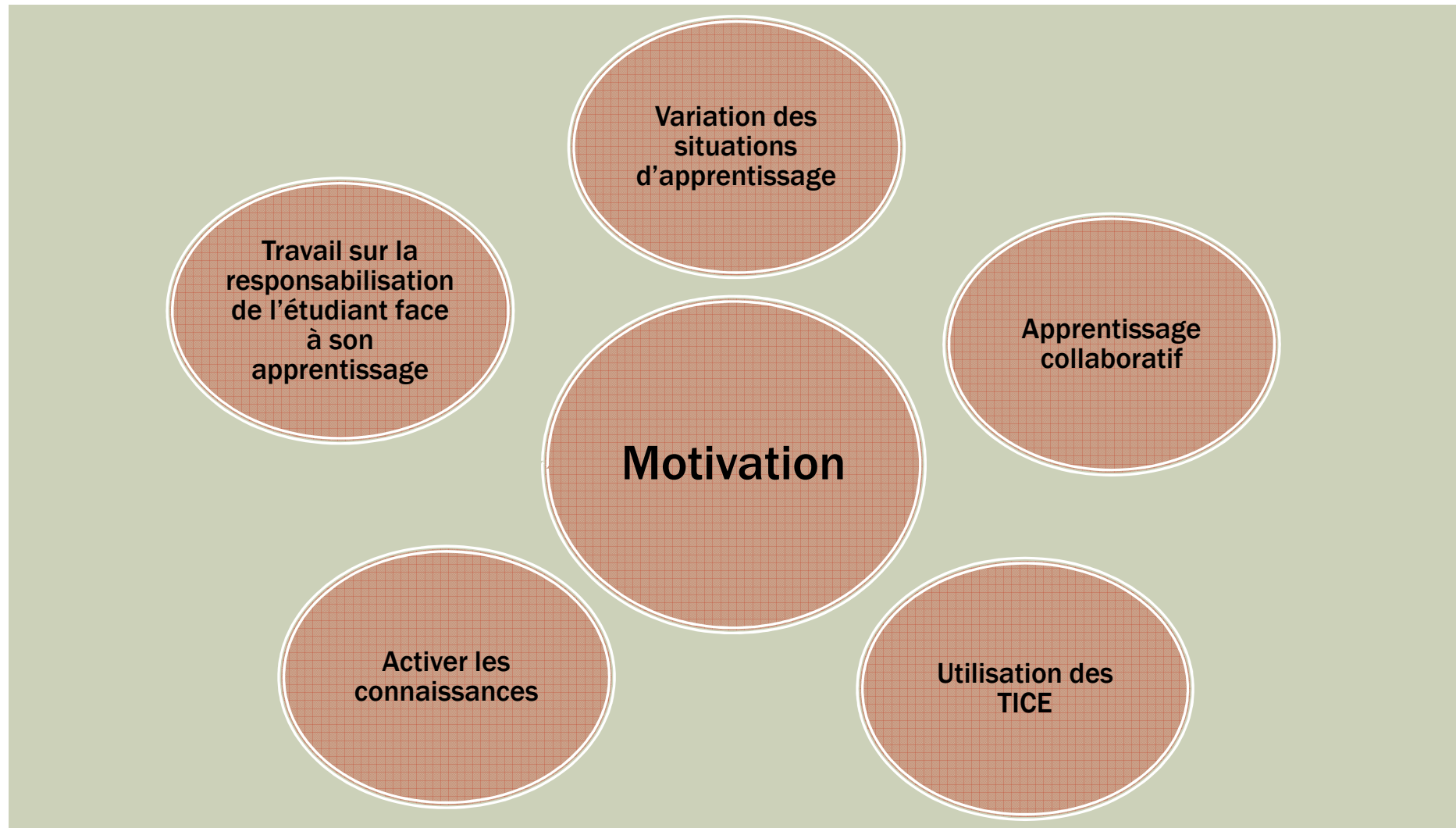
- Défis rencontrés dans le cours de sciences politiques:

- Auditoires entre 300 et 600 étudiants
- Évaluation sous forme de questionnaire QCM
- Taux d'absentéisme important
- Rapport AEQUES



- Travail sur la motivation des étudiants comme facteur clé d'apprentissage
- Participer au développement professionnel des enseignants en mettant en place un nouveau dispositif d'apprentissage.
- Au niveau institutionnel

FACTEURS DE MOTIVATION CIBLÉS PAR LE PROJET



OBJECTIFS SPÉCIFIQUES

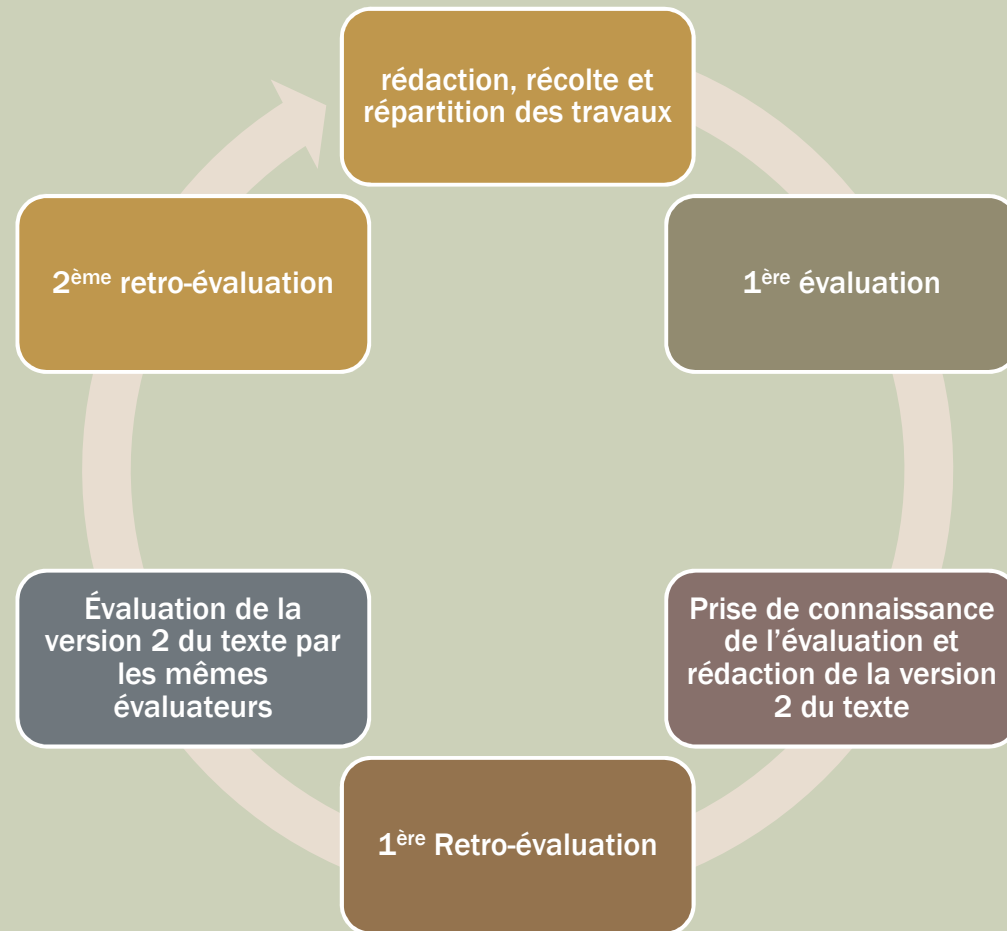
- Contribuer à la qualité de l'apprentissage en profondeur des étudiants de sciences humaines en agissant sur leurs compétences rédactionnelles et d'évaluation par la mise en place d'un module de peer-reviewing avec Moodle
 - Meilleure capacité de rédaction d'un texte de niveau universitaire
 - Meilleur sentiment de compétence des étudiants pour évaluer le texte d'un autre étudiant

POURQUOI DU PEER- ASSESSMENT

HYPOTHÈSES SOUS-JACENTES

- Valeur ajoutée de ce type de dispositif avérée (Li, Liu et Steckelberg, 2009 ; Daele, 2009) :
 - Expérience menée à l'UCL avec François Maniquet
 - University of Pittsburg
 - University of Florida
 - University of California – San Francisco
- La partie évaluation est la plus formative. Les études montrent que les étudiants bénéficient peu des commentaires reçus mais que c'est en évaluant un texte qu'ils apprennent le plus.
- Fiabilité de ce type de dispositif: montre que 5 évaluations étudiants équivalent à une évaluation académique.

LE CYCLE COMPLET DE PEER-ASSESSMENT

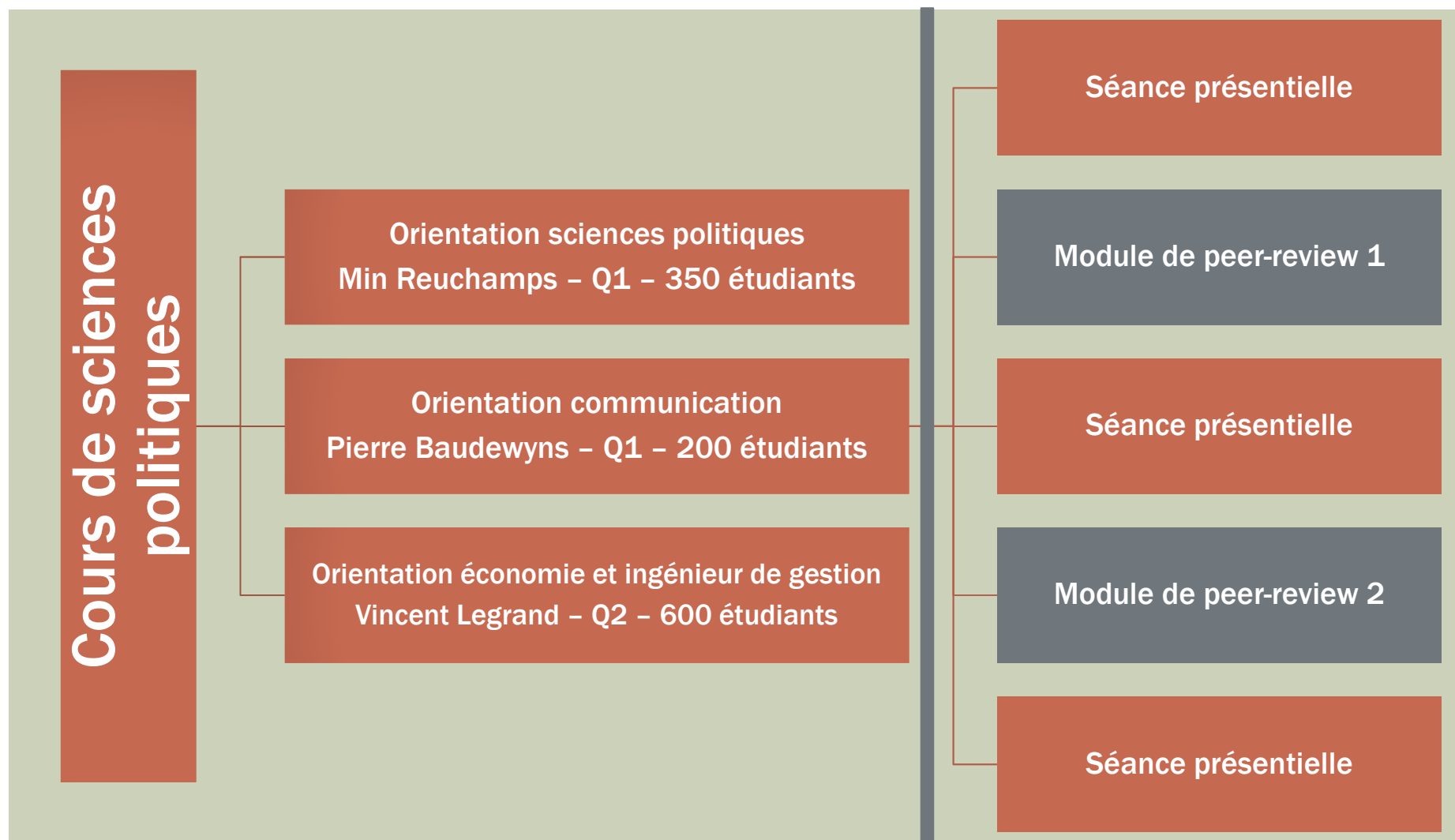




MISE EN PLACE ET DÉROULEMENT DU MODULE

SITUATION ANTÉRIEURE

SITUATION ACTUELLE



ÉVALUATION

- Évaluation commune avec :
 - 12 points pour un questionnaire QCM portant sur les cours théoriques
 - 8 points portant sur le module de peer-review
 - +/- 2,5 points par exercice
 - Deuxième session (66 étudiants)
 - >4,5 → 2 exercices de PR
 - < 4,5 → 3 exercices de PR
 - Organisé hors session

L'ATELIER DE PEER-REVIEW DE MOODLE

- Atelier développé pour permettre la récolte, la redistribution et l'évaluation de travaux selon une grille d'évaluation prédéfinie.
- Formation des étudiants à l'exercice
 - 1 séance générale de présentation et de travail sur les critères de correction
 - Forums de feed-back sur la grille => version 2 de la grille
 - 1 exercice d'entraînement (non noté) obligatoire
 - Des textes exemplaires pour les 3 premiers exercices
 - 1 séance de soutien informatique
 - Sensibilisation au plagiat
 - Le 112 du peer-review

APERÇU DE MOODLE

The screenshot displays the Moodle UCL interface. At the top, the navigation bar includes links for 'UCLouvain', 'S'inscrire à un cours', 'Aide', and 'ePortfolio@UCL'. The user is logged in as 'Vandamme Dorothée'. The main content area shows the course 'LESPO1114-Deuxième session' with a list of activities: 'Forum des nouvelles', 'Des questions générales concernant le module de peer-review?', 'Vos questions techniques concernant le module de peer-review?', 'Coffee Corner', 'Structure d'un texte et citation des sources', and 'Le peer-reviewing pédagogique'. The 'Premier atelier' section contains a message about the first exercise and a list of links for documentation and questions. The 'Deuxième atelier' section contains a message about the second exercise and a list of links for questions and documents. On the right, a sidebar menu provides navigation options for the site, user profile, and course activities, as well as an administration menu for course management.

UCLouvain S'inscrire à un cours Aide ePortfolio@UCL

Connecté sous le nom « Vandamme Dorothée » (Déconnexion)

RECHERCHE FORUMS

Recherche avancée (?)

NAVIGATION

Ma page

- Accueil du site
- Moodle UCL
- Mon profil
- Cours actuel
 - LESPO1114-Deuxième session
 - Participants
 - Badges
 - Généralités
 - Premier atelier
 - Deuxième atelier
 - Troisième atelier
- Mes cours

ADMINISTRATION

- Administration du cours
 - Activer le mode édition
 - Paramètres
 - Utilisateurs
 - Filtres
 - Rapports
 - Notes
 - Objectifs
 - Badges
 - Sauvegarde
 - Restauration
 - Importation
 - Réinitialiser
 - Banque de questions
 - Dépôts
- Prendre le rôle...
- Réglages de mon profil

Ma page } Mes cours } [ESPO] Faculté des sciences économiques, sociales, politiques et de communication } LESPO1114-Deuxième session

Activer le mode édition

Forum des nouvelles

Forum des nouvelles

Des questions générales concernant le module de peer-review ?

Vos questions techniques concernant le module de peer-review ?

Coffee Corner

Structure d'un texte et citation des sources

Le peer-reviewing pédagogique

Premier atelier

Qu'est-ce que la science politique ?

Vous êtes à présent sur le point de commencer le premier exercice. Lisez attentivement les instructions fournies et n'hésitez pas à poser vos questions dans les forums prévus à cet effet. Bon travail à tous

Dossier de documentation

Des questions générales sur ce premier exercice ?

Des questions techniques sur ce premier exercice ?

Une autre question à poser ?

c'est ici

Deuxième atelier

Bienvenue dans le deuxième atelier du module de peer-review.

N'hésitez pas à contacter l'assistante pédagogique du module en cas de questions, via les forums mis à votre disposition.

Bon travail à tous ! 😊

Les Idéologies

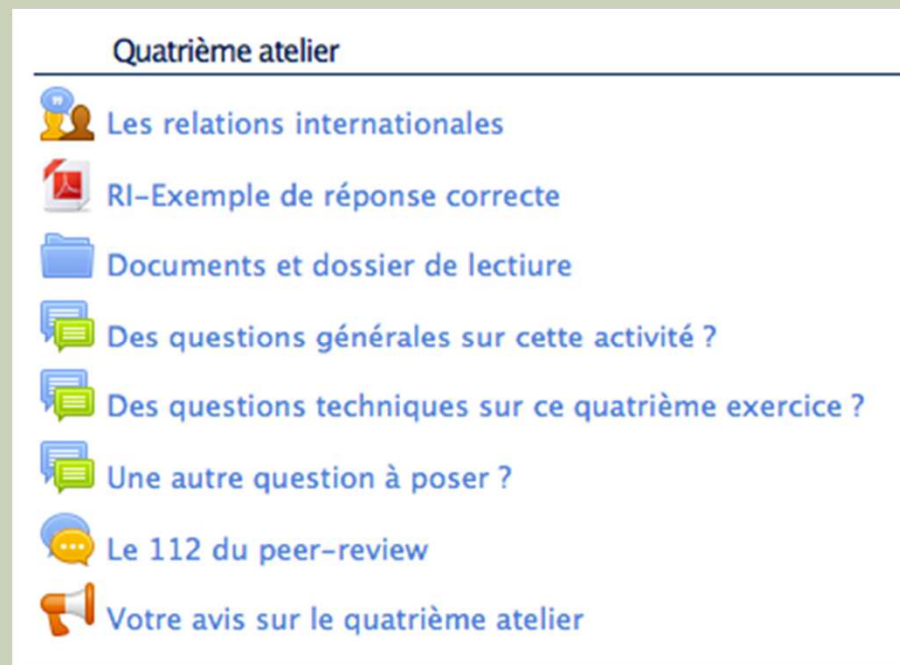
Vous voici à présent sur le point de commencer le deuxième exercice individuel proposé pour ce module. Cet exercice est noté.

Voici la question :

Identifier de manière claire et justifiée l'idéologie ou les idéologies présentes dans les trois documents qui vous sont proposés : une affiche politique, un dessin et un programme politique.

■ Plusieurs outils à disposition de l'enseignant:

- Groupes et groupements d'étudiants
- Découpage en ateliers
- Dossiers et fichiers – y compris contenu multimédia
- Forums
- Chat
- Feedback



DÉROULEMENT D'UN ATELIER

- Thèmes des ateliers:

1. Qu'est-ce que la science politique ? – *atelier d'entraînement*
2. Les idéologies
3. Les mouvements sociaux
4. Les relations internationales
5. Les résultats électoraux – *atelier de rattrapage*

- Chaque atelier est découpé en 2 phases – 1 semaine par phase :

- Rédaction d'un travail de 350 mots (notes de bas de page comprises)
= 60 % de la note
- Evaluation de 5 travaux
= 40 % de la note

LES PHASES D'UN ATELIER

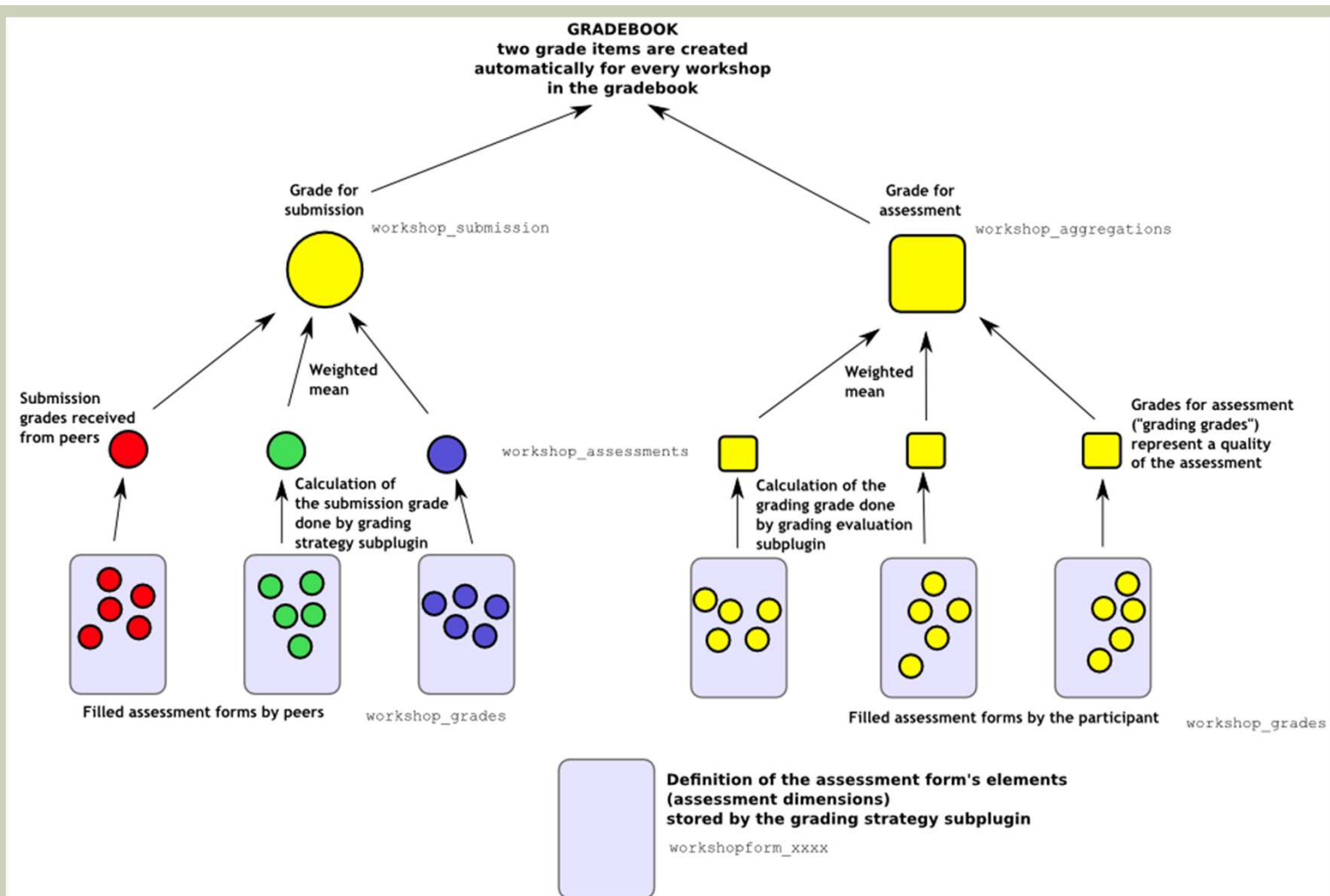
Phase de mise en place 	Phase de remise	Phase d'évaluation 	Phase de notation de l'évaluation 	Fermé 
✓ Saisir l'introduction de l'atelier ✓ Fournir des instructions pour la remise des travaux ✓ Préparer le formulaire d'évaluation	✓ Fournir des instructions pour l'évaluation ✎ Attribuer les travaux attendus : 66 remis : 0 à attribuer : 0 ⓘ Au moins un participant n'a pas encore remis son travail ⓘ Ouvert pour la remise des travaux dès le lundi 24 mars 2014, 08:00 (aujourd'hui) ⓘ Délai de remise des travaux : lundi 31 mars 2014, 08:00 (7 jours restants)	ⓘ Ouvert pour évaluation dès le lundi 31 mars 2014, 08:00 (7 jours restants) ⓘ Délai d'évaluation : lundi 7 avril 2014, 08:00 (14 jours restants) ⓘ Les restrictions de temps ne s'appliquent pas à vous	✎ Calculer les notes des travaux remis attendues : 66 calculées : 0 ✎ Calculer les notes des évaluations attendues : 66 calculées : 0 ✓ Fournir une conclusion à l'activité	

GRILLE D'ÉVALUATION (/30)

- 1) Critère formel (grammaire et orthographe) /3
- 2) Respect des consignes /1
- 3) Registre de langue (style) /2
- 4) Critère de structure /2
- 5) Pertinence de la réponse /8
- 6) Mobilisation des ressources /8
- 7) Mobilisation des connaissances /6

LE CALCUL DES NOTES

PRINCIPE GENERAL



LA FEUILLE DE NOTE

Prénom / Nom	Travail remis	Notes reçues	Note pour le travail remis (sur 12,00)	Notes données	Note pour l'évaluation (sur 8,00)
 FormCourse Stud01	Brol 1	7,00 (7,14) —  FormCourse Stud02	4,67	7,00 (8,00) —  FormCourse Stud02	7,82
		0,00 (4,31) —  FormCourse Stud03		11,00 (7,47) —  FormCourse Stud03	
		7,00 (8,00) —  FormCourse Stud04		3,00 (8,00) —  FormCourse Stud04	
 FormCourse Stud02	Brol 2	7,00 (8,00) —  FormCourse Stud01	8,67	7,00 (7,14) —  FormCourse Stud01	6,54
		12,00 (5,00) —  FormCourse Stud03		0,00 (5,67) —  FormCourse Stud03	
		7,00 (8,00) —  FormCourse Stud04		3,00 (6,80) —  FormCourse Stud04	
 FormCourse Stud03	Brol 3	11,00 (7,47) —  FormCourse Stud01	6,00	0,00 (4,31) —  FormCourse Stud01	5,77
		0,00 (5,67) —  FormCourse Stud02		12,00 (5,00) —  FormCourse Stud02	
		7,00 (8,00) —  FormCourse Stud04		3,00 (8,00) —  FormCourse Stud04	
 FormCourse Stud04	Brol 4	3,00 (8,00) —  FormCourse Stud01	3,00	7,00 (8,00) —  FormCourse Stud01	8,00
		3,00 (6,80) —  FormCourse Stud02		7,00 (8,00) —  FormCourse Stud02	
		3,00 (8,00) —  FormCourse Stud03		7,00 (8,00) —  FormCourse Stud03	

La note finale (ici, sur 20) est composée de deux éléments :

I. une note pour le travail remis (ici, sur 12) ;

II. une note pour le travail d'évaluation (ici, sur 8)

LA NOTE POUR LE TRAVAIL SOUMIS (= SUBMISSION)

Le travail soumis est évalué à l'aide d'une grille composée de 1 à N critères :

- chacun des critères peut rapporter un maximum de points ($\max_i$) ;
- chacun des critères peut être pondéré (w_i).

La note pour le travail soumis est calculée comme suit :

$$G_s = \frac{\sum_{i=1}^N \frac{g_i}{\max_i} \times w_i}{\sum_{i=1}^N w_i} \text{ avec } g_i, \max_i, w_i \text{ et } N \in \mathbb{N}$$

- g_i est la note donnée au i^{e} critère ;
- $\max_i$ est la note maximale à donner au i^{e} critère ;
- w_i est le coefficient de la note donnée au i^{e} critère ;
- N est le nombre de critères.

Prénom ▼ / Nom ▼	Travail remis ▲ ▼	Notes reçues	Note pour le travail remis (sur 12,00) ▲ ▼	Notes données	Note pour l'évaluation (sur 8,00) ▲ ▼
 FormCourse Stud01	Brol 1	7,00 (7,14) —  FormCourse Stud02	4,67	7,00 (8,00) →  FormCourse Stud02	7,82
		0,00 (4,31) —  FormCourse Stud03		11,00 (7,47) →  FormCourse Stud03	
		7,00 (8,00) —  FormCourse Stud04		3,00 (8,00) →  FormCourse Stud04	

Note pour le travail remis (ici, sur 12) :

$$\frac{7 + 0 + 7}{3} = \frac{14}{3} = 4,67$$

Prénom ▼ / Nom ▼	Travail remis ▲ ▼	Notes reçues	Note pour le travail remis (sur 12,00) ▲ ▼	Notes données	Note pour l'évaluation (sur 8,00) ▲ ▼
 FormCourse Stud01	Brol 1	7,00 (7,14) —  FormCourse Stud02	4,67	7,00 (8,00) —  FormCourse Stud02	7,82
		0,00 (4,31) —  FormCourse Stud03		11,00 (7,47) —  FormCourse Stud03	
		7,00 (8,00) —  FormCourse Stud04		3,00 (8,00) —  FormCourse Stud04	

Note pour le travail d'évaluation (ici, sur 8) :

$$\frac{8 + 7,47 + 8}{3} = \frac{23,47}{3} = 7,82$$



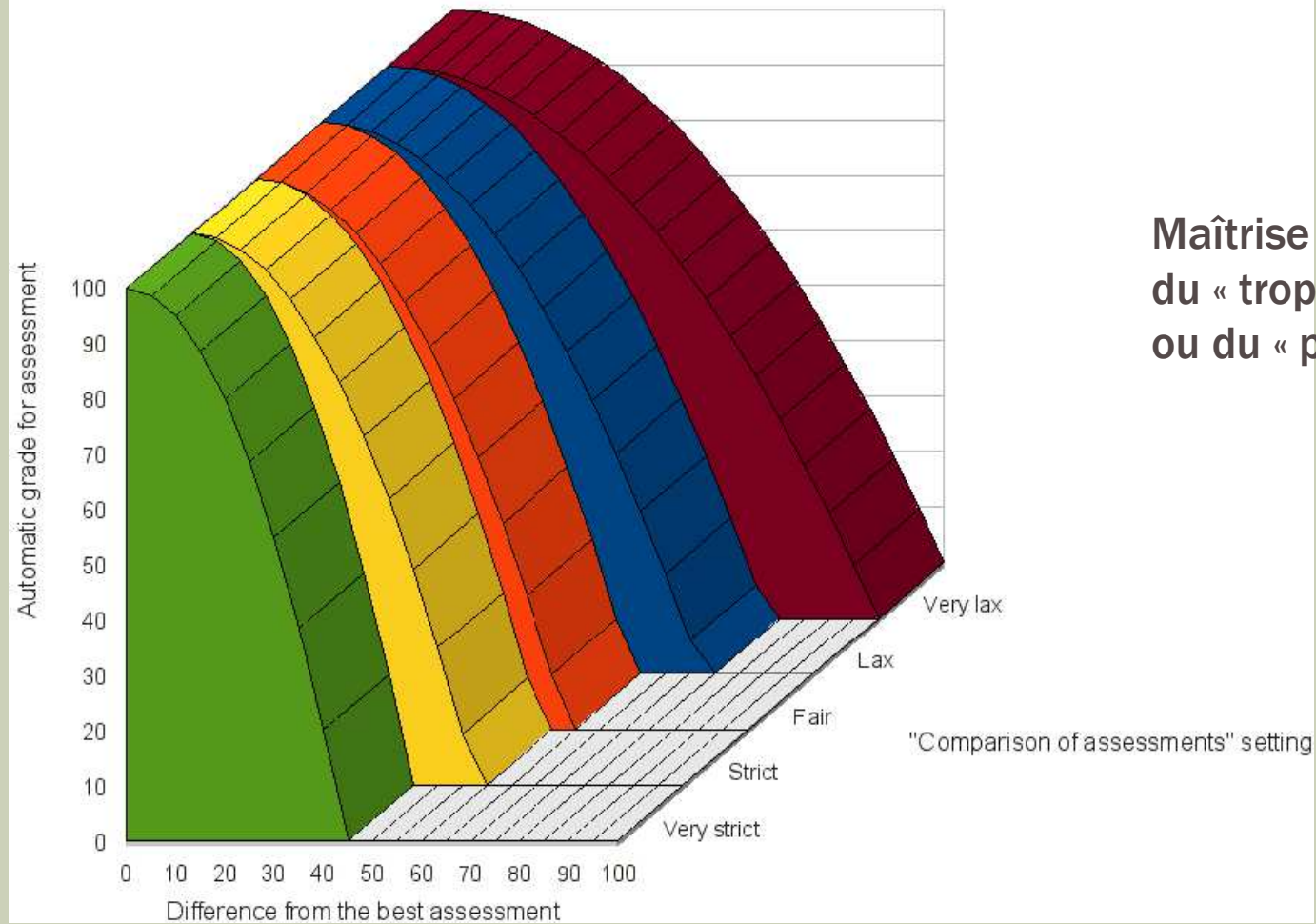
 FormCourse Stud02	Brol 2	7,00 (8,00)→	FormCourse Stud01	8,67	7,00 (7,14)→ 	FormCourse Stud01
		12,00 (5,00)→	FormCourse Stud03		0,00 (5,67)→ 	FormCourse Stud03
		7,00 (8,00)→	FormCourse Stud04		3,00 (6,80)→ 	FormCourse Stud04
		6,54				

La moyenne des évaluations pour le travail soumis par l'étudiant 2 (Stud02) est de 8,67/12

Les évaluations de l'étudiant 1 (Stud01) et de l'étudiant 4 (Stud04) ne s'éloignent « pas trop » de cette moyenne, ils ont attribué une note de 7/12 → ils sont notés 8/8 pour leur évaluation.

L'évaluation de l'étudiant 2 (Stud03) s'éloigne « trop » de cette moyenne, il a attribué 12/12 → il est noté 5/8 pour son évaluation.

Workshop module: Calculation of the grade for assessment



**Maîtrise
du « trop »
ou du « pas trop »**

Très stricte : $f = 5,00$; stricte, $f = 3.00$; Normal : $f = 2.50$;
Indulgent : $f = 1.67$; très indulgent : $f = 1.00$.

- Grading strategy: Accumulative
- Assessment comparison: very strict ($f = 5.00$)

	<i>Max grade</i>	<i>Weight</i>	<i>Best assessment</i>	<i>Peer assessment</i>	<i>Difference</i>
<i>Dimension #1</i>	10	1	6	6	0
<i>Dimension #2</i>	10	1	5	8	0,09
<i>Dimension #3</i>	8	2	8	6	0,25
<i>Dimension #4</i>	8	2	6	8	0,25
<i>Dimension #5</i>	6	5	6	5	0,69
<i>Grade for submission</i>			87,27%	82,42%	
<i>Grade for assessment</i>			100,00%	41,62%	

- Grading strategy: Accumulative
- Assessment comparison: very strict (f = 5.00)

	<i>Max grade</i>	<i>Weight</i>	<i>Best assessment</i>	<i>Peer assessment</i>	<i>Difference</i>
<i>Dimension #1</i>	10	1	6	6	0
<i>Dimension #2</i>	10	1	5	8	0,09
<i>Dimension #3</i>	8	2	8	6	0,25
<i>Dimension #4</i>	8	2	6	8	0,25
<i>Dimension #5</i>	6	5	6	5	0,69
<i>Grade for submission</i>			87,27%	82,42%	
<i>Grade for assessment</i>			100,00%	41,62%	

$$\text{Difference} = \left(\frac{|\text{Best Assessment} - \text{Peer Assessment}| \times \text{Weight}}{\text{Max Grade}} \right)^2$$

$$\Rightarrow \text{Difference} = \left(\frac{|5 - 8| \times 1}{10} \right)^2 = (0,3)^2 = 0,09$$

- Grading strategy: Accumulative
- Assessment comparison: very strict ($f = 5.00$)

	<i>Max grade</i>	<i>Weight</i>	<i>Best assessment</i>	<i>Peer assessment</i>	<i>Difference</i>
<i>Dimension #1</i>	10	1	6	6	0
<i>Dimension #2</i>	10	1	5	8	0,09
<i>Dimension #3</i>	8	2	8	6	0,25
<i>Dimension #4</i>	8	2	6	8	0,25
<i>Dimension #5</i>	6	5	6	5	0,69
<i>Grade for submission</i>			87,27%	82,42%	
<i>Grade for assessment</i>			100,00%	41,62%	

La somme des différences = $0 + 0,09 + 0,25 + 0,25 + 0,69 = 1,28$

La somme des coefficients (Weight) = $1 + 1 + 2 + 2 + 5 = 11$

- Grading strategy: Accumulative
- Assessment comparison: very strict (f = 5.00)

	<i>Max grade</i>	<i>Weight</i>	<i>Best assessment</i>	<i>Peer assessment</i>	<i>Difference</i>
<i>Dimension #1</i>	10	1	6	6	0
<i>Dimension #2</i>	10	1	5	8	0,09
<i>Dimension #3</i>	8	2	8	6	0,25
<i>Dimension #4</i>	8	2	6	8	0,25
<i>Dimension #5</i>	6	5	6	5	0,69
<i>Grade for submission</i>			87,27%	82,42%	
<i>Grade for assessment</i>			100,00%	41,62%	

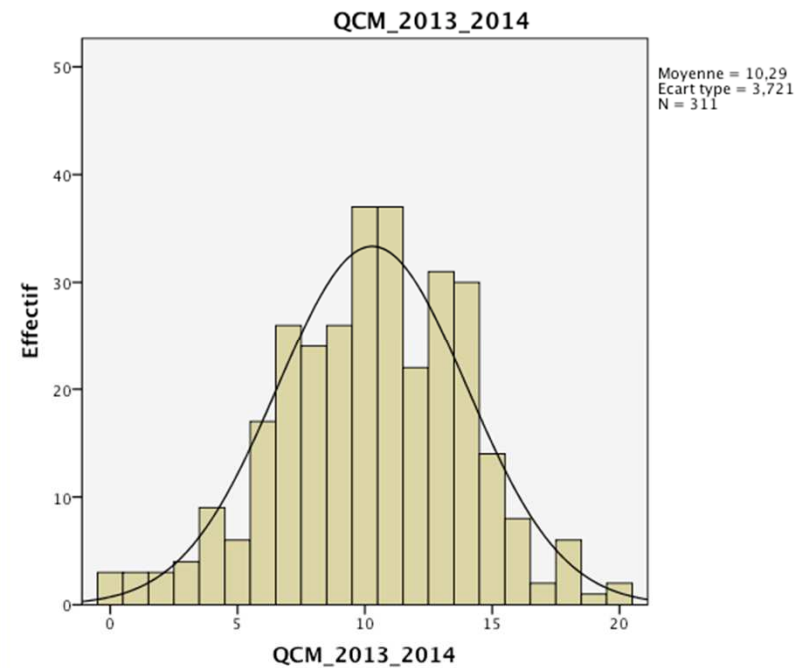
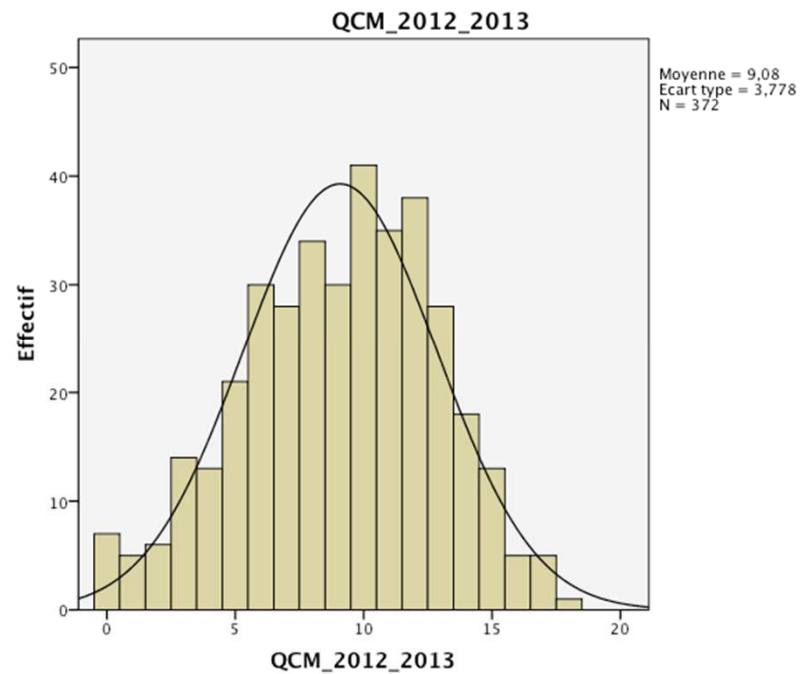
$$\text{Grade for Assessment (\%)} = \left| 1 - \frac{f \times \text{Somme des Différences}}{\text{Somme des Coefficients}} \right| \times 100$$

$$\Rightarrow \text{Note} = \left| 1 - \frac{5,00 \times 1,28}{11} \right| \times 100 = 41,82\%$$

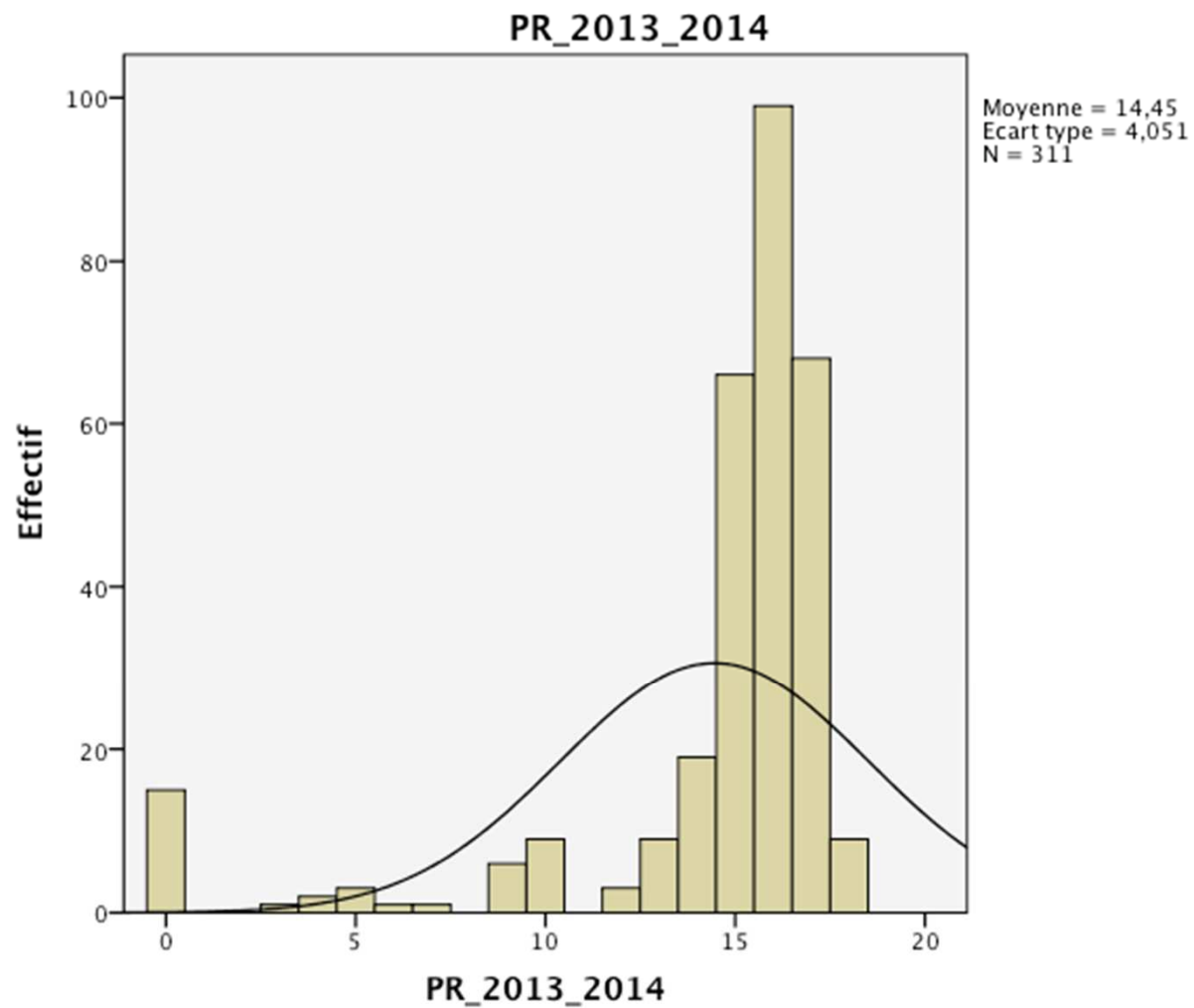
L'APPRENTISSAGE DES ÉTUDIANTS EN QUESTION

Les résultats
des étudiants

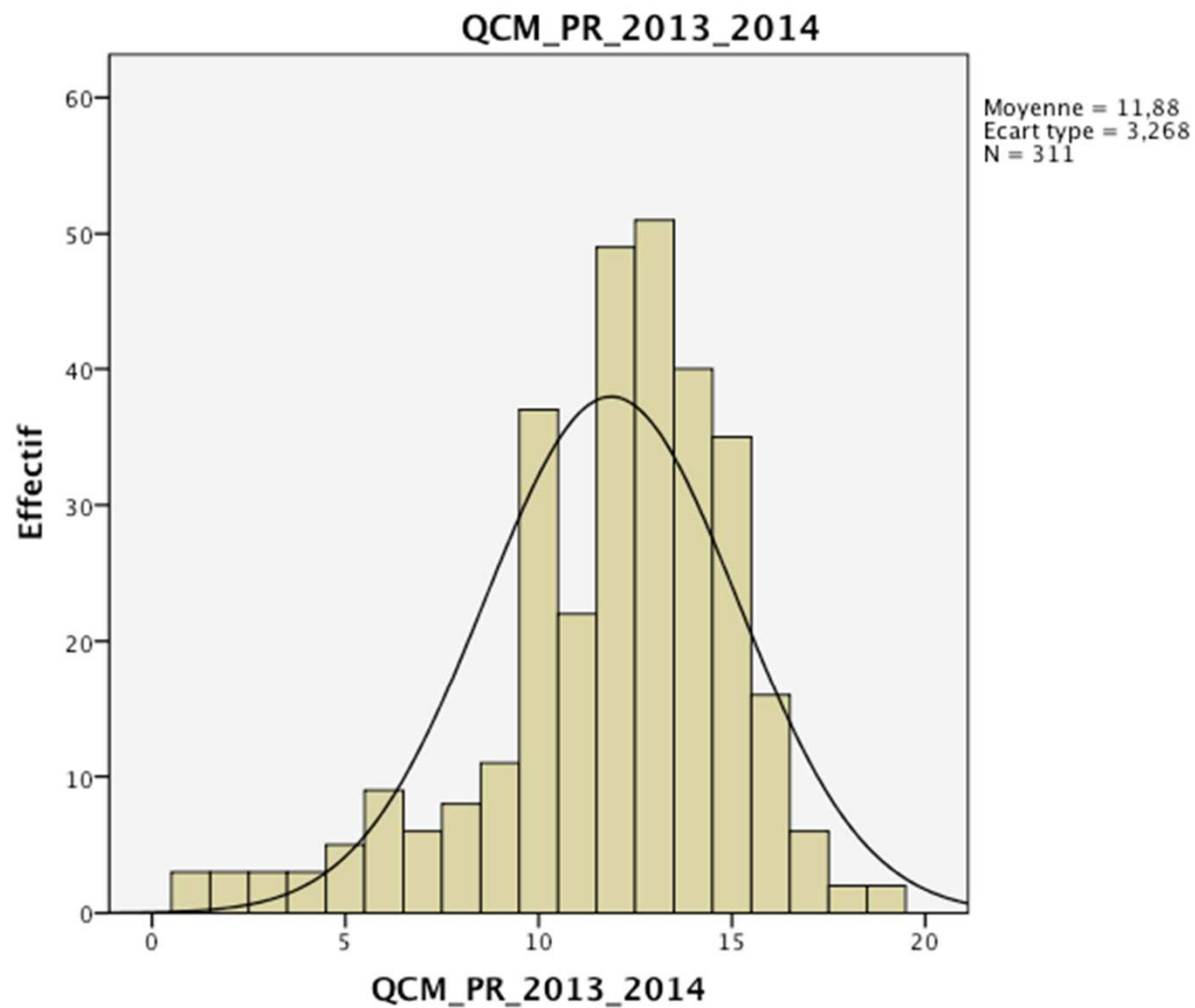
COMPARAISON 2012-2013 / 2013-2014



NOTES DE L'ATELIER



NOTES GLOBALES



Corrélation

		QCM_2013_2014	PR_2013_2014
QCM_2013_2014	Corrélation de Pearson	1	,413**
	Sig. (bilatérale)		,000
	N	311	311
PR_2013_2014	Corrélation de Pearson	,413**	1
	Sig. (bilatérale)	,000	
	N	311	311

** . La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Tableau croisé QCM_2013_2014 * PR_2013_2014

	PR_2013_2014																				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	4	1	0	0	0
5	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0
6	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3	6	3	0	0	0
7	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	12	9	1	0	0	0
8	2	0	0	0	1	1	0	0	0	1	2	0	0	1	4	4	3	5	0	0	0
9	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	2	4	7	4	3	0	0
10	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	2	9	16	4	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	12	7	13	2	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	6	10	3	1	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	6	14	8	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	5	11	11	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	5	5	2	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	2	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0

Tableau croisé QCM_2013_2014 * PR_2013_2014

	PR_2013_2014																				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
QCM_2013_2014	0						1			1					1						
	1			1							1					1					
	2	3																			
	3	1								1			1			1					
	4									1				3			4	1			
	5	2									1		1				2				
	6	2									1			1	1	3	6	3			
	7	1				1									2	12	9	1			
	8	2			1	1				1	2			1	4	4	3	5			
	9	1			1	1				1			1	1	2	4	7	4	3		
	10	3								1	1			1	2	9	16	4			
	11							1							2	12	7	13	2		
	12										1				1	6	10	3	1		
	13												2		1	6	14	8			
	14										1				2	5	11	11			
	15										1				1		5	5	2		
	16															2	4	2			
	17															1		1			
	18																	6			
	19																1				
	20																	1	1		

Tableau croisé QCM_2013_2014 * PR_2013_2014

	PR_2013_2014																				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
0							1			1					1						
1				1							1					1					
2	3																				
3	1									1			1			1					
4										1				3			4	1			
5	2										1		1				2				
6	2										1				1	3	6	3			
7	1					1									2	12	9	1			
8	2				1	1				1	2			1	4	4	3	5			
9	1				1	1				1			1	1	2	4	7	4	3		
10	3									1	1			1	2	9	16	4			
11								1							2	12	7	13	2		
12											1				1	6	10	3	1		
13														2	1	6	14	8			
14											1				2	5	11	11			
15											1				1		5	5	2		
16																2	4	2			
17																1		1			
18																		6			
19																	1				
20																		1	1		

QCM = PR : 11

Tableau croisé QCM_2013_2014 * PR_2013_2014

	PR_2013_2014																				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
QCM_2013_2014	0						1			1					1						
1				1							1					1					
2	3																				
3	1									1			1			1					
4										1				3			4	1			
5	2										1		1				2				
6	2										1				1	3	6	3			
7	1					1									2	12	9	1			
8	2				1	1				1	2			1	4	4	3	5			
9	1				1	1				1			1	1	2	4	7	4	3		
10	3									1	1			1	2	9	16	4			
11								1							2	12	7	13	2		
12											1				1	6	10	3	1		
13													2		1	6	14	8			
14											1				2	5	11	11			
15											1				1		5	5	2		
16																2	4	2			
17																1		1			
18																		6			
19																	1				
20																		1	1		

QCM = PR : 11

QCM > PR : 38 (dont 16 avec PR > 10 & 21 avec QCM > 10)

Tableau croisé QCM_2013_2014 * PR_2013_2014

	PR_2013_2014																				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
QCM_2013_2014	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
0							1			1					1						
1				1							1					1					
2	3																				
3	1									1			1			1					
4										1				3			4	1			
5	2										1		1				2				
6	2										1				1	3	6	3			
7	1														2	12	9	1			
8	2				1	1				1	2			1	4	4	3	5			
9	1				1	1				1			1	1	2	4	7	4	3		
10	3									1	1				1	2	9	16	4		
11								1								2	12	7	13	2	
12											1				1	6	10	3	1		
13														2	1	6	14	8			
14											1				2	5	11	11			
15											1				1		5	5	2		
16																2	4	2			
17																1		1			
18																		6			
19																	1				
20																			1	1	

QCM = PR : 11

QCM > PR : 38 (dont 16 avec PR > 10 & 21 avec QCM > 10)

QCM < PR : 262 (dont 256 avec PR > 10 & 159 avec QCM > 10)

Tableau croisé QCM_2013_2014 * PR_2013_2014

	PR_2013_2014																				
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
QCM_2013_2014	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
0							1			1					1						
1				1							1					1					
2	3																				
3	1									1			1			1					
4										1				3			4	1			
5	2										1		1				2				
6	2										1				1	3	6	3			
7	1						1								2	12	9	1			
8	2				1		1			1	2			1	4	4	3	5			
9	1				1		1			1			1	1	2	4	7	4	3		
10	3									1	1				1	2	9	16	4		
11								1							2	12	7	13	2		
12											1				1	6	10	3	1		
13														2	1	6	14	8			
14											1				2	5	11	11			
15											1				1		5	5	2		
16																2	4	2			
17																1		1			
18																		6			
19																	1				
20																			1	1	

QCM = PR : 11

QCM > PR : 38 (dont 16 avec PR > 10 & 21 avec QCM > 10)

QCM < PR : 262 (dont 256 avec PR > 10 & 159 avec QCM > 10)

QCM < 10, mais Total > 10 : 75 (dont 12 QCM = 6 & 24 QCM = 7)

L'APPRENTISSAGE DES ÉTUDIANTS EN QUESTION

Le
questionnaire

QUESTIONNAIRE PRE

- Vos compétences avant que les exercices ne commencent
 - Lire et comprendre des textes
 - Analyser des textes
 - Utiliser le vocabulaire et les concepts adéquats
 - Rédiger un texte universitaire
 - Évaluer un texte

- Les représentations sur l'évaluation par les pairs
 - Seuls les professeurs sont capables d'évaluer les travaux des étudiants
 - Je me sens capable d'évaluer le travail d'un autre étudiant
 - J'ai confiance dans le jugement qu'un autre étudiant peut porter sur mon travail

- Utilisation de l'ordinateur et d'internet

QUESTIONNAIRE POST

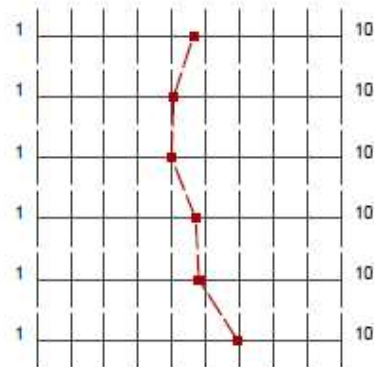
- Les compétences après les exercices
- Les représentations sur l'évaluation par les pairs
- La réalisation des exercices
- Appréciation des exercices
- Les effets des exercices
- Appréciation globale

COMPÉTENCES AVANT-APRES

AVANT

Vos compétences avant que les exercices ne démarrent

Lire et comprendre des textes relatifs aux sciences politiques



n=401 av.=5,63 md=5,00 dev.=1,81

n=403 av.=5,04 md=5,00 dev.=1,88

n=401 av.=4,98 md=5,00 dev.=2,00

n=405 av.=5,70 md=6,00 dev.=1,94

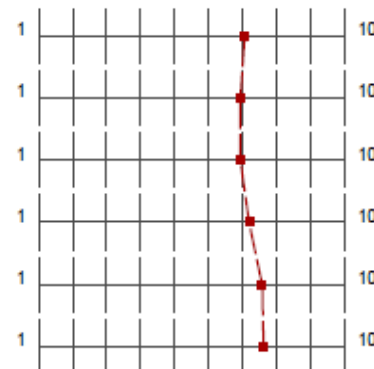
n=404 av.=5,79 md=6,00 dev.=1,75

n=400 av.=6,94 md=7,00 dev.=1,71

APRES

Vos compétences après les exercices

Lire et comprendre des textes relatifs aux sciences politiques



n=301 av.=7,06 md=7,00 dev.=1,48

n=299 av.=6,93 md=7,00 dev.=1,51

n=298 av.=6,93 md=7,00 dev.=1,49

n=301 av.=7,19 md=7,00 dev.=1,48

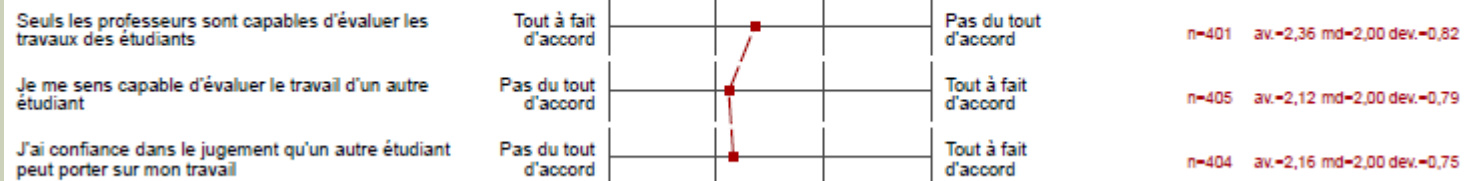
n=298 av.=7,57 md=8,00 dev.=1,53

n=290 av.=7,51 md=8,00 dev.=1,87

REPRÉSENTATIONS DE L'ÉVALUATION

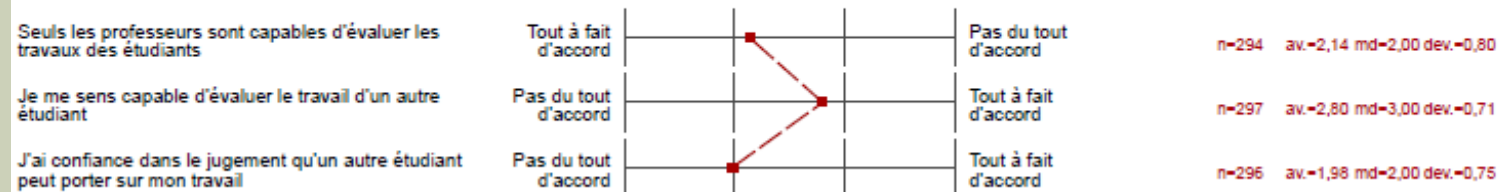
pré

Vos représentations sur l'évaluation par les pairs



post

Vos représentations sur l'évaluation par les pairs



APPRÉCIATION DES EXERCICES

Appréciation des exercices

J'ai trouvé les exercices intéressants

Pas d'accord

D'accord

Je savais avec précision ce que je devais faire (les consignes étaient claires)

Pas d'accord

D'accord

Il a été facile d'utiliser Moodle pour faire ces exercices

Pas d'accord

D'accord

J'ai clairement perçu le lien entre les exercices et les séances de cours

Pas d'accord

D'accord

La charge de travail des exercices correspondait à ce qui était annoncé (environ 4 heures/semaine)

Pas d'accord

D'accord

J'estime avoir évalué les travaux des autres avec justesse

Pas d'accord

D'accord

J'estime que les évaluations que j'ai reçues étaient justes

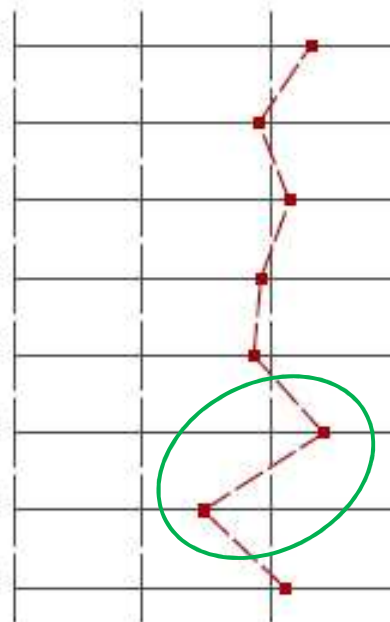
Pas d'accord

D'accord

Evaluer les travaux des autres est devenu plus facile au fil des 4 exercices

Pas d'accord

D'accord



EFFETS DES EXERCICES

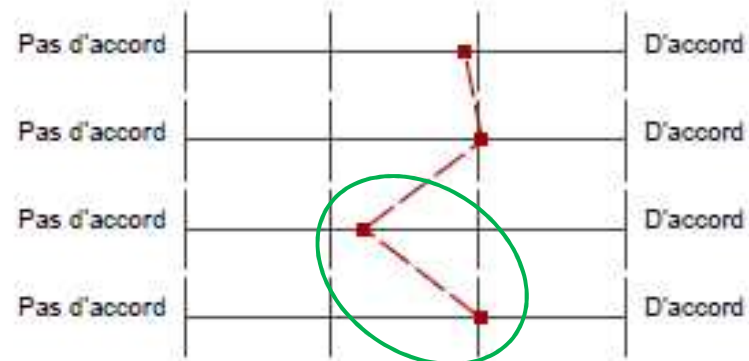
Effets des exercices

Les exercices m'ont permis de mieux comprendre la matière du cours

Les exercices m'ont permis de mieux comprendre comment on doit rédiger une réponse à l'université

Les commentaires que j'ai reçus des autres étudiants m'ont permis d'améliorer mes travaux

Evaluer les travaux des autres (les lire, devoir les analyser...) m'a permis d'améliorer mes propres travaux

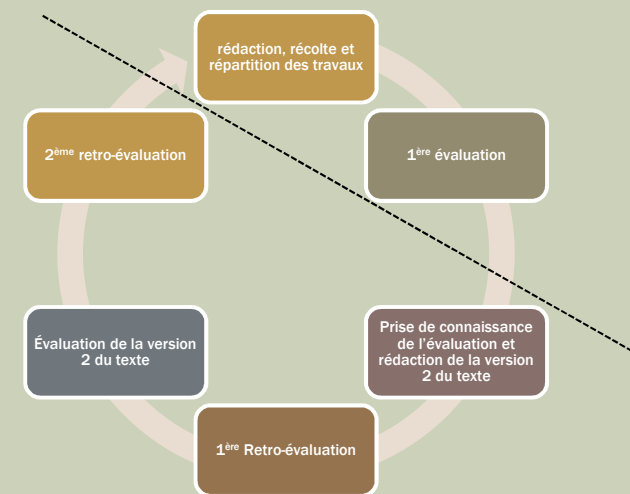


LIMITES DE L'OUTIL

PROBLÈMES GÉNÉRAUX

- Impossibilité de donner un retour qualitatif et/ou quantitatif sur l'évaluation

→ absence de la deuxième partie du cycle de peer-review



- Sentiment de frustration de la part des étudiants
- Impossibilité d'améliorer le caractère formatif de l'évaluation
- Impossibilité de repérer les 'mauvaises' évaluations

PROBLÈMES TECHNIQUES

- Des problèmes liés à la plateforme Moodle:
 - Ergonomie de l'outil
 - Passage manuel d'une phase à l'autre obligatoire !
- Limite de la partie qualitative des commentaires dans l'évaluation

DISCUSSION

UTILISER LE PEER-ASSESSMENT DANS D'AUTRES COURS ?

- Un investissement horaire important
 - Temps de travail pour l'équipe
 - ACA (30h) : temps de travail +/- 63h (mise en place, coordination)
 - PST 305h comptabilisées entre sept et début décembre = équivalent temps plein
 - Mise en place du dispositif : 60h
 - Gestion de la plateforme : 134h
 - Suivi des étudiants : 95h
 - Réunions et gestion administrative : 15h
- Nécessité d'améliorer l'atelier de PR de Moodle.
- Perspectives en matière de recherche universitaire.
 - Communication à l'AIPU et publication dans une revue spécialisée