

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/322489169>

La construction du jugement évaluatif du superviseur à l'intérieur du dispositif de coévaluation

Conference Paper · January 2018

CITATIONS
0

READS
67

3 authors, including:



Olivier Maes
Université Catholique de Louvain - UCLouvain
18 PUBLICATIONS 5 CITATIONS

SEE PROFILE



Stéphane Colognesi
Université Catholique de Louvain - UCLouvain
99 PUBLICATIONS 182 CITATIONS

SEE PROFILE

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Enseigner le débat à l'oral : quand les élèves sont amenés à discuter d'(in)égalité [View project](#)



Enseignement / apprentissage de l'écriture [View project](#)

La construction du jugement évaluatif du superviseur à l'intérieur du dispositif de coévaluation

Olivier Maes (HELHa – UCL)

Catherine Van Nieuwenhoven (UCL – HE Galilée)

Stéphane Colognesi (UCL – HE Vinci)

Plan de la présentation



1. Contexte
2. Problématique
3. Quelques concepts
 - Coévaluation
 - Du jugement évaluatif au jugement professionnel
4. Méthodologie
5. Premiers résultats
6. Pour ne pas conclure

1. Contexte

GRAPPE (Groupe de Recherche sur l'Accompagnement des Pratiques Professionnelles Enseignantes)



Formation initiale des enseignants en FWB (CFB, 2000)



Etudiant en stage (**alternance intégrative**, Pentecouteau, 2012)



Liberté laissée aux HEP quant à la mise en œuvre des stages



Accompagné par un **maitre de stage** et des **superviseurs** (1 vis./sem.)



Pas de tâches précisées (Chatigny et Vézina, 2008; Leplat et Hoc, 1983) et **peu de balises** quant aux rôles d'accompagnement de chacun (Van Nieuwenhoven et Colognesi, 2015, 2016)

2. Problématique

Peu de balises...

Une balise présente dans les recherches et sur le terrain:

Maximiser les pratiques d'accompagnement et d'évaluation afin de les rendre cohérentes et harmonisées

(Gervais et Correa Molina, 2005; Malo, 2011)

Superviser = accompagner?

Enz, Freeman & Wallin (1996)

Le dilemme « accompagner » vs « évaluer » est-il présent?

Maes, Colognesi & Van Nieuwenhoven (sous presse)

Comment rendre ces pratiques cohérentes et harmonisées?

Comment se construit le jugement évaluatif des superviseurs?



2. Problématique

Démarche de recherche doctorale...

Objectif de cette première étude:

Mettre au jour la démarche mise en œuvre par les superviseurs quand ils construisent **leur jugement évaluatif** pendant un stage et spécifiquement durant **le temps de coévaluation** avec l'étudiant.



Questions de recherche :

QP : **Comment se construit le jugement évaluatif du superviseur durant la séance de coévaluation ?**

- **Q1 :** Ce jugement évaluatif rencontre-t-il les **caractéristiques** du jugement professionnel en évaluation ?
- **Q2 :** Dans quelle mesure la **singularité** de la situation influence-t-elle le jugement évaluatif du superviseur ?

3. Cadre conceptuel

La coévaluation

Concept **peu défini** dans la littérature (Colognesi et Van Nieuwenhoven, 2017)

Moment « où l'apprenant **confronte son autoévaluation à l'évaluation** réalisée par le formateur » (Allal, 1999, p. 41)

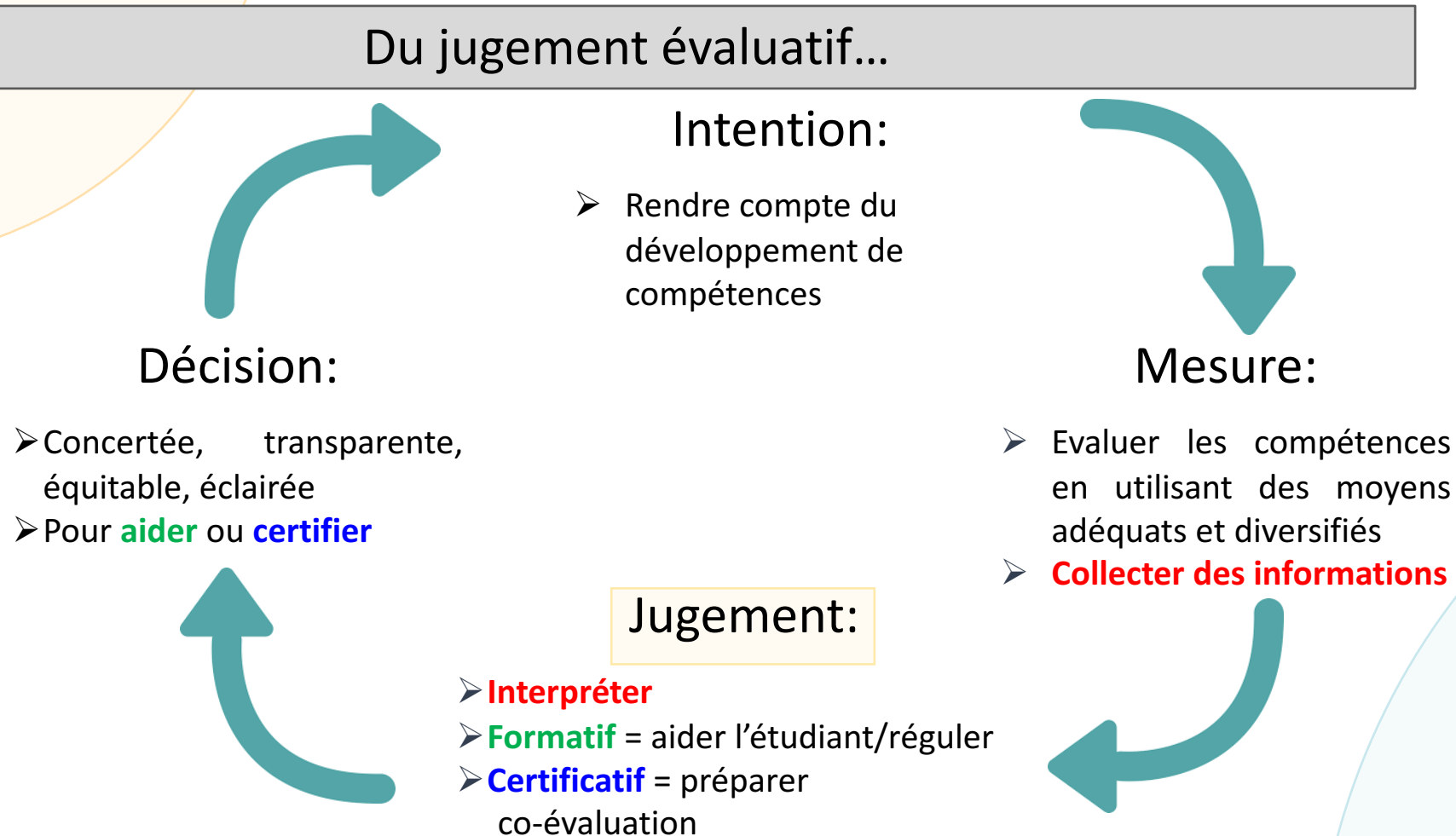
« Une procédure qui synthétise **deux démarches évaluatrices indépendantes**, mais qui répondent à **une même liste de critères souvent établis en commun** » (Minder, 1999, p. 292)

Dans un contexte de stage, ce temps de coévaluation entre un étudiant et ses superviseurs vise à :

- **donner du sens** à l'évaluation ;
- **renforcer les attitudes réflexives** de l'étudiant ;
- **susciter le dialogue** entre les différents acteurs en veillant à laisser le rôle central à l'étudiant ;
- permettre tant une autoévaluation qu'une autoformation de l'individu.

(Allal, 2006; Colognesi et Van Nieuwenhoven, 2017; Przesmycki, 1991)

3. Cadre conceptuel



(adapté de Cardinet, 1975;
Bélair, 2011; Leroux & Bélair, 2015)

3. Cadre conceptuel

... au jugement professionnel

Processus de nature complexe (nécessitant rigueur, cohérence et transparence)

- **Collecte d'informations** de nature diverse à l'aide de différents moyens
- **Justification du choix des moyens** en lien avec visées ou intentions
- **Prise de décision** sur base de son **expertise professionnelle** (expérience et formation)
- **Partage des résultats** de la démarche dans une **perspective de régulation**

(Lafortune, 2008)

Trois démarches constitutives:

- mise en **relation plusieurs sources d'infos**
- interprétation infos **au regard référentiels**
- anticipation et appréciation des **conséquences**

(Allal & Mottier Lopez, 2009)



3. Cadre conceptuel

... au jugement professionnel

Processus interactif de nature complexe visant à soutenir l'étudiant avec une complémentarité des évaluations

Collecte et mise en relation d'infos:

- Nature et source différentes
- Qualitative ou quantitative
- **Singularité de la situation**
- Tenir compte de toutes les infos disponibles

Interprétation de ces infos:

Au regard de **référentiels communs**:

- appuient les jugements du professionnel
- ajoutent niveau de contrôle et de complexité à la prise de décision
- représentent interaction entre superviseur et collectivité professionnelle

Anticipation et appréciation des **conséquences**:

Éthique des responsabilités

(caractéristique de la professionnalité enseignante visant à rendre jugement -> professionnel)

Zones d'inconfort (tensions et dilemmes)

- Que faut-il dire?
- Que faut-il faire?

Solution: **compétences, conscience déontologique, réflexion éthique, autocritique et réflexion**

Prise de décision:

Sur la base de l'expertise professionnelle (expérience et formation)

- Dans une **perspective formative**: régulation
- Dans une **perspective certificative**: préparation co-évaluation

Difficile à **articuler fonction formative et fonction certificative**



(D'après Allal et Mottier Lopez, 2009, 2010; Baribeau, 2015; Facione et al., 1997; Hameline, 1997; Lafortune, 2008; Laveault, 2005, 2008; Leroux et Bélair, 2015; Mottier Lopez, 2008; Serry et Tessaro, 2016)

4. Méthodologie

Positionnement épistémologique

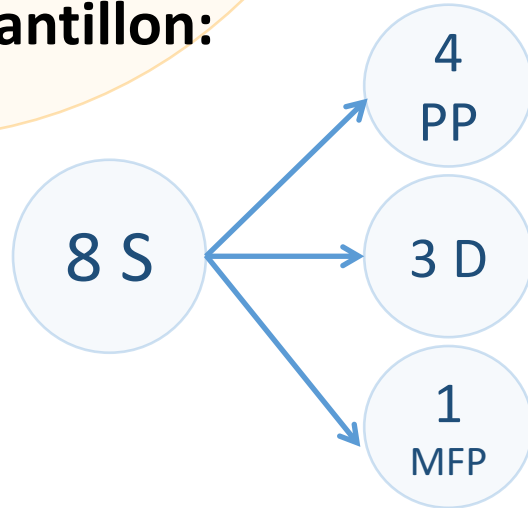


- Démarche qualitative
- Visée compréhensive et interprétative (Savoie-Zajc, 2011 ; Van der Maren, 1996)
- C'est donc bien le point de vue des superviseurs qui nous intéresse, le sens qu'ils donnent à l'objet de notre recherche ainsi que leur perception de la situation (Bogdan et Biklen, 1992 ; Denzin et Lincoln, 1994)

4. Méthodologie

Recueil des données

Echantillon:



Recueil de données:

T1: Entretiens semi-directifs

T2: Traces objectivées

Entretiens semi-directifs:

entretiens oraux, infos ou représentations, analyse (Albarello, 2004; De Ketele et Roegiers, 1996)

Traces objectivées:

enregistrements audio de séances de coévaluation (Albarello, 2004; Guigue-Durning, 1995)



4. Méthodologie

Analyse des données

- Analyse de contenu selon une catégorisation mixte (L'Écuyer, 1987, 1990)
- Ce « *modèle mixte* » proposé par L'Écuyer (1990, p. 66) se base sur des catégories préexistantes doublées de catégories à induire.
- Catégories préexistantes constituées par les quatre dimensions de la modélisation du jugement professionnel en évaluation
- Point de départ de l'analyse de contenu , guide

- Prendre de l'information
- Interpréter l'information
- Anticiper et apprécier les conséquences
- Prendre la décision

4. Méthodologie

Analyse des données



Respect des sous-étapes proposées par L'Écuyer (1990) au niveau de l'étape de catégorisation et classification :

1. Regroupements des énoncés dans les catégories préexistantes et dans de nouvelles catégories préliminaires
2. Réduction à des catégories distinctives par élimination des catégories redondantes → **double codage réalisé**
3. Identification définitive et définition des catégories constituant la grille d'analyse finale
4. Classification finale de tous les énoncés à partir de la grille d'analyse

- Classé dans la bonne catégorie?
- Mieux dans une autre?
- Apparentable à aucune de ces catégories?
- Opportunité d'ouvrir de nouvelles catégories?
- Fusion éventuelle de certaines catégories?
- Abolition possible de certaines d'entre-elles?



5. Premiers ré

Catégo



« Une grille que j'aurais remplie en allant voir le stagiaire euh...sur place qui me sert, qui me sert vraiment de point d'appui pour cette coévaluation. Le stagiaire rempli aussi sa grille et euh...on a aussi la grille d'évaluation du maitre de stage. » (Ent. 5/MFP)

« ... à te dire : Est-ce que l'intervention que je fais... est-ce qu'elle est... est-ce qu'elle va porter ses fruits ? » (Ent. 4/PP)

Faisant face à des zones d'inconfort, le superviseur anticipe et apprécie les conséquences de sa décision

Le superviseur collecte et met en relation des informations de natures et de sources différentes

- Prendre de l'information
- Interpréter l'information
- Anticiper et apprécier les conséquences
- Prendre la décision

Au regard de référentiels communs et en interagissant avec la collectivité professionnelle, le superviseur interprète ces informations

Sur la base de son expertise professionnelle, le superviseur prend une décision dans une perspective formative et/ou certificative

« Oui , à un moment donné, il y a un temps de discussion juste entre superviseurs et là l'étudiant sort du local. Donc là, c'est parfois le moment de pouvoir se questionner aussi... » (Ent. 1/PP)

« Oui oui oui ! Donc, il y a tout un ensemble d'objectifs qui sont fixés. Donc, il y a les forces de l'étudiant et ça, on les souligne bien et puis alors, il y a les défis qui restent... » (Ent. 4/D)

5. Premiers résultats – Q1

Catégories préexistantes et sous-catégories émergentes

➤ Prendre de l'information

Interagir avec l'étudiant

Prendre connaissance des différents rapports / du dossier d'auto-évaluation

Retourner dans les préparations / dans le dossier de stage

Consulter le collègue

Contacteur le maître de stage

Se remémorer la rencontre avant-stage

Se remémorer la visite de stage



5. Premiers résultats – Q1

Catégories préexistantes et sous-catégories émergentes

➤ Prendre de l'information

Se remémorer la visite de stage

Le superviseur fait appel aux informations liées à sa visite de stage (par exemple, en relisant le rapport de visite)

« Donc, en général, je regarde *avant la coévaluation*, je regarde *ce que j'ai noté lors de la visite* etc. » (Ent. 2/D)

« Tu vas dire... Ça se remarque hein... donc, tu auras vraiment *un souvenir* (insistance). En fait, une fois que tu as *reconnecté à la situation, tout va revenir*. Mais, le tout, c'est de te dire : « Ah, oui... qu'est-ce que j'ai encore été voir ? » « Oui, j'ai été voir ça, ok. Ah, oui je me rappelle ! » (Ent. 4/PP)



5. Premiers résultats – Q1 & Q2

Catégories préexistantes et sous-catégories émergentes

➤ Interpréter l'information

Analyser les informations / faire appel à son expertise professionnelle

Interagir avec la collectivité professionnelle (collègues / maître de stage)

Prendre en compte le contexte de stage / la singularité de la situation

S'appuyer sur les prescrits / les référentiels communs (institutionnels – légaux)



5. Premiers résultats – Q1 & Q2

Catégories préexistantes et sous-catégories émergentes

➤ Interpréter l'information

Prendre en compte le contexte de stage / la singularité de la situation

Le superviseur prend en compte le contexte spécifique du stage / la singularité de ce dernier afin d'interpréter les informations récoltées

« On essaie de justement *rétablir l'objectivité* ... au mieux. On est allés sur place, *donc on a pu voir* (...) » (Ent. 1/ PP)

« Voilà... il y a des... il y a parfois *des circonstances atténuantes* etc. donc, je suis fort dans l'analyse (...) » (Ent. 2/D)

« Parce que tu vas saisir *le contexte dans lequel le maître de stage a rédigé cela* et donc, *tu auras parfois des pistes pour nuancer positivement ou négativement* parce que tu vas vite te rendre compte qu'il y a des maîtres de stage qui ont rédigé des rapports de stage élogieux et, a contrario, tu auras des maîtres de stage qui vont plutôt avoir tendance à mettre en évidence les manques. » (Ent. 4/PP)



5. Premiers résultats

Catégories préexistantes et sous-catégories émergentes

➤ Anticiper et apprécier les conséquences de sa décision

Chercher la compréhension de la situation par l'étudiant / viser la transparence et l'honnêteté

Faire preuve de bienveillance à l'égard de l'étudiant / maintenir la relation

Interroger la pertinence du jugement évaluatif / le remettre en question



5. Premiers résultats

Catégories préexistantes et sous-catégories émergentes

➤ Anticiper et apprécier les conséquences de sa décision

Interroger la pertinence du jugement évaluatif / le remettre en question

Le superviseur dans une perspective réflexive remet son jugement évaluatif en question

« Ben oui... Et moi, en fait, *j'essaie d'éliminer ce côté "jugement"*. C'est assez facile pour moi parce que je déteste cette facette-là. Mais tu vois, il faut aussi que j'assume cette partie-là. *Je suis responsable de cela aussi* donc, je dois être très vigilante. Je me dis : *« Est-ce que tu assumes ? ... parce que ce n'est pas la peine d'aller l'évacuer! »* (Ent. 4/PP)

« Moi je trouve que c'est quelque chose de *très très déstabilisant* pour moi...et *très très inconfortable* parce que j'ai toujours *peur de mal juger l'étudiant* tellement j'ai l'impression que le...une vision d'un stage, actuellement une visite d'une heure...c'est...C'est vraiment pas du tout assez.» (Ent. 5/MFP)



5. Premiers résultats

Catégories préexistantes et sous-catégories émergentes

➤ Prendre la décision

Attribuer une appréciation

Identifier les forces de l'étudiant / donner une rétroaction positive

Identifier les défis pour le stage suivant / proposer des pistes de régulation

Contribuer à la mise en projet de l'étudiant



5. Premiers résultats

Catégories préexistantes et sous-catégories émergentes

➤ Prendre la décision

Identifier les défis pour le stage suivant / proposer des pistes de régulation

Le superviseur identifie (avec l'étudiant) les défis à relever pour le stage suivant et dégage des pistes de régulation

« Et là encore... souvent, en tout cas ce qu'on fait quand je suis pédagogue de référence c'est que *on relit les défis que l'étudiant doit réaliser pour le prochain stage* et ce que je mets, moi en tous cas comme point d'honneur, c'est que, au dos du document, il est marqué : "*mon défi majeur*", pour mettre en tous cas une priorité, on met vraiment le (insistance) point prioritaire sur lequel il faut qu'il accorde son attention. » (Ent. 3/PP)

« *On en propose une série*, en disant... en communiquant que nous (insistance), *ceux-ci nous semblent prioritaires* mais que, voilà, l'étudiant peut se centrer juste sur cette "chose-là" s'il estime qu'il y a beaucoup de choses à déployer ou qu'il peut en prendre d'autres. C'est très variable d'un étudiant à l'autre en fonction des niveaux de performance et de ce qui est déjà acquis. » (Ent. 6/D)

6. Pour ne pas conclure

Limites de l'étude

La catégorisation:

- Les catégories ne sont pas encore identifiées et définies de façon définitive
- Les catégories ont évolué et ont été modifiées, il faut donc stabiliser la grille de codage (recoder l'ensemble des données)
- Procéder à un double codage (Huberman et Miles, 1991) afin de vérifier la fiabilité et la validité de la grille de codage

La réponse aux questions de recherche:

- Un accès à l'activité « relatée » par le superviseur

6. Pour ne pas conclure

Perspectives

Confronter ce que dit le superviseur de la coévaluation à ce qu'il fait:

- Analyser et coder des séances de coévaluation (enregistrements audio)
- Réaliser une étude de cas en triangulant les données (entretiens semi-directifs et traces objectivées) afin de répondre aux questions de recherche

Confronter la grille de codage à un autre contexte:

- Autre institution
- Autres superviseurs
- Coévaluation dans une perspective certificative

Merci pour votre attention...
et pour vos questions

olivier.maes@uclouvain.be
catherine.vannieuwenhoven@uclouvain.be
stephane.colognesi@uclouvain.be



Bibliographie

- Albarello, L. (2004). *Apprendre à chercher – L'acteur social et la recherche scientifique (2^e édition)*. Bruxelles : De Boeck.
- Allal, L. (1999). Impliquer l'apprenant dans le processus d'évaluation : promesses et pièges de l'auto-évaluation. Dans C. Depover et B. Noël, (dir.), *L'évaluation des compétences et des processus cognitifs, Modèles, pratiques et contextes*. Bruxelles, Belgique : De Boeck & Larcier s.a.
- Allal, L. (2006). La fonction de régulation de l'évaluation : Constructions théoriques et limites empiriques. Dans G. Figari & L. Mottier Lopez (dir.), *Recherche sur l'évaluation en éducation : Problématiques, méthodologies et épistémologie (20 ans de travaux autour de l'ADMEE-Europe)* (p. 223–230). Paris, France : L'Harmattan.
- Allal, L. & Mottier Lopez, L. (2009). Au cœur du jugement professionnel en évaluation : des démarches de triangulation. *Les dossiers des sciences de l'éducation*, 22, 25-40. Disponible sur <http://archive-ouverte.unige.ch/unige:17062>
- Baribeau, A. (2015). *Analyse des pratiques d'évaluation d'enseignants du secondaire IV et V dans des décisions sommatives de certification des apprentissages des élèves* (Thèse de doctorat). Université du Québec à Trois-Rivières.
- Bélair, L. M. (2011). *L'évaluation des compétences*, Trois-Rivières : Document Interne, UQTR.
- Bogdan, R. C., & Biklen, S. K. (1992). *Qualitative research for education*. Boston : Allyn and Bacon.
- Cardinet, J. (1975). *L'élargissement de l'évaluation*. Bruxelles: De Boeck.
- CFB (2000). *Décret définissant la formation initiale des instituteurs et des régents*. Bruxelles : CFB. En ligne http://www.gallilex.cfwb.be/fr/leg_res_01.php?ncda=25501&referant=l01.
- Chatigny, C. & Vézina, N. (2008). L'analyse ergonomique de l'activité du travail : un outil pour développer les dispositifs de formation et d'enseignement. In P. Rabardel & P. Pastré, *Didactique professionnelle et didactique disciplinaire en débat* (pp. 127-159). Toulouse : Octarès.
- Colognesi, S., & Van Nieuwenhoven, C. (2017). Le processus de coévaluation entre superviseurs et étudiants en formation initiale des enseignants du primaire. *Revue canadienne de l'éducation*, 40 (2), 1-26.
- De Ketele, J.M., & Roegiers, X. (1996). *Méthodologie du recueil d'informations, fondements des méthodes d'observations, de questionnaires, d'interviews et d'études de documents*. Bruxelles : De Boeck & Larcier s.a.
- Denzin, N. K., & Y. S. Lincoln (1994). Introduction: Entering the field of qualitative research. In N.K. Denzin & YS. Lincoln (dir.), *Handbook of Qualitative Research* (p. 1-17). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Enz, B.J., Freeman, D.J., & Wallin, M.B. (1996). Roles and responsibilities of the student teacher supervisor : matches and mismatches in perception. In D.J. Mc Intyre & D.M. Byrd (dir.), *Preparing tomorrow's teachers : the field experience, Teacher Education Yearbook IV* (pp. 131-150). Thousand Oaks. Corwin Press.
- Facione, P. A., Facione, N. C. & Giancarlo, C. A. F. (1997). *Professional judgment and the disposition toward critical thinking*. Millbrae, CA: The California Academic Press.
- Gervais, C., & Correa Molina, E. (2005). De l'enseignant au stagiaire : donner accès à son expérience. In C. Gervais & L. Portelance (Ed.), *Des savoirs au coeur de la profession enseignante: contextes de construction et modalités de partage*. Sherbrooke : Éditions du CRP.
- Guigue-Durning, M. (1995). *Les mémoires en formation*. Paris : L'Harmattan.
- Hameline, D. (1997). Faire et dire ce qui convient. *Mesure et évaluation en éducation*, 20(2), 7-26.
- Lafortune, L. (2006). Exercice et développement du jugement professionnel, *Accompagner l'évaluation des apprentissages dans l'école québécoise. Aide à l'apprentissage et reconnaissance des compétences*, Fascicule 3, [Document inédit, MELS-UQTR]. Consulté le 27 juin 2007 dans www.uqtr.ca/accompagnement-recherche sous la rubrique «Accompagner l'évaluation des apprentissages dans l'école québécoise».
- Lafortune, L. (2008). L'exercice et le développement du jugement professionnel pour l'évaluation des apprentissages. In L. Lafortune & A. Allal, *Jugement professionnel en évaluation : Pratiques enseignantes au Québec et à Genève* (pp. 13-35). Québec : Presses Universitaires du Québec.



Bibliographie

- Laveault, D. (2005). Le jugement professionnel de l'enseignant: quel en est l'impact sur l'acte d'évaluer? *Mesure et évaluation en éducation*, 28 (2), 93-114.
- Laveault, D. (2008). Le jugement professionnel : foyer de tensions et de synergies nouvelles en évaluation scolaire. *Revue suisse des sciences de l'éducation*, 30, 483-500.
- L'Écuyer, R. (1987). L'analyse de contenu : notion et étapes. In J.-P. Deslauriers (dir.), *Les méthodes de recherche qualitatives* (p. 49-65). Sillery : Presses de l'Université du Québec.
- L'Écuyer, R. (1990). *Méthodologie de l'analyse développementale du contenu. Méthode GPS et concept de soi*. Sillery : Presses de l'Université du Québec.
- Leplat, J. & Hoc, J.-M. (1983). Tâche et activité dans l'analyse psychologique des situations. *Cahiers de Psychologie Cognitive*, 3 (1), 49-63.
- Leroux, J. L. et Bélair, L. (2015). Exercer son jugement professionnel en enseignement supérieur, In Leroux, J. L. (dir.) *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 67-107). Montréal : Éditions Chenelière/AQPC.
- Maes, O., Colognesi, S., & Van Nieuwenhoven, C. (sous presse). « Accompagner/former » ou « évaluer/vérifier » : une tension rencontrée par les superviseurs de stage des futurs enseignants ? *Education et formation*.
- Malo, A. (2011). Apprendre en contexte de stage : une dynamique de transformations de son répertoire. *Revue des sciences de l'éducation*, 37 (2), 237-255.
- Minder, M. (1999). *Didactique fonctionnelle : Objectifs, stratégies, évaluation*. Louvain-la-Neuve, Belgique : De Boeck supérieur.
- Mottier Lopez, L. & Allal, L. (2010). Le jugement professionnel en évaluation : quelles triangulations méthodologiques et théoriques ? In L. Paquay, C. Van Nieuwenhoven & P. Wouters (Ed.), *L'évaluation, levier du développement professionnel ? Tensions, dispositifs, perspectives* (pp. 237-250). Bruxelles : De Boeck.
- Przesmycki, H. (1991). *Pédagogie différenciée*. Paris, France : Hachette.
- Savoie-Zajc, L. (2011). La recherche qualitative / interprétative en éducation. In T. Karsenti & L. Savoie-Zajc (dir.), *La recherche en éducation ; étapes et approches* (p. 123-147). St-Laurent, Québec : ERPI.
- Serry, S., & Tessaro, W. (2016). Construction d'instruments d'évaluation certificative à l'école primaire: discours et pratiques d'enseignants genevois. In L. Mottier Lopez & W. Tessaro (Eds.), *Le jugement professionnel au cœur de l'évaluation et de la régulation des apprentissages* (pp. 25-50). Berne : Peter Lang.
- Van der Maren, J.-M. (1996). *Méthodes de recherche pour l'éducation. (2e édition)*. Montréal/Bruxelles : PUM et de Boeck.
- Van Nieuwenhoven, C., & Colognesi, S. (2015). Une recherche collaborative sur l'accompagnement des futurs instituteurs : un levier de développement professionnel pour les maîtres de stage. *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, 1(2), 103-121.
- Van Nieuwenhoven, C., & Colognesi, S. (2016). Accompagner les étudiants en stage quand on est superviseur : investigation des gestes professionnels partagés. In L. Ria & V. Lussi Borer (Eds.), *Apprendre à enseigner* (pp. 228-229). Paris : PUF.