

Réussite et 'in'égalité dans l'enseignement supérieur

ANALYSE DES IMPÉRATIFS POLITIQUES AU TRAVERS DE LA RECHERCHE EN ÉDUCATION

Mikaël De Clercq

Chercheur à l'Académie de Recherche et de
l'Enseignement Supérieur, Professeur invité
à l'UCLouvain

Quatre temps de réflexion :



1.1. Les enjeux de la réussite

3

En Europe :

- **Une ambition élevée** : passer à une participation et une réussite massive dans l'enseignement supérieur.
 - 40% des personnes de 30 à 34 ans avec un diplôme du supérieur (stratégie EU 2020) : *OCDE : 43,1% Belgique 45,6 %*
 - 70% des 17-19 ans à entamer des études supérieures (Titus & Eagan, 2016)
 - Fournir un accès plus équitable à la réussite (Gale & Parker, 2014)
- **Horizon 2030** (OCDE, 2008) :
 - Une expansion continue de l'accès (diversité des étudiants ++)
 - Atteindre 50 % de diplômés de l'enseignement supérieur
 - Une réussite plus démocratisée

« L'objectif serait de faire réussir plus d'étudiant·es avec des profils de plus en plus variés » (Gale & Parker, 2017; p.111)

1.1. Les enjeux de la réussite

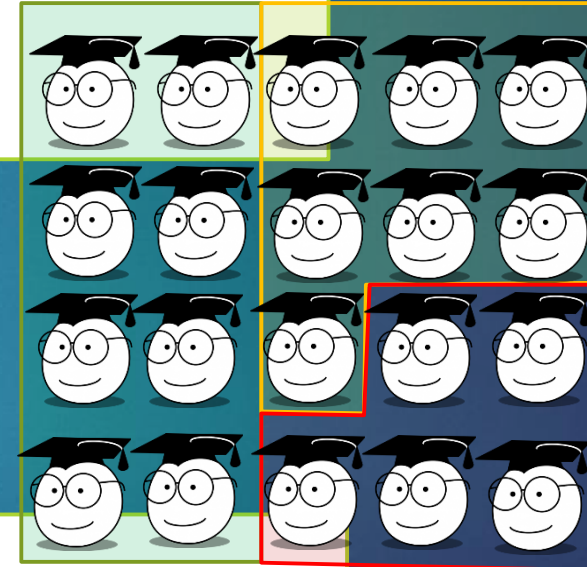
- **Un tension entre offre et demande** (Žalėnienė & Pereira, 2021)
 - **Une demande démultipliée** : de + en + d'étudiant·es accèdent à l'enseignement supérieur avec une hétérogénéité sans cesse croissante.
 - **Une pression sur l'offre** : fortes attentes sociétales sur l'accès à la réussite, les infrastructures, le coût des études, la qualité des services, la prise en compte de besoins spécifiques ...
- **Une performance insatisfaisante** (Kahu & Nelson, 2018):
 - les taux de réussite et de diplomation sont considérés comme faibles.
 - Les objectifs ne sont pas atteints :
 - Formation massive de la population pour répondre aux nouveaux défis de la société
 - Répartition égalitaire des chances de réussite

1.2. Les taux de réussite

5

► Une constance relative dans les taux de réussite en première année

- Pas de démocratisation ségrégative → pas de sélection
- **Entre 2010 et 2017** (SATURN; Leroy et al., 2021) :
 - +/- 63 % échouent en première année
 - Dont +/- 22% échouent et abandonnent



► Un constat proche en France

- **+/- 60% d'échec** (Perret & De Clercq, 2022) :
 - 27% de redoublement et 29% d'abandon (Berthaud et al., 2022)

1.2. Stabilité des taux de réussite ?

6

« Dans les *hautes écoles*, le taux de réussite à 60 crédits sur 60 des étudiants de première génération est passé de 33 % en 2010-2011 à 21,6 % en 2015-2016.

Dans les *universités*, ce taux est passé de 34 % à 29 %. On constate donc la même tendance, bien que moins importante.

On peut également remarquer, tant dans les universités que dans les hautes écoles, que le taux de sortie de bloc 1 entre 45 et 59 crédits a fortement augmenté ».

Le taux de diplomation de bachelier en 3 ans est passé de 26,71% pour la cohorte 2011- 2012 à 21,40% pour la cohorte 2015-2016.

Intervention orale du Ministre J.C. Marcourt CRIc No60-Ens Sup9 – 20/02/18

Jusqu'en 2014-2015 (avant Paysage) :

- +/- 34% de réussite totale à 12/20 (60 ECTS)
- +/- 3 % de réussite partielle à 12/20 (45-59 ECTS)

A partir de 2015-2016 (après Paysage) :

- +/- 27 % de réussite totale à 10/20 (60 ECTS)
- +/- 16 % de réussite partielle à 10/20 (45-59 ECTS)

En 2019-20, augmentation significative du nombre de crédits validés en BAC11 (et ailleurs)



1.2. Stabilité des taux de réussite ?

8

Effet système

- Les taux de réussite ne dépendent pas uniquement des ACTEURS et ACTRICES de la réussite (enseignant·es, étudiant·es, conseiller·ères)
- Dépend également fortement du SYSTÈME et du contexte (décrets, financement, infrastructures, ...).



1.2. Des ressources fermées

9

- En 2016, la Fédération Wallonie-Bruxelles a consacré 1,253 milliards d'euros à l'enseignement supérieur, soit une part de 17% du budget total alloué à l'enseignement. La dépense publique moyenne par étudiant e était alors d'**approximativement 6 500€**, soit :
 - 8500€ pour un e étudiant e universitaire,
 - 5400€ pour un e étudiant e en Haute école
 - 11 500€ pour un e étudiant e en Ecole supérieure des Arts.
- Ce % du budget est stable depuis 2005, mais la population étudiante a **augmenté de 35% en 20 ans**.
- Les dépenses par étudiant e ont été réduites de **19,7%** dans l'enseignement universitaire et de **5,7%** dans l'enseignement supérieur non-universitaire.



1.3. Quel est l'enjeu principal ?

Accessibilité

11

Enjeux : Justesse VS Justice

- ▶ « faire réussir le maximum »
 - ▶ « réguler l'accès à la diplomation »
 - ▶ « renforcer les compétences et connaissances »
-
- ▶ Une vision nuancée et en tension: **Le trilemme de la réussite** (Elffers, 2016)
 - ▶ Mettre chaque étudiant·e dans des conditions favorables à sa réussite ;
 - ▶ Augmenter le nombre de diplômé·es à la condition qu'ils·elles aient acquis les connaissances et compétences requises;
 - ▶ S'assurer de la qualité des connaissances et compétences acquises



La vision de la réussite influera sur les actions mises en oeuvre

Importance de réfléchir à une vision partagée/explicitée

Quelles dimensions de la réussite voulez-vous prioriser et pourquoi ?

Besoin d'explicitation

1.3. Changer nos représentations de la réussite

12

- Représentation de la réussite souvent **réductrice, décontextualisée, statique et statistique** → **passage d'une année à l'autre, obtention d'un diplôme.**

Alors que ...

- Le **moment de mesure** de la réussite fait débat
- Le taux moyen cache des **variations importantes** selon les établissements, les filières, etc.
- **Différents standards de réussite co-existent** et un travail d'explicitation est rarement mené à cet égard.
- Les seuils de réussite en 1^e année sont analysés – le plus souvent – quasi **indépendamment du nombre d'étudiant·es inscrit·es, du profil des entrant·es ou des objectifs terminaux poursuivis.**

« échec et réussite sont donc davantage des notions à usage pratique que des construits scientifiques élaborés de manière rigoureuse pour décrire et expliquer certaines réalités observées » (Romainville & Michaut, 2012; p.251)

Mesuré à l'échelle d'un système, le taux de réussite paraît dès lors **insensible aux efforts** des uns et des autres.

1.3. Définition de la notion de réussite

13

► Une proposition 'limitée' de définition (Roland et al., 2015)

► La réussite administrative serait :

« La satisfaction d'un·e étudiant·e aux critères minimaux de maîtrise des compétences relatives à son cursus, déterminée selon les normes, usages et décrets de son contexte éducatif ; satisfaction qui sera basée sur la décision du jury de délibération. »

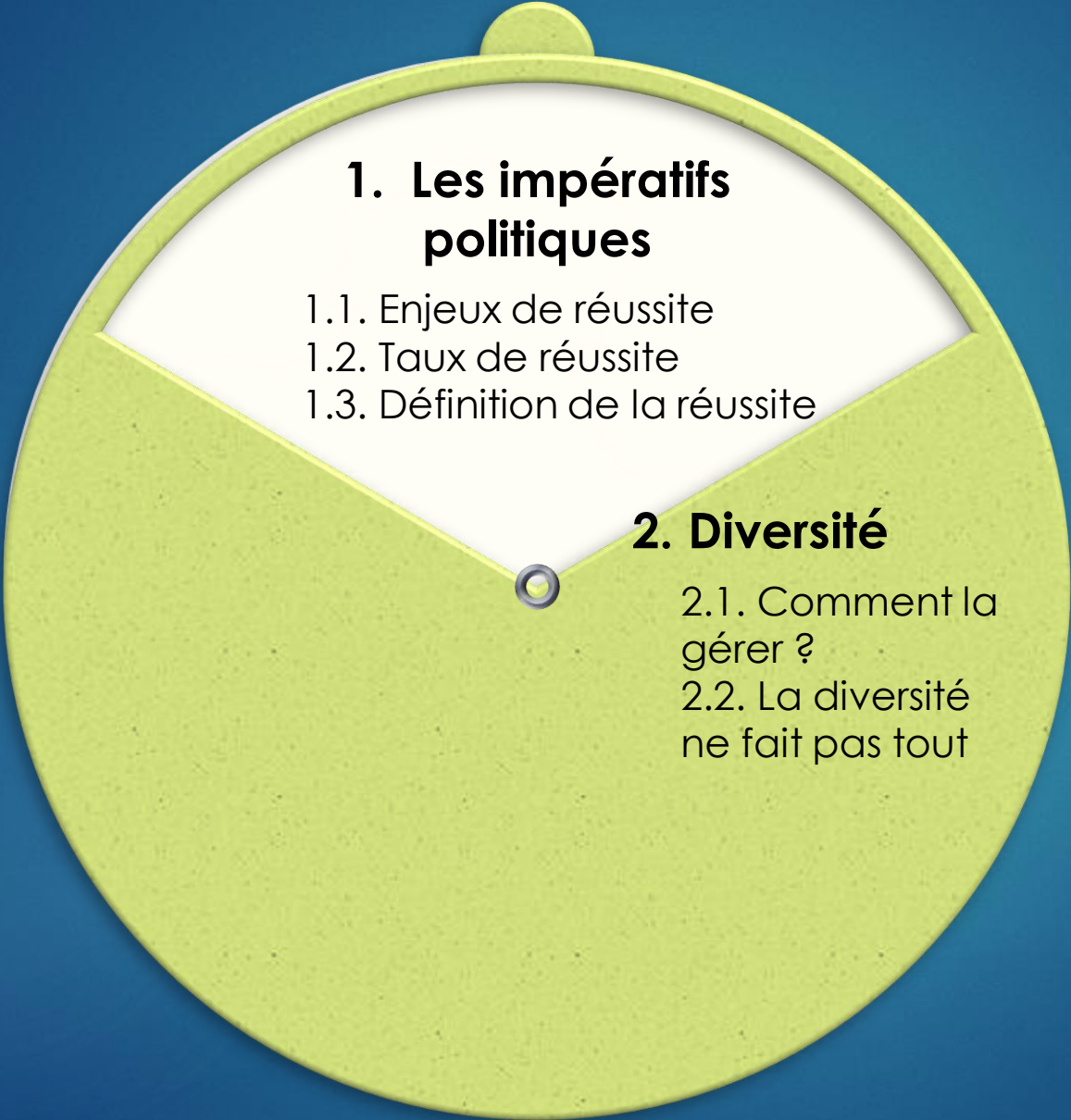
► Occulte l'aspect qualitatif de la réussite étudiante

- Développement de compétences (Leclercq & Parmentier, 2011)
- Notion d'épanouissement personnel et vocationnel

« C'est une année où j'ai appris, déjà à gérer un blocus. J'ai bien aimé la vie sur Louvain-la-Neuve. Donc, ce n'est pas une année de perdue. ...je pense que je suis beaucoup mieux préparé à après ». (Maxime)

► Ne tient pas compte de la réussite subjective (Paivandi, 2016)

- Objectifs de réussite de l'étudiant·e selon son parcours, sa temporalité (Annoot et al., 2019, Guterman, 2020)



1. Les impératifs politiques

- 1.1. Enjeux de réussite
- 1.2. Taux de réussite
- 1.3. Définition de la réussite

2. Diversité

- 2.1. Comment la gérer ?
- 2.2. La diversité ne fait pas tout

2.1. Comprendre la diversité



15

► Quel est l'impact du profil d'entrée de l'étudiant sur son processus de réussite?

► Comment capturer la diversité ?

► 4 variables d'entrée combinées:

○ **Passé scolaire**



○ **Processus de choix d'études**



○ **Niveau socio-économique**



○ **Sentiment d'efficacité personnelle**

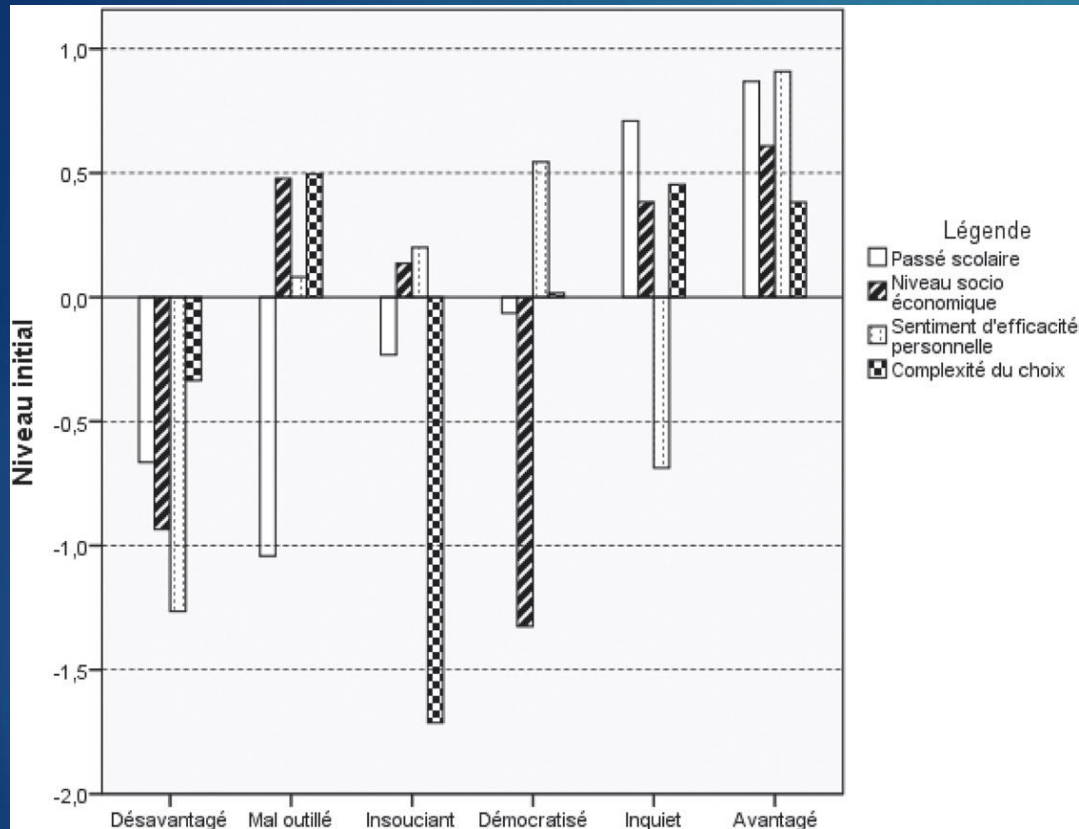


6 profils d'entrée se distinguent

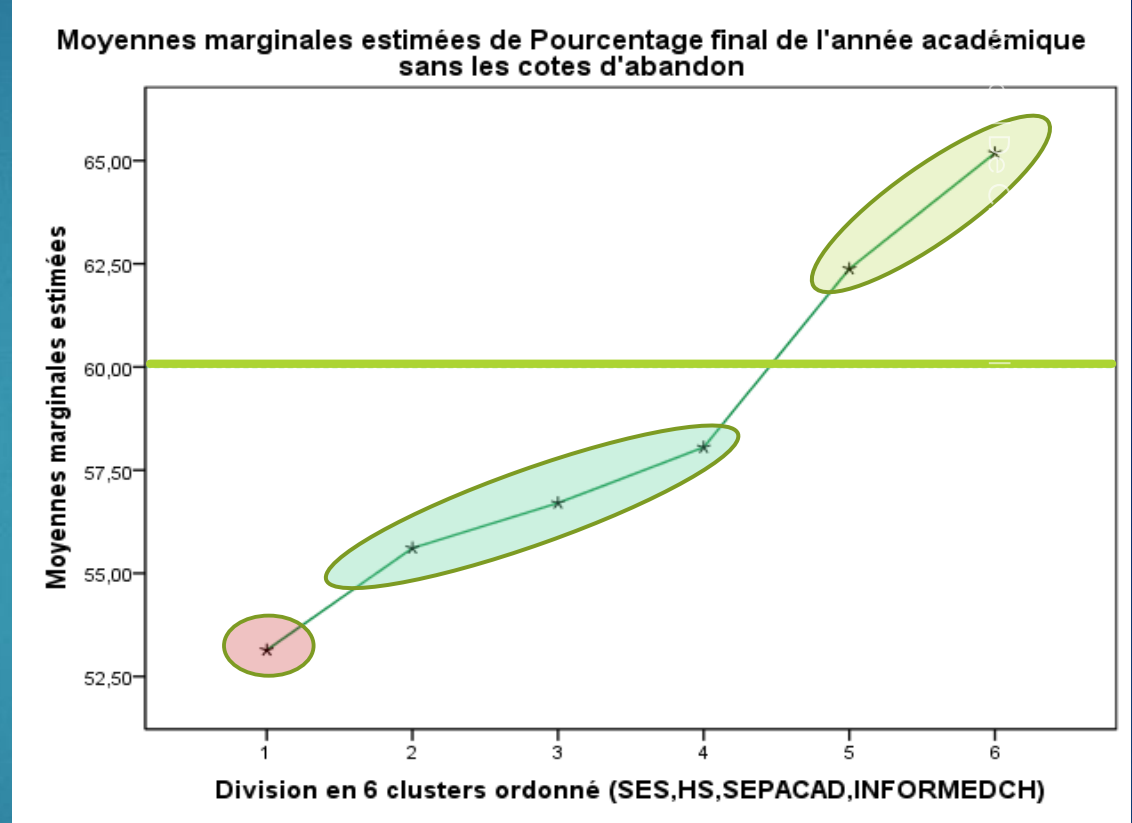
- Pas égaux face à la réussite
- Pas influencés par les mêmes facteurs

2.1. Comprendre la diversité

16



Notes: N total= 2129, les variables ont été standardisées.



Notes: les analyses post-hoc font ressortir trois groupes de réussite (Tukey, $p < .05$), Anova: $F=34,949$ ($p < .001$), $R^2=.118$

De Clercq, M., Galand, B., & Frenay, M. (2017). Transition from high school to university: a person-centered approach to academic achievement. *European Journal of Psychology of Education*, 32(1), 39-59.

<https://doi.org/10.1007/s10212-016-0298-5>

2.1. Comprendre la diversité

Des profils de réussite différenciés?

17

Mikaël De Clercq - Egalisup 2022, 00:07:20

Pas ventilés
de façon
équivalente
dans les
programmes
de cours

	SHISORDER Division en 6 clusters ordonné (SES,HS,SEPACAD,INFORMEDCH)					
	1	2	3	4	5	6
abandon	14,0%	12,8%	10,8%	15,7%	6,3%	5,4%
échec	54,3%	41,8%	39,4%	37,1%	27,8%	21,5%
réussite	25,1%	39,5%	39,4%	37,1%	39,1%	39,4%
réussite avec mention	6,6%	5,9%	10,4%	10,1%	26,8%	33,7%

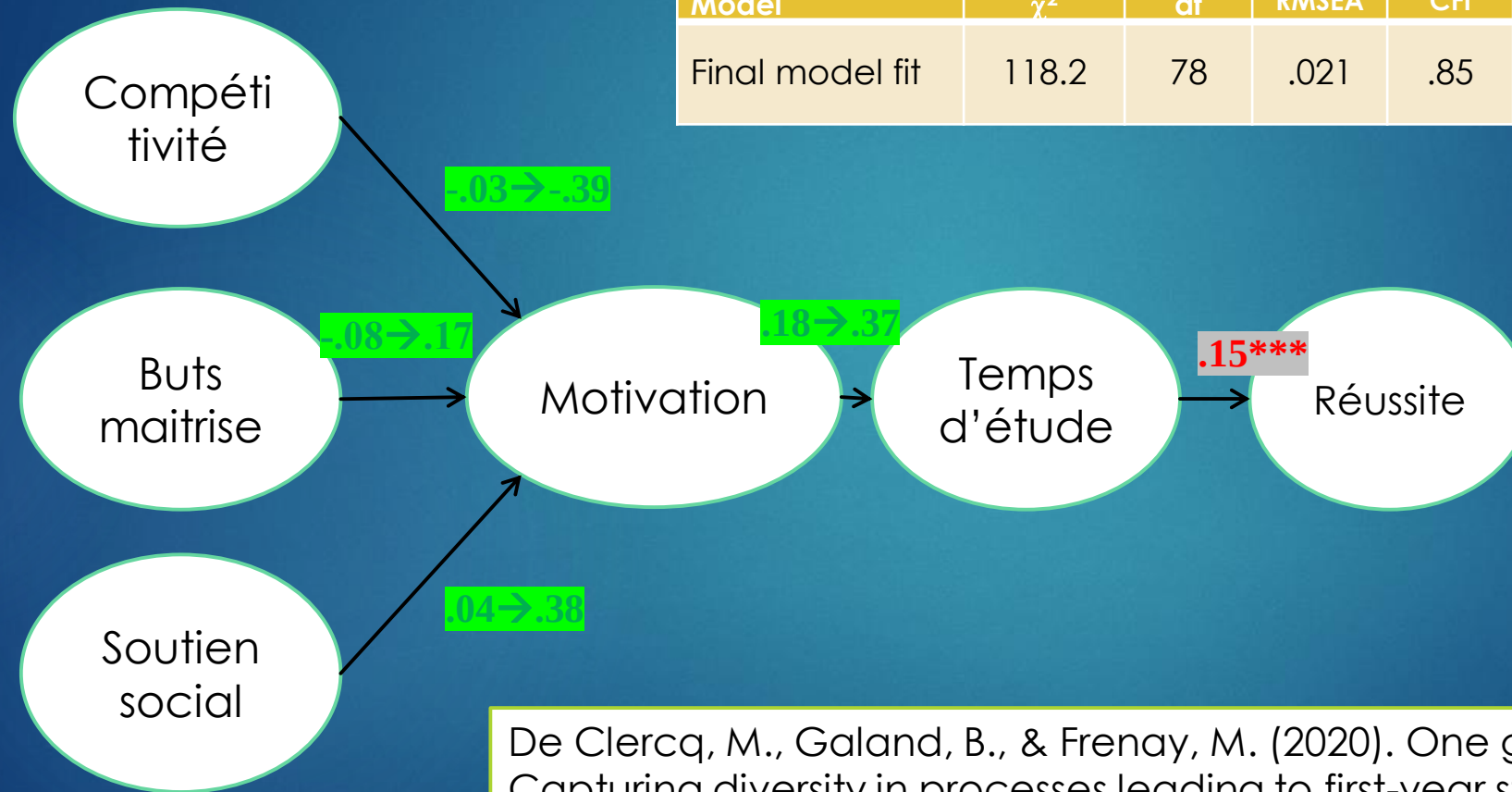
De Clercq, M., Parmentier, M., & Van Meenen, F. (2022). Fair enough?! Investigating the specific challenges of diverse university first-year students. *Research Papers in Education*, 1-21.

<https://doi.org/10.1080/02671522.2022.2089214>

2.1. Comprendre la diversité

18

- Comprendre le processus de réussite des profils (SEM, analyse multi-groupe, n=1171)



Model	χ^2	df	RMSEA	CFI	PCFI	SRMR	AIC
Final model fit	118.2	78	.021	.85	.74	.044	286,2

De Clercq, M., Galand, B., & Frenay, M. (2020). One goal, different pathways: Capturing diversity in processes leading to first-year students' achievement. *Learning and Individual Differences*, 81, 101908.
<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101908>

2.1. Comprendre la diversité

19

Nom des profils	Forces VS Faiblesses				Réussite	Moteurs; Freins
1 À risque						-- Compétition ; Motivation
2 Mal outillé						- Soutien
3 Insouciant						- Compétition ; Motivation
4 Démocratisé						- Soutien
5 Inquiet						+ Maitrise
6 Avantage						++ Maitrise

2.1. Le handicap, une forme de diversité

20

- Analyse qualitative: Focus group ESH et étudiants traditionnels
 - Les deux groupes rencontrent des obstacles
 - Mais le sens attribué aux difficultés varie

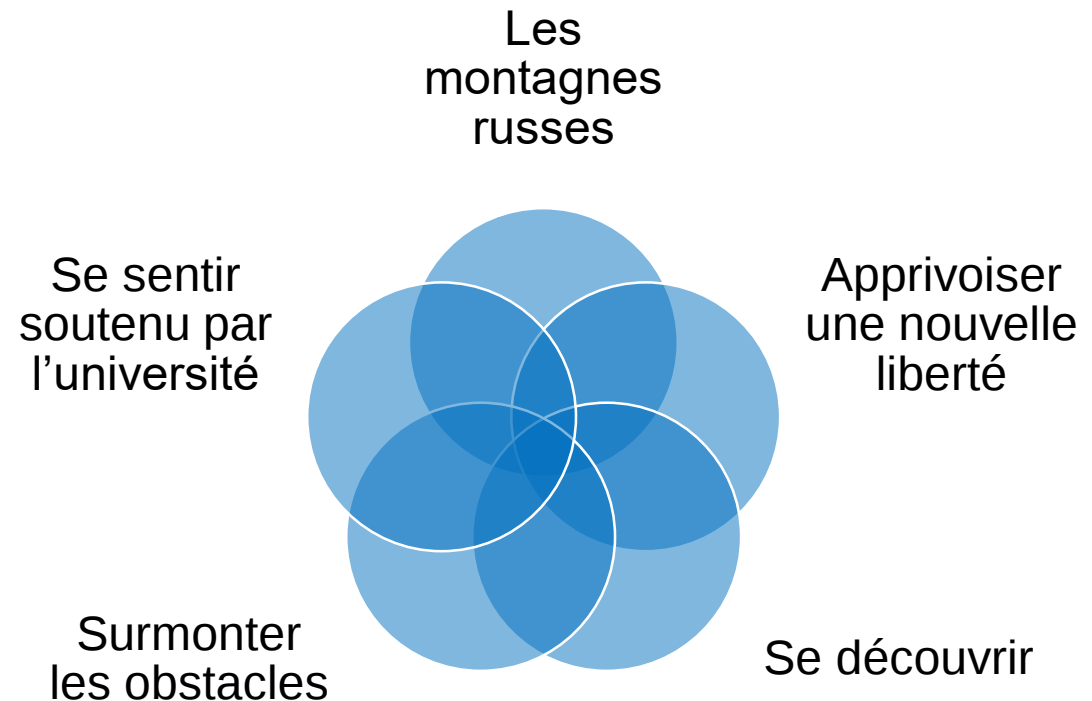
G1. Etudiants avec handicap

- Emotions plus positives



G2. Etudiants sans handicap

- Emotions plus négatives



2.1. Le handicap, une forme de diversité

21

► Analyse qualitative: Focus group ESH et étudiants traditionnels

► L'ESH comme « autrement capable » (Eberdsold, 2015)

G1. Etudiants avec handicap

- Habitué
- Conscients de leurs forces et faiblesses
- Challenges personnels
- Sentiment d'être soutenus par l'université

G2. Etudiants sans handicap

- Déconcertés
- En train de découvrir leurs forces et faiblesses
- Plus de comparaison sociale
- Université perçue comme "hostile"

Dangoisse, F., De Clercq, M., Van Meenen, F. V., Chartier, L., & Nils, F. (2019). When disability becomes ability to navigate the transition to higher education: a comparison of students with and without disabilities. *European Journal of Special Needs Education*, 1-16. <https://doi.org/10.1080/08856257.2019.1708642>

2.2. La diversité ne fait pas tout

22

► Etude qualitative longitudinale

► Les étudiants décrivent la réussite comme :

« Un parcours **progressif** nécessitant un **équilibre délicat** entre les différents déterminants de la réussite. »

► Notion d'équilibre dynamique et subtil

► Si déséquilibre → abandon, échec, épuisement

“ Je me souviens le premier semestre : la session d'examens, les trois premiers jours, j'ai dormi parce que je n'en pouvais plus. Je laissais tomber le travail, c'est super dur de récupérer après. Et donc, ça s'accumule, ça s'accumule et à la fin, on sait qu'on ne passera pas l'examen. C'est irratrapable!” (Pierre)
“ j'en étais incapable ”. (Gilles)

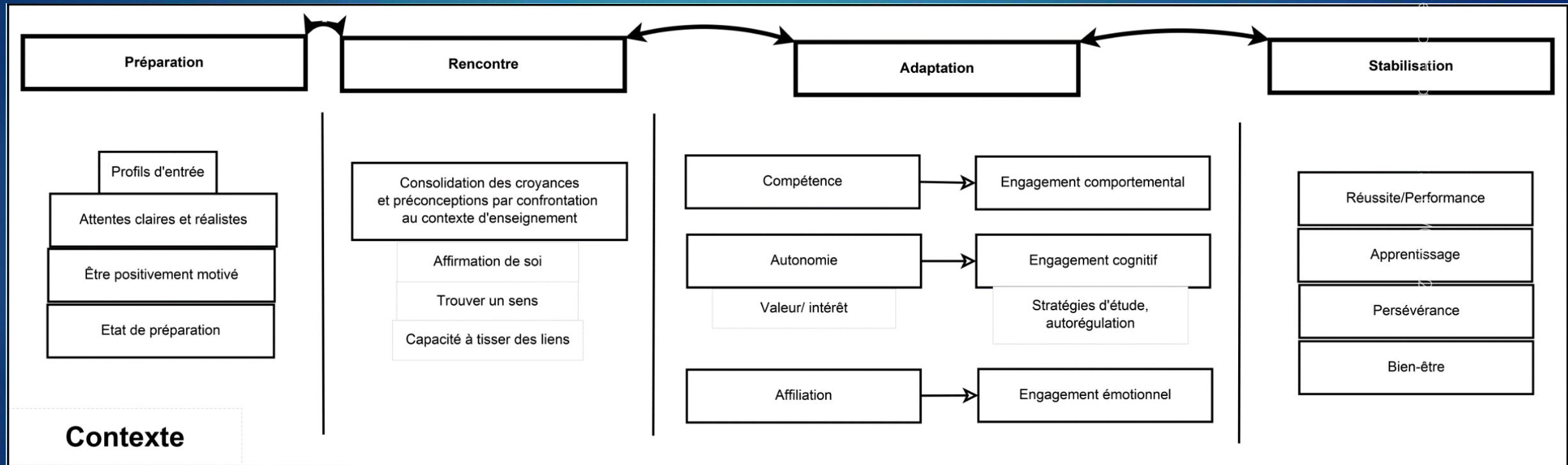


De Clercq, M., Roland, N., Brunelle, M., Galand, B., & Frenay, M. (2018). The Delicate Balance to Adjustment: A Qualitative Approach of Student's Transition to the First Year at University. *Psychologica Belgica*, 58(1), 67-90.
doi: <http://doi.org/10.5334/pb.409>

2.2. La diversité ne fait pas tout

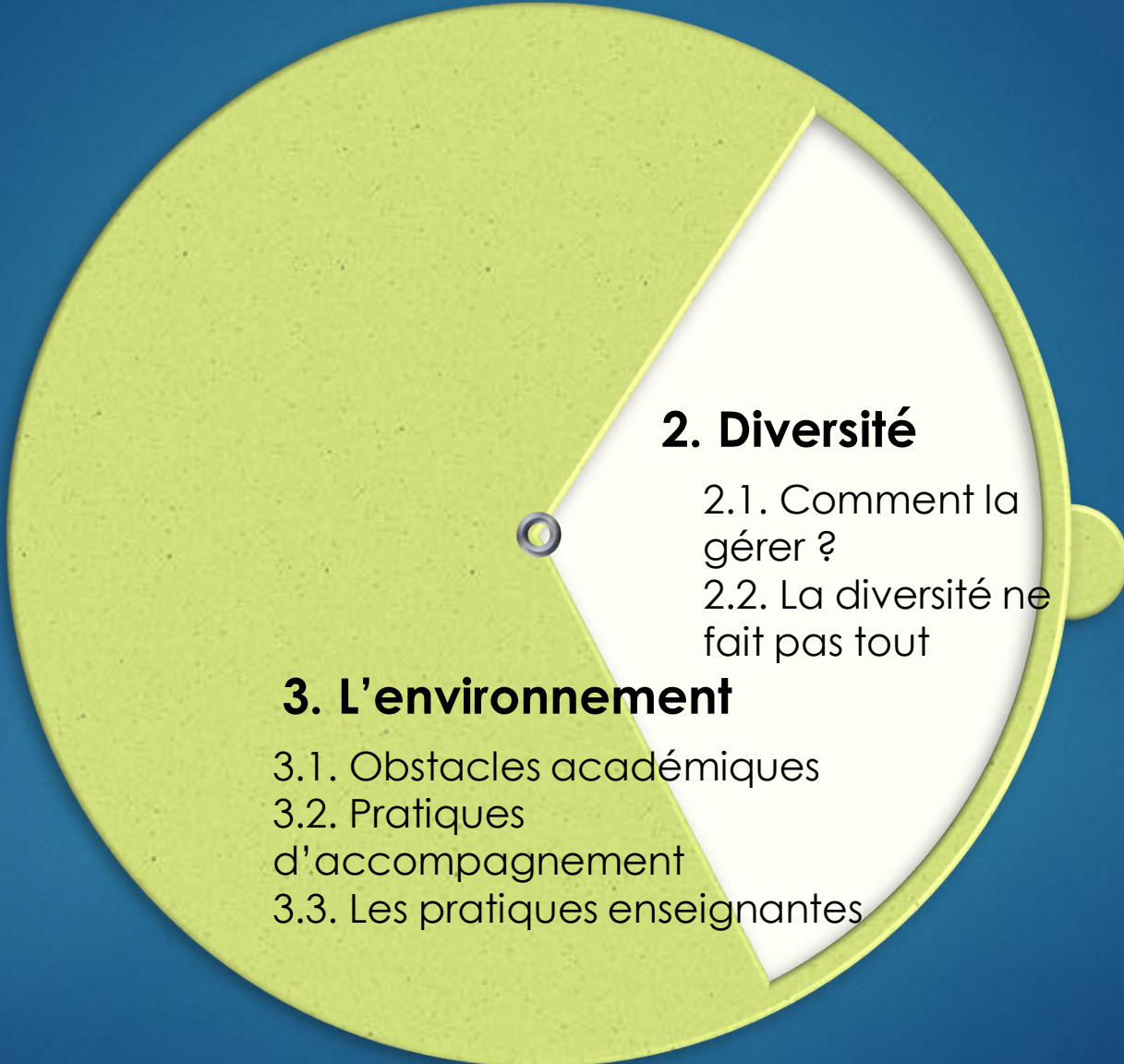
23

- **Modèle Intégratif de la transition en Contexte Académique**
Quatre étapes composées de tâches à réaliser et de pièges à éviter.



De Clercq, M. (2019). L'étudiant sur les sentiers de l'enseignement supérieur : Vers une modélisation du processus de transition académique. *Les Cahiers de recherche du Girsef*, 116, 1-27.

<https://ojs.uclouvain.be/index.php/cahiersgirsef/article/view/54153>



2. Diversité

2.1. Comment la gérer ?

2.2. La diversité ne fait pas tout

3. L'environnement

3.1. Obstacles académiques

3.2. Pratiques d'accompagnement

3.3. Les pratiques enseignantes

3.1. Obstacles académiques

26

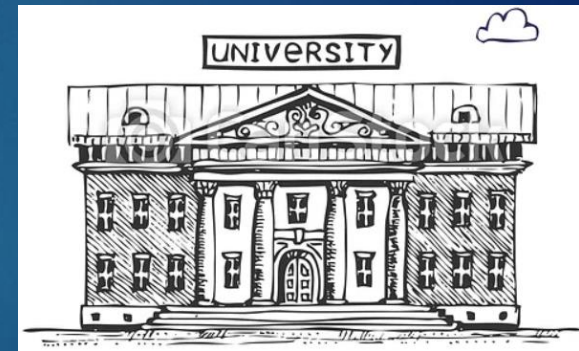
Faible distribution de la responsabilité de la réussite (Trautwein & Bosse, 2017)

- L'étudiant·e est pas vu comme l'acteur principal de sa réussite
- Oui, mais est-il le seul acteur à prendre en compte ?
- Avancer vers les objectifs Horizon 2030 ne pourra se faire sans renforcer la place de l'accompagnement et de l'enseignement dans les questions de réussite (Charbonnier & Gouédard, 2020)



Promouvoir la réussite
en **renforçant le pouvoir
d'action de l'étudiant·e**
sur son adaptation

Promouvoir la
réussite en **ajustant le
contexte universitaire**
pour réduire les
obstacles à
l'adaptation



3.1. Obstacles académiques

27

► Vers une vision multiple de la réussite

- Réussite comme capacité à surmonter les obstacles à la transition (Trautwein & Bosse, 2017)
 - Adaptation au contexte Belge (Van Meenen et al., 2021) et analyse en contexte Français (De Clercq et Perret, 2020)

○ Obstacles personnels

- Activités d'études
- Organisation de mon quotidien
- Échec et pression liés aux études

○ Obstacles de contenu

- Approche scientifique
- Attentes personnelles concernant les études

○ Obstacles sociaux

- Relations sociales au sein des études
- Climat relationnel
- Règles formelles liées aux études

○ Obstacles organisationnels

- Conditions d'études et d'examens

De Clercq, M., & Perret, C. (2020). Étude exploratoire des obstacles à la transition universitaire selon le vécu d'étudiants français et belges. *Éducation et socialisation. Les Cahiers du CERFEE*, (58).

Van Meenen, F., De Clercq, M., De Viron, F., & Frenay, M. (2021). Les obstacles académiques à l'ascension vers la réussite: une approche mixte du vécu des étudiants classiques et apprenants adultes. *Orientation Scolaire et Professionnelle*.

3.2. Pratiques d'accompagnement

28

- ▶ **Importance de comprendre et documenter l'effet des pratiques d'aide à la réussite** (Perret & De Clercq, 2022)
- ▶ **4 formes d'accompagnement spécifique de l'étudiant·e** (De Clercq et al., 2023)
 1. **Accompagnement ponctuel et ciblé**
 - ▶ Atelier méthodologique, atelier d'accueil...
 - ▶ Effets sur des lacunes spécifiques, particulièrement efficaces à l'entrée (De Clercq et al., 2019)
 2. **Accompagnement large à visées multiples**
 - ▶ Efficacité large, mais coûteuse (De Clercq et al., 2016; Leroy et al., 2022)
 3. **Accompagnement personnalisé**
 - ▶ Efficacité largement documentée (De Backer et al., 2015)
 4. **Accompagnement intégré aux activités d'enseignement**
 - ▶ Très prometteur → réflexion intégrée de l'accompagnement de l'étudiant·e (Perret, 2014)

Perret, C., & De Clercq, M. (2022). Quels bilans des mesures des effets des dispositifs institutionnels d'aide à la réussite à l'université? *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 38(1), 1-8.
<https://doi.org/10.4000/ripes.3805>

De Clercq, M., & Bournaud, I. (à paraître). L'accompagnement étudiant dans l'enseignement supérieur : quand objectifs pédagogiques et de réussite s'entremêlent. *Formation et Profession*.

3.2. Accompagner pendant l'année

29

► Proposition de **7 visées d'accompagnement** (De Clercq et al., 2023)

► **3 visées aux conséquences directes probables sur la réussite**

- Développement de la **gestion de soi**
 - Socialisation et accueil de l'étudiant, Maîtrise des émotions (stress, anxiété...), Gestion de la motivation, de l'effort et de la persévérance...
- Développement des **compétences académiques**
 - Maîtrise des langues, méthodologie de travail, propédeutique, stratégies d'étude, gestion du temps
- Développement des **compétences disciplinaires**
 - Maîtrise des contenus de cours (connaissances et/ou compétences), compréhension des codes et de la culture liés à la discipline



De Clercq, M., Salmon, A., Jacquemart, J. et Bachy, S. (2023). Favoriser l'évaluation des pratiques d'accompagnement de l'étudiant dans l'enseignement supérieur : entre clarification conceptuelle et discussion méthodologique. *Revue des sciences de l'éducation*. 48 (3).

3.2. Les pratiques d'accompagnement: visées prioritaires (De Clercq et al., 2023)

30

Mikaël De Clercq - Egalisup 2023 - 06/07/2023

- ▶ Proposition de **7 visées d'accompagnement** (De Clercq et al., 2023)
- ▶ **4 visées prioritaires** pour soutenir la réussite
 1. **Compétences disciplinaires**
 - ▶ Considéré comme **le déterminant le + fort de la réussite** de l'étudiant·e en première année dans l'enseignement supérieur (Richardson, Abraham et Bond, 2012)
 2. **Compétences académiques**
 - ▶ Méthode de travail, stratégie d'études
 - ▶ Effet significatif sur la réussite mais **changeant selon les contextes et les pratiques évaluatives** (De Clercq, Galand, & Frenay, 2013).

De Clercq, M., Salmon, A., Jacquemart, J. et Bachy, S. (2023). Favoriser l'évaluation des pratiques d'accompagnement de l'étudiant dans l'enseignement supérieur : entre clarification conceptuelle et discussion méthodologique. *Revue des sciences de l'éducation*. 48 (3).

3.2. Les pratiques d'accompagnement: visées prioritaires

31

3. Compétences de gestion de soi

- ▶ Gestion motivationnelle et émotionnelle
 - ▶ Effet significatif sur la réussite, mais aussi **effet protecteur par rapport à l'abandon.**
 - ▶ **Un facteur clef : le sentiment d'efficacité personnelle**
 - ▶ Croyances dans ses capacités à réussir : **le prédicteur psychosocial le + important du processus de réussite** (Vandelannotte & Demanet, 2021).
- ▶ **Attention cependant au réalisme de ce sentiment (Bandura 2003).**
 - ▶ **Éviter le piège de l'angoisse paralysante/ incapacitante**
 - ▶ **Éviter le piège de la confiance imprudente**

Galand, B. & Vanlede, M. (2004). Le sentiment d'efficacité personnelle dans l'apprentissage et la formation : quel rôle joue-t-il ? D'où vient-il ? Comment intervenir ? . Savoirs, , 91-116.
<https://doi.org/10.3917/savo.hs01.0091>

Tremblay-Wragg, É., Ménard, L., & Raby, C. (2018). La dynamique motivationnelle. Trabalho (En) Cena, 3(1), 95-113. <https://doi.org/10.20873/2526-1487V3N1P95>

3.3. Le rôle des pratiques enseignantes

34

► Quel impact de l'environnement proximal de cours ?

► Etude sur +/- 1200 étudiant·es et 21 enseignant·es issu·es de 5 universités de Belgique (UCLouvain, Unamur, ULB, USL-B & Uliège)

► L'environnement de cours détermine +/- 25% de la réussite étudiante

► 3 catégories de déterminants contextuels

1. Caractéristiques du cours

- Taille de l'auditoire, climat de performance
- Opportunités d'exercices, activation pédagogique

2. Attitudes de l'enseignant·e

- Éloquence, considération positive de l'étudiant·e, approche constructive de l'erreur

3. Pratiques d'enseignement

- Renforcement de la structure et du sens dans les apprentissages

De Clercq, M. ; Jacquemart, J. (2021). The black box revelation of instructional practices: a multi-level analysis of the transition to HE. EARLI 19th biannual virtual conference.
<https://youtu.be/TDYO7CXQVSM>

3.3. Le rôle des pratiques enseignantes (JUST TEACH ©)

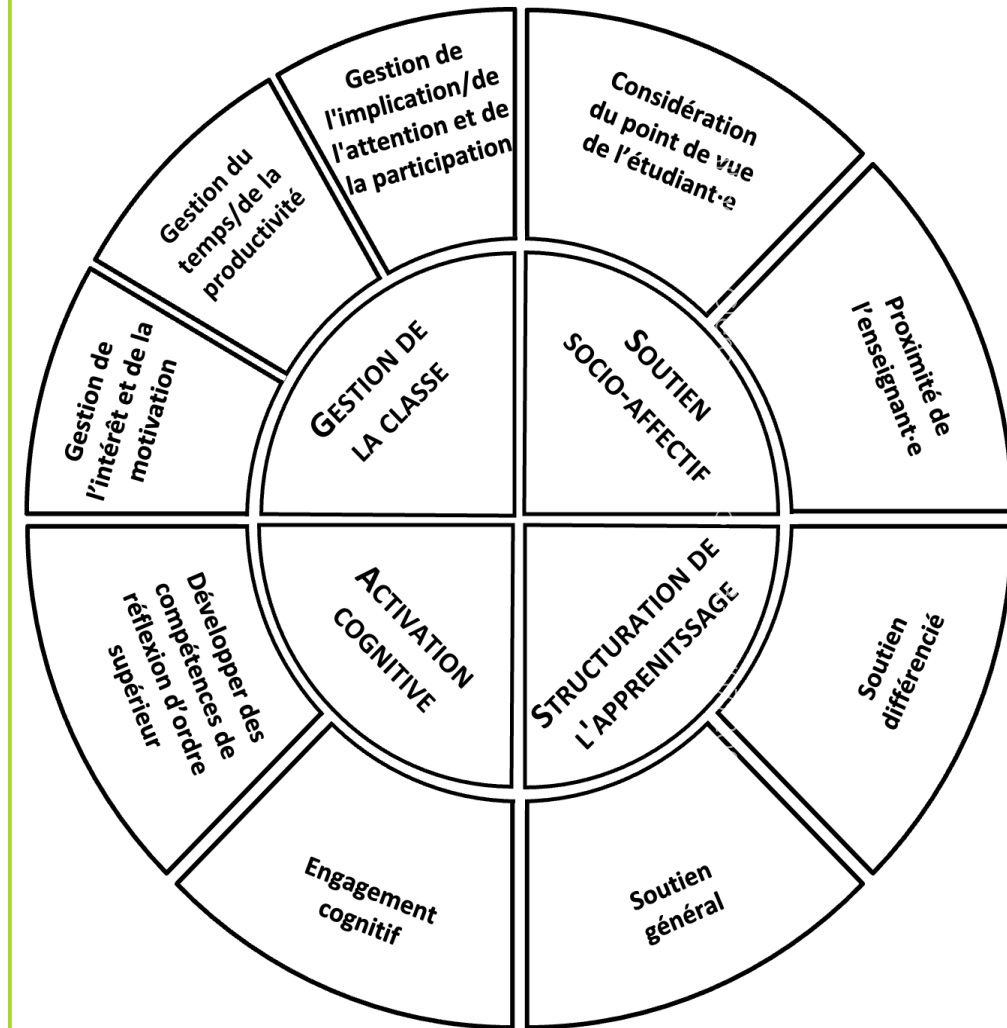
35

► JUST TEACH© :

Un modèle des pratiques enseignantes en plein développement

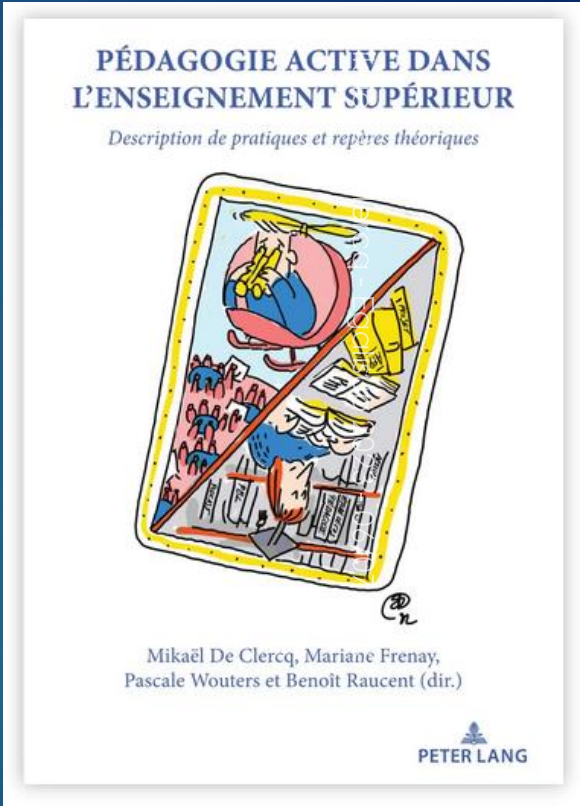
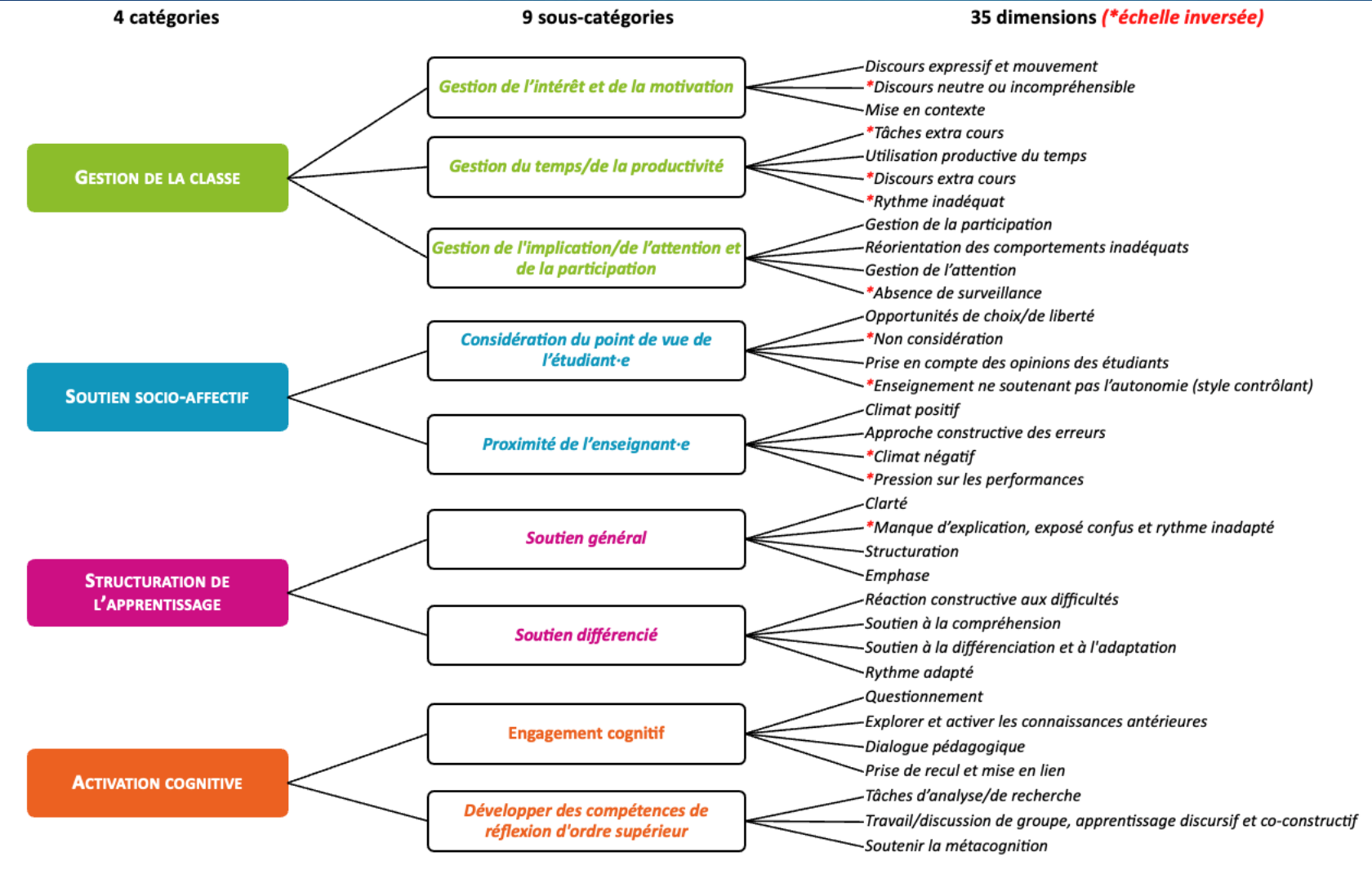
4 questions clés:

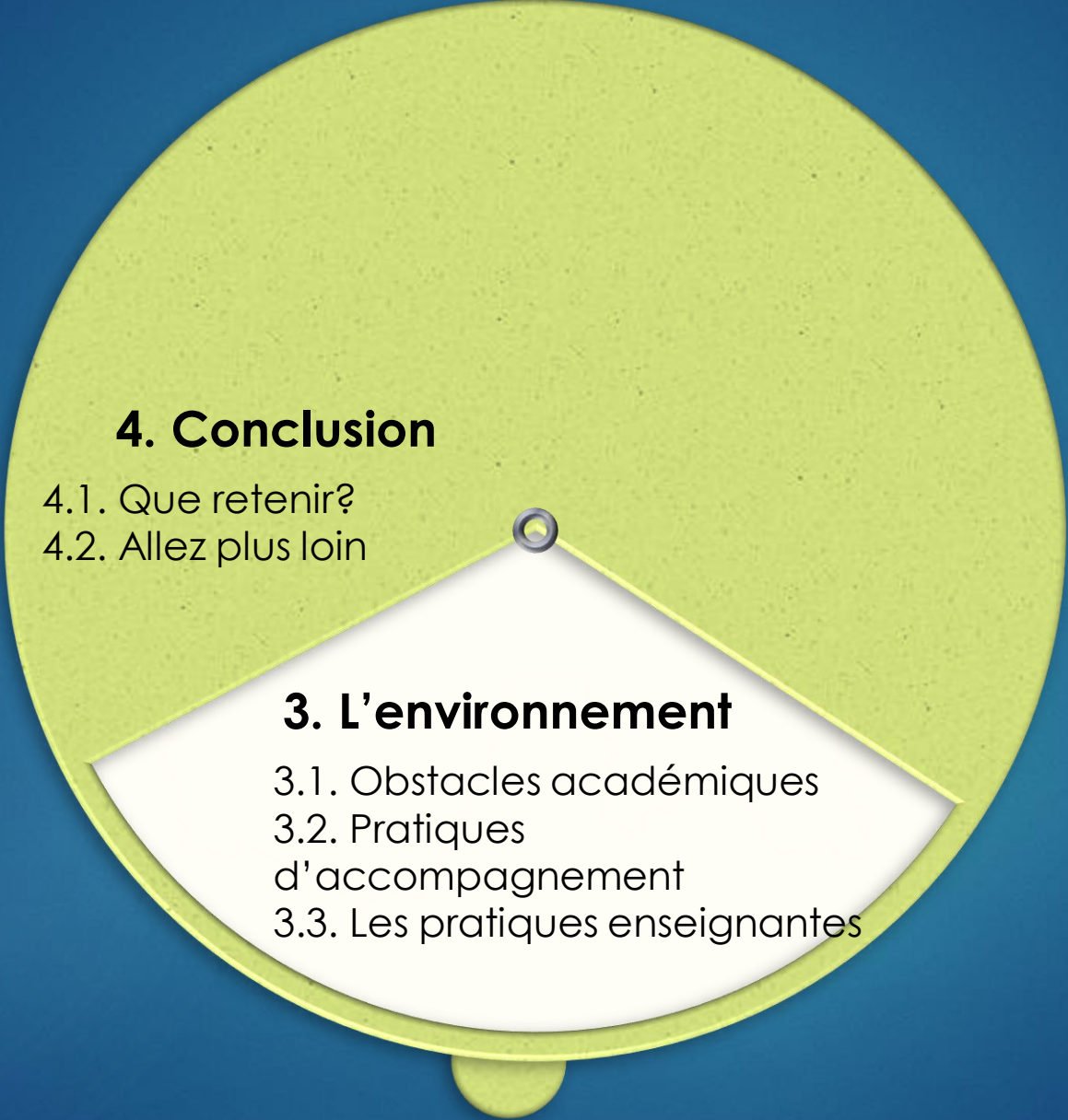
- Dans quelle mesure puis-je **favoriser l'intérêt**, l'attention et l'implication des étudiant·es ?
- Dans quelle mesure puis je fournir **un contexte soutenant** et bienveillant ?
- Dans quelle mesure puis-je fournir les éléments nécessaires **la compréhension** de toutes et tous ?
- Dans quelles mesure puis-je amener les étudiant·es à **réfléchir en profondeur** ?



Jacquemart, J.; De Clercq, M. ; Galand, B. (2022). Les pratiques d'enseignement de l'enseignement supérieur : proposition d'un modèle théorique. Congrès international d'Actualité de la Recherche en Éducation et en Formation (AREF) <http://hdl.handle.net/2078.1/265375>

3.3. Le rôle des pratiques enseignantes (JUST TEACH ©)





4. Conclusion

- 4.1. Que retenir?
- 4.2. Allez plus loin

3. L'environnement

- 3.1. Obstacles académiques
- 3.2. Pratiques d'accompagnement
- 3.3. Les pratiques enseignantes

Pour conclure, 4 messages

38

1. Les impératifs politiques pour l'enseignement supérieur sont ambitieux

- ▶ Exigences croissantes mais ressources identiques : paradoxe

2. Nécessité d'une explicitation des objectifs de réussite

- ▶ Se concerter pour renforcer l'efficacité des approches

3. La diversité compte et est mesurable dès la rentrée

- ▶ Implique des processus différents
- ▶ Multiple et pas uniquement une diversité de publics (≠ moments et ≠ contextes)

4. Agir sur la réussite c'est :

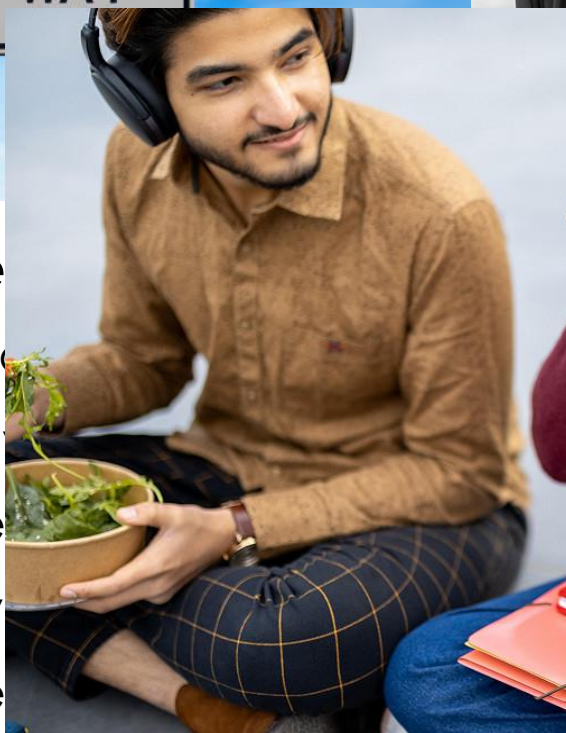
- ▶ Penser l'environnement pour réduire les obstacles à la transition
- ▶ Accompagner l'étudiant·e de façon éclairée et documentée
- ▶ Intégrer la question de la réussite dans les cours → **écosystème d'accompagnement à la réussite**



tion de

► L'obje

- Acc
- Dé
- S'é
- Viv
- S'e
- Trouver un équilibre, une hygiène de vie



les,



Se construire en tant qu'adulte

Merci de votre attention!

mikael.declercq@uclouvain.be



Pour
approfondir
la
réflexion...

