ResearchGate

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: https://www.researchgate.net/publication/322386525

Une recherche collaborative visant à questionner le processus de coévaluaion des stages en enseignement

Conference Paper · January 2018

CITATIONS
0

READS
93

4 authors, including:



Catherine Van Nieuwenhoven
Université Catholique de Louvain - UCLouvain
169 PUBLICATIONS **197** CITATIONS
SEE PROFILE



Eric Bothy
Haute Ecole Galilée
8 PUBLICATIONS **1** CITATION
SEE PROFILE

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:

Project Photographie du métier d'enseignant novice View project

Project Les ressources mobilisées par les futurs enseignants pour préparer leurs stages. View project

All content following this page was uploaded by Stéphane Colognesi on 17 January 2018.

The user has requested enhancement of the downloaded file.

Grappe

Une recherche collaborative visant à questionner le processus de coévaluation des stages en enseignement

Catherine Van Nieuwenhoven
Eric Bothy
Rudi Wattiez
Stéphane Colognesi

Visée

Grappe

Centration sur un groupe de la recherche collaborative qui travaille **l'évaluation en tant qu'objet d'étude**.

→ Quelles sont les plus-values ou les freins de travailler l'évaluation « en collaboration » au sein même de la recherche collaborative ?

Grappe

1- Architecture du GRAPPE

2- L’objet d’étude : la coévaluation

3- Processus

4- Résultats

5- Conclusion

Grappe

1- Architecture du GRAPPE

2- L’objet d’étude : la coévaluation

3- Processus

4- Résultats

5- Conclusion

Architecture du GRAPPE

Groupe de **R**echerche sur l'**A**ccompagnement des
Pratiques **P**rofessionnelles **E**nseignantes

GRAPPE	UCL	Galilée	Vinci	HELHa

Architecture du GRAPPE

GRAPPE	UCL	Galilée	Vinci	HELHa

Maitres de stage		
GC1	GC2	GC6
maternel	primaire	secondaire

Environ 20 mds, 5-6 superviseurs, responsables des stages des instituts, chercheurs

Quels sont les **besoins** (réels et souhaités) des maitres de stage ?

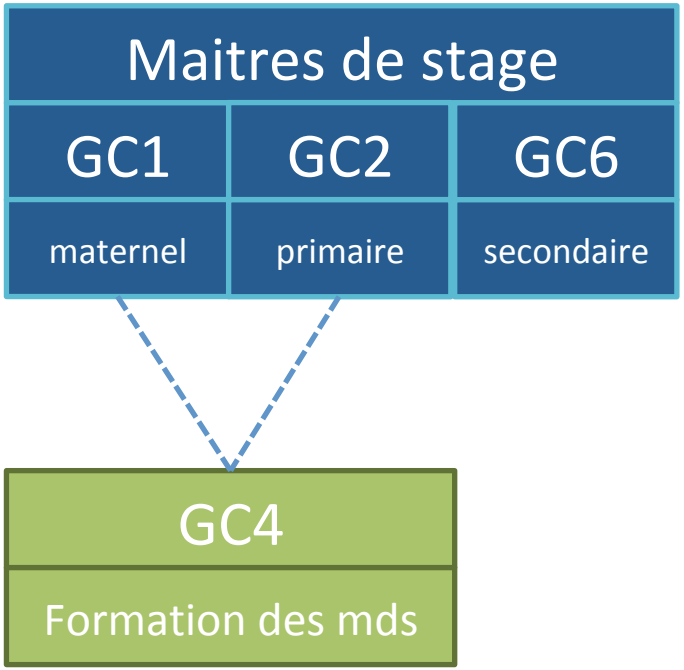
Quels ingrédients pour installer une **relation** visant le développement professionnel ?

(Van Nieuwenhoven & Colognesi, 2013 ; Colognesi, Parmentier & Van Nieuwenhoven, à paraître)

Architecture du GRAPPE

Grappe

GRAPPE	UCL	Galilée	Vinci	HELHa



Architecture du GRAPPE

Grappe

GRAPPE	UCL	Galilée	Vinci	HELHa

Maitres de stage		
GC1	GC2	GC6
maternel	primaire	secondaire

Quelle **formation** pour les maitres de stage ?

GC4
Formation des mds

Equipe d'une douzaine de mds, issus des GC1 et 2 + STAFF GRAPPE

Architecture du GRAPPE

Grappe

GRAPPE	UCL	Galilée	Vinci	HELHa

Maitres de stage		
GC1	GC2	GC6
maternel	primaire	secondaire

Superviseurs
GC3
institut de formation

GC4
Formation des mds

10 superviseurs, responsables des stages des instituts, chercheurs

Architecture du GRAPPE

Grappe

GRA

UCL Galilée Vinci HELHa

Quels sont les **gestes communs et spécifiques** des superviseurs lors d'une **visite de stage** ? Quelles **tensions** vivent les superviseurs ?
(Van Nieuwenhoven, Picron & Colognesi, 2016)

Y a-t-il un **Agir Superviseur** ?
(Colognesi & Van Nieuwenhoven, soumis)

Superviseurs

GC3

institut de formation

maternel

GC4

Formation des

Comprendre le processus de **coévaluation** de stage.
(Colognesi & Van Nieuwenhoven, 2017)

Construire une formation pour les collègues.

10 superviseurs, responsables des stages des instituts, chercheurs

Architecture du GRAPPE



GRAPPE

UCL **Galilée** **Vinci** **HELHa**

Maitres de stage

GC1 | GC2 | GC6

maternel | primaire | secondaire

Superviseurs

GC3

institut de formation

Liens mds / superviseurs

GC5

GC4

Formation des mds

7 superviseurs, 7 mds, 3 chercheurs

Architecture du GRAPPE

Grappe

GRAPPE

Galilée Vinci HELHa

Quels sont les **gestes communs et spécifiques propres à chaque métier** ?

(Colognesi & Van Nieuwenhoven, à paraître)

Maitres de st

GC1	GC2	GC6
maternel	primaire	secondaire

Superviseurs

GC3

institut de formation

iens mds / uperviseurs

GC5

GC4

Formation des mds

7 superviseurs, 7 mds, 3 chercheurs

Architecture du GRAPPE

Grappe

Comprendre le processus de **coévaluation** de stage.
(Colognesi & Van Nieuwenhoven, 2017)

Construire une formation pour les collègues.

GRAPPE

Galilée | Vinci | HELHa

Maitres de stage

GC1	GC2	GC6
maternel	primaire	secondaire
2012 2013	2013 2014	2018 …

Superviseurs

GC3

institut de formation

2013 - …

GC4

Formation des mds

2014 - …

Liens mds / superviseurs

GC5

2015
2016

7 superviseurs, 7 mds,
3 chercheurs

Grappe

1- Architecture du GRAPPE

2- L'objet d'étude : la coévaluation

3- Processus

4- Résultats

5- Conclusion

Evaluation des stages

Grappe

- Les pratiques de supervision sont peu connues et peu partagées dans les milieux ;
- Inégalités importantes dans le processus d'accompagnement ;
- Discordances nombreuses entre les intentions et les pratiques réelles.

(Corréa Molina, 2008;
Gouin & Hamel, 2015; Jorro, 2006; Malo, 2011)

⇒ … pratiques d'accompagnement et d'évaluation afin de les rendre cohérentes et harmonisées.

Evaluation des stages

Grappe

Accompagnement vers l'amélioration des pratiques :

- le formateur ne peut plus être le seul acteur engagé (Rey & Endrizzi, 2008) ;
- l'évaluation des compétences doit être discutée au sein d'un groupe de formateurs (Scallon, 2004) ;
- la rétroaction « classique » ne suffit pas (Nicol & Macfarnale, 2006).

⇒ Stagiaire engagé dans son développement professionnel, guidé dans une démarche réflexive par les superviseurs.

La coévaluation

Grappe

Evaluation conjointe entre un étudiant et le(s) formateur(s) en vue d'engager un dialogue entre eux sur les écarts d'appréciation

par rapport à une production particulière ou à un bilan plus global,

sur la base ou non d'un référentiel externe.

(Jorro & Van Nieuwenhoven, à paraître)

La coévaluation

Grappe

- a comme visées de :
  * donner du sens à l'évaluation ;
  * renforcer les attitudes réflexives ;
  * engager un dialogue entre l'enseignant et l'étudiant sur les écarts d'appréciations (rôle actif et central de l'étudiant).

(Allal, 1993; 2006)

→ **Permet la triangulation** (Allal & Mottier Lopez, 2009)

confronter les résultats de plusieurs sources ;

comparer les résultats de différentes modalités d'évaluation ;

prendre l'avis des collègues ;

se référer à des savoirs théoriques.

La coévaluation

Grappe

- amène les coévaluateurs à répondre à 2 questions essentielles :
  * Quels sont les points positifs ?
  * Quelles sont les pistes pour améliorer les pratiques ?

(Allal, 1993; 2006)

Se démarquer d'une perspective de contrôle par la recherche des manquements uniquement => **perspective non déficitaire** (Malo, 2008).

Grappe

1- Architecture du GRAPPE

2- L’objet d’étude : la coévaluation

3- Processus

4- Résultats

5- Conclusion

Processus du GC3

Grappe

2015-2016

Objectifs co-définis

Recueil de données

Explorer le processus de coévaluation tel qu'il est mené dans nos instituts

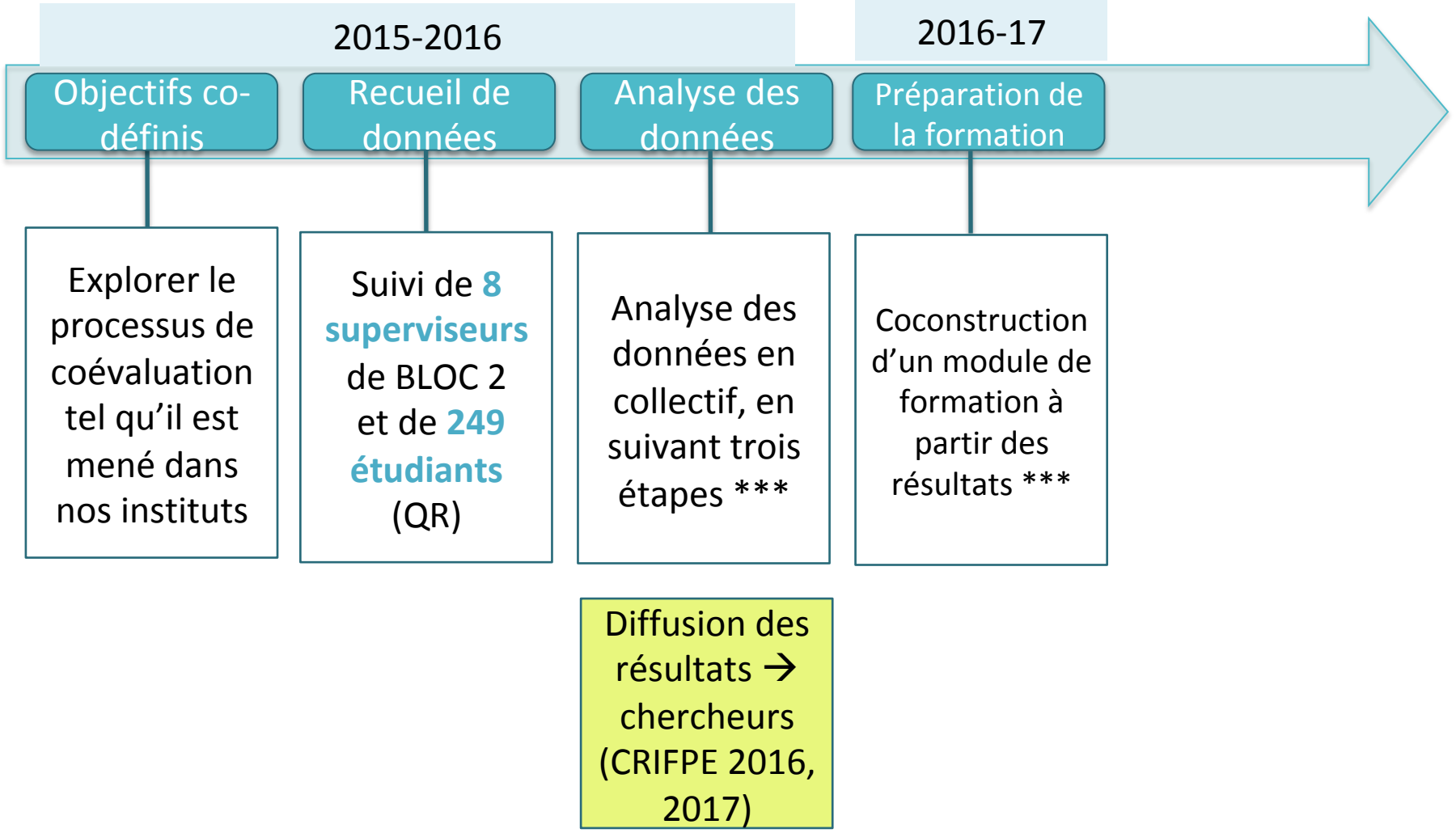
Suivi de **8 superviseurs** de BLOC 2 et de **249 étudiants** (QR)

	Classe 1	Classe 2	Classe 3
PP	2	1	1
DD	1	2	1

Recueil 1 : entretien individuel d'explicitation « explique- moi comment tu fais »

Recueil 2 : enregistrement de 16 co-évaluations (2 par dyade de superviseurs)

Processus du GC3



Processus du GC3

Grappe

2015-2016 | 2016-17 | 2017-18

Objectifs co-définis → Recueil de données → Analyse des données → Préparation de la formation → Formation Retombées

- Welcome café: classer les **verbatims issus du recueils**
- Coconstruction des catégories de **postures** des formateurs (vérifier versus former)
- **Pistes d'interventions** et de changements
- Echo des **étudiants**
- **Partage de pratiques**

Mener à bien la formation

Diffusion des résultats → acteurs

Processus du GC3

Grappe

2015-2016 | 2016-17 | 2017-18

Objectifs co-définis → Recueil de données → Analyse des données → Préparation de la formation → Formation Retombées

Explorer le processus de coévaluation tel qu'il est mené dans nos instituts

Suivi de **8 superviseurs** de BLOC 2 et de **249 étudiants** (QR)

Analyse des données en collectif, en suivant trois étapes ***

Coconstruction d'un module de formation à partir des résultats

Mener à bien la formation **Evaluer Suivi dans l'institut**

Questionnaire pour les participants à la journée
(Analyse statistique)

Récits écrits des acteurs du GC3
Recueil des traces des réunions du groupe de BLOC 2
(Analyse de contenu : Miles & Huberman,1994)

Processus du GC3

Grappe

2015-2016 | 2016-17 | 2017-18

Objectifs co-définis → Recueil de données → Analyse des données → Préparation de la formation → Formation Retombées

Explorer le

Suivi de 8

Coconstruction d'un module de formation à partir des résultats

Mener à bien la formation
Evaluer
Suivi dans l'institut

A la manière d'un **récit de vie**, décrire le cheminement dans le GC3 : les actions menées, les apprentissages et plus-values, les freins.

Questionnaire pour [illegible]nts à la journée
(Analyse [illegible]que)

Récits écrits des acteurs du GC3
Recueil des traces des réunions du groupe de BLOC 2
(Analyse de contenu : Miles & Huberman,1994)

Grappe

1- Architecture du GRAPPE

2- L’objet d’étude : la coévaluation

3- Processus

4- Résultats

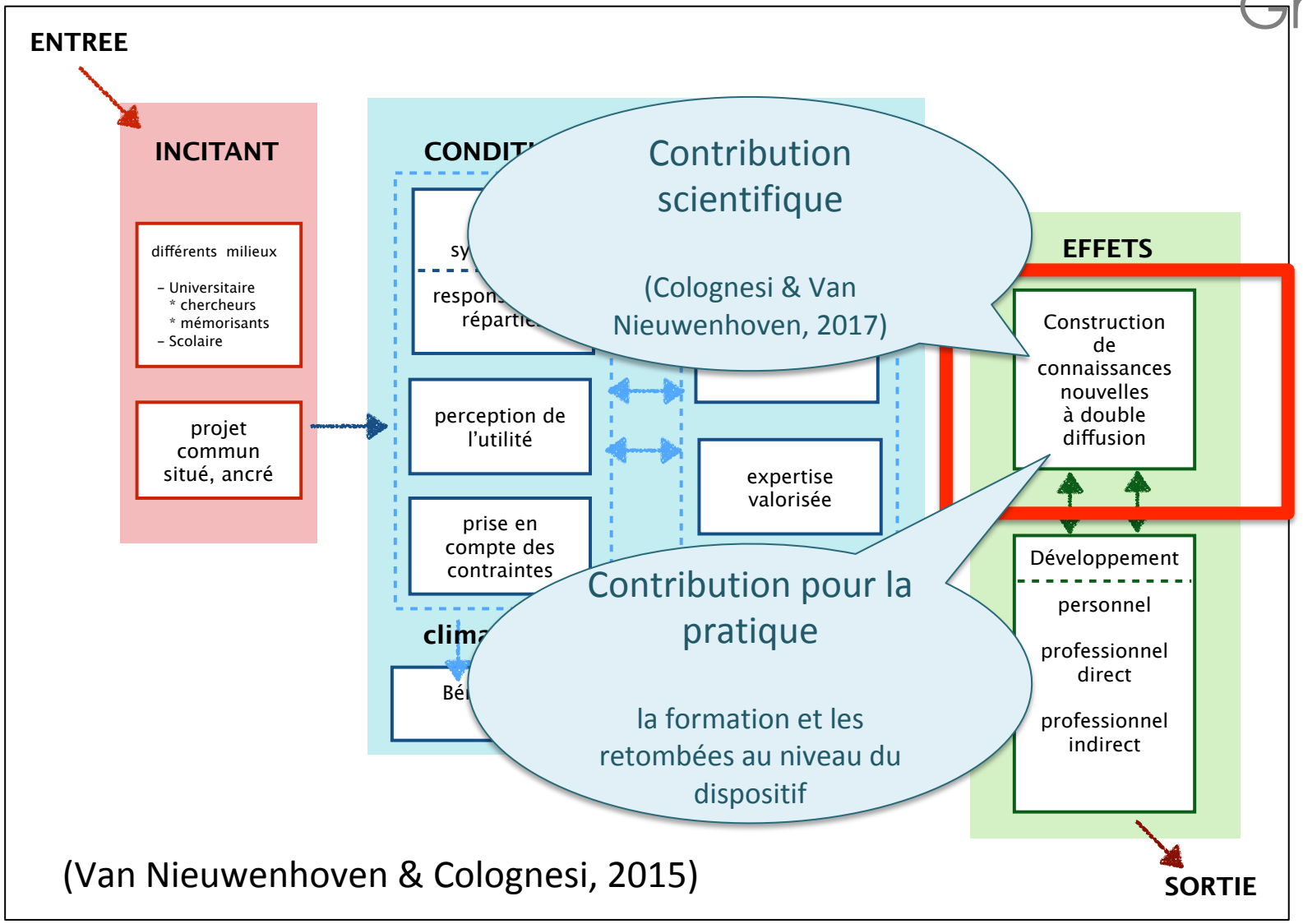
5- Conclusion

Rappel de la question

Grappe

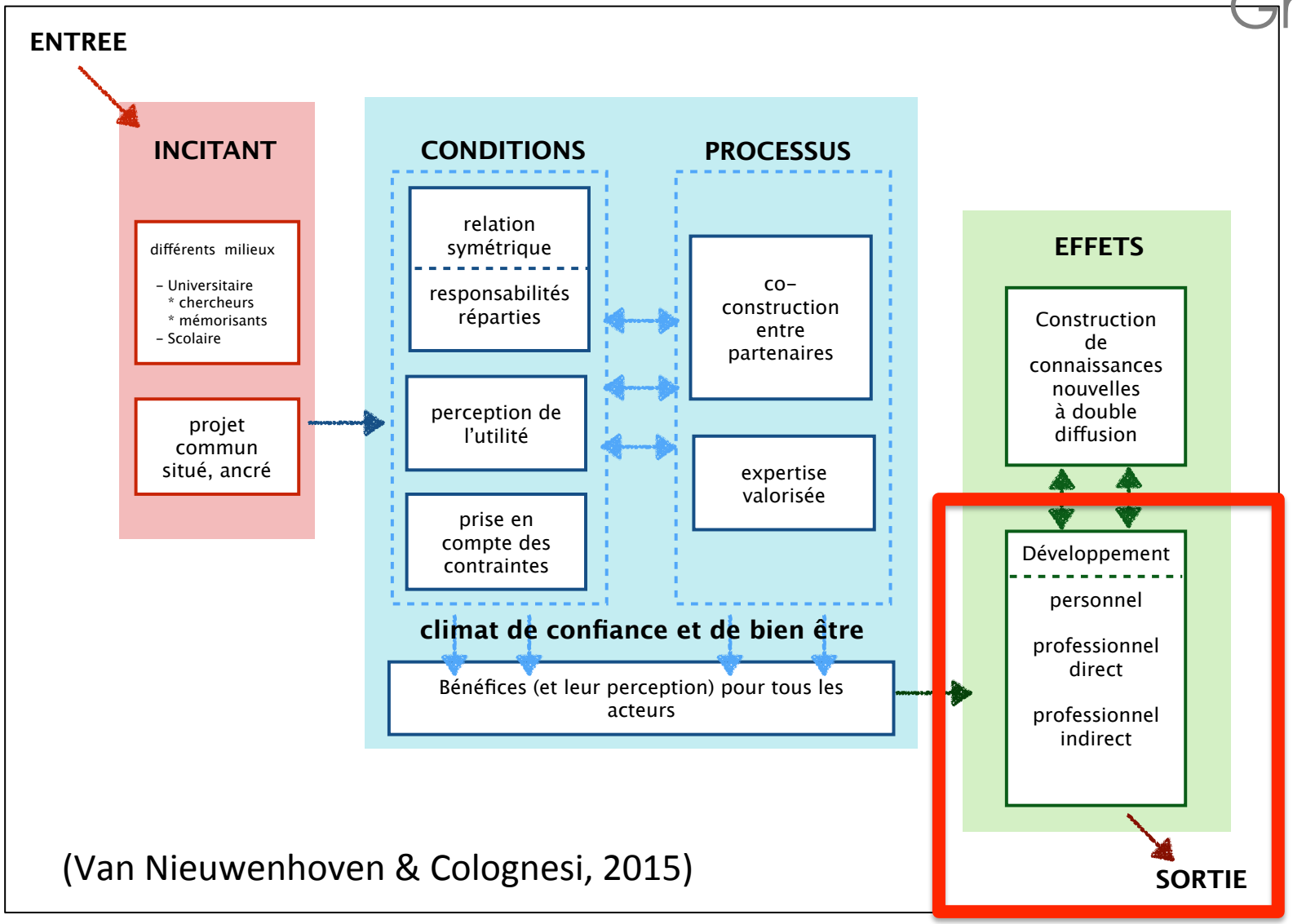
→ Quelles sont les **plus-values** ou les freins de travailler l'évaluation « en collaboration » au sein même de la recherche collaborative ?

Modélisation de la recherche collaborative



(Van Nieuwenhoven & Colognesi, 2015)

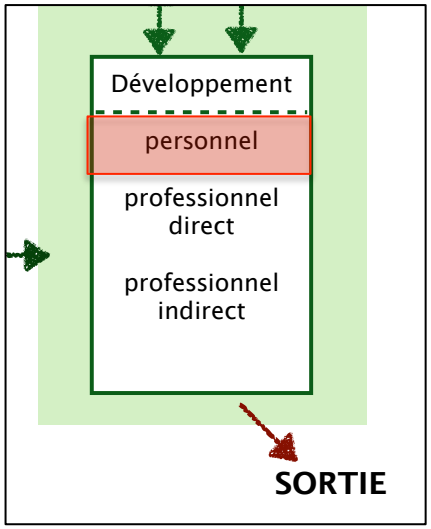
Modélisation de la recherche collaborative



(Van Nieuwenhoven & Colognesi, 2015)

Echo des membres du GC3 +

Grappe



Sentiment de compétence et d'utilité : se sentir en confiance et utile pour former les autres sur la base des découvertes du groupe de recherche collaborative

Compétences personnelles diverses, enrichissement.

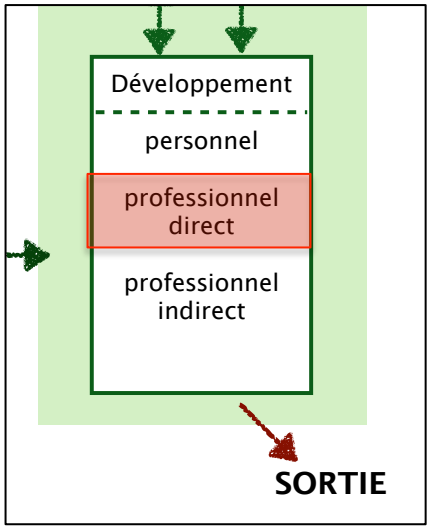
Satisfaction, plaisir

Je ne me rendais pas compte que je pouvais apporter quelque chose à quelqu'un.

Développement de compétences personnelles d'écoute, d'empathie, de non jugement, de créativité pour toucher chacun où il se trouve.

J'ai beaucoup appris et ai été enrichie des propos, avis, commentaires, expériences, expertises des uns et des autres, mais aussi j'ai beaucoup apprécié ce travail de recherche collaborative qui m'a beaucoup enrichie au niveau professionnel, mais aussi personnel.

Echo des membres du GC3 +



Réflexion sur soi comme évaluateur

Changement de posture par rapport à l'évaluation

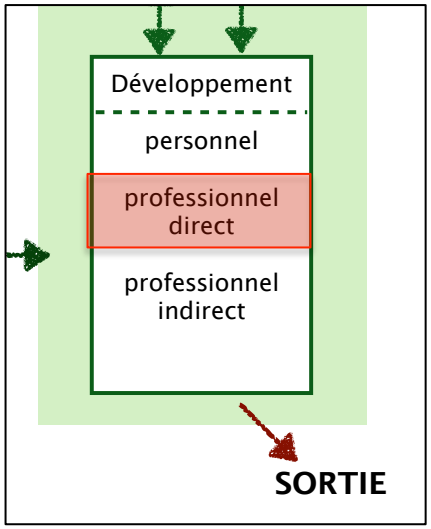
Cela me permet de réfléchir à mon rôle de superviseur.

Je mesure mieux ma responsabilité et l'impact de ce suivi sur le développement des étudiants.

Évolution de ma posture d'accompagnement liée à la supervision grâce aux apports du GC3

Tous ces moments permettent de se poser, de se laisser interpeller par des questions « essentielles »

Echo des membres du GC3 +



Levier pour modifier le dispositif sur la base des données recueillies et analysées, et par la **discussion collective** avec l'équipe, qui donne du crédit à la formation puisqu'elle est issue de données de recherche validées par le groupe collaboratif.

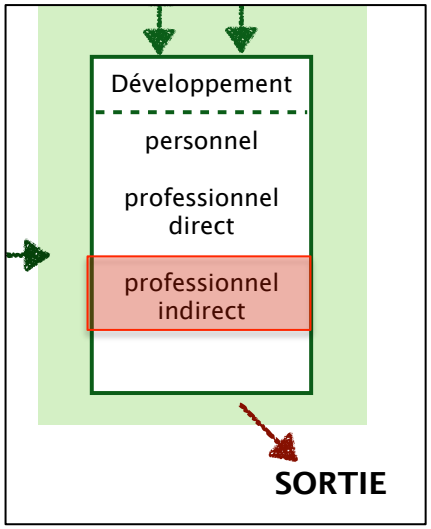
Identification du **bénéfice de travailler en équipe**

J'ai pris conscience des améliorations que nous devrions intégrer dans le dispositif pour qu'il soit plus porteur.

Je suis plus que jamais convaincue de l'intérêt de travailler en équipe !

Une attention toujours plus aigüe sur le contexte de chacun, les besoins de chacun et la nécessité de disposer de traces authentiques pour soutenir la discussion. Privilégier les partages et prendre le temps (…)

Echo des membres du GC3 +



Personne ressource

Compétences transversales - transfert

Je deviens une personne ressource auprès des collègues, quand ils ont des questions relatives à l'accompagnement et à la coévaluation.

J'ai approché d'un peu plus près l'univers des chercheurs (…)

J'ai beaucoup appris en ce qui concerne la modélisation dynamique de dispositifs.

Echo des membres du GC3 = freins

Grappe

Travail sur un matériau qui met les collègues directs en évidence

Besoin de temps pour que chacun se sente à sa place, légitime et ancrer un réelle co-construction

Difficulté de conceptualisation à l'interface du monde du chercheur / praticien

Je me suis sentie quelques fois mal à l'aise au niveau « déontologique » par rapport à l'anonymat qui de mon point de vue, n'était pas "toujours protégé », comme dans le cas de dépouillement des questionnaires où nous pouvions reconnaitre nos collègues.

J'ai approché d'un peu plus près l'univers des chercheurs. Je sais aussi que cette position ne me correspond pas réellement : je ne me suis pas toujours sentie à ma place dans ce groupe, au début très intimidée mais après …

Nécessité de conceptualiser sans jargonner, en partant d'où les gens sont , sans avoir un projet « pour » l'autre.

Grappe

1- Architecture du GRAPPE

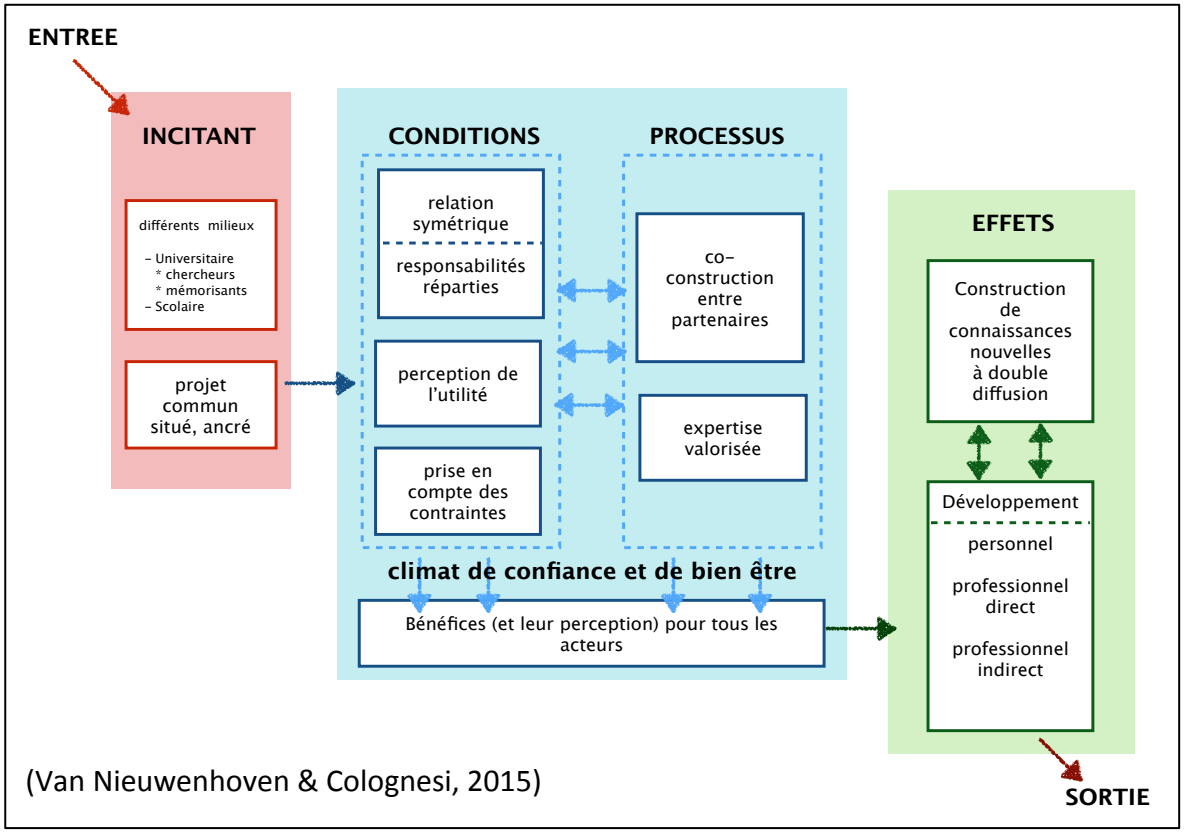
2- L’objet d’étude : la coévaluation

3- Processus

4- Résultats

5- Conclusion

Grappe



(Van Nieuwenhoven & Colognesi, 2015)

Continuité (2ème round)

Suivi de l'innovation

Suite du GC3 :
- analyse des données d'autres instituts
- modélisations théoriques

Terrain :
- Relecture des dispositifs et améliorations
- Partage de pratiques

Travail collaboratif efficace aux conditions suivantes :

- générer de la cohérence dans les pratiques enseignantes,
- favoriser la réflexion pédagogique et
- déboucher sur la production de connaissances pédagogiques, didactiques et éducatives (Letor & Perisset Bagnoud, 2010)

Grappe

Merci ☺

Allal, L. (1999). Impliquer l'apprenant dans le processus d'évaluation : promesses et pièges de l'auto-évaluation. Dans C. Depover et B. Noël, (dir.), *L'évaluation des compétences et des processus cognitifs, Modèles, pratiques et contextes*. Bruxelles, Belgique : De Boeck & Larcier s.a.

Allal, L. (2006). La fonction de régulation de l'évaluation : Constructions théoriques et limites empiriques. Dans G. Figari & L. Mottier Lopez (dir.), *Recherche sur l'évaluation en éducation : Problématiques, méthodologies et épistémologie (20 ans de travaux autour de l'ADMEE-Europe)* (p. 223–230). Paris, France : L'Harmattan.

Allal, L. & Mottier Lopez, L. (2009). Au cœur du jugement professionnel en évaluation : Des démarches de triangulation. *Revue Internationale des Sciences de l'Éducation,* (22), 25–38. Repéré à http://archive-ouverte.unige.ch/unige:17062

Correa Molina, E. (2008). Perception des rôles par le superviseur de stage. *L'accompagnement concerté de stagiaires en enseignement*, 73-89. Canada: Presses de l'Université du Québec.

Colognesi, S., Parmentier, C. & Van Nieuwenhoven, C. (sous presse). Des ingrédients pour une relation efficace maitre de stage / stagiaire. Le point de vue des stagiaires. In C. Van Nieuwenhoven, S. Colognesi & S. Beausaert (Eds.), L'accompagnement des pratiques professionnelles des enseignants en formation initiale, en insertion et en cours de carrière. Louvain-la-Neuve : Presses Universitaires de Louvain.

Colognesi, S. & Van Nieuwenhoven, C. (2017). Le processus de coévaluation de stage entre superviseurs et étudiants en formation initiale des enseignants du primaire. *Canadian Journal of Education*, *40*(2), 1-27.

Colognesi, S. & Van Nieuwenhoven, C. (soumis). Y a-t-il un agir superviseur ? Une recherche collaborative pour caractériser ce que font les superviseurs quand ils accompagnent les stagiaires. *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*

Endrizzi, L. & Rey, O. (2008). L'évaluation au cœur des apprentissages. *Veille et analyses*, 39, en ligne : http://ife.ens-lyon.fr/vst/LettreVST/39-novembre-2008.php

Gouin, J.-A. & Hamel, C. (2015). La perception de formateurs de stagiaires quant au développement et à l'évaluation formative des quatre compétences liées à l'acte d'enseigner. *Revue canadienne de l'éducation*, *38*(3). Repéré à http://www.cje-rce.ca/index.php/cje-rce/issue/view/106

Jorro, A. (2006). L'agir professionnel de l'enseignant. In *Séminaire de recherche du Centre de Recherche sur la formation-CNAM.* Paris.

Malo, A. (2008). Le stagiaire comme praticien réflexif : un point de vue constructiviste et non déficitaire du développement du savoir professionnel en enseignement. In E. Correa Molina & C. Gervais. Les stages en formation à l'enseignement. Pratiques et perspectives théoriques. Québec : Presses de l'Université du Québec.

Malo, A. (2011). Apprendre en contexte de stage : une dynamique de transformations de son répertoire *Revue des sciences de l'éducation*, *37*(2), 237–255.

Miles, M. & Huberman, A. (1994). *Qualitative Date Analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Nicol, D. J. & MacFarlane-Dick, D. (2006). Formative assessment and self-regulated learning: A model and seven principles of good feedback practice. *Studies in Higher Education, 31*(2), 199–218

Scallon, G. (2004). *L'évaluation des apprentissages dans une approche par les compétences*. Bruxelles : De Boeck Université.

Van Nieuwenhoven, C. & **Colognesi**, S. (2015). Une recherche collaborative sur l'accompagnement des futurs instituteurs : un levier de développement professionnel pour les maitres de stage. *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, 1(2), 103-121.

Van Nieuwenhoven, C. & **Colognesi**, **S.** (2013). Une recherche collaborative autour des difficultés des maîtres de stage à accompagner leur stagiaire. *Revista Interacções, 27*, 118-138.

Van Nieuwenhoven, C., Picron, V. & **Colognesi, S.** (2016). Accompagner les premiers pas des stagiaires de terrain : quels enjeux et quelles tensions pour les formateurs ? In L. Ria (Ed.), *Former les enseignants au XXIe siècle. Volume 2 : Professionnalité des enseignants et de leurs formateurs.* (pp. 139-150). Bruxelles : De Boeck Supérieur.

View publication stats