

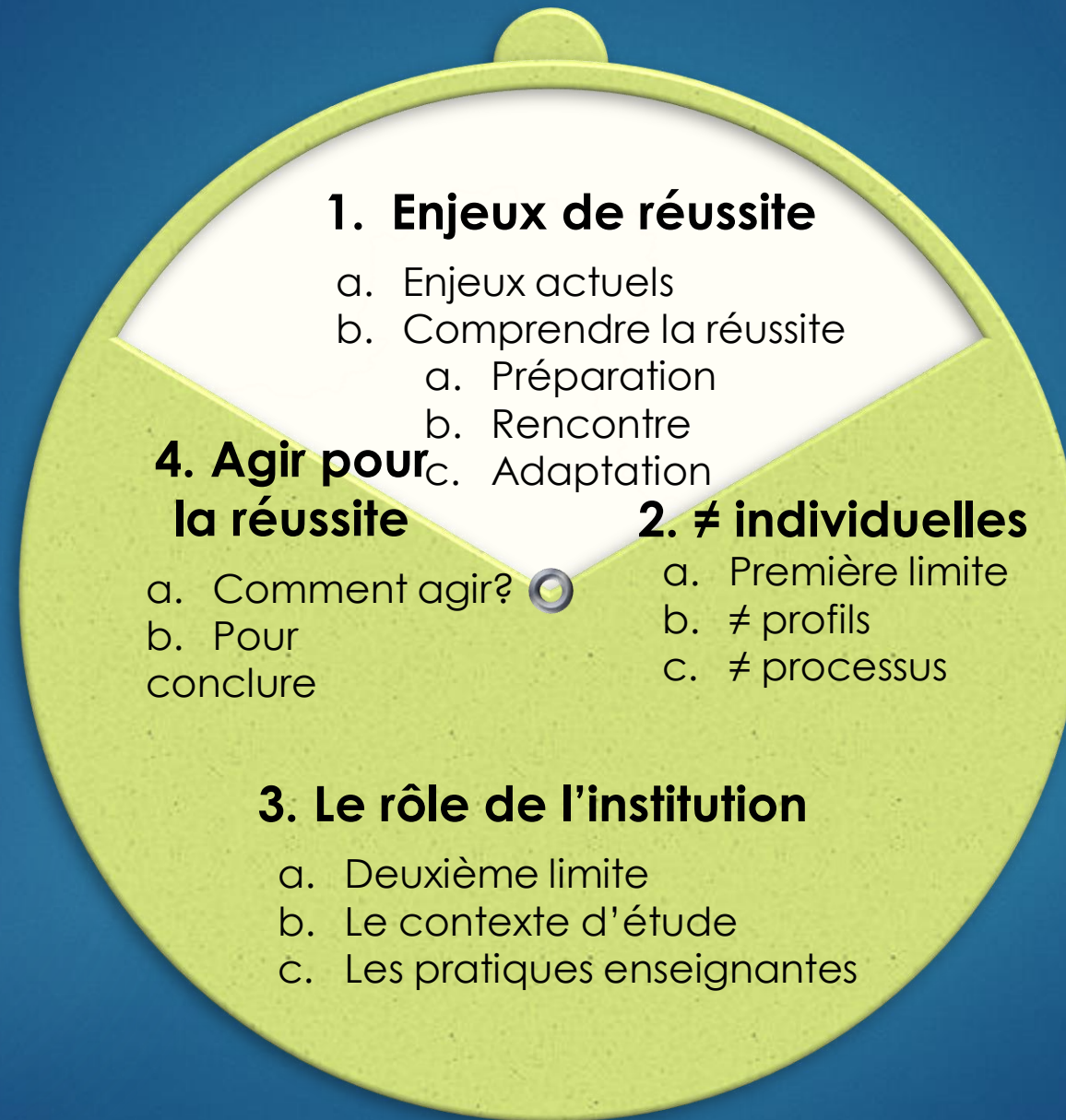
La transition universitaire :

QUE PEUT-ON APPRENDRE DE LA RECHERCHE EN PSYCHOLOGIE DE L'ÉDUCATION ?

Mikaël De Clercq
Chercheur à l'Académie de Recherche
et d'Enseignement Supérieur (ARES) &
Professeur invité UCLouvain

UNIER Did@cTIC

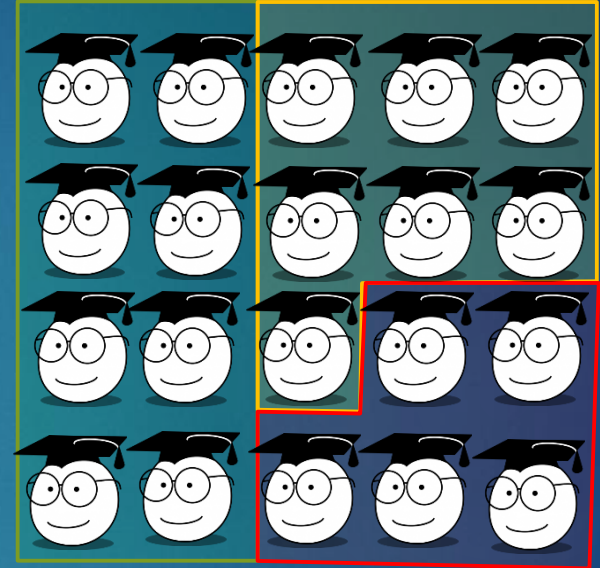
mikael.declercq@uclouvain.be



1.a. Enjeux actuel de réussite

3

- ▶ La transition universitaire est un défi de taille pour l'étudiant ·e
 - ▶ **Entre 2010 et 2017** (Brunet, Dujardin, Louis, O'Dorchai & Dehon, 2021):
 - ▶ +/- 60 % échouent en première année (- de 45 ECTS)
 - ▶ Dont +/- 22% échouent et abandonnent
 - ▶ **Jusqu'en 2014-2015 :**
 - ▶ +/- 34% de réussite totale (60 ECTS)
 - ▶ +/- 3 % de réussite partielle (45-59 ECTS)
 - ▶ +/- 27% de diplômés en 3 ans
 - ▶ **A partir de 2015-2016 :**
 - ▶ +/- 27 % de réussite totale (60 ECTS)
 - ▶ +/- 16 % de réussite partielle (45-59 ECTS)
 - ▶ +/- 23% de diplômés en 3 ans
 - ▶ La transition reste problématique et ce depuis +de 20 ans (Droesbeke et al., 2008)

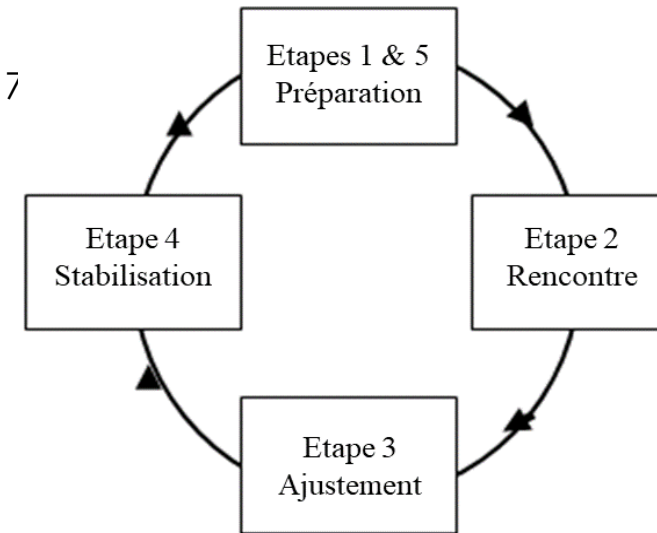


1.a. Enjeux actuels de réussite

4

► Pourquoi une telle constance ?

- Transition scolaire la + compliquée (Jacques, 2015)
- Beaucoup de défis à la transition (Trautwein & Bosse, 2017)
 - Faire face aux exigences académiques
 - Concilier différents aspects de sa vie
 - Devenir un·e apprenant·e autonome
 - Gérer la compétition
 - Construire un nouveau réseau relationnel ...
- Notre système éducatif ouvert renforce certains défis
 - Construction du choix (Germeijs et al., 2012)
 - Préparation disciplinaire aux études



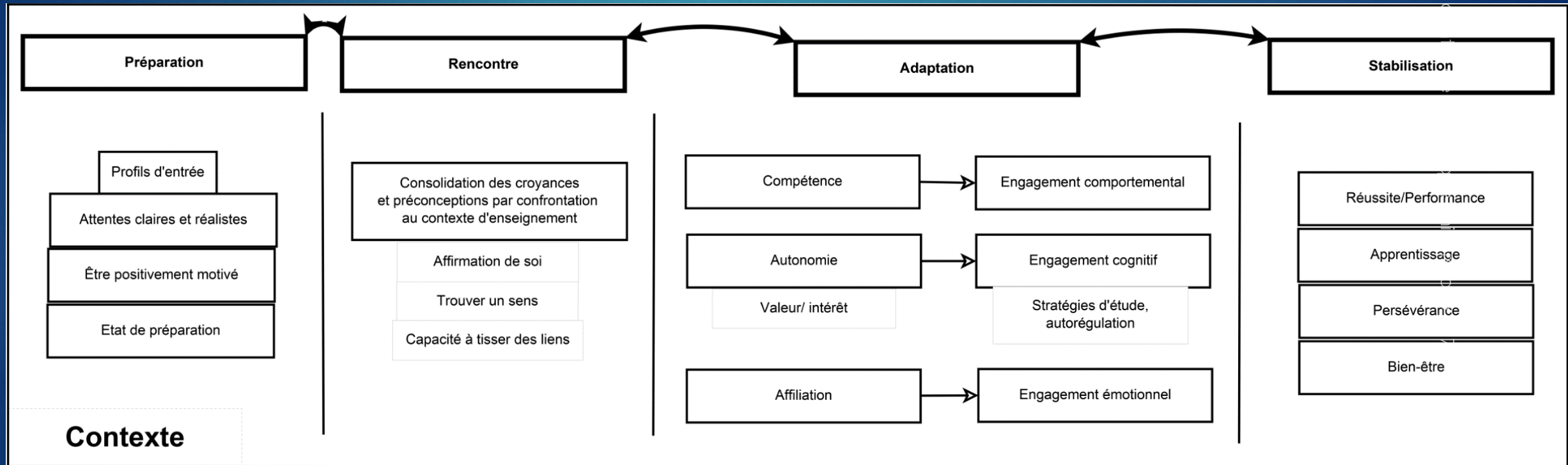
Cycles de transition
(Nicholson, 1990)

1.b. Comprendre la processus de réussite : le Modèle MICA

5

Conférence
mars 2022

- Quatre étapes composées de tâches à réaliser et de pièges à éviter.



De Clercq, M. (2019). L'étudiant sur les sentiers de l'enseignement supérieur : Vers une modélisation du processus de transition académique. *Les Cahiers de recherche du Girsef*, 116, 1-27.

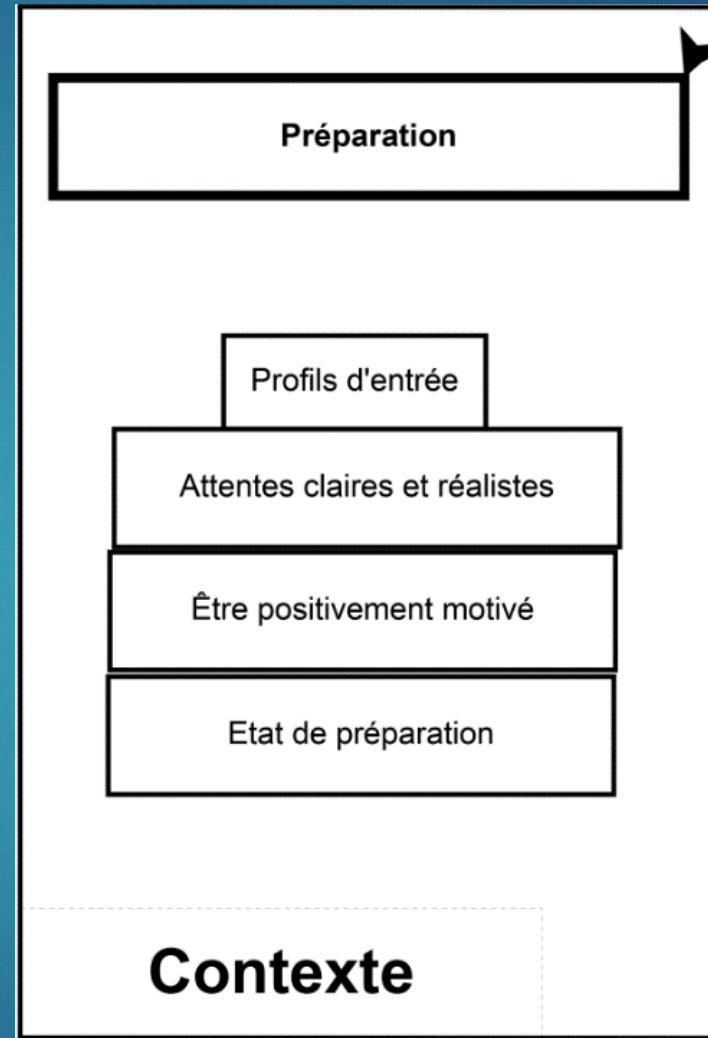
<https://ojs.uclouvain.be/index.php/cahiersgirsef/article/view/54153>

1.b Comprendre la processus de réussite :

a. La préparation

6

- ▶ **Avant d'entrer à l'université**
 - ▶ **Plusieurs défis en amont**
 - ▶ **Période déterminante pour la réussite de l'étudiant e (Dupont et al., 2016)**
 - ▶ **+/-30 % de sa réussite**
- ▶ **En Belgique francophone,**
 - ▶ **Phase sous exploitée par les acteurs et actrices de la réussite**



Dupont, S., De Clercq, M., & Galand, B. (2016). Les prédicteurs de la réussite dans l'enseignement supérieur: revue critique de la littérature en psychologie de l'éducation. Revue française de pédagogie, 191(2), 105-136. <https://doi.org/10.4000/rfp.4770>

a. Que signifie atteindre un état de préparation suffisant ?

7

Conférence centre de didactique universitaire - 17
mars 2022

► Compétences disciplinaires

► Prérequis disciplinaires

- Considéré comme **le déterminant le + fort de la réussite** de l'étudiant en première année dans l'enseignement supérieur (Richardson, Abraham et Bond, 2012)

► Compétences académiques

► Méthode de travail, stratégie d'études

- Effet significatif sur la réussite mais **changeant selon les contextes et les pratiques évaluatives** (De Clercq, Galand, & Frenay, 2013).

► Effet exacerbé dans le contexte belge → Système ouvert

Hublet, M.-C., Lontie, S., Arras, M., Remacle, S., & Bachy, S. (2021). Test diagnostique à l'entrée de l'enseignement supérieur: validation et usages. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 37(3), 1-23.

doi:https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKewiDjN3gpc_0AhVS8LsIHyaBBHwQFnoECACQAAQ&url=https%3A%2F%2Fjournals.openedition.org%2Fripes%2Fpdf%2F3682&usg=AOvVaw0ZqsGxKsujQ05wzjFSs4d_

Vertongen, G., Nils, F., Galdiolo, S., Masson, C., Dony, M., Vieillevoys, S., & Wathelet, V. (2015). Test de l'efficacité de deux dispositifs d'aide à la réussite en première année à l'université: remédiations précoces et blocus dirigés. *Les Cahiers de recherche du Girsef*, (103), 1-26. https://dial.uclouvain.be/downloader/downloader.php?pid=boreal:172402&datastream=PDF_01

a. Que signifie être positivement motivé?

8

Conférence centre de didactique universitaire - 17
mars 2022

► Compétences de gestion de soi

► Gestion motivationnelle et émotionnelle

- Effet significatif sur la réussite, mais aussi **effet protecteur par rapport à l'abandon.**
- **Un facteur clef : le sentiment d'efficacité personnelle** (Bandura, 1997)
 - Croyances dans ses capacités à réussir : **le prédicteur psychosocial le + important du processus de réussite** (Vandelannotte & Demanet, 2021).

► Attention cependant au réalisme de ce sentiment.

- Éviter le piège de l'angoisse paralysante/ incapacitante
- Éviter le piège de la confiance imprudente

Galand, B. & Vanlede, M. (2004). Le sentiment d'efficacité personnelle dans l'apprentissage et la formation : quel rôle joue-t-il ? D'où vient-il ? Comment intervenir ? . Savoirs, , 91-116.

<https://doi.org/10.3917/savo.hs01.0091>

Tremblay-Wragg, É., Ménard, L., & Raby, C. (2018). La dynamique motivationnelle. Trabalho (En) Cena, 3(1), 95-113. <https://doi.org/10.20873/2526-1487V3N1P95>

a. Que signifie développer des attentes claires et réalistes ?

9

Conférence centre de didactique universitaire - 17
mars 2022

► Construction du processus de choix

► Ce choix est multifactoriel

1. **Motivation au choix** : À quel point le jeune est motivé/impliqué dans son choix d'étude
2. **Engagement** : Certitude du choix
3. **L'exploration** :
 - De soi : ses envies, ses forces, ses faiblesses
 - De l'environnement
 - Large : Analyse large des différentes possibilités
 - En détail : Confrontation précise avec un choix d'étude
- **Facteur primordial** : permet d'éviter le « transition shock of student life » (Jenert, Brahm, Gommers & Kühner, 2016)

Germeijs, V., Luyckx, K., Notelaers, G., Goossens, L., & Verschueren, K. (2012). Choosing a major in higher education: Profiles of students' decision-making process. Contemporary Educational Psychology, 37(3), 229-239. doi: <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2011.12.002>

1.b. Comprendre la processus de réussite :

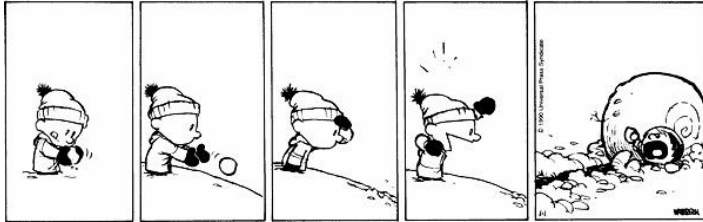
b. La rencontre

10

Conférence centre de didactique universitaire - 17
mars 2022

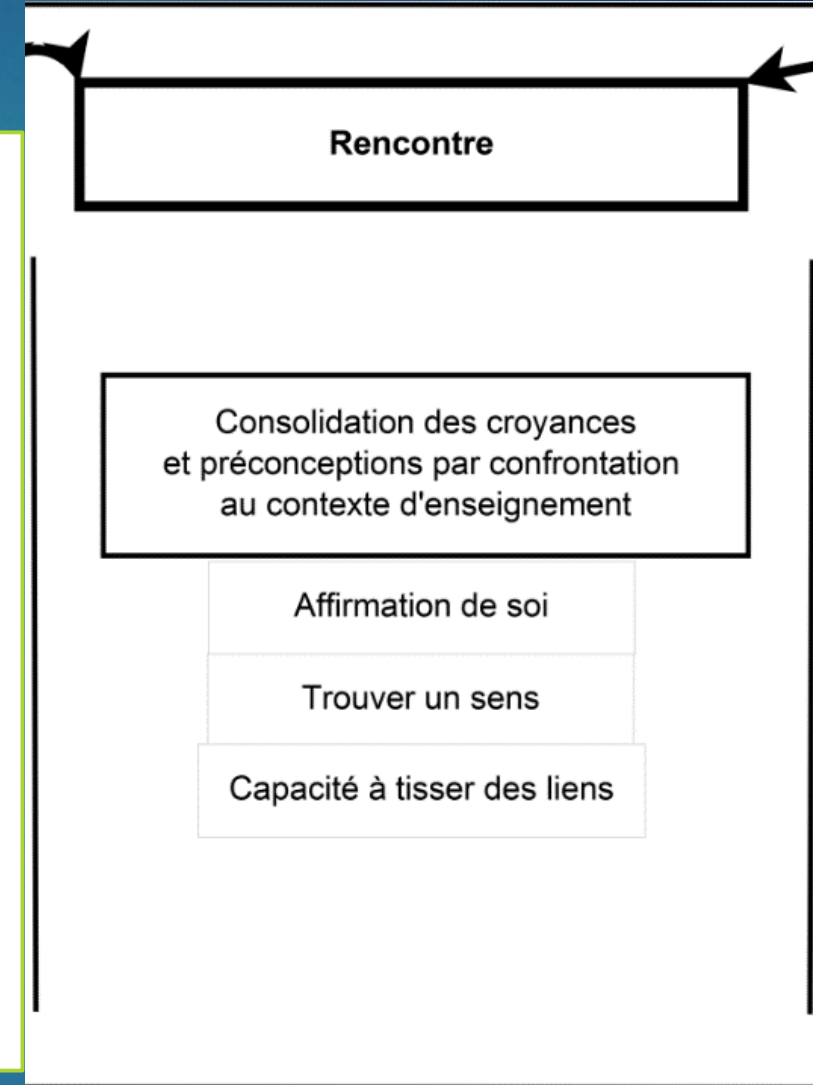
► Les premières semaines d'entrée à l'université

- **Effet « boule de neige »** sur l'adaptation de l'étudiant e (van Herpen, Meeuwisse, Hofman, & Severiens, 2019)
- **Effet modestement confirmé dans nos travaux**



► **Intervention brève** (30 min.) sur l'**intégration sociale**

- Lecture de témoignages + réactions
- **Effets de l'intervention:**
 - **Directement:** ↓ appréhension sociale
 - **1 mois + tard:** ↑ intégration sociale & intention de persévérer
 - **2 mois + tard:** ↑ recours aux autres dans l'étude



De Clercq, M., Michel, C., Remy, S., & Galand, B. (2019). Providing Freshmen with a Good “Starting-Block”: Two Brief Social-Psychological Interventions to Promote Early Adjustment to the First Year at University. *Swiss Journal of Psychology*, 78(1-2), 69-75. doi: 10.1024/1421-0185/a000217

1.b. Comprendre la processus de réussite : c. l'adaptation

11

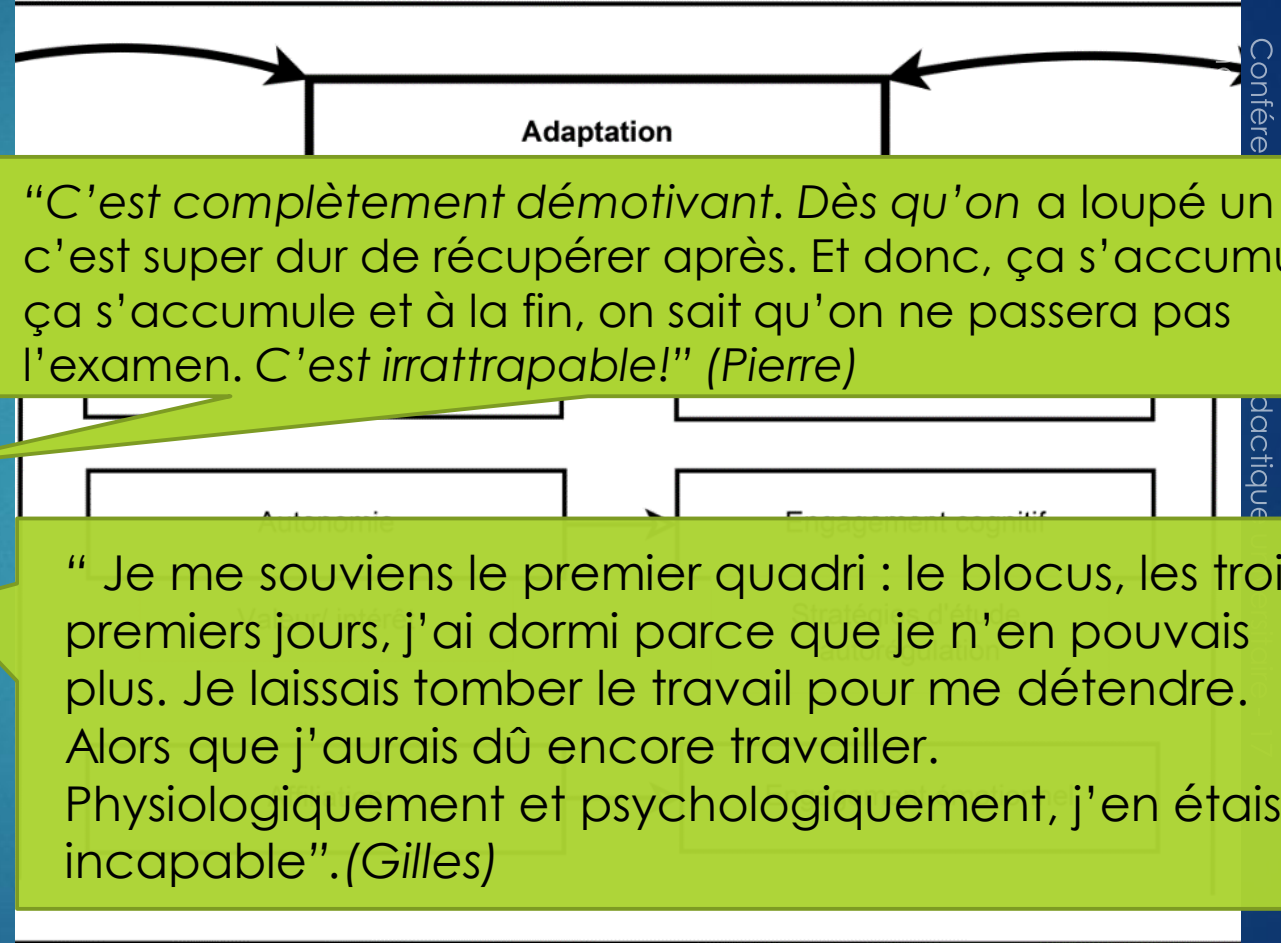
- Pendant la première année et « parfois » au-delà

- **Processus progressif à l'équilibre subtil** (De Clercq et al., 2018)

- 17 étudiant·es suivis pendant 1 an



« Un parcours **progressif** nécessitant un **équilibre délicat** entre les différents déterminants de la réussite. »



“C'est complètement démotivant. Dès qu'on a loupé un truc, c'est super dur de récupérer après. Et donc, ça s'accumule, ça s'accumule et à la fin, on sait qu'on ne passera pas l'examen. C'est irrattrapable!” (Pierre)

“ Je me souviens le premier quadri : le blocus, les trois premiers jours, j'ai dormi parce que je n'en pouvais plus. Je laissais tomber le travail pour me détendre. Alors que j'aurais dû encore travailler. Physiologiquement et psychologiquement, j'en étais incapable”. (Gilles)

De Clercq, M., Roland, N., Brunelle, M., Galand, B., & Frenay, M. (2018). The Delicate Balance to Adjustment: A Qualitative Approach of Student's Transition to the First Year at University. *Psychologica Belgica*, 58(1), 67-90.
doi: <http://doi.org/10.5334/pb.409>

c. L'engagement au cœur du processus d'adaptation

12

- ▶ +/- 20 % de la réussite est déterminé par **les comportements adaptatifs** mis en place par l'étudiant pendant l'année
 - 1. Motivation
 - 2. **Engagement**
 - 3. Intégration sociale et académique
 - 4. **Persévérance**

- ▶ **Trois formes d'engagement** (Fredricks et al., 2004)
 - ▶ Comportemental → Implication physique, quantité d'investissement
 - ▶ Cognitif → Implication mentale, qualité de l'investissement
 - ▶ Emotionnel → Implication émotionnelle dans les études

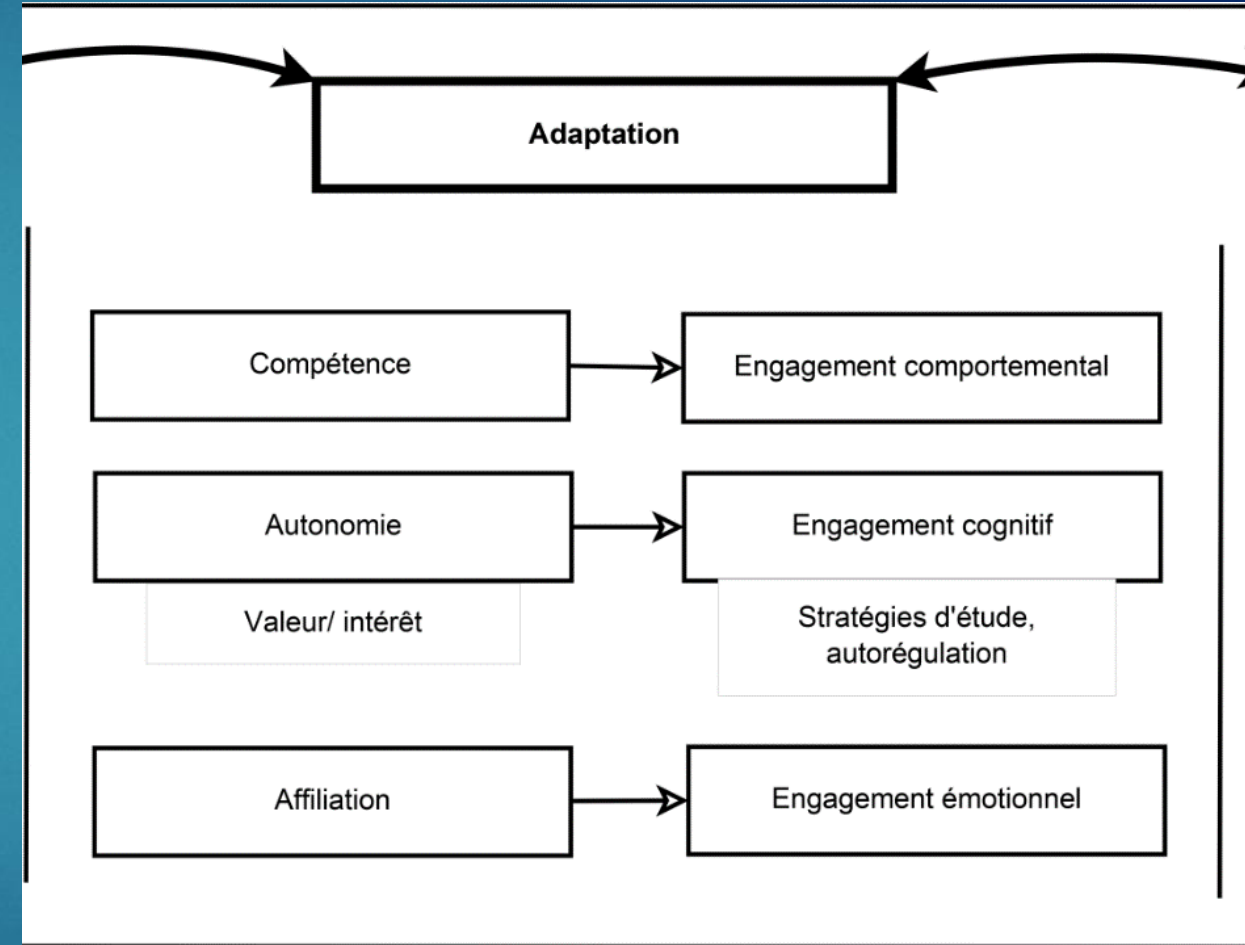
Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. (2004). School Engagement: Potential of the Concept, State of the Evidence. Review of Educational Research, 74(1), 59-109.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3102/00346543074001059>

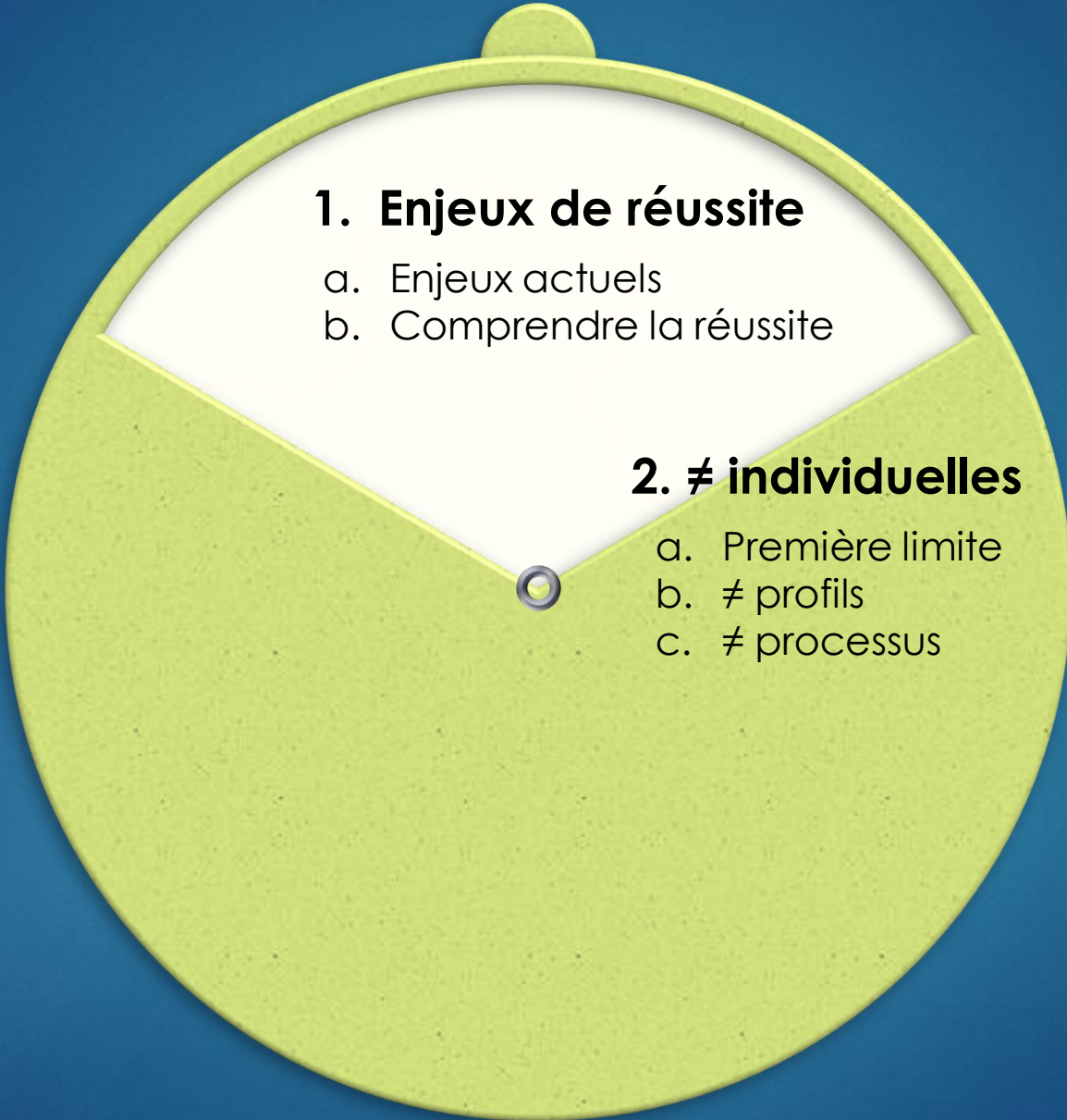
c. L'engagement au cœur du processus d'adaptation

13

- ▶ Trois sources de l'engagement :
 - ▶ Le besoin de compétence
 - ▶ Suis-je capable de réussir ? Suis-je suffisamment compétent ? Ai-je le contrôle sur ma réussite ?
 - ▶ Le besoin d'autonomie
 - ▶ Suis-je considéré ? Mon opinion importe-t-elle ?
 - ▶ Le besoin d'affiliation
 - ▶ Puis-je trouver ma place dans l'enseignement supérieur ? Puis-je me faire des amis ?



Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness. Guilford Publications.



1. Enjeux de réussite

- a. Enjeux actuels
- b. Comprendre la réussite

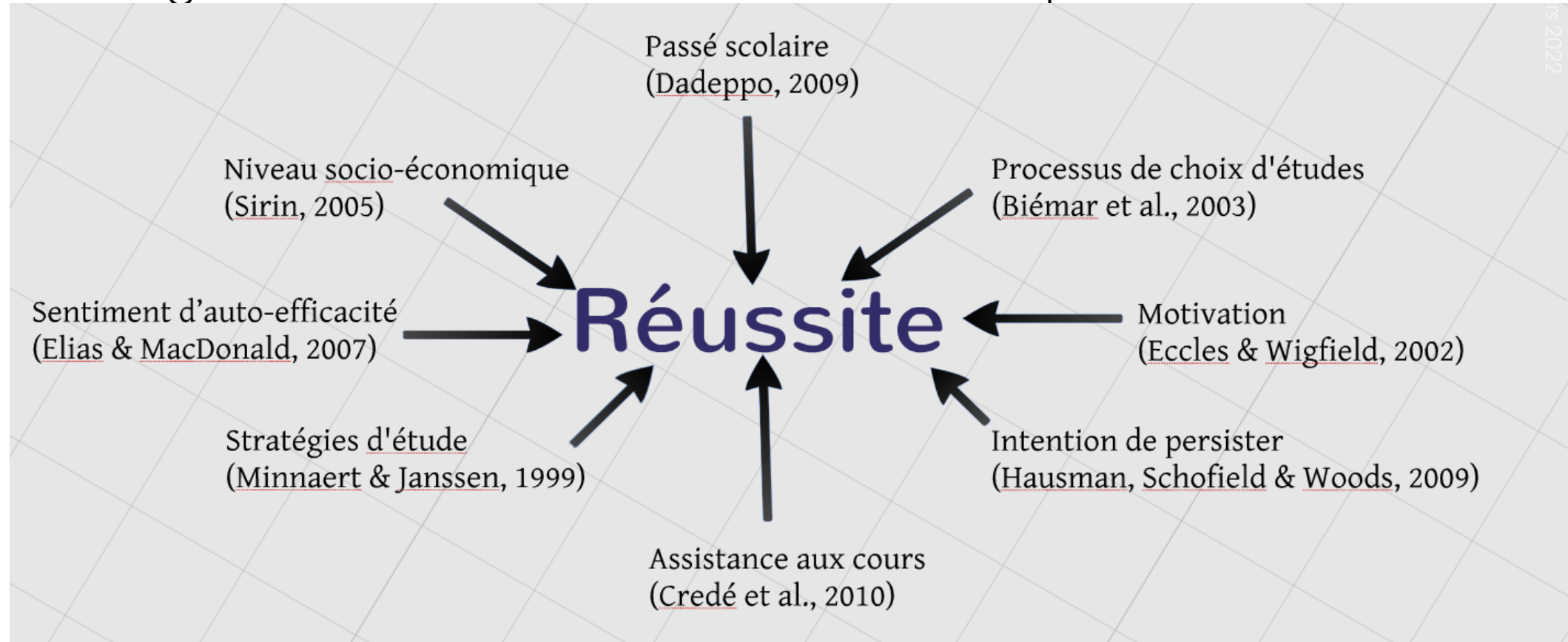
2. ≠ individuelles

- a. Première limite
- b. ≠ profils
- c. ≠ processus

1.a. Première limite

15

- Largement étudié dans la littérature scientifique :



Mais, plusieurs limites majeures aux recherches actuelles...

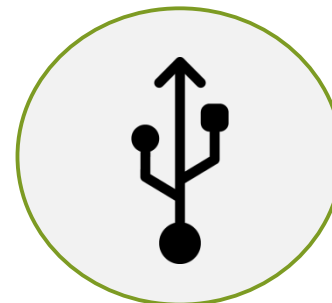
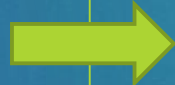
2.a. une limite claire dans la modélisation

16

Considération globale du problème de réussite

- Mais, **public hétérogène** confronté à **≠ contextes** d'étude

Ne nous mettez
pas tous dans le
même panier!



2.b. ≠ profils d'étudiants



17

- ▶ Quel est l'impact du profil d'entrée de l'étudiant e sur son processus de réussite?

- ▶ Étude 1 & 2 (+ de 2000 étudiants; analyse en cluster et multigroupe):

- ▶ 4 variables d'entrée combinées:

- Passé scolaire
- Processus de choix d'études
- Niveau socio-économique
- Sentiment d'efficacité personnelle



6 profils d'entrée se distinguent

- Pas égaux face à la réussite
- Pas influencés par les mêmes facteurs

2.b. ≠ profils d'étudiants

18

- Existe-t-il différents profils d'entrée? (k-mean clustering)

	1	2	3	4	5	6
Risque d'échec	Important	Modéré			Faible	
Résultat final	53,1	55,6	56,7	58	62,4	65,2
n	280 (13%)	429 (20%)	276 (13%)	291 (14%)	418 (20%)	435 (20%)
SES	-,93	,48	,14	-1,33	,38	,61
HSGrade	-,66	-1,04	-,23	-,06	,71	,87
InformedChoice	-,34	,50	-1,71	,02	,45	,38
Self-efficacy	-1,26	,08	,20	,54	-,69	,91

Notes: N total= 2129, les variables ont été standardisées.

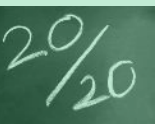
De Clercq, M., Galand, B., & Frenay, M. (2017). Transition from high school to university: a person-centered approach to academic achievement. *European Journal of Psychology of Education*, 32(1), 39-59.

<https://doi.org/10.1007/s10212-016-0298-5>

2.c. ≠ profils de d'étudiant es ?

19

Conférence centre de didactique universitaire - 17
mars 2022

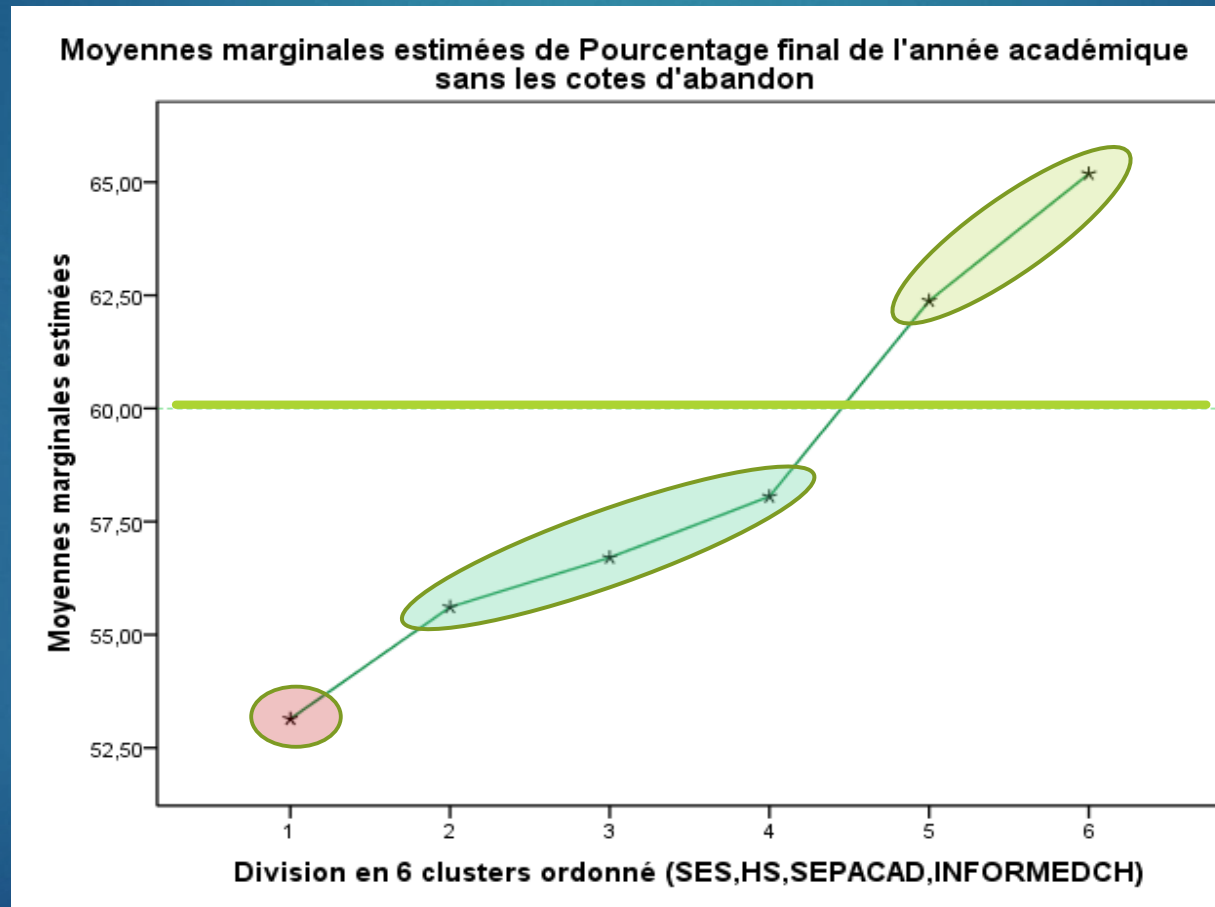
Nom des profils	Forces VS Faiblesses			
1 À risque	   			
2 Mal outillé				
3 Insouciant	  			
4 Démocratisé	 			
5 Inquiet	   			
6 Avantage	   			

2.b. ≠ profils d'étudiants

Des profils de réussite différenciés? (Anova & Post-hoc)

20

Conférence centre de didactique universitaire - 17
mars 2022



Notes: les analyses post-hoc font ressortir trois groupes de réussite (Tukey, $p < ,05$), Anova: $F=34,949$ ($p < ,001$), $R^2=.118$

2.b. ≠ profils d'étudiants

21

Des profils de réussite différenciés? (Tableau croisé)

	SHISORDER Division en 6 clusters ordonné (SES,HS,SEPACAD,INFORMEDCH)					
	1	2	3	4	5	6
abandon	14,0%	12,8%	10,8%	15,7%	6,3%	5,4%
échec	54,3%	41,8%	39,4%	37,1%	27,8%	21,5%
réussite	25,1%	39,5%	39,4%	37,1%	39,1%	39,4%
réussite avec mention	6,6%	5,9%	10,4%	10,1%	26,8%	33,7%

2.c. ≠ processus de réussite ?

22

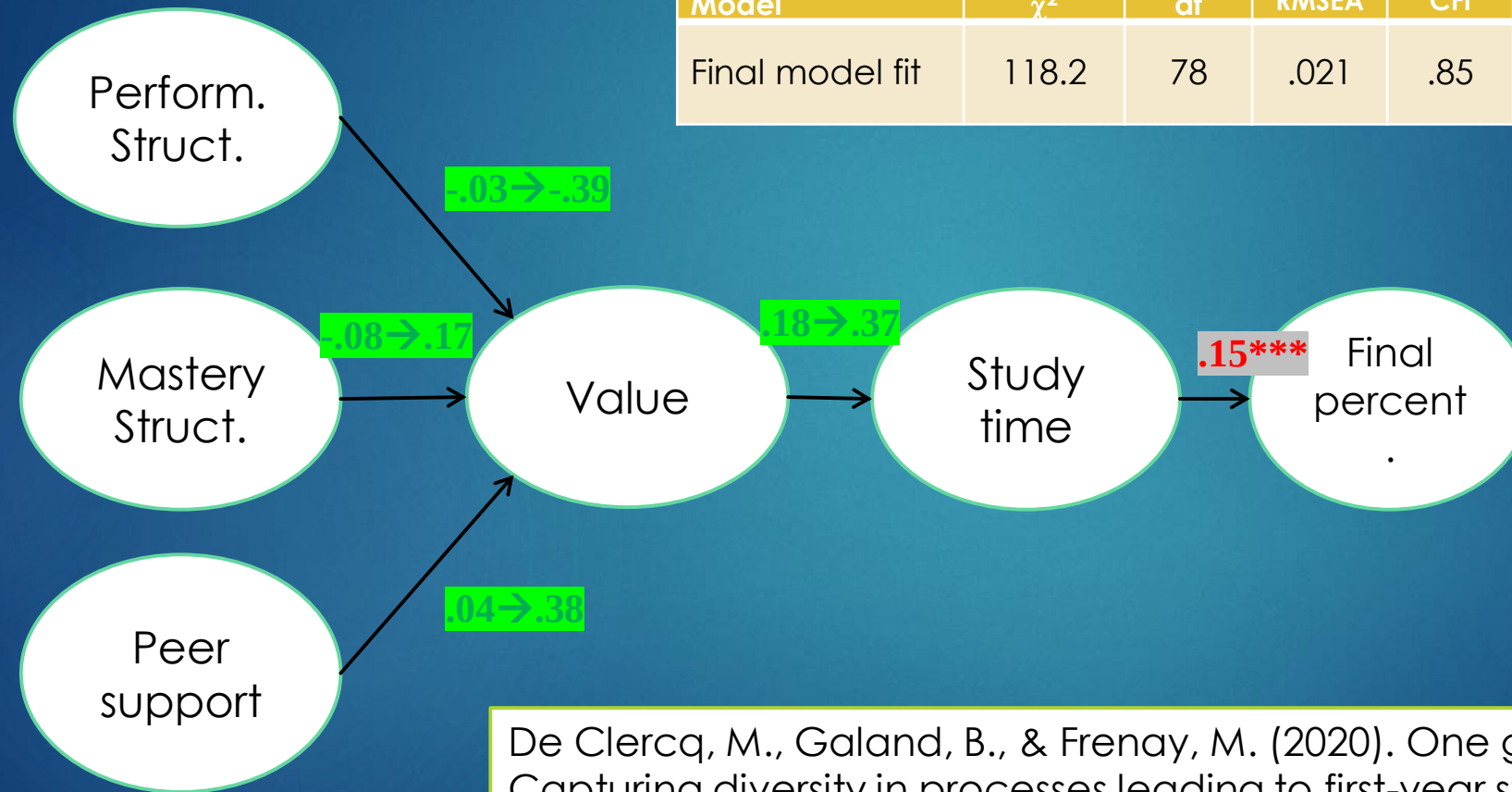
Moteurs;
Freins
Compétition ;
Valeur
Soutien
Apprentissage

Nom des profils	Forces VS Faiblesses				Réussite	
1 À risque						-- Compétition ; Valeur
2 Mal outillé						- Soutien
3 Insouciant						- Compétition ; Valeur
4 Démocratisé						- Soutien
5 Inquiet						+ Apprentissage
6 Avantage						++ Apprentissage

2.c. ≠ processus de réussite ?

23

- Comprendre le processus de réussite des profils (SEM, analyse multi-groupe, n=1171)



Model	χ^2	df	RMSEA	CFI	PCFI	SRMR	AIC
Final model fit	118.2	78	.021	.85	.74	.044	286,2

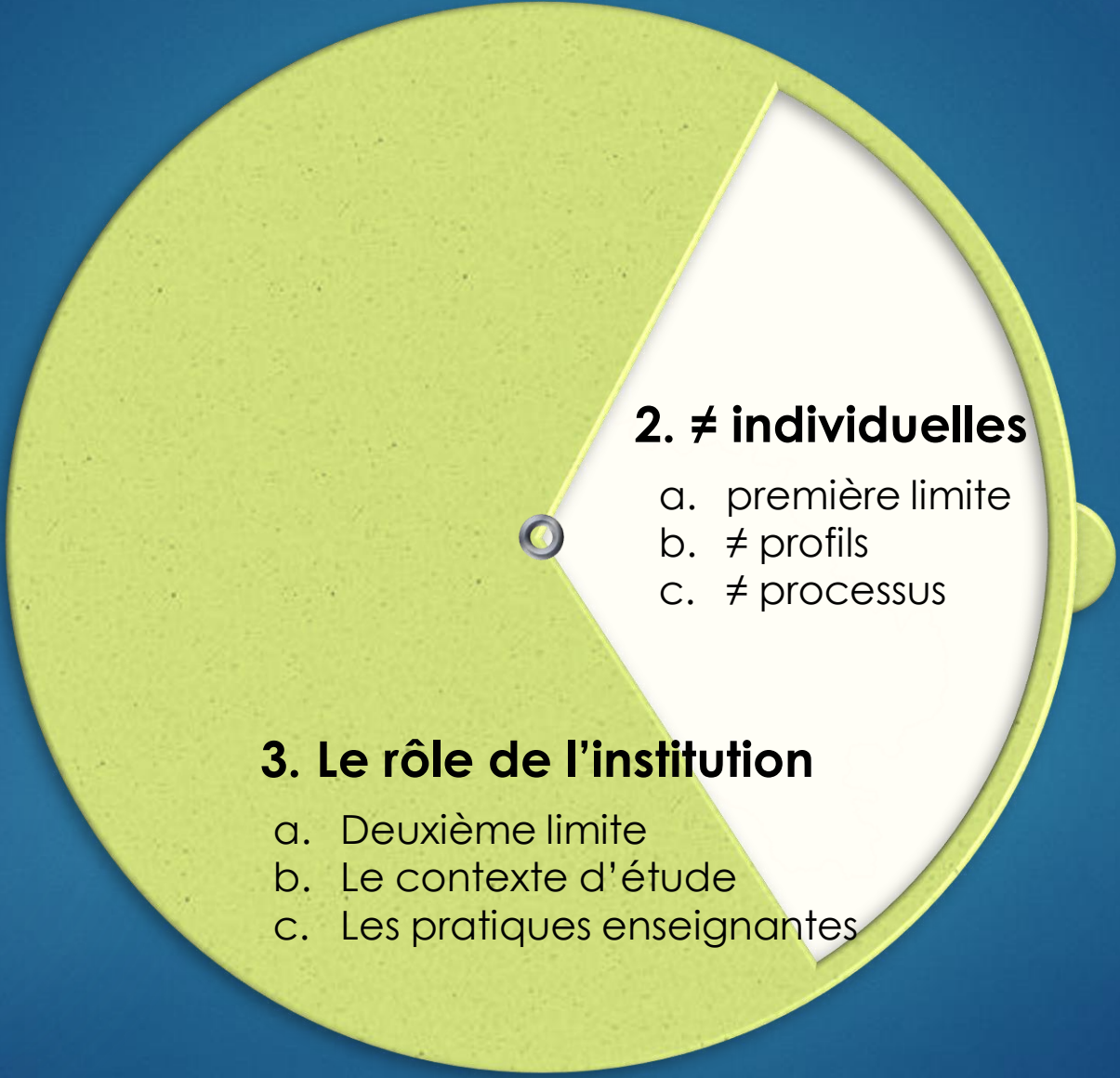
De Clercq, M., Galand, B., & Frenay, M. (2020). One goal, different pathways: Capturing diversity in processes leading to first-year students' achievement. *Learning and Individual Differences*, 81, 101908.
<https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101908>

2.c. ≠ processus de réussite ?

24

- Comment se comporte la difference ?

Relation differences	Perf.S.→ Value	Mast.S.→ Value	Peer supp.→ Value	Value→ Study time
1. Disadvantaged	-.166*(a)	ns	ns	.373***(b)
2. Poor performer	ns	ns	.239***(b)	.177**(a)
3. Thoughtless	-.387***(b)	ns	ns	.273***(b)
4. Humble background	ns	ns	.383***(b)	.152*(a)
5. Apprehensive	ns	.143*(a)	.144*(a)	.176**(a)
6. Advantaged	ns	.174**(a)	.294***(b)	.223***(a)



2. ≠ individuelles

- a. première limite
- b. ≠ profils
- c. ≠ processus

3. Le rôle de l'institution

- a. Deuxième limite
- b. Le contexte d'étude
- c. Les pratiques enseignantes

3.a. une autre limite dans la littérature

26

Psychologie de l'éducation se centre sur le compréhension du vécu de l'étudiant·e

Faible distribution de la responsabilité de la réussite (Trautwein & Bosse, 2017)

- L'étudiant·e est pas vu comme l'acteur principal de sa réussite
- Oui, mais est-il le seul acteur à prendre en compte ?



Promouvoir la réussite
en **renforçant le pouvoir
d'action de l'étudiant·e**
sur son adaptation

Promouvoir la
réussite en **ajustant le
contexte universitaire**
pour réduire les
obstacles à
l'adaptation



3.b. L'importance du contexte d'étude



27

► Dans quelle mesure le programme d'étude de l'étudiant va-t-il influencer sa réussite ?

► Analyse des variations de réussite dans 29 programmes d'études (+ de 1000 étudiants de l'UCLouvain; analyse multi-niveaux)

► **15% de la réussite de l'étudiant est déterminée par les caractéristiques du programme** (taille groupe, proportion de tps, charge de cours...)

► **Le taux d'échec varie fortement en fonction des programmes (de 30 à 70%)**

► **Les déterminants n'ont pas le même effet d'un programme à l'autre**

▪ **Intégration sociale :**

Ex. science politique **effet +** VS ingénieur effet 0

▪ **Assistance aux cours :**

Ex. science **effet +** VS droit effet 0

▪ **Avoir un emploi rémunéré :**

Ex. médecine **effet -** VS psychologie effet 0

De Clercq, M., Galand, B., Hospel, V., & Frenay, M. (2021). Bridging contextual and individual factors of academic achievement: a multi-level analysis of diversity in the transition to higher education. Frontline Learning Research, 9(2), 96-120. doi: <https://doi.org/10.14786/flr.v9i2.671>

3.c. Le rôle des pratiques enseignantes

28

Conférence centre de didactique universitaire - 17 mars 2022

► Quel impact de l'environnement proximal de cours ?

► Etude sur +/- 1200 étudiants et 21 enseignants issus de 5 universités de FW-B (UCLouvain, Unamur, ULB, USL-B & Uliège)

► **L'environnement de cours détermine +/- 25% de la réussite étudiante**

► **3 catégories de déterminants contextuels**

1. **Caractéristiques du cours**

► **Taille de l'auditoire, climat de performance**

► **Opportunités d'exercices, activation pédagogique**

2. **Attitudes de l'enseignant**

► Éloquence, considération positive de l'étudiant, approche constructive de l'erreur

3. **Pratiques d'enseignement**

► Renforcement de la structure et du sens dans les apprentissages

De Clercq, M. ; Jacquemart, J. (2021). The black box revelation of instructional practices: a multi-level analysis of the transition to HE. EARLI 19th biannual virtual conference.

<https://youtu.be/TDYO7CXQVSM>

3.C. Résultats

M0

M1

M2

M3

M4

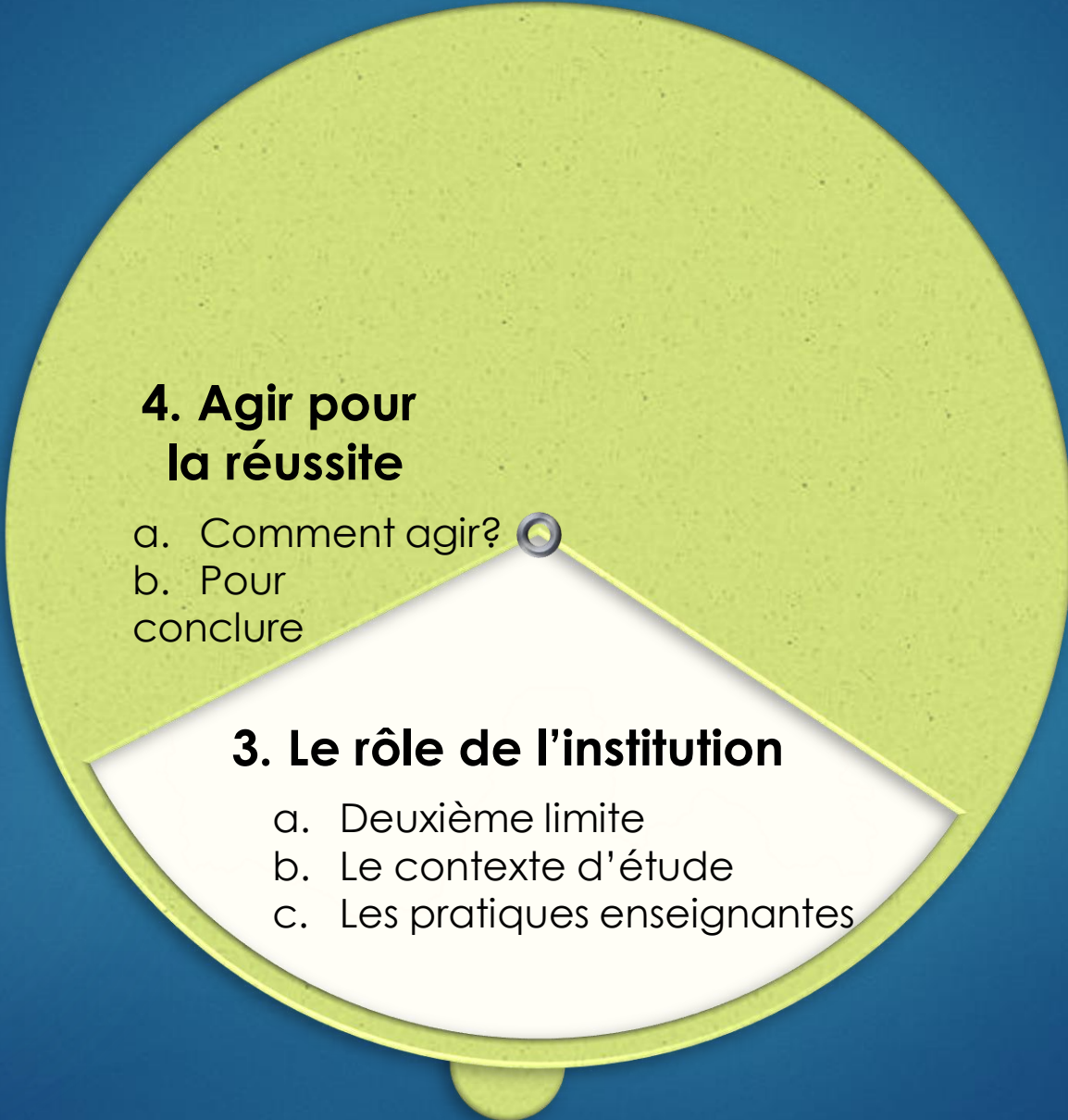
M5

29

Parameters	Coefficients
M4 = M3 + Teaching practices	
Intercept	11,680 (0,35)
A. Level 1 Background variables	
...	Same effect
B. Level 2 Instructional practices	
3. Teacher seniority	-0,339**
4. Teaching format	0,627***
2. Teacher Sensitivity	-0,044
3. Teacher approach to error	0,353**
1. Cognitive activation	0,129
2. Provision of structure	0,485***
3. Interestingness enhancement	0,384**
4. Classroom Management	-0,221

**Within
variance
explained:
11,4%**

**Between
variance
explained:
89,1%**



4. Agir pour la réussite

- a. Comment agir?
- b. Pour conclure

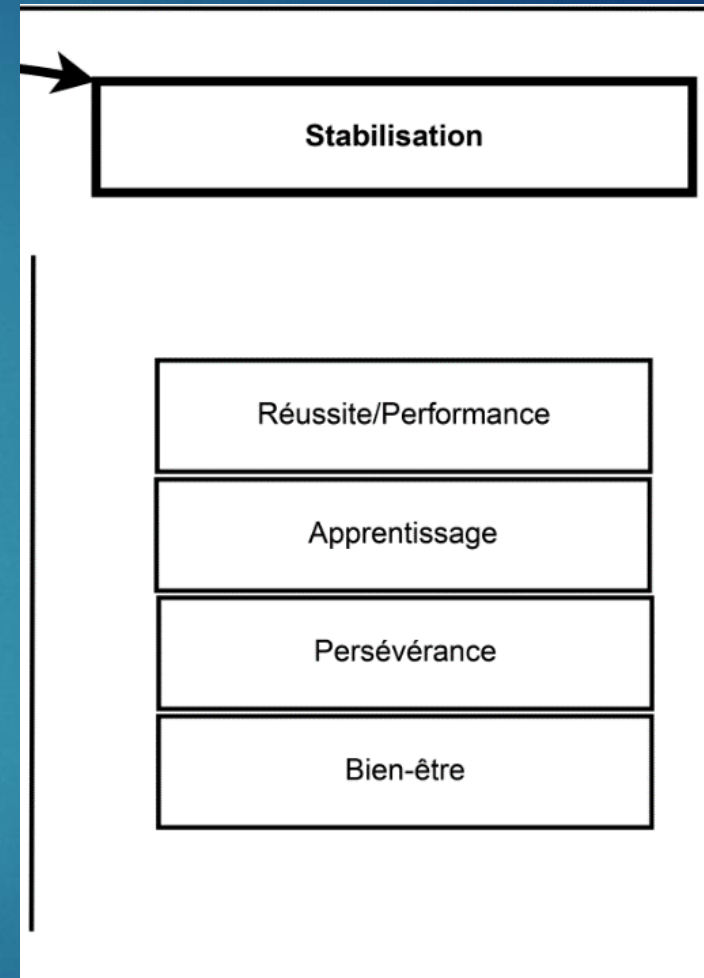
3. Le rôle de l'institution

- a. Deuxième limite
- b. Le contexte d'étude
- c. Les pratiques enseignantes

4.a. Comment agir ?

31

- ▶ **Atteinte d'un fonctionnement optimal en tant qu'étudiant e**
 - ▶ **Questionne la notion même de réussite**
 - ▶ **Notion de stabilisation** (Nicholson, 1990)
 - + compétent·e qu'avant la transition
 - Confiant·e, engagé·e et performant·e
 - Assuré·e dans ses choix et prêt·e pour de nouvelles transitions
 - ▶ **Comment définir la réussite universitaire ?** (Roland et al., 2015)
 - Validation de credits, persévérance jusqu'à l'obtention d'un diplôme, acquisition des connaissances et compétences du programme, épanouissement personnel et vocationnel



Roland, N., De Clercq, M., Dupont, S., Parmentier, P., & Frenay, M. (2015). Vers une meilleure compréhension de la persévérance et de la réussite académique: analyse critique de ces concepts adaptée au contexte belge francophone. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*(31-3).

4.a. Comment agir ?

32

Conférence centre de didactique universitaire - 17
mars 2022

► Vers une vision multiple de la réussite

- Réussite comme capacité à surmonter les obstacles à la transition (Trautwein & Bosse, 2017)
 - Adaptation au contexte Belge (Van Meenen et al., 2021) et analyse en contexte Français (De Clercq et Perret, 2020)

○ Obstacles personnels

- Activités d'études
- Organisation de mon quotidien
- Échec et pression liés aux études

○ Obstacles de contenu

- Approche scientifique
- Attentes personnelles concernant les études

○ Obstacles sociaux

- Relations sociales au sein des études
- Climat relationnel
- Règles formelles liées aux études

○ Obstacles organisationnels

- Conditions d'études et d'examens

De Clercq, M., & Perret, C. (2020). Étude exploratoire des obstacles à la transition universitaire selon le vécu d'étudiants français et belges. *Éducation et socialisation. Les Cahiers du CERFEE*, (58).

Van Meenen, F., De Clercq, M., De Viron, F., & Frenay, M. (2021). Les obstacles académiques à l'ascension vers la réussite: une approche mixte du vécu des étudiants classiques et apprenants adultes. *Orientation Scolaire et Professionnelle*.

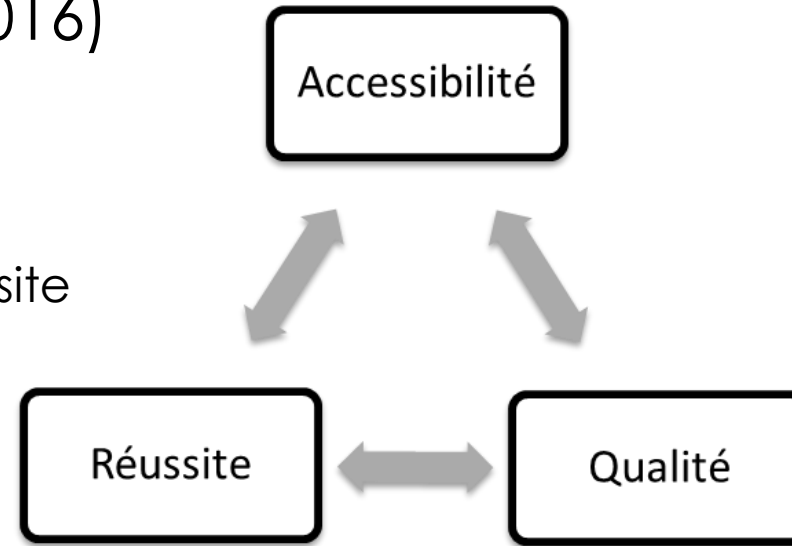
4.a. Comment agir ?

33

► **Le trilemme de la réussite** (Elffers, 2016)

► **Tension** entre :

- Le nombre grandissant d'étudiant·es
- La volonté de maximiser le taux de réussite
- L'importance de maintenir la qualité de la formation



► **La vision de la réussite influera sur les actions mises en oeuvre**

- Importance de réfléchir à une vision partagée/explicitée

4.b. Pour conclure, quelles implications pour la promotion de la réussite?

34

1. Différencier les actions

- ▶ $\neq$ étudiants et $\neq$ contextes $\longrightarrow$ $\neq$ besoins $\longrightarrow$ $\neq$ interventions
 - ▶ **Guider activement** l'étudiant dans l'aide à la réussite
 - ▶ Mieux **connaître** nos interventions et leurs effets



2. Différencier l'attention

- ▶ Action + forte sur **les publics à risques** (identifiés dès l'entrée)
- ▶ Agir sur l'étudiant ·e ou sur le contexte



3. Agir au plus tôt

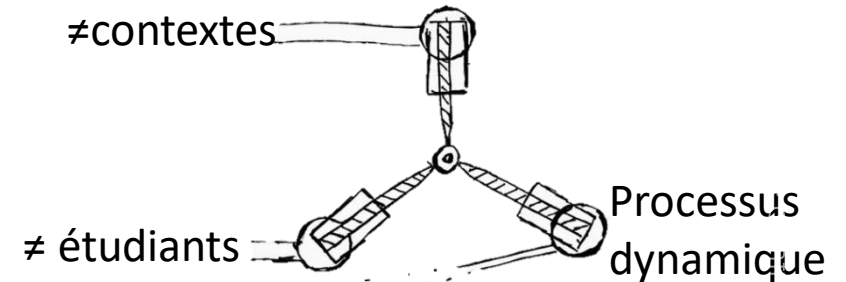
- ▶ Contrer le **caractère cumulatif** d'une mauvaise adaptation
- ▶ Investir dans **l'orientation**

4.2. Limites et perspectives futures

35

1. Structure de travail en étoile

- ▶ 3 questions séparées et non cumulées
- ▶ Nécessité d'une considération conjointe
 - ▶ **Approche mixte et longitudinale**



2. Focalisation sur la promotion de la réussite

- ▶ Mais,
 - ▶ La non-réussite est-elle toujours un échec?
 - ▶ Vers une conception multiple de la première année (Paivandi, 2016)
 - **Etudiant performant, persévérant**
apprenant et épanoui

« C'est une année où j'ai appris, déjà à gérer un blocus. J'ai bien aimé la vie sur Louvain-la-Neuve. Donc, ce n'est pas une année de perdue. ...je pense que je suis beaucoup mieux préparé à après». (Maxime)

4.b. Pour conclure, 3 constats clefs

36

1. **Le processus de réussite est complexe** et influençable de nombreuses façons
 - ▶ Nécessité de faire **le bilan des actions du programme** et de leur accord avec les besoins du public
2. Il existe **diverses façons d'accompagner l'étudiant**
 - ▶ Nécessité **de classer la nature des actions** mises en place et leur adéquation aux besoins de l'étudiant
3. Prenons garde aux **pièges** à l'accompagnement de la réussite
 - ▶ Nécessité d'être attentif au **coût, à la temporalité, à la communication et à l'évaluation** de l'accompagnement de la réussite dans le programme.

Merci de votre attention, place aux questions

Mikael De Clercq

mikael.declercq@uclouvain.be

<https://www.researchgate.net/profile/Mikael-Clercq>

Quelques références supplémentaires :

- De Clercq, M., Salmon, A., Jacquemart, J., & Bachy, S. (2022). Favoriser l'évaluation des pratiques d'accompagnement de l'étudiant dans l'enseignement supérieur : entre clarification conceptuelle et discussion méthodologique. *Revue des Sciences de l'éducation*.
- Leroy, V., De Clercq, M., Stinglhamber, F., & Frenay, M. (2021). L'étudiant face à son projet de formation : présentation et première évaluation d'un dispositif d'accompagnement innovant. *Les Cahiers de recherche du Girsef*, 124, 1-35.
- De Clercq, M., Roland, N., Milstein, C., & Frenay, M. (2016). Promouvoir la gestion autonome de l'étude en première année à l'université : évaluation du dispositif d'aide " Pack en bloque ". *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, 2(1), 7-36.