

La coévaluation des stages en enseignement, un jugement professionnel au service d'une évaluation émancipatrice ?



Plan de la présentation

- 1 Contexte
 - 2 Balises conceptuelles
 - 3 Question de recherche
 - 4 Méthodologie
 - 5 Études et résultats
 - 6 Pour ne pas conclure
 - 7 Vos questions
- 

1. Contexte

➤ Formation des enseignants

➤ Réforme

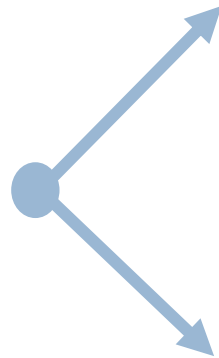
➤ Stage

➤ Autre métier

➤ Formation (des maitres de stage / MSFE)

accompagné par le maitre de stage

accompagné par le superviseur de la HE



2. Balises conceptuelles

1

■ *Accompagner lors d'un stage*

(Biémar, 2012 ; Malo, 2008, 2010, 2019 ; Paul, 2009 ; Vial et Caparros-Mencacci, 2007)

2

3

■ *Coévaluation*

(Allal, 1999 ; Colognesi et Van Nieuwenhoven, 2017 ; Deeley, 2014 ; Dochy et al., 1999 ; Jorro et Van Nieuwenhoven, 2019 ; Maes et al., 2020 ; Minder, 1999)

4

5

■ *Jugement professionnel en évaluation*

(Allal et Mottier Lopez, 2008, 2009 ; Lafortune, 2006 ; Lebel, 2009 ; Laveault, 2005, 2008 ; Leroux et Bélair, 2015 ; Maes et al., 2019 ; Mottier Lopez, 2008 ; Mottier Lopez et Allal, 2010 ; Mottier Lopez et Tessaro, 2016 ; Tourmen, 2014)

6

7

■ *Rétroaction*

(Hattie et Timperley, 2007 ; Rodet, 2000 ; Van De Ridder et al., 2008 ; Wine et Butler, 1994)

2. Balises conceptuelles

Qu'est-ce qu'accompagner un étudiant lors d'un stage ?

- *Objectifs institutionnels*
- *Se joindre à l'étudiant dans son projet personnel*
- *Prendre en compte la singularité*
- *Approche non déficitaire*
- *Laisser l'étudiant à la manœuvre*

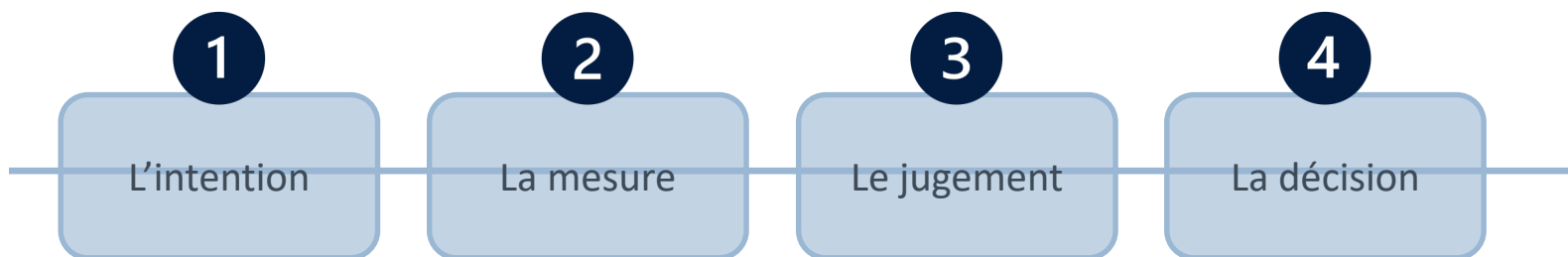
2. Balises conceptuelles

Qu'est-ce que la coévaluation?

- *Processus d'évaluation partagé*
- *Acteurs de la triade de supervision*
- *Confronter l'autoévaluation à l'évaluation*
- *Note obtenue d'un commun accord => discussions et négociations*
- *Étudiant = acteur central*
- *Formateurs gardent le contrôle sur le jugement final (évaluation certificative)*

2. Balises conceptuelles

Dans une **vision linéaire** autour de différentes étapes (Cardinet, 1975) ...



... ou dans une **approche plus dynamique** (Allal, 2008; De Ketele, 2010; Mottier Lopez, 2008, 2017)

- Plus 4 étapes (linéaire) mais 4 démarches (itérative)
- Recueillir des infos à confronter à des différents critères pour attribuer une signification visant à prendre une décision cohérente en fonction de la visée (De Ketele, 2010)
- Jugement = énoncé interprétatif à la croisée entre infos récoltées et prise de décision (Mottier Lopez, 2008)
- Jugement plus une finalité, présent aux différents moments du processus (De Ketele, 2010)

... vers un **jugement professionnel**

(Lafortune et Allal, 2008 ; Mottier Lopez et Allal, 2010 ; Mottier Lopez et Tessaro, 2016)

2. Balises conceptuelles

Qu'est-ce qu'un jugement professionnel en évaluation ?

- *Processus complexe et dynamique / logique itérative*
- *Nécessitant rigueur, cohérence et transparence*
- *Trois démarches constitutantes :*
 - *Collecte d'informations (de nature et de source différentes)*
 - *Interprétation dans une logique de multiréférentialité (critères prescrits et latents)*
 - *Prise de décision (après avoir anticipé et apprécié les conséquences)*

2. Balises conceptuelles

Qu'est-ce que une rétroaction?

- *Information spécifique*
- *Progresser dans la compréhension de la performance*
- *Comparaison performance / norme*
- *Prise en compte de la singularité (performance / objectifs personnels)*
- *Améliorer la performance*
- *4 niveaux : tâche, processus, autorégulation et personne*

2. Balises conceptuelles

Rétroaction

D'après Rodet (2000)	D'après Hattie et Timperley (2007), Hattie (2017)
Contenu de type cognitif :	Rétroaction sur la tâche :
Contrôle des connaissances (une note)	Tâche est accomplie
Contenu de type méthodologique :	Rétroaction sur le processus :
Perception des stratégies significatives	Processus utilisé et processus de rechange
Contenu de type métacognitif :	Rétroaction sur l'autorégulation :
Réflexion et des activités métacognitives	Régulation par le stagiaire / capacité à s'autoévaluer
Contenu de type affectif :	Rétroaction sur la personne :
Rôle affectif	Futur enseignant sous la forme de « félicitations »

3. Question de recherche principale



Comment le superviseur construit-il son jugement évaluatif lors de l'entretien de coévaluation?

GEVAPP

La coévaluation des stages en enseignement peut-elle être source d'une évaluation émancipatrice?

4. Méthodologie

- Approche qualitative à visée compréhensive
- Dimension collaborative – ancrage 
- 6 études – 3 recueils – 2 HEP – 56 superviseurs
- Outils de recueil (traces objectivées – instruction au sosie – entretien semi-directif)
- Outils d'analyse (analyse de contenu – étude de cas – synopsis)

5. Études et résultats

Vue d'ensemble

Difficultés et tension vécues par le superviseur

- **Étude 1** : *tension entre accompagner et évaluer*
- **Étude 5** : *préoccupations, difficultés et tension vécues lors de la coévaluation*

Construction du jugement évaluatif lors de la coévaluation

- **Étude 2** : *processus de construction de jugement évaluatif lors de la coévaluation*
- **Étude 3** : *prise en compte de la singularité lors de la coévaluation*
- **Étude 4** : *dimension itérative du jugement évaluatif lors de la coévaluation*
- **Étude 6** : *niveaux de feedback mobilisés par le superviseur lors de la coévaluation*

5. Études et résultats

Focus :
tension entre accompagner et évaluer



Questions de recherche:

- La **tension « accompagner » vs « évaluer »** est-elle présente dans le discours des superviseurs interrogés ? Sous quelles formes ?
- Quelles sont les **difficultés relatives à cette tension** qu'identifient les superviseurs, qu'ils soient psychopédagogues ou didacticiens ?

Outils de recueil et d'analyse :

- Entretiens semi-directifs
- Analyse de contenu (modèle ouvert)

Participants :

- HEP 1 et HEP 2
- 18 superviseurs (9 psychopédagogues et 9 didacticiens)

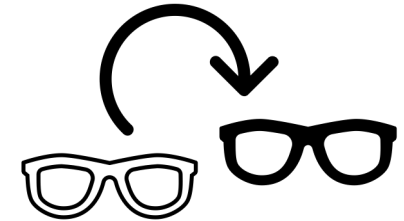
Étude



5. Études et résultats

Focus :
tension entre accompagner et évaluer

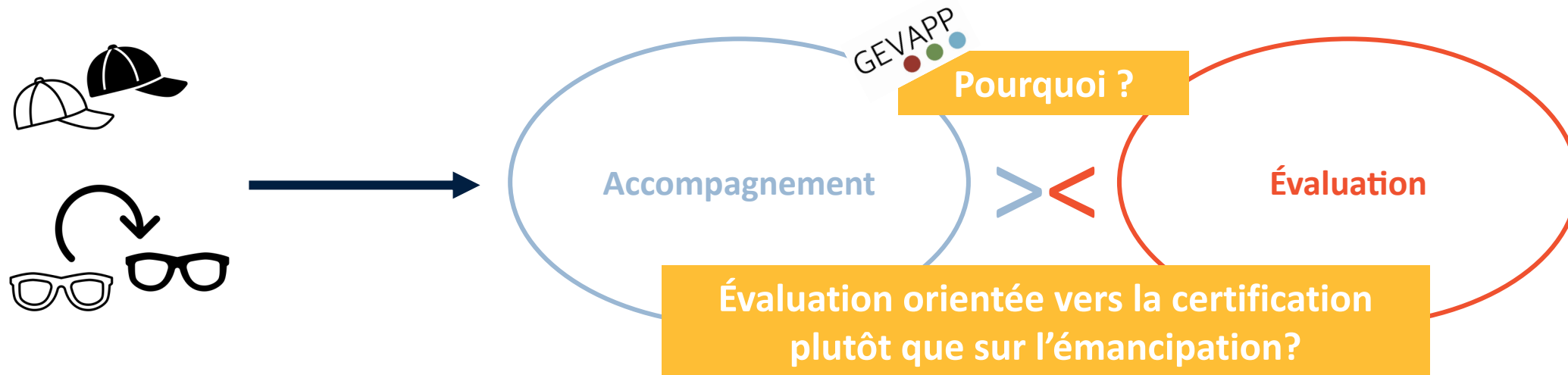
- 12 des 18 superviseurs évoquent cette tension
- Plusieurs **métaphores** pour l'évoquer :
- Difficultés liées à la tension :
 - peu outillés
 - renforcée par la dimension certificative
 - relation avec l'étudiant
 - évaluation objective
- 4 superviseurs pointent cette tension lors de la **coévaluation**



5. Études et résultats

Focus :
tension entre accompagner et évaluer

- Tension perçue par les superviseurs largement documentée



- Pourtant une autre lecture existe



5. Études et résultats

Focus :
prise en compte de la singularité



Questions de recherche:

- Comment la **singularité de la situation** est-elle prise en compte dans la construction du jugement évaluatif du superviseur ?
- Quels **types d'informations complémentaires** alimentent cette dimension singulière ?
- Comment contribuent-elles à l'émergence d'**ajustements évaluatifs** ?

Outils de recueil et d'analyse :

- Étude multicas
- Traces objectivées
- Analyse de contenu (modèle ouvert)

Participants :

- HEP 1
- 8 superviseurs (4 psychopédagogues et 4 didacticiens)

Étude

5. Études et résultats

Focus :
prise en compte de la singularité

Synthèse des aspects de singularité pris en compte dans l'analyse

Aspects de singularité			
Visant l'étudiant		Se focalisant sur le contexte de stage	
Cas 2	La personnalité et le tempérament « dynamique » de l'étudiante	Cas 1	L'utilisation de manuels scolaires imposée par la Mds
Cas 5	Les origines luxembourgeoises et les difficultés de maîtrise orale de la langue	Cas 3	Le climat de classe (installé par le Mds) particulièrement positif
Cas 7	Les difficultés orthographiques de l'étudiante et les ressources mises en œuvre	Cas 4	La perte de neuf périodes de cours liée à différentes circonstances (cours de langue, cours d'éducation physique)
Cas 8	Le parcours antérieur (formation en éducation physique) et le fait de démarrer la formation en deuxième année	Cas 6	L'organisation de la classe de stage en classe verticale et l'adaptation de l'étudiante à celle-ci

5. Études et résultats

Focus :
prise en compte de la singularité

S & ET



60' d'entretien – 18' consacrées à une leçon d'histoire / utilisation du manuel

? de la méthode
utilisée // la
méthodo HEP

Référence au
manuel
imposé par la
MdS

Prises d'infos
complémentaires
sur le manuel

Justification des
choix / posture
réflexive de ET

Ajustements
évaluatifs tenant
compte de la
singularité

Construction du
jugement
évaluatif

Questionnement / hésitation
Prise d'informations complémentaires

Prise en compte
de la singularité/
posture réflexive
du superviseur

Adaptation du
système d'éval./
prise de décision

GEVAPP

Singularité vise à mettre le futur enseignant au centre de l'évaluation avec ses préoccupations, son contexte de stage et ses objectifs personnels

5. Études et résultats

Focus :
niveaux de rétroaction mobilisés



Questions de recherche:

- Comment sont organisés les entretiens de coévaluation ?
- Quels sont les **niveaux de rétroaction mobilisés** par les superviseurs lors des entretiens de coévaluation ?

Quel niveau de rétroaction serait le plus proche d'une évaluation qui tend vers l'émancipation?

Outils de recueil et d'analyse :

- Traces objectivées
- Analyse de contenu (modèle fermé)

Participants :

- HEP 2
- 15 entretiens de coévaluation (14 superviseurs dont 6 psychopédagogues et 8 didacticiens)

Étude

5. Études et résultats

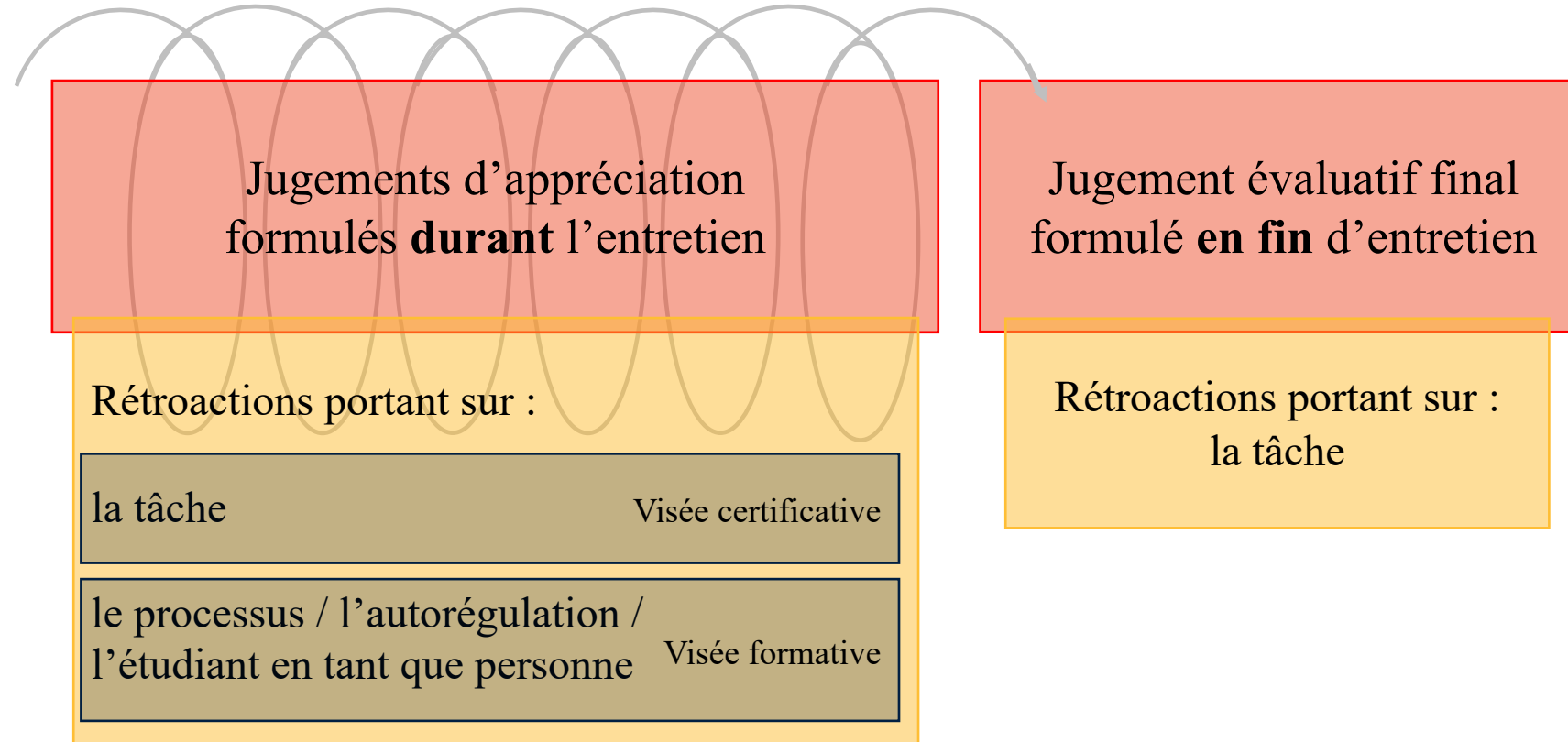
Focus :
niveaux de rétroaction mobilisés

	Tâche	Processus	Autorégulation	Personne	Total
Coévaluation 1	15	8	4	0	27
Coévaluation 2	21	8	4	2	35
Coévaluation 3	15	10	3	0	28
Coévaluation 4	17	10	0	1	28
Coévaluation 5	14	5	4	0	23
Coévaluation 6	16	7	3	2	28
Coévaluation 7	16	4	3	0	23
Coévaluation 8	18	3	3	0	24
Coévaluation 9	16	3	4	2	25
Coévaluation 10	13	4	1	1	19
Coévaluation 11	10	4	6	0	20
Coévaluation 12	18	10	6	0	34
Coévaluation 13	14	7	3	0	24
Coévaluation 14	19	11	5	0	35
Total	222 60%	94 25%	49 13%	8 2%	373 (100%)



5. Études et résultats

Focus :
niveaux de rétroaction mobilisés



(D'après Hattie et Timperley, 2007 ; Mottier Lopez et Allal, 2008 ; Tourmen, 2009)

6. Pour ne pas conclure...

Je repars
avec...



Essai de modélisation du jugement évaluatif
produit par le superviseur lors de la coévaluation

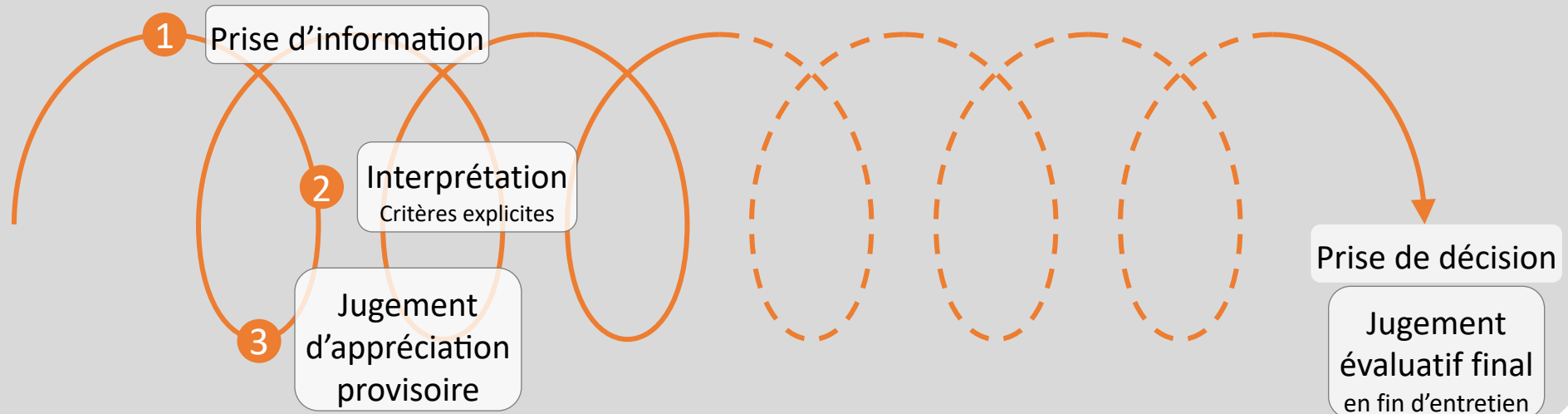


Modélisation du jugement évaluatif

Processus de construction

L'entretien de coévaluation

Anticiper et apprécier les conséquences



Fixer et gérer le cadre de la coévaluation

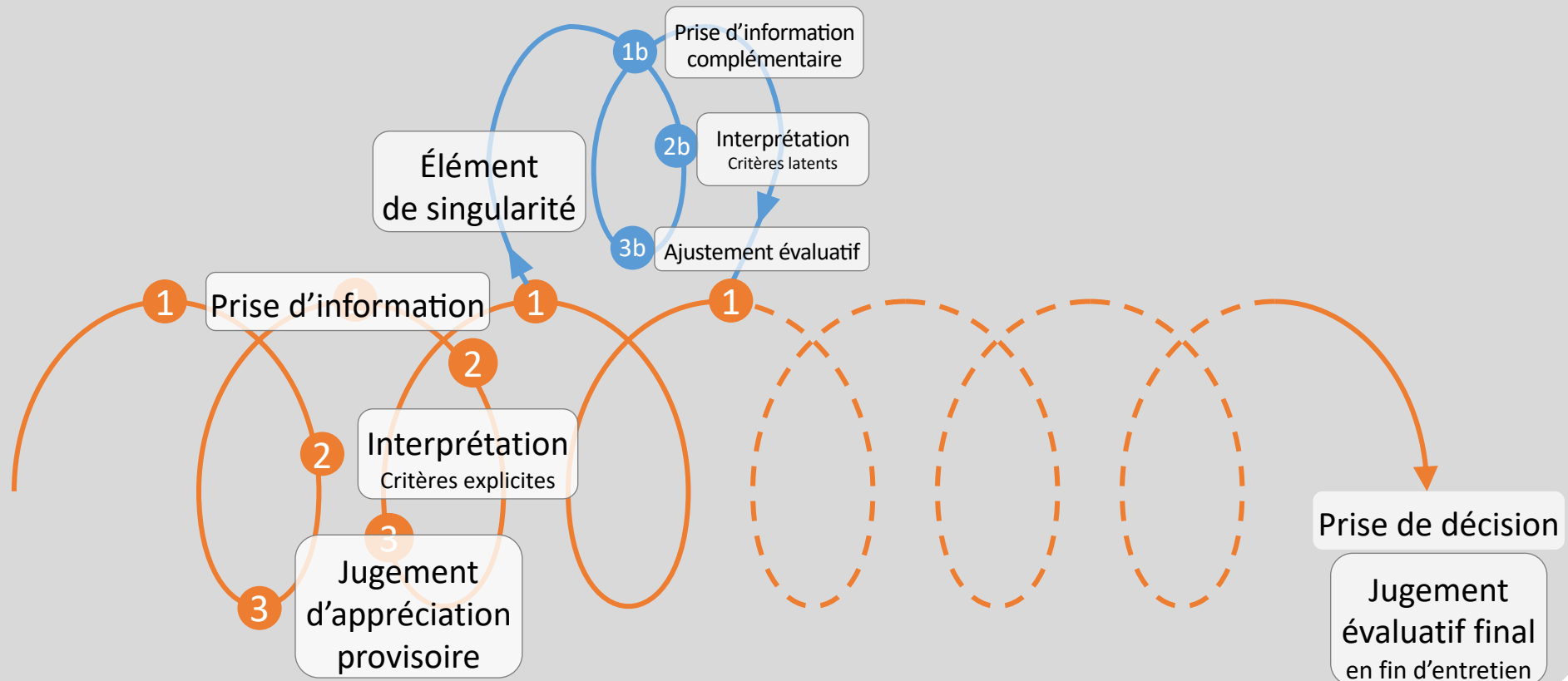
Olivier Maes – Catherine Van Nieuwenhoven – Stéphane Colognesi – 25 février 2022

Modélisation du jugement évaluatif

Prise en compte de la singularité

L'entretien de coévaluation

Anticiper et apprécier les conséquences



Fixer et gérer le cadre de la coévaluation

Olivier Maes – Catherine Van Nieuwenhoven – Stéphane Colognesi – 25 février 2022

7. Vos questions



Merci pour
votre
attention

Pour aller plus loin...

1

Maes, O., Colognesi, S. et Van Nieuwenhoven, C. (2018). « Accompagner/former » ou « évaluer/vérifier » Une tension rencontrée par les superviseurs de stage des futurs enseignants? . *Éducation & Formation*, 308(1), 95-106.

2

Maes, O., Colognesi, S. et Van Nieuwenhoven, C. (2019). Le processus de construction du jugement évaluatif par les superviseurs de stage en enseignement. *Mesure et évaluation en éducation*, 42(1), 35-61.

3

Maes, O., Colognesi, S. et Van Nieuwenhoven, C. (2019). Une étude multicas pour comprendre comment la singularité est prise en compte en situation de coévaluation de stage en enseignement. *Revue suisse des sciences de l'éducation*, 41(2), 483–501.

4

5

Maes, O., Van Nieuwenhoven, C. et Colognesi, S. (2020). La dynamique de construction du jugement évaluatif du superviseur lors de l'évaluation de stages en enseignement. *Revue canadienne de l'éducation*, 43(2), 522-547.

6

Maes, O., Van Nieuwenhoven, C. et Colognesi, S. (2020). La coévaluation de stage... source de préoccupations, de difficultés, voire de tensions pour le superviseur de HEP. *e-JIREF*, 6 (3), 3-23.

7

Maes, O., Van Nieuwenhoven, C. et Colognesi, S. (soumis). The levels of feedback given by university supervisors to student teachers during their co-assessment meetings. *Frontiers in Education*.