Évaluation et mesure d'un dispositif de soutien au développement de la réflexivité professionnalisante en Bloc 1

Valérie Stévens

Chargée de mission au Centre d'Autoformation et de Formation continuée (CAF)

valerie.stevens@lecaf.be

Philippe Latinis

Infographie - Recherche & développement numérique au Centre d'Autoformation et de Formation continuée (CAF)

philippe.latinis@lecaf.be

Mikaël De Clercq

Référent chercheur chez Académie de recherche et d'enseignement supérieur – ARES

mikael.declercq@ares-ac.be

SYNHERA l'efficacité d'un réseau

22e JOURNEE DES CHERCHEURS

Contexte

Reproduction de certaines pratiques vécues en tant qu'élèves : **perspective d'apprenants et non d'enseignants**

Peu d'effets de la formation sur leurs représentations de la profession (Mooney et al., 2018)

➔ Comment développer une posture réflexive chez l'étudiant novice ?



Une piste : **rénover notre dispositif d'enseignement**

SYNHERA l'efficacité d'un réseau
22 JOURNEE DES CHERCHEURS HE

Description du dispositif

- 3 activités d'enseignement/apprentissage
- Chaque activité est évaluée et dispensée distinctement.
- Pas une même unité d'enseignement



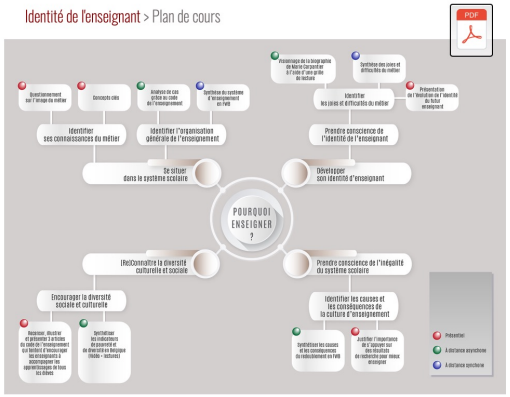
Figure 1. *Activités d'apprentissage contribuant au dispositif de formation et d'évaluation*

Hybridation du dispositif

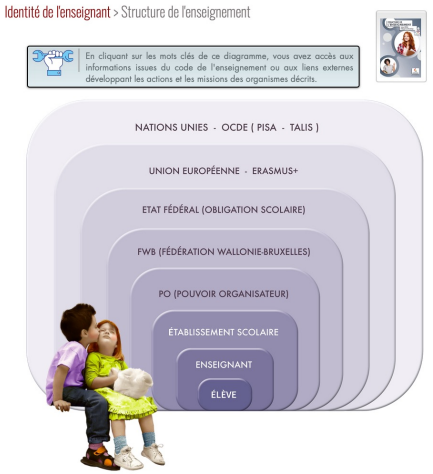
Exemples d'outils pédagogiques renforçant le dispositif hybride



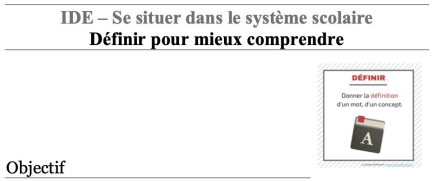
Ressources sous forme multimédia



Outils de gestion et de communication



Outils d'aide à l'apprentissage



Participation active des étudiants à distance

Ecosystème d'apprentissage hybride (Borruat et al., 2012).

Volonté d'analyser les effets du dispositive hybride

Collaboration avec l'ARES et leur projet d'étude **Assess4Success**

Objectifs généraux du projet :

- Soutenir l'évaluation de l'effet des pratiques d'accompagnement des étudiants
- Sensibiliser et équiper les actrices et acteurs de la réussite pour mieux évaluer leurs actions

3 hypothèses de travail

H.1: Les étudiants jugent le dispositif hybride intéressant pour leur future pratique d'enseignant

H.2: les représentations personnelles des étudiants évoluent grâce au dispositif hybride

H.3: les étudiants ont une meilleure réflexivité argumentée après avoir bénéficié d'un dispositif d'apprentissage hybride

Méthodologie

Prise de donnée sur l'ensemble de la classe concernée (32 étudiants B.1 instituteur préscolaire 2020 – 2021)

- H.1: Analyse de la satisfaction des différentes dimensions du dispositif
- H.2: Suivi des étudiants durant l'année et analyse de l'évolution de leurs scores
- H.3: Comparaison systématique des étudiants avec un groupe contrôle n'ayant pas disposé du dispositif hybride
  - 18 étudiants de 2019-2020
  - Grille d'analyse de la réflexivité (Housen & Pirard, 2020)

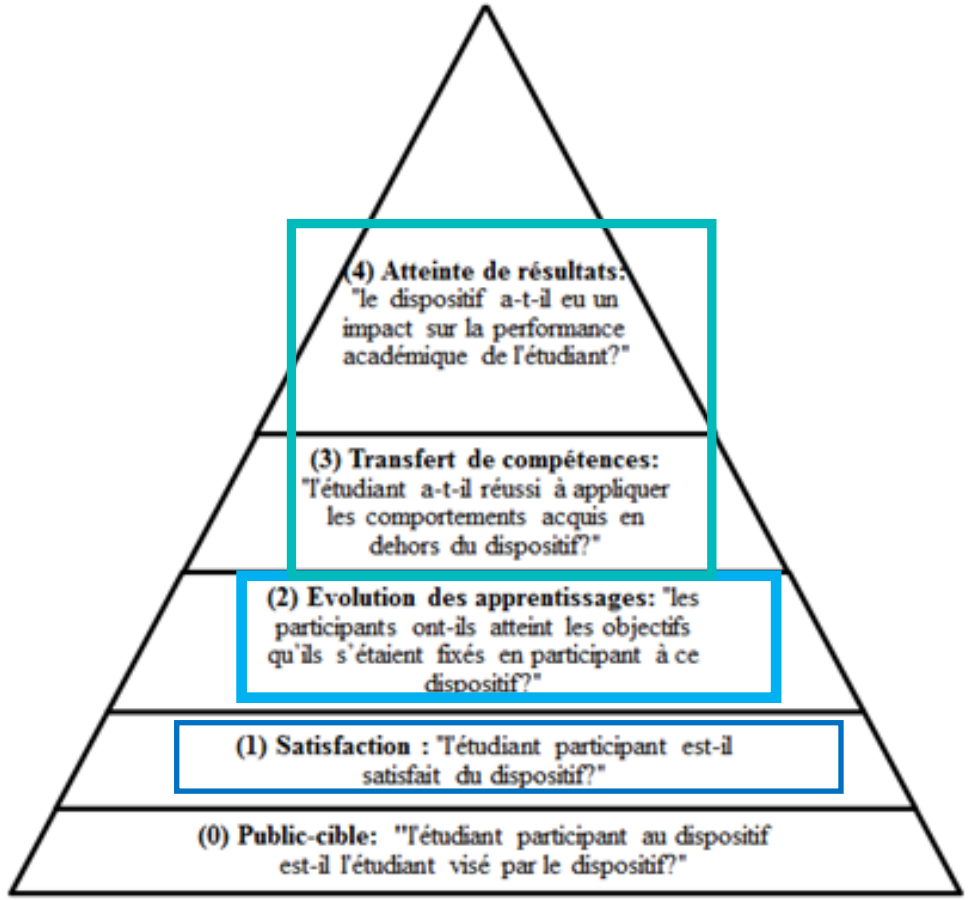


Figure 2. Modèle d'évaluation de Kirkpatrick et Kirkpatrick (2006) adapté aux dispositifs d'accompagnement pédagogique de l'enseignement supérieur (De Clercq et al., 2016)

SYNHERA l'efficacité d'un réseau
22 JOURNEE DES CHERCHEURS HE

Grille d'évaluation de la réflexivité

	Processus réflexif	Ressources	Structure	Narration	Émotionnalité
Niveau 0	Description d'exemples montrés par le professeur **0**	Absentes **0**	Idées recopiées du cours sans appropriation **0**	Formulation sans lien avec les idées énoncées **0**	Pas de liens avec le métier **0**
Niveau 1 **Descriptif sans réflexion** (Sans argumentation anecdotique)	Utilisation de «recettes" de notions de sens commun **1**	Restitution/description de la matière, d'une situation professionnelle, d'une situation personnelle. **1**	Juxtaposition d'idées sans lien ou non-explicite **1**	Formulations prescriptives (*devoir, falloir, ...*) empêchant la nuance «Les professionnelles doivent ...». Généralisation **1**	Absence d'implication émotionnelle. **1**
Niveau 2 **Descriptif** (Amorce d'argumentation basée sur des jugements personnels)	Utilisation sous forme de recette de termes spécifiques. Début de mise en lien avec une réalité professionnelle **2**	Arguments personnels («*je pense que ..., il me semble que ...*») ou citations d'auteurs «justement employés» accompagnés d'une paraphrase. **2**	Les idées sont liées entre elles au sein d'un même paragraphe. **2**	Formulations prescriptives (*devoir, falloir...*) accompagnées de connecteurs logiques (si, donc,malgré, ...) mar quants un lien de causalité. Réalités professionnelles. **2**	Émotionnalité présente et parfois envahissante dans le récit. **2**
Niveau 3 **Argumentatif** (Argumentation étayée, référencée)	Utilisation de termes spéccifiques démontrant une appropriation des notions et des concepts dispensés et une mise en lien avec une réalité professionnelle **3**	Argumentation référencée sur des ressources issues de la formation et/ ou des articles scientifiques montrant une perspective d'analyse d'une situation professionnelle. **3**	Les paragraphes sont liés entre eux. Les idées sont organisées. **3**	Formulations à visée compréhensive sans déboucher sur des prescriptions préétablies, non contextualisées. **3**	Émotionnalité contrôlée et cadrée par les contours de la profession. **3**
Niveau 4 **Critique** (Argumentation distanciée)	Utilisation de processus métagognitif essentiellement axé sur son futur fonctionnement professionnel. **4**	Argumentation et analyse des situations et attitudes professionnelles sur base de plusieurs ressources pertinentes avec une mise en discussion des ressources. **4**	Cohérence globale forte de l'ensemble du travail. **4**	Formulations rédigées de manière à permettre une mise en perspective diachronique ou synchronique. **4**	Émotionnalité contrôlée, cadrée et analysée par les contours de la profession et les ressources théorique. **4**

Source Grille évaluation PF
Housen M. & Pirard (2020) Evaluation de la réflexivité au travers de portfolios [PowerPoint slides].Retrieved from Université de Liège, séminaire HETICE : L'ePortfolio dans l'enseignement supérieur.

SYNHERA
l'efficacité d'un réseau
22 JOURNEE DES CHERCHEURS HE

Présentation des principaux résultats

Hypothèse 1 : Les étudiants jugent le dispositif hybride intéressant pour leur future pratique d'enseignant

Evaluations de 32 étudiants sur une échelle en 5 points (1= totalement inutile – 5 = tout à fait utile)

Utilité perçue du dispositif hybride pour leur formation en B.1.	Moyenne	Écart type
1 - Formulation et rappel d'objectif d'apprentissage	**4,30**	**,877**
2 - Carnet d'étonnement	3,37	1,299
3 - Feedbacks formulés quant à la ML (retour mail si trop de fautes, correction orth. dans travaux, etc.)	3,70	1,088
4 - Exercices pratiques (M. Victor, triple concordance, etc.)	**4,27**	**1,048**
5 - Feedbacks personnalisés	4,17	,986
6 - Exploitation de l'infographie de l'organisation de l'enseignement en FWB	3,73	1,172
7 - Plan de cours	**4,27**	**,828**
8 - Fiches de travail lors des séances asynchrones	**4,33**	,802
9 - Informations informelles sur les compétences numériques (cmt annoter un PDF, cmt envoyer une vidéo, comment exporter un fichier en PDF, etc.)	4,17	,986
10 - Organisation du site internet « wixsite »	4,00	1,203
11 - Vidéos exploitées lors des séances asynchrones (inégalités sociales, inégalités scolaires, film Carpantier, vidéos consignes, observations, etc.)	**4,47**	**,730**
12 - Construction de la mind-map retraçant l'évolution de l'identité enseignante	3,67	1,093

Utilité perçue du dispositif hybride

Identification les éléments à renforcer

Plus difficiles à se remémorer auprès des étudiants

Dispositif testé majoritairement à distance au vu du contexte saniatire

SYNHERA l'efficacité d'un réseau

22 JOURNEE DES CHERCHEURS HE

Hypothèse 2 : les représentations personnelles des étudiants évoluent grâce au dispositif hybride

Comparaison de leur **sentiment de compétence** en début d'année et en fin de Q.1

- **Amélioration générale de leurs croyances** dans leurs capacités à devenir un bon enseignant de maternel (t(31) : -2.874 ; p=.007).
  - 3.66 → 3.93/5

- Amélioration **déterminée par** :
  - l'utilité perçue du cours d'identité de l'enseignant utile (β=.350 ; p=.021)
  - l'impression de développer sa vision du métier d'enseignants grâce à ce cours (β=.376 ; p=.020)
  - l'utilité perçue du cours pédagogie générale (β=.323 ; p=.046)
  - la satisfaction envers la plateforme numérique (β=.318 ; p=.047).

- Ne prouve pas l'efficacité du dispositif, mais: lien entre l'écosystème et le développement de la confiance en soi de l'étudiant.

Hypothèse 2 : les représentations personnelles des étudiants évoluent grâce au dispositif hybride

Comparaison de leur représentation du métier en début d'année et en fin de Q.1				
	Moyenne entrée	Moyenne février	$T_{(dl)}$	p-valeur
1 Un métier où il suffit d'aimer les enfants, d'être dynamique et souriant	2,81	2.25	$3.14_{(31)}$	**.004**
2 Un métier fatigant et bruyant	2,94	3.38	$-2.52_{(31)}$	**.017**
3 Un métier avec beaucoup de temps libre	1,72	1.50	$1.72_{(31)}$	n.s.
4 Un métier où il faut pouvoir différencier les enseignements	3,94	4.59	$-3.22_{(31)}$	**.003**
5 Un métier reconnu et valorisé	2,37	1.94	$3.09_{(31)}$	**.004**
6 Un métier avec du travail administratif	3,72	4.09	$-2.18_{(31)}$	**.037**
7 Un métier où il suffit de s'occuper d'enfants	1,91	1.44	$3.02_{(31)}$	**.005**
8 Un métier basé sur la simple transmission de savoir	2,25	1.97	$1.56_{(31)}$	n.s.
9 Un métier où l'écoute et l'observation prennent une grande place	4,69	4.72	$-0.37_{(31)}$	n.s.
10 Un métier où il faut pouvoir gérer les imprévus	4,69	4.84	$-1.04_{(31)}$	n.s.
11 Un métier où il faut pouvoir se remettre en question et apprendre de ses erreurs	4,69	4.84	$-1.97_{(31)}$	n.s.
12 Un métier qui inclut un travail pédagogique complexe avec l'enfant	3,81	4.81	$-4.98_{(31)}$	**<.001**
13 Un métier nécessitant d'être autoritaire	3,63	3.56	$0.42_{(31)}$	n.s.
14 Un métier nécessitant un travail avec les parents et la famille	4,06	4.89	$-3.90_{(31)}$	**<.001**
15 Un métier offrant un bon salaire	3,03	3.16	$-1.16_{(31)}$	n.s.

Evolution des représentations
→ Réalisme

Influencé par:

- La satisfaction pour la plateforme numérique (β=-.400 ; p=.012)
- La perception que le dispositif lui a été utile (β=-.332 ; p=.032)
- La satisfaction pour le cours de pédagogie générale (β=-298 ; p=.049)

SYNHERA l'efficacité d'un réseau
22 JOURNEE DES CHERCHEURS HE

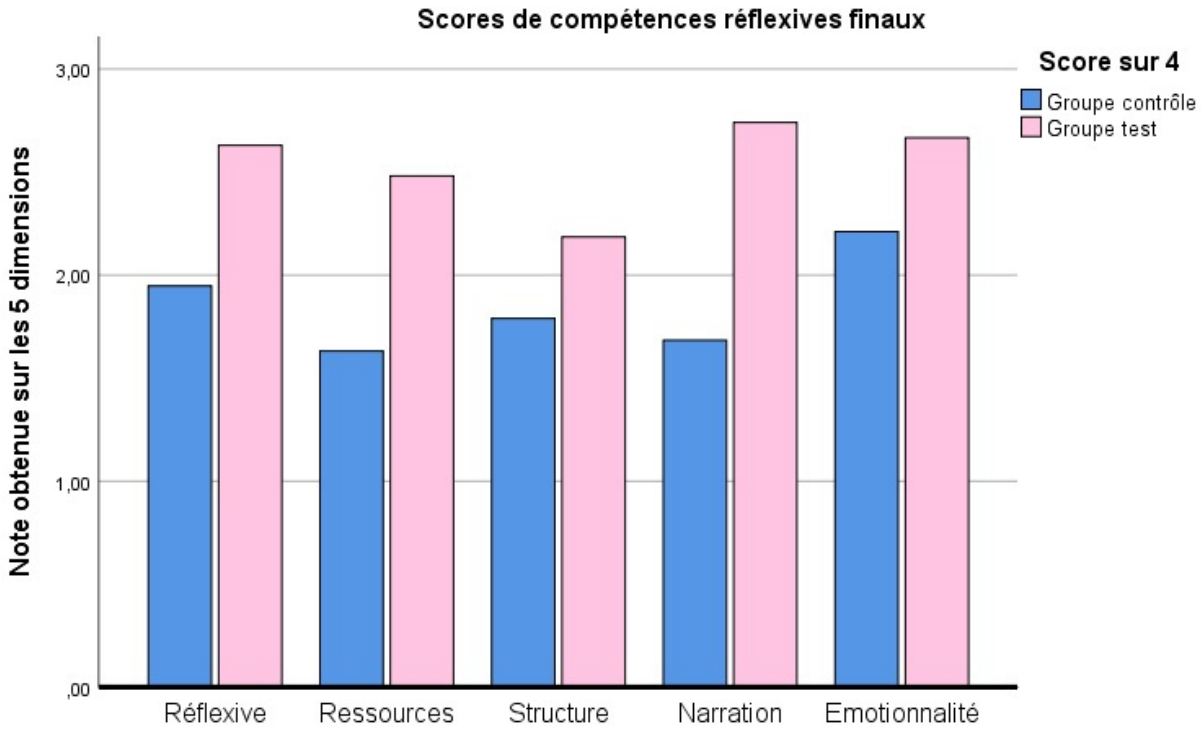
Hypothèse 3 : les étudiants ont une meilleure réflexivité argumentée après avoir bénéficié du dispositif hybride

Comparaison des étudiants bénéficiaires du dispositif avec un groupe contrôle

- Différences significatives sur **toute les dimensions**

- Evolution de la réflexivité déterminée par :
  - Utilisation la plateforme,
  - Utilité perçue des cours.

- Les étudiants ayant trouvé le dispositif utile ont aussi développé de meilleures stratégies d'apprentissages



Discussions et pistes de régulation

Constat et pistes

Plus-values du dispositif (Amadieu, 2021)

⇒ Guidage

- les **processus d'organisation**
- **processus d'intégration** / éviter les apprentissages de surface
- **procédures et les stratégies**
- **processus métacognitifs**

Pistes

- Grille d'auto-positionnement et carnet d'étonnement (Delvotte, 2006)
- Curriculum de formation *(testé mais non évalué)* ➔ RFIE



	Processus réflexif	Ressources	Structure	Narration	Émotionnalité
Niveau 0	Description d'exemples montrés par le professeur 0	Absentes 0	Idées recopiées du cours sans appropriation 0	Formulation sans lien avec les idées énoncées 0	Pas de liens avec le métier 0
Niveau 1 Descriptif sans réflexion (Sans argumentation anecdotique)	Utilisation de «recettes" de notions de sens commun 1	Restitution/description de la matière, d'une situation professionnelle, d'une situation personnelle. 1	Juxtaposition d'idées sans lien ou non-explicite 1	Formulations prescriptives (devoir, falloir, ...) empêchant la nuance «Les professionnelles doivent ...». Généralisation 1	Absence d'implication émotionnelle. 1
Niveau 2 Descriptif (Amorce d'argumentation basée sur des jugements personnels)	Utilisation sous forme de recette de termes spécifiques. Début de mise en lien avec une réalité professionnelle 2	Arguments personnels («je pense que ..., il me semble que ...») ou citations d'auteurs «justement employées» accompagnés d'une paraphrase. 2	Les idées sont liées entre elles au sein d'un même paragraphe. 2	Formulations prescriptives (devoir, falloir...) accompagnées de connecteurs logiques (si, donc, malgré, ...) mal quants un lien de causalité. Réalités professionnelles. 2	Émotionnalité présente et parfois envahissante dans le récit. 2
Niveau 3 Argumentatif (Argumentation étayée, référencée)	Utilisation de termes spécifiques démontrant une appropriation des notions et des concepts dispensés et une mise en lien avec une réalité professionnelle 3	Argumentation référencée sur des ressources issues de la formation et/ou des articles scientifiques montrant une perspective d'analyse d'une situation professionnelle. 3	Les paragraphes sont liés entre eux. Les idées sont organisées. 3	Formulations à visée compréhensive sans déboucher sur des prescriptions prêtables, non contextualisées. 3	Émotionnalité contrôlée et cadrée par les contours de la profession. 3
Niveau 4 Critique (Argumentation distanciée)	Utilisation de processus métacognitif essentiellement axé sur son futur fonctionnement professionnel. 4	Argumentation et analyse des situations et attitudes professionnelles sur base de plusieurs ressources pertinentes avec une mise en discussion des ressources. 4	Cohérence globale forte de l'ensemble du travail. 4	Formulations rédigées de manière à permettre une mise en perspective diachronique ou synchronique. 4	Émotionnalité contrôlée, cadrée et analysée par les contours de la profession et les ressources théorique. 4

Source Grille évaluation PF
Housen M. & Pirard (2020) Evaluation de la réflexivité au travers de portfolios [PowerPoint slides].Retrieved from Université de Liège, séminaire HETICE : L'ePortfolio dans l'enseignement supérieur.

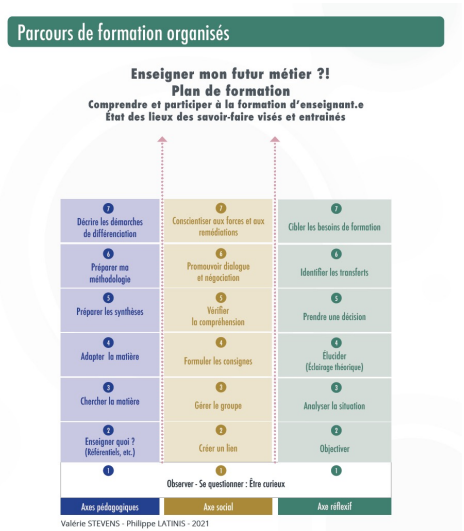


Schéma inspiré du Profil générique de l'enseignant publié par le Conseil de l'Éducation et de la Formation et de Dumazedier.

Durant votre formation, nous devons vous former à 3 axes

Chaque axe se décline en 7 savoir-faire à entrainer et entretenir durant toute votre vie professionnelle.

SYNHERA l'efficacité d'un réseau

22 JOURNEE DES CHERCHEURS HE

Difficultés rencontrées

- Reproduire le dispositif entre les murs de la HE (espaces de travail non prévus pour ce type de dispositif).

- Communiquer aux collègues et à la Direction ce paradigme d'enseignement en vue de créer des connections et une uniformité entre les cours segmentés dans le profil de formation.

Reccueil réflexif sur la démarche d'hybridation

Expérience d'enseignement durant deux quadrimestres en utilisant le cadre de référence de « Scholarship of Teaching and Learning » (SoTL).

- Analyse réflexive de la pratique d'enseignement pour développer des actions auprès des étudiants (données probantes) ;
- Entraine l'esprit d'investigation à propos de sa pratique d'enseignement ;
- Exploite la recherche en pédagogie ;
- Encourage le partage de pratiques d'enseignement entre collègues (voire formalisation) Bélanger (cité dans Biémar, 2015)

Merci pour votre attention !
Place aux questions …

Valérie Stévens & Philippe Latinis, Centre d'Autoformation et de Formation continuée valerie.stevens@lecaf.be

Mikaël De Clercq , Académie de recherche et d'enseignement supérieur mikael.declercq@uclouvain.be

+ d'informations sur le projet ASSESS FOR SUCCESS

Davantage d'échanges entre chercheurs et acteurs sur les questions pédagogiques => abceduc.be

SYNHERA l'efficacité d'un réseau

22e JOURNEE DES CHERCHEURS

Références

- Amadieu (soumis), Les types de guidage des processus d'apprentissage avec des ressources numériques. ALSIC.
- Avermaet, P. Teller, M. De Rynck, P. Park, M.Vandekerckhove, A. (2014). · Plus de chances dès l'enfance. Former et accompagner les professionnels, Bruxelles, Fondation Roi Baudouin, p. 24
- Charlier, É. & Biémar, S. (2012). *Accompagner : Un agir professionnel*. Louvain-la-Neuve, Belgique: De Boeck Supérieur. https://doi.org/10.3917/dbu.charl.2011.01
- Borruat S., Burton R., Charlier B., Ciussi M., Deschryver N., Docq F., Douzet C., Henri F. Lameul G., Lebrun M., Letor C., Mancuso G., Morin C., Peltier C., Peraya D., Ronchi A., R., & Morel A., V.-L. E. (2012). Dispositifs hybrides , nouvelle perspective pour une pédagogie renouvelée de l 'enseignement supérieur Rapport final. HY-SUP Programme *Education et Formation Tout Au Long de La Vie*, 1–313.
- De Clercq, M., Roland, N., Milstein, C., & Frenay, M. (2016). Promouvoir la gestion autonome de l'étude en première année à l'université : évaluation du dispositif d'aide " Pack en bloque ". Évaluer. Journal international de Recherche en Éducation et Formation, 2(1), 7-36. https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwitylSA3u7xAhVFgFwKHS_vB1YQFjACegQIBxAD&url=https%3A%2F%2Fjournal.admee.org%2Findex.php%2Fejiref%2Fissue%2Fdownload%2F9%2Fe-Jiref_2-1&usg=AOvVaw1tmak0_JB9yqiQIbveW0y3
- Develotte, Ch. (2006) Le Journal d' étonnement mis en ligne le 07 avril 2008, consult le 13 septembre 2021. URL : http://journals.openedition.org/lidil/25 ; DOI : https://doi org/10.4000/lidil.2
- Fédération Wallonie-Bruxelles. (2019a). Décret définissant la formation initiale des enseignants (7 février 2019). Moniteur belge, 5 mars 2019, p. 23808.
- Housen M. & Pirard F. (2020) Evaluation de la réflexivité au travers de portfolios [PowerPoint slides].Retrieved from Université de Liège, séminaire HETICE : L'ePortfolio dans l'enseignement supérieur.
- Monney, N., Cody, N., Labrecque, R., & Boisvert, C. (2018). Accompagner et évaluer le stagiaire dans la réalisation de liens entre les savoirs théoriques, didactiques, pédagogiques et expérientiels : le point de vue d'enseignants associés et de superviseurs universitairessur l'apport du ePortfolio chez le stagiaire.The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning, 9(3). https://doi.org/10.5206/cjsotl-rcacea.2018.3.5

SYNHERA l'efficacité d'un réseau
22 JOURNEE DES CHERCHEURS HE