

UCL

Université
catholique
de Louvain

AREF MONS
2016
Actualité de la Recherche
en Éducation et en Formation

« Quelles conditions favorisent le changement de pratiques lors de la mise en œuvre d'un dispositif didactique? »

Sébastien Dellisse, Séverine De Croix, Xavier Dumay, Vincent Dupriez & Benoit Galand

Colloque AREF

« L'efficacité des pratiques d'enseignement de la compréhension en lecture: diversité des voies de la recherche actuelle »

Mons, 05 juillet 2016

Lirecrire  girsef 



Plan

1. Problématique de recherche

- Le changement des pratiques pédagogiques
- La notion d'implémentation
- L'implémentation de l'outil didactique « Lirécrire pour apprendre »

2. Aspects méthodologiques

- Caractéristiques de l'échantillon
- Mesurer l'implémentation

3. Premiers résultats

4. Au-delà de l'effet du groupe expérimental

5. Éléments de conclusion

1. Problématique de recherche

■ Le changement de pratiques est un processus complexe et difficile

□ Les tentatives de réformes n'aboutissent pas ou très peu

■ Surtout si logique « top-down » (Tyack & Tobin, 1994; Hamilton & al., 2003; Dumay, 2009...)

■ Les réformes échouent dans leur double objectif (Dupriez, 2015)

1. Modifier les pratiques enseignantes
2. Améliorer les performances des élèves

■ Emergence d'un nouveau courant de réformes

□ *Comprehensive School Reform* (CSR) visant à :

1. Introduire dans les écoles des pratiques basées sur la recherche
 2. Intégrer ces nouvelles pratiques dans les différents aspects du projet éducatif
- (Rowan & al., 2004)

Le courant des *CSR*

- Apparaît fin des années 1980, début des années 1990 aux USA
- Idées majeures:
 1. Introduire des pratiques basées sur la recherche dans les écoles
 2. Faciliter le processus en intégrant le changement dans un projet plus large touchant l'ensemble de l'école
- Attributs des *CSR*
 1. Implication des parents et de la communauté
 2. Prévoir les ressources nécessaires pour soutenir le changement
 3. Pratiques scientifiquement prouvées et améliorant les apprentissages
 4. Design compréhensif dont les composantes reçoivent le soutien des profs et de la direction
 5. Mesurer les objectifs
 6. Fixer des repères pour la progression des élèves
 7. Présence d'un partenaire externe (support technique et assistance)
 8. Évaluer l'implémentation et les résultats des élèves (chaque année)

1. Problématique de recherche

- **Approche organisationnelle** du changement des pratiques enseignantes
- Les **objectifs** sont de comprendre l'effet des *CSR* sur:
 1. Le changement des pratiques enseignantes
 2. L'amélioration des apprentissages des élèves

1. Problématique de recherche

■ Quelques résultats majeurs (Berman, 1980)

- **Approche programmée** = vise le conformisme à un ensemble de pratiques bien définies grâce à deux processus organisationnels principaux:
 1. Guidance hautement explicite
 2. Coaching et soutien de la direction

- **Approche adaptative** = encourage les innovations pédagogiques au niveau local grâce:
 1. Aux communautés de professionnels
 2. À l'autonomie laissée aux enseignants

1. Problématique de recherche

■ Quelques résultats majeurs:

□ Trois types de mise en œuvre du changement (Rowan & Miller, 2007)

1. **Procédural** = prescrit très précisément le changement attendu à travers des scripts d'action
2. **Professionnel** = s'appuie sur l'autonomie des équipes éducatives et l'orientation des pratiques via l'appropriation de standards professionnels définis par des experts.
3. **Culturel** = repose sur la réflexivité collective par rapport au changement

→ Les mises en œuvre de type procédural ou professionnel, davantage que de type culturel, peuvent avoir des effets substantiels sur les pratiques enseignantes et l'apprentissage des élèves (Rowan & Miller, 2007)

1. Problématique de recherche

■ Pourquoi mesurer l'implémentation?

- ☐ Pour comprendre et interpréter correctement les résultats d'une intervention (Dane & Schneider, 1998; Dumas & al., 2001)
 - **Si les résultats sont significatifs:** est-ce lié à la qualité du programme ou à une série de variables inconnues?
 - **Si les résultats sont non-significatifs:** est-ce lié à un manque d'efficacité du programme ou à une implémentation incomplète/inadéquate?
- ☐ Pour évaluer les effets des modifications apportées par les acteurs qui implémentent les nouvelles pratiques (Gresham, 1989 ; Moncher & Prinz, 1991)

1. Problématique de recherche

■ Comment définir l'implémentation ?

- **Implémentation** = ce en quoi consiste un programme lorsqu'il est mis en œuvre dans un cadre spécifique (Durlak & DuPré, 2008)

- Elle est généralement définie et mesurée par deux dimensions (Resnicow & al., 1998)
 1. « **Le dosage** » = le nombre d'activités mises en œuvre (Dane & Schneider, 1998; Dusenbury & al., 2003; Payne & al., 2006; O'Donnell, 2008...)

 2. « **L'adhésion** » = manière dont les composantes du programme ou de l'intervention sont délivrées comme prévu par les concepteurs (c.-à-d. en suivant le protocole d'intervention) (Dane & Schneider, 1998, O'Donnell, 2008; Fortin, 2012)

1. Problématique de recherche

■ L'implémentation du dispositif « Lirécrire pour apprendre »

- **Implémentation** = réalisation conforme de l'ensemble des activités proposées par l'outil didactique « Lirécrire pour apprendre » en respectant les objectifs et les principes méthodologiques qui lui sont sous-jacents.
- **Le dosage** =
 - Nombre total d'activités réalisées par les enseignants
 - Nombre de modules parcourus par les enseignants
- **L'adhésion** = adhésion et mise en œuvre des principes méthodologiques au cœur de l'outil didactique
 - Par rapport à ce que déclarent les enseignants
 - Par rapport à ce que perçoivent les élèves

Mesurer le dosage

■ Données récoltées

☐ Dosage

- « Checklists »
- Enseignants

Module 1

Se familiariser avec les usages des écrits à visée informative, explicative, justificative

	Mode de travail	Durée	Choix pédagogiques
☐ Atelier 1 – « Les textes informatifs et moi »			
☐ <u>Activité 1</u> « De l'écriture, vous êtes sûr ? »	☐ Individuel puis collectif ☐ Autre	☐ Moins de 40 min. ☐ 40 min. ☐ Plus de 40 min.	☐ Exploitation de la Fiche-Synthèse 1a. ☐ Exploitation de la Fiche-Synthèse 1b. ☐ Élaboration d'une autre synthèse au départ des réponses des élèves. ☐ Exploitation du corpus de la Fiche-Document 1 ☐ Exploitation d'autres documents
☐ <u>Activité 2</u> « Écrit ou oral ? »	☐ Individuel puis collectif ☐ Autre	☐ Moins de 40 min. ☐ 40 min. ☐ Plus de 40 min.	☐ Exploitation de la Fiche-Synthèse 2a. ☐ Exploitation de la Fiche-Synthèse 2b. ☐ Élaboration d'une autre synthèse au départ des réponses des élèves.
☐ <u>Activité 3</u> « L'écriture en images »	☐ Individuel puis collectif ☐ Autre	☐ Moins de 20 min. ☐ 20 min. ☐ Plus de 20 min.	☐ Un corpus de documents pour la classe : les images sont agrandies et disposées sur une seule table. ☐ Un corpus de documents par élève : chaque élève dispose de l'ensemble des images.
☐ <u>Activité 4</u> « Partages-tu ces avis ? »	☐ Individuel puis en sous-groupes et collectif ☐ Autre	☐ Moins de 20 min. ☐ 20 min. ☐ Plus de 20 min.	
☐ <u>Activité 5</u> « Mon autoportrait de lecteur/scripteur »	☐ Individuel ☐ Autre	☐ Moins de 30 min. ☐ 30 min. ☐ Plus de 30 min.	☐ Rédaction de l'autoportrait en classe. ☐ Rédaction de l'autoportrait à la maison (en devoir). ☐ Exploitation de l'activité pour réaliser des apprentissages de langue (ex. : brouillon – grammaire/orthographe/conjugaison – au propre). ☐ Activité centrée sur l'autoportrait de scripteur ☐ Activité centrée sur l'autoportrait de lecteur
☐ Atelier 2 – « Textes en pagaille »			
☐ <u>Activité 1</u> « Quels documents pour quels usages ? »	☐ En sous-groupes puis collectif ☐ Autre	☐ Moins de 50 min. ☐ 50 min. ☐ Plus de 50 min.	☐ Logos découpés à l'avance. ☐ Exploitation de l'ensemble du corpus de documents. ☐ Exploitation d'une partie du corpus de documents.

6.49 J'ai pris le temps de discuter avec mes élèves de leurs difficultés et des procédures à mettre en place pour les surmonter.

[illegible]

Les principes méthodologiques de l'outil « Lirécrire pour apprendre »

Favoriser le transfert des compétences entraînées dans des **situations** de travail **semi-authentiques**

Favoriser l'engagement cognitif et l'implication des élèves par le choix de **textes et de tâches** **signifiants**

Enseigner explicitement les stratégies de compréhension et de production de textes informatifs

Favoriser les **échanges** et les interactions **ouvertes**

Faire **prendre conscience de son fonctionnement** en lecture-écriture et des régulations possibles

Renforcer l'estime de soi et le sentiment de compétence par le recours à des **tâches** **progressives**

Faire acquérir de bonnes habitudes de lecture par un **entraînement** **spiralatoire**

2. Aspects méthodologiques

- **Type de recherche** : expérimentale en milieu naturel

- **Échantillon**

- ☐ 19 écoles issues des 4 réseaux (Segec, Felsi, Cpeons et FWB)
- ☐ 85 professeurs (volontaires) de français/classes
- ☐ 1868 élèves de 1^{re} secondaire

- **Répartition aléatoire des écoles dans trois groupes**

Groupe contrôle	Groupe expérimental formation	Groupe expérimental accompagnement
Pas d'intervention	Intervention : dispositif + formation	Intervention : dispositif + formation + accompagnement
7 écoles 36 classes 804 élèves	6 écoles 24 classes 502 élèves	6 écoles 25 classes 562 élèves

2. Aspects méthodologiques

Indice 1	Indice 2	Indice 3
« Étayage par l'enseignant »	« Collaboration entre élèves »	« Enseignement explicite des stratégies »
« nous donnait un retour régulier sur nos progrès ou nos difficultés » (fieta2c) « montrait elle/lui-même comment faire pour surmonter une difficulté ou résoudre un exercice » (fieta2d) « prenait le temps de discuter avec nous de nos difficultés et des solutions à mettre en place pour les surmonter » (fieta2f) « prenait le temps à la fin de chaque activité de vérifier ce que nous avons compris et retenu » (fieta2e) « faisait expliquer les consignes par d'autres élèves pour en vérifier la compréhension » (fieta2b) « insistait sur nos démarches et notre réflexion plus que sur nos réponses » (fieta2g) « nous a entraîné à analyser nos productions écrites, nos démarches et/ou nos difficultés » (fieta2k) « nous a entraînés à utiliser des grilles d'analyse pour relire, réviser et réécrire nos réponses » (fieta2j) « vérifiait que nous avons compris les objectifs de l'activité à réaliser » (fieta2a)	« nous fait discuter avec les autres élèves à propos de nos stratégies de lecture et d'écriture » (ficol2d) « a organisé le local et le matériel pour favoriser les échanges et le travail de groupe » (ficol2c) « nous a fait travailler en groupe » (ficol2b) « nous a fait discuter avec les autres élèves à propos de nos réponses » (ficol2a)	« nous faisait choisir les stratégies de lecture (repérer les titres et les sous-titres, lire un passage du texte, lire tout le texte...) adaptées à la tâche à réaliser » (fistra2b) « proposait des tâches pour entraîner certaines stratégies de lecture (repérer les titres et les sous-titres, lire un passage du texte, lire tout le texte...) et certaines opérations d'écriture spécifiques (réaliser un brouillon, faire un plan, réécrire mon texte...) » (fistra2c) « nous demandait de formuler des hypothèses (imaginer le sujet, le genre...) avant de lire un texte » (fistra2a) « a construit avec nous des synthèses des démarches à suivre pour réaliser une tâche précise (justifier une réponse, écrire un texte...) » (fistra2d)

2. Aspects méthodologiques

■ Mesurer l'implémentation

- (1) Adhésion perçue aux pratiques d'étayage
- (2) Adhésion perçue aux pratiques de collaboration entre élèves
- (3) Adhésion perçue aux pratiques d'enseignement explicite des stratégies

« Adhésion perçue par les élèves »

- (1) Adhésion globale aux pratiques d'étayage et d'enseignement explicite des stratégies
- (2) Adhésion aux pratiques de collaboration entre élèves

« Adhésion déclarée par les enseignants »

- (1) Somme des activités réalisées
- (2) Nombre de modules parcourus

« Dosage »



3. Premiers résultats

- Quels liens entre les indicateurs d'implémentation ?
- Quels effets des groupes expérimentaux ?

3. Premiers résultats

- Quels liens entre les indicateurs d'implémentation ?

	Adhésion déclarée	Adhésion perçue	Dosage
Adhésion déclarée	1 82		
Adhésion perçue	,144 81	1 84	
Dosage	,258 ^t 47	,259 ^t 48	1 49

Note: ^t $p < 0,1$. * $p < 0,05$. ** $p < 0,01$. *** $p < 0,001$.

- Le dosage a tendance à être lié positivement à l'adhésion déclarée par les enseignants ainsi qu'à l'adhésion perçue par les élèves.

3. Premiers résultats

- Quels liens entre les indicateurs d'implémentation ?

	Adhésion déclarée	Adhésion perçue	Dosage
Adhésion déclarée	1 82		
Adhésion perçue	,144 81	1 84	
Dosage	,258 ^t 47	,259 ^t 48	1 49

Note: ^t $p < 0,1$. * $p < 0,05$. ** $p < 0,01$. *** $p < 0,001$.

- Il n'y a pas de corrélation significative entre l'adhésion déclarée par les enseignants et leur adhésion perçue par les élèves.

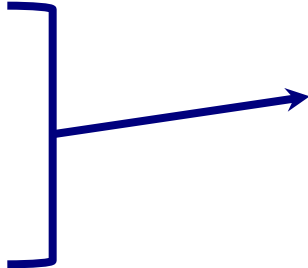
3. Premiers résultats

■ Quels effets des groupes expérimentaux ?

□ Pas d'effet significatif du groupe expérimental sur l'**adhésion déclarée** par les enseignants
[F(2, 79) = ,150 ; Ns]

□ Effet significatif du groupe expérimental sur l'**adhésion** des enseignants **perçue** par les élèves.
[F(2,81) = 11,085 ; p < ,000 ; r = ,463]

□ Pas d'effet significatif du groupe expérimental sur le **dosage**
[F(1,47) = ,041 ; Ns]

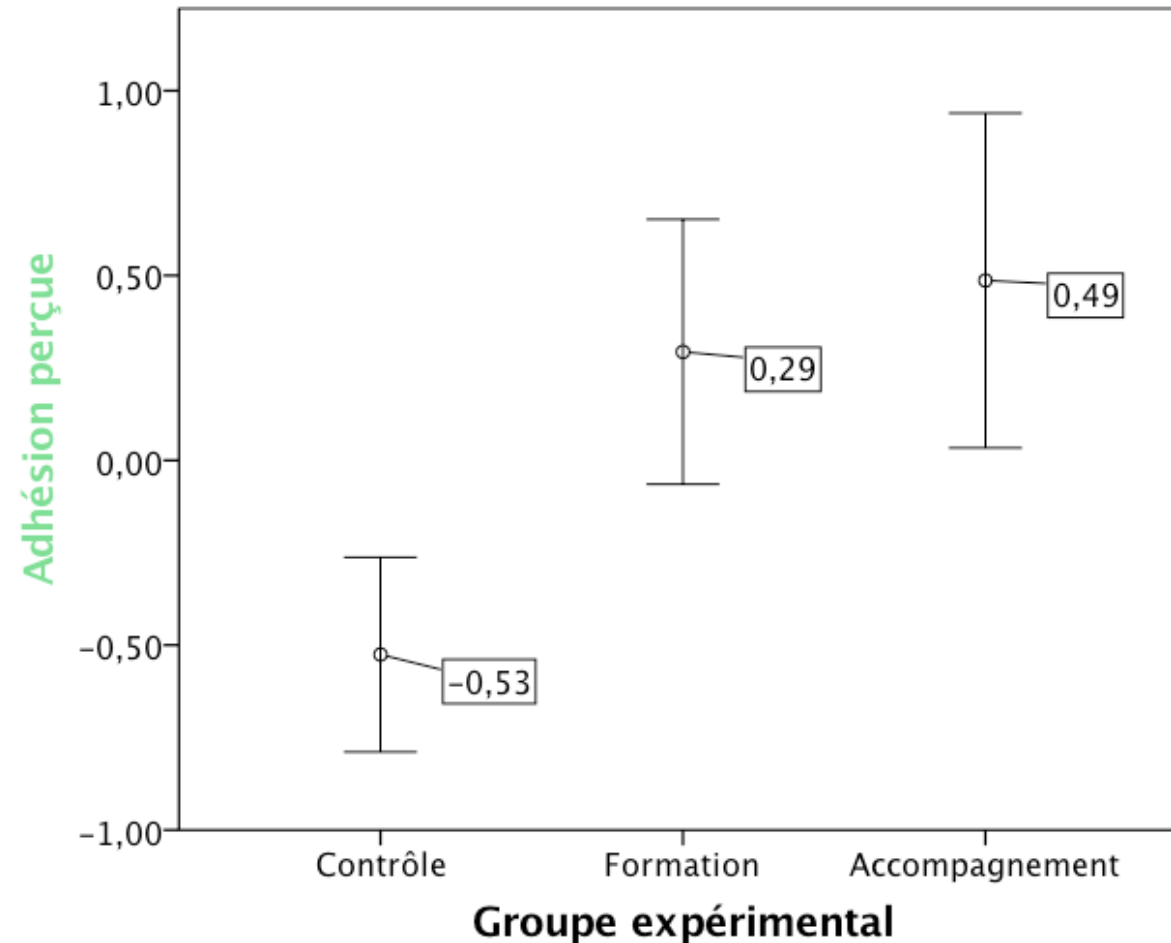


	Différences de moyennes
Contrôle vs Formation	-0,82 *
Contrôle vs Accompagnement	-1,01 *
Formation vs Accompagnement	-,19

Note: * p < 0,05.

3. Premiers résultats

- Quels effets des groupes expérimentaux ?



3. Premiers résultats

■ Quels effets des groupes expérimentaux ?

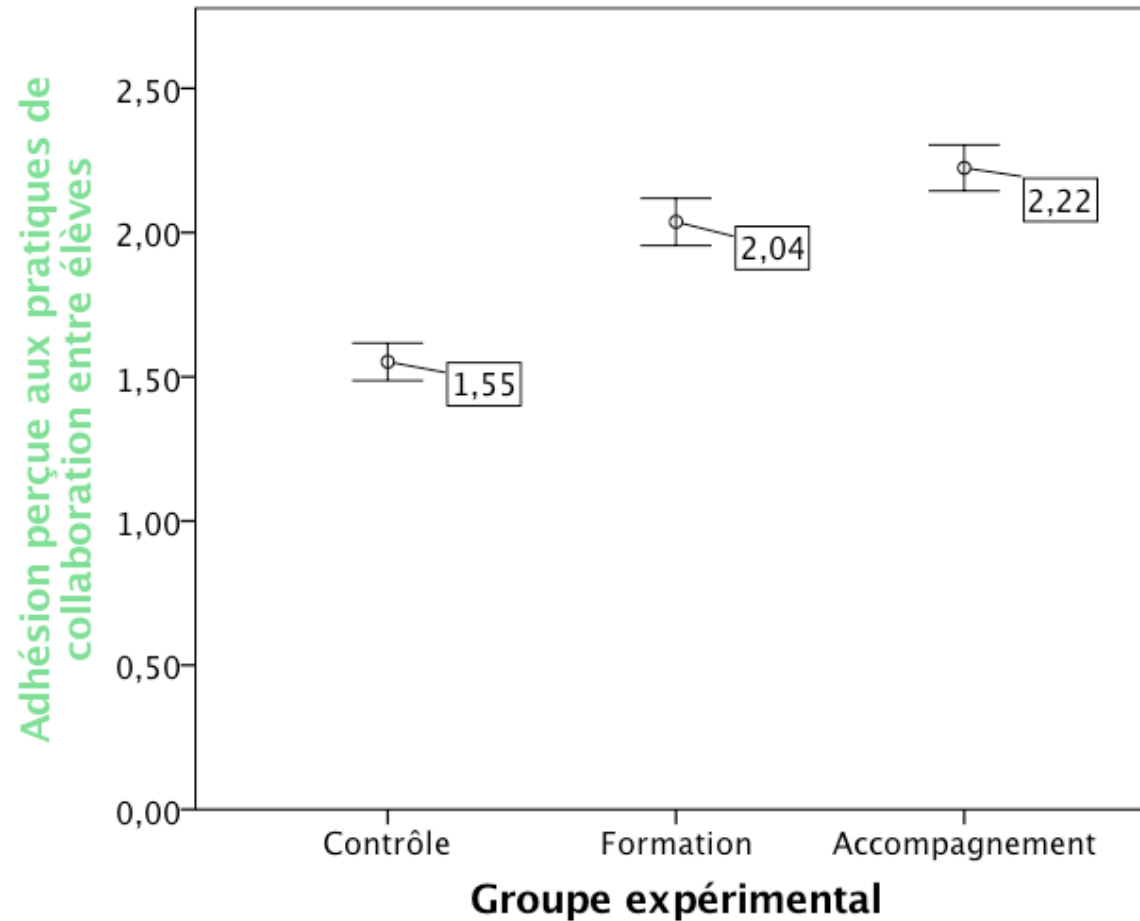
- Effet significatif du groupe expérimental sur l'adhésion perçue aux pratiques **d'étayage**
[F(2,1767) = 14,419 ; $p < ,000$; $r = ,126$]
- Effet significatif du groupe expérimental sur l'adhésion aux pratiques favorisant la **collaboration** entre élèves
[F(2,1744) = 93,531 ; $p < ,000$; $r = ,311$]
- Effet significatif du groupe expérimental sur l'adhésion aux pratiques **d'enseignement explicite** des stratégies
[F(2,1761) = 30,797 ; $p < ,000$; $r = ,183$]

Différences de moyennes			
	Étayage	Collaboration	Enseignement explicite
Contrôle vs Formation	-0,20 *	-0,48 *	-0,36 *
Contrôle vs Accompagnement	-0,21 *	-0,67 *	-0,31 *
Formation vs Accompagnement	-0,01	-0,17 *	0,54

Note: * $p < 0,05$.

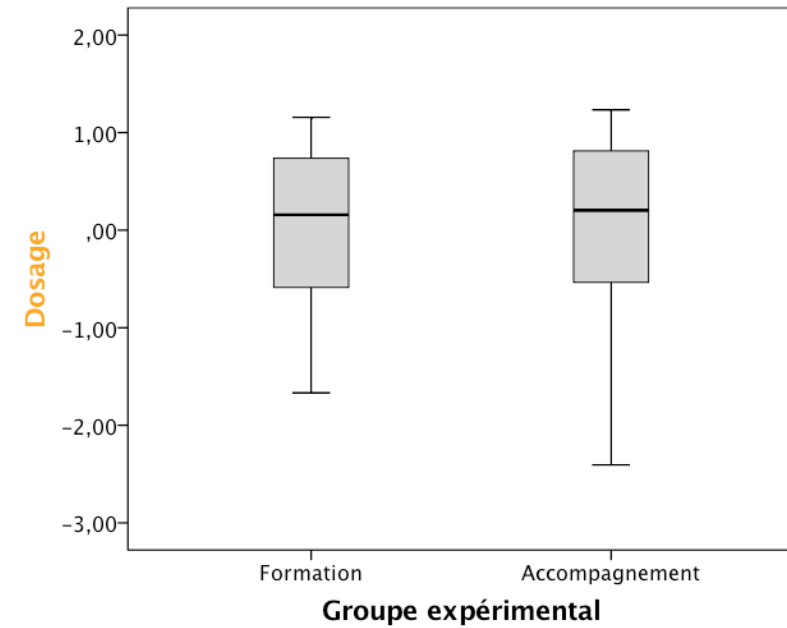
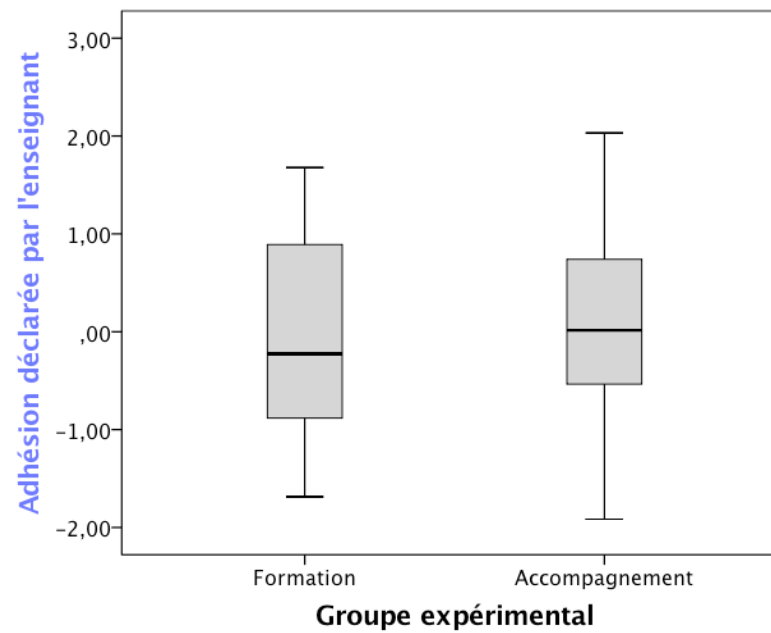
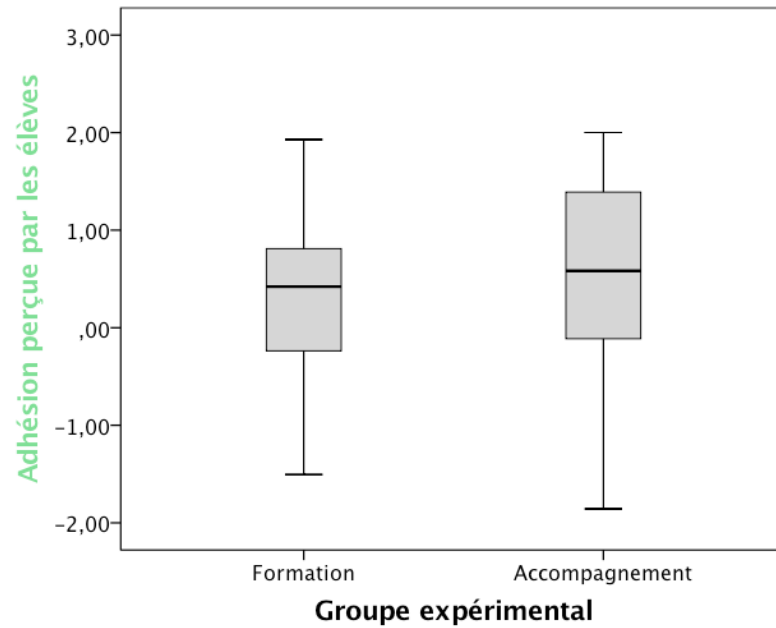
3. Premiers résultats

- Quels effets des groupes expérimentaux ?



4. Au-delà de l'effet du groupe expérimental...

■ Comment expliquer les différences intra-groupes?



4. Au-delà de l'effet du groupe expérimental...

■ Les facteurs liés à l'implémentation (Dusenbury & al., 2003; Payne & al., 2006; Durlak & Du Pré, 2008)

1. La formation et le soutien des enseignants

- Formation et/ou accompagnement

2. Les caractéristiques du programme

- Clair, explicite, adaptable, flexible

3. Les caractéristiques des enseignants

- SEP, valeur subjective et perception de l'outil, (dés)engagement

4. Les caractéristiques de l'organisation

- Climat d'innovation, normes, prise de décision collective, collaboration, soutien de la direction/des collègues,

4. Au-delà de l'effet du groupe expérimental...



	Adhésion perçue	Adhésion déclarée	Dosage
Caractéristiques de l'outil		Perception du caractère innovant (+)	
Rapport individuel et collectif à l'outil		- Valeur subjective accordée à l'outil (-) - Collaboration dans la mise en œuvre (+)	SEP par rapport à l'outil (manipulation, planification, réalisation) (+)
Caractéristiques des enseignants	Valeur subjective accordée aux textes informatifs (-)		
Caractéristiques organisationnels		Prise de décision collective (-)	- Prise de décision collective (-) - Ouverture à l'innovation de la direction (+)

5. Éléments de conclusion

- Le changement de pratiques est un processus complexe
 - Assez peu de résultats clairs au terme d'une première année de recherche
- Le changement de pratiques est possible
 - En fournissant des outils aux enseignants
- L'accompagnement favorise le changement de pratiques
 - Lorsqu'il répond aux difficultés vécues par les enseignants
- Le changement de pratiques est un processus large
 - Aller au-delà d'une perspective d'alignement des pratiques
 - S'interroger sur la nature et les effets des adaptations réalisées par les enseignants



MERCI.