



ACADÉMIE
DE RECHERCHE ET
D'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR



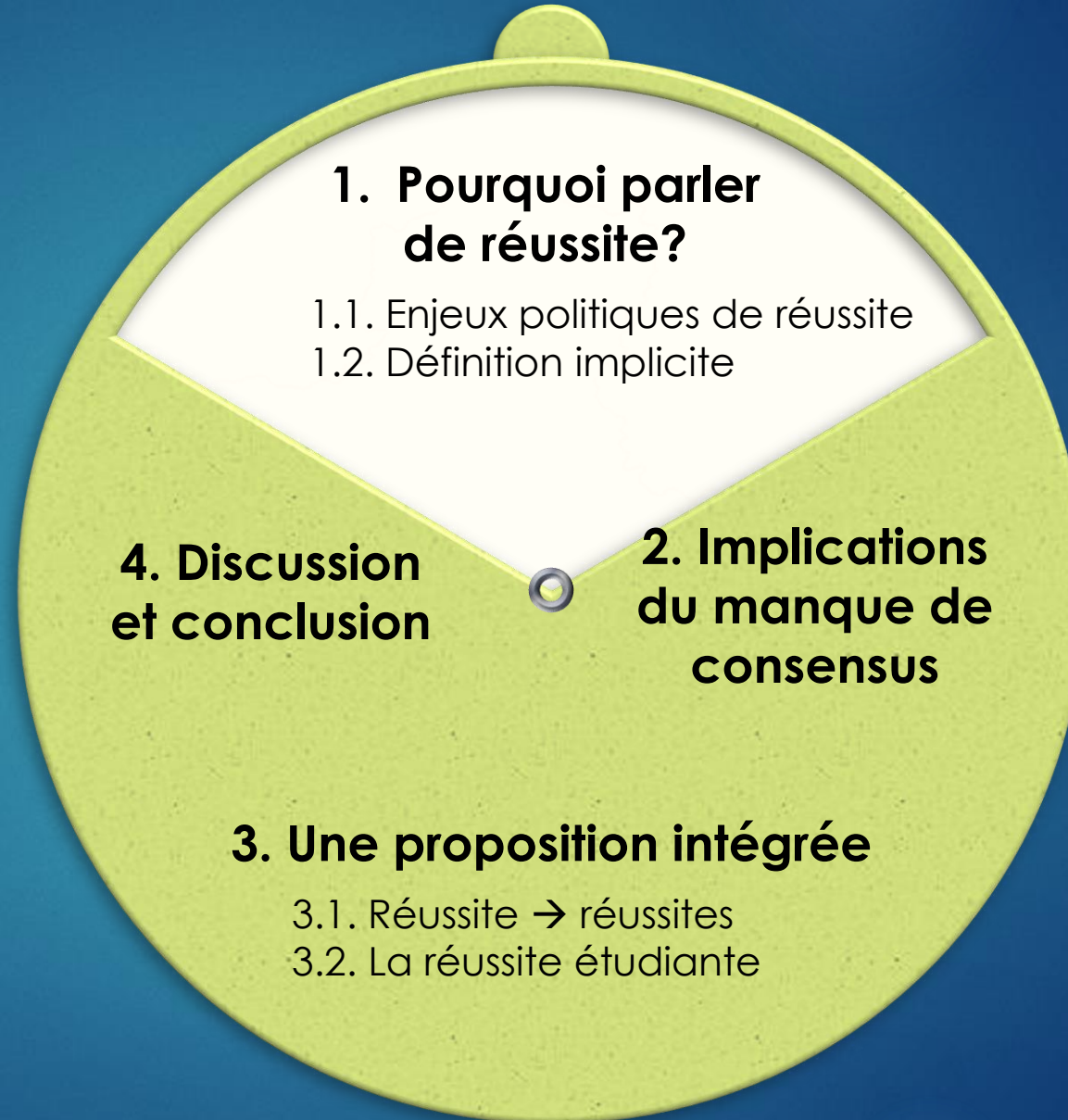
Dépasser l'approche quantitative de la réussite dans l'enseignement supérieur :

APPROCHE TRIDIMENSIONNELLE ET CONCEPTUALISATION

Mikaël De Clercq, Cathy Perret et Alice Constans

Expert de recherche à l'Académie de Recherche et de l'Enseignement Supérieur,
Professeur invité à l'UCLouvain
Belgique

4 temps de réflexion:



1.1. Les enjeux de la réussite

3

En Europe :

- **Une ambition élevée** : passer à une participation et une réussite massive dans l'enseignement supérieur.
 - 40% des personnes de 30 à 34 ans avec un diplôme du supérieur (stratégie EU 2020) : *OCDE : 43,1% Belgique 45,6 %*
 - 70% des 17-19 ans à entamer des études supérieures (Titus & Eagan, 2016)
 - Fournir un accès plus équitable à la réussite (Gale & Parker, 2014)
- **Horizon 2030** (OCDE, 2008) :
 - Une expansion continue de l'accès (diversité des étudiant·es ++)
 - Atteindre 50 % de diplômés de l'enseignement supérieur
 - Une réussite plus démocratisée

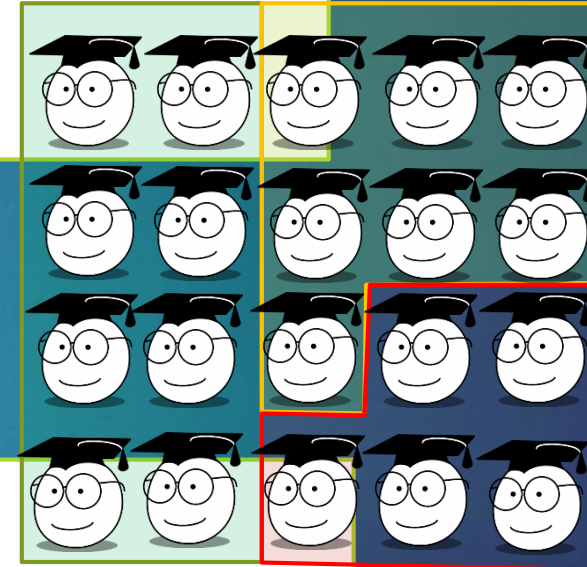
« L'objectif serait de faire réussir plus d'étudiant·es avec des profils de plus en plus variés » (Gale & Parker, 2017; p.111)

1.1. Les enjeux de la réussite

4

► Une constance relative dans les taux de réussite en première année en Belgique

- Pas de démocratisation ségrégative → pas de sélection
- **Entre 2010 et 2017** (SATURN; Leroy et al., 2021) :
 - +/- 63 % échouent en première année
 - Dont +/- 22% échouent et abandonnent



► Un constat proche en France

- **+/- 60% d'échec** (Perret & De Clercq, 2022) :
 - 27% de redoublement et 29% d'abandon (Berthaud et al., 2022)

1.2. Approche implicite de la réussite

5

» **Caractère polysémique de la réussite** *(Romainville & Michaut, 2012)*

- » Validation de crédits
- » Persévérance jusqu'à l'obtention d'un diplôme
- » Acquisition des connaissances et compétences du programme
- » Épanouissement personnel et vocationnel

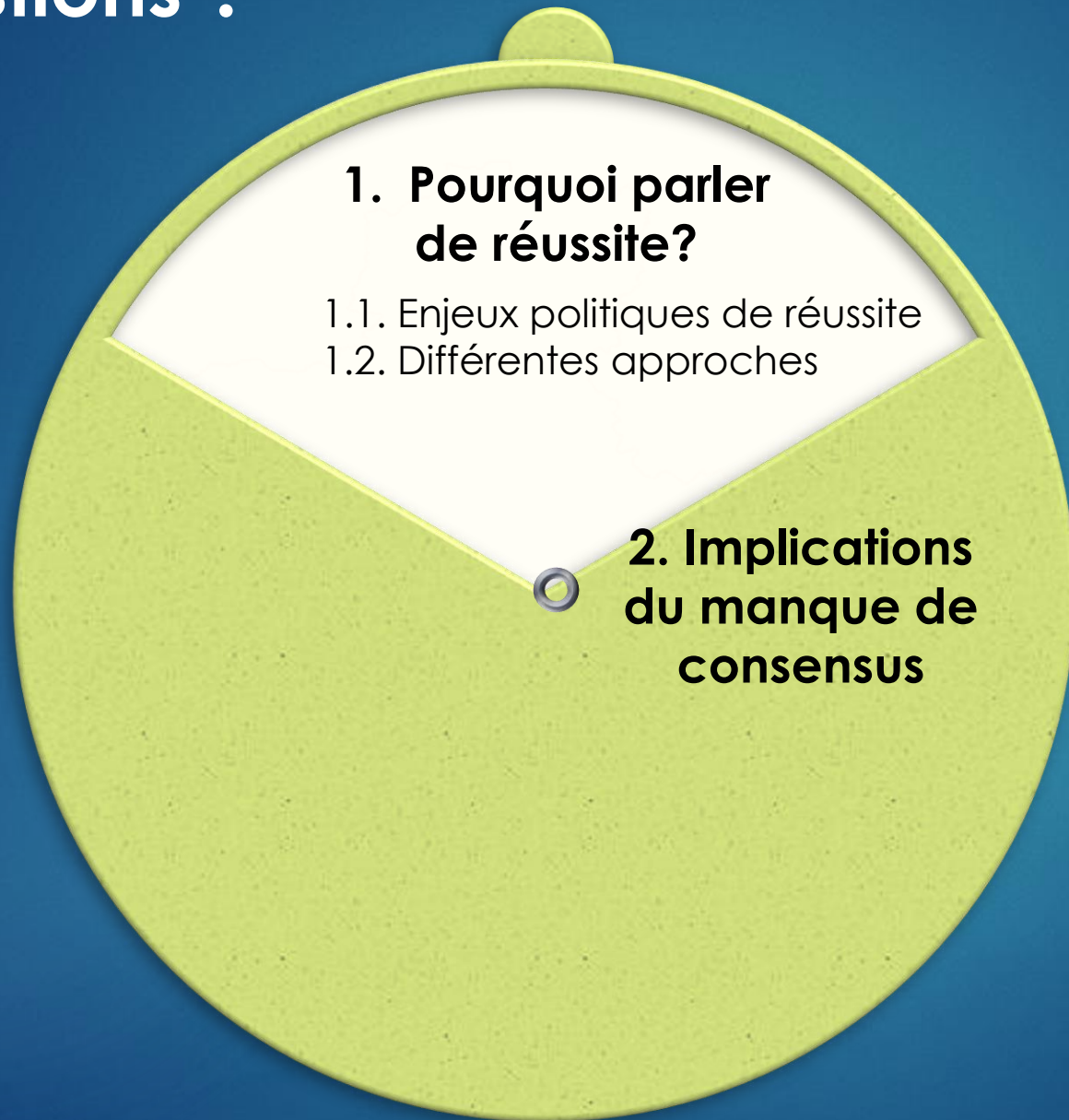
« échec et réussite sont donc davantage des notions à usage pratique que des construits scientifiques élaborés de manière rigoureuse pour décrire et expliquer certaines réalités observées »

(Romainville & Michaut, 2012; p.251)

Des questions ?

6

Mikaël De Clercq - AREF - 07/07/25



2.1. Jingle jangle fallacies

7

Mikaël De Clercq

» Etudier la réussite étudiante par une focale spécifique signifie que les adjuvants de cette réussite seront également spécifiques

» Compréhension et identification des leviers d'accompagnement à la réussite changeantes (Robbins et al., 2004)

Table 4
Meta-Analysis Results: Predictors of Retention

Predictor	N	k	$\bar{r}$	CI
Psychosocial and study skill factors				
Achievement				
motivation	3,208	7	.105	
Academic goals	20,010	33	.210	
Institutional				
commitment	20,741	28	.204	
Social support	11,624	26	.199	
Social involvement	26,263	36	.166	
Academic self-efficacy	6,930	6	.257	
General self-concept	4,240	6	.059	
Academic-related				
skills	1,627	8	.298	
Financial support	7,800	6	.182	
Institutional size	11,482	6	-.010	-
Institutional selectivity	11,482	6	.197	
Traditional predictors				
SES	7,704	6	.212	
High school GPA	5,551	12	.239	
ACT/SAT scores	3,053	11	.121	

Risque de « **Jingle jangle fallacies** »
(Reschly & Christenson, 2012)

Utiliser le même terme pour des concepts différents
Utiliser des termes différents pour un même concept

Déterminants spécifiques et transversaux de la réussite étudiante (De Clercq, 2017)

Sentiment d'efficacité personnelle
Performance passée

Table 5
Meta-Analysis Results: Predictors of GPA

Predictor	N	k	$\bar{r}$
Psychosocial and study skill factors			
Achievement			
motivation	9,330	17	.257
Academic goals	17,575	34	.155
Institutional			
commitment	5,775	11	.108
Social support	12,366	33	.096
Social involvement	15,955	33	.124
Academic self-efficacy	9,598	18	.378
General self-concept	9,621	21	.037
Academic-related			
skills	16,282	33	.129
Financial support	6,849	5	.195
Traditional predictors			
SES	12,081	13	.155
High school GPA	17,196	30	.413
ACT/SAT scores	16,648	31	.368

2.2. Limiter la réussite à une réussite académique

8

» Une proposition 'limitée' de définition (De Clercq et al., 2014; Roland et al., 2015)

» La réussite académique serait :

« La satisfaction d'un·e étudiant·e aux critères minimaux de maîtrise des compétences relatives à son cursus, déterminée selon les normes, usages et décrets de son contexte éducatif ; satisfaction qui sera basée sur la décision du jury de délibération. »

» Une mesure de réussite serait le **nombre de crédits validés**, le **passage en deuxième année**, l'**obtention d'un diplôme**

» La réussite témoignerait donc d'une **capacité à rencontrer les exigences minimales** de maîtrise permettant de valider les cours de son programme d'étude.

Roland, N., De Clercq, M., Dupont, S., Parmentier, P., & Frenay, M. (2015). Vers une meilleure compréhension de la persévérance et de la réussite académique: analyse critique de ces concepts adaptée au contexte belge francophone. *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*(31-3). <https://doi.org/10.4000/ripes.1009>

d. Limite d'une approche centrée uniquement sur les objectifs institutionnels

9

► Comment concilier objectifs institutionnels et réussite subjective?

- Les approches présentées ne tiennent pas compte de la réussite subjective (Paivandi, 2016)
 - Objectifs de réussite de l'étudiant·e selon son parcours, sa temporalité (Annoot et al., 2019, Guterman, 2020)
 - Les étudiant·es n'ont peut être pas le même objectif de réussite que celui visé par l'institution.

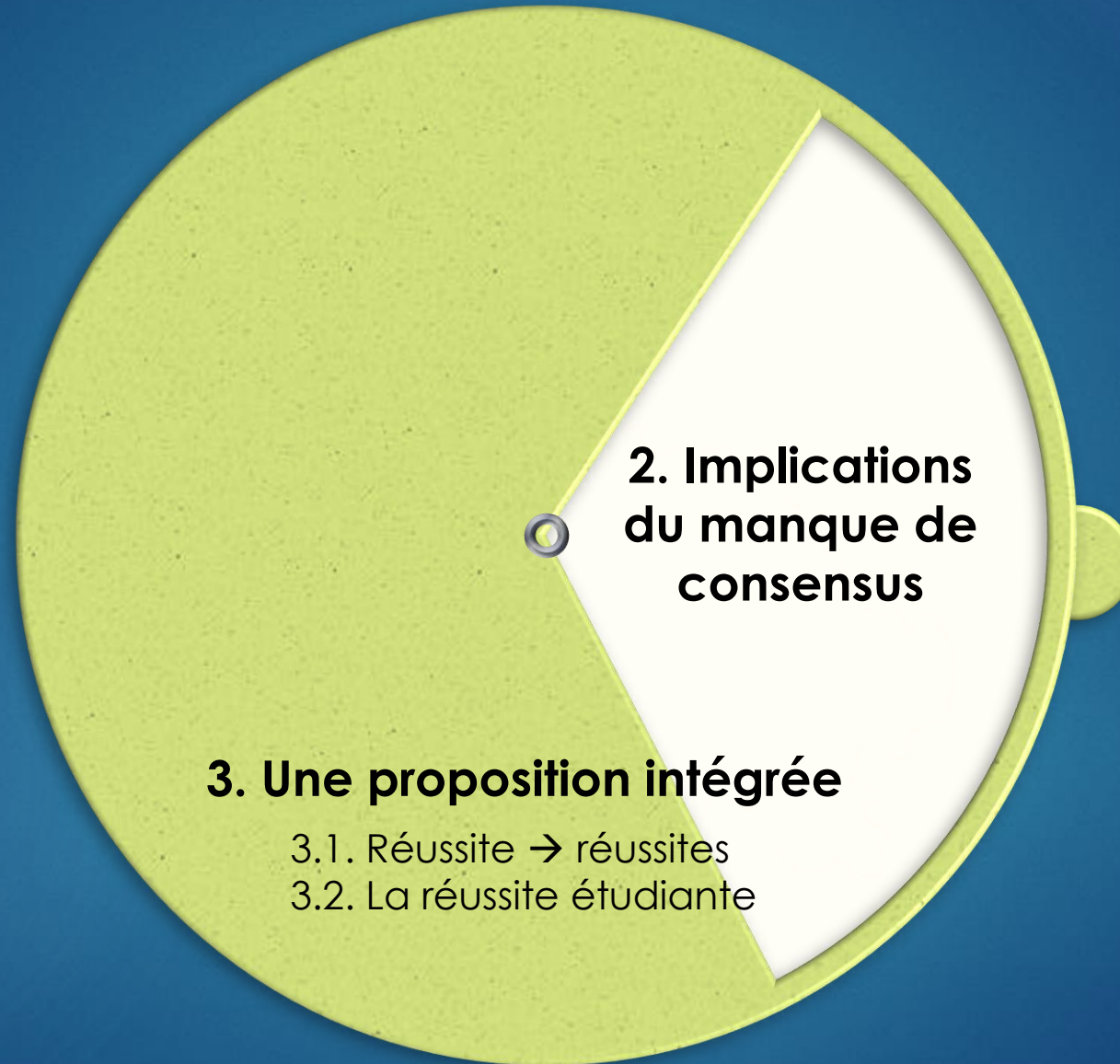
« C'est une année où j'ai appris, déjà à gérer une session d'examen. J'ai bien aimé la vie sur le campus. Donc, ce n'est pas une année de perdue. ...je pense que je suis beaucoup mieux préparé à après».
(Maxime)

► Quid de cette définition en réponse aux enjeux actuels ?

- Développement de compétences (Leclercq & Parmentier, 2011)
- Former des étudiant·es réflexifs à l'esprit critique (Phan et al., 2009)

De Clercq, M., Jansen, E., Brahm, T., & Bosse, E. (2021). From Micro to Macro: Widening the Investigation of Diversity in the Transition to Higher Education. *Frontline Learning Research*, 9(2), 1-8.

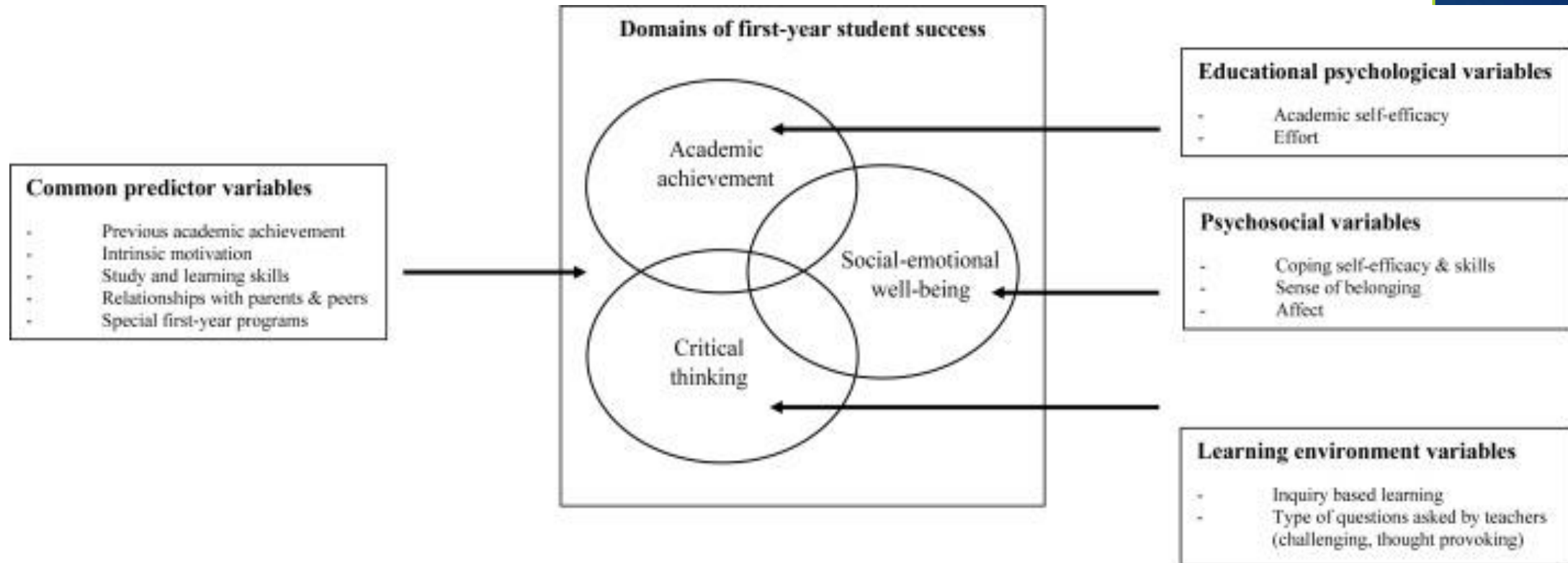
<https://doi.org/10.14786/flr.v9i2.783>



3.1. Réussite → réussites

11

► Approche multiple de la réussite



van der Zanden, P. J. A. C., Denessen, E., Cillessen, A. H. N., & Meijer, P. C. (2018). Domains and predictors of first-year student success: A systematic review. *Educational Research Review*, 23, 57-77. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.edurev.2018.01.001>

3.1. Réussite → réussites

12

► La réussite dans une vision multiple

« La réussite peut se définir comme une combinaison de performances académiques, d'engagement dans les cours, d'atteinte des objectifs d'apprentissage, d'acquisition des compétences et connaissances requises visées par le programme, de persévérance, de satisfaction de l'étudiant·e et de performances post-enseignement supérieur. »

(traduction libre de Kuh et al., 2006; p.5)

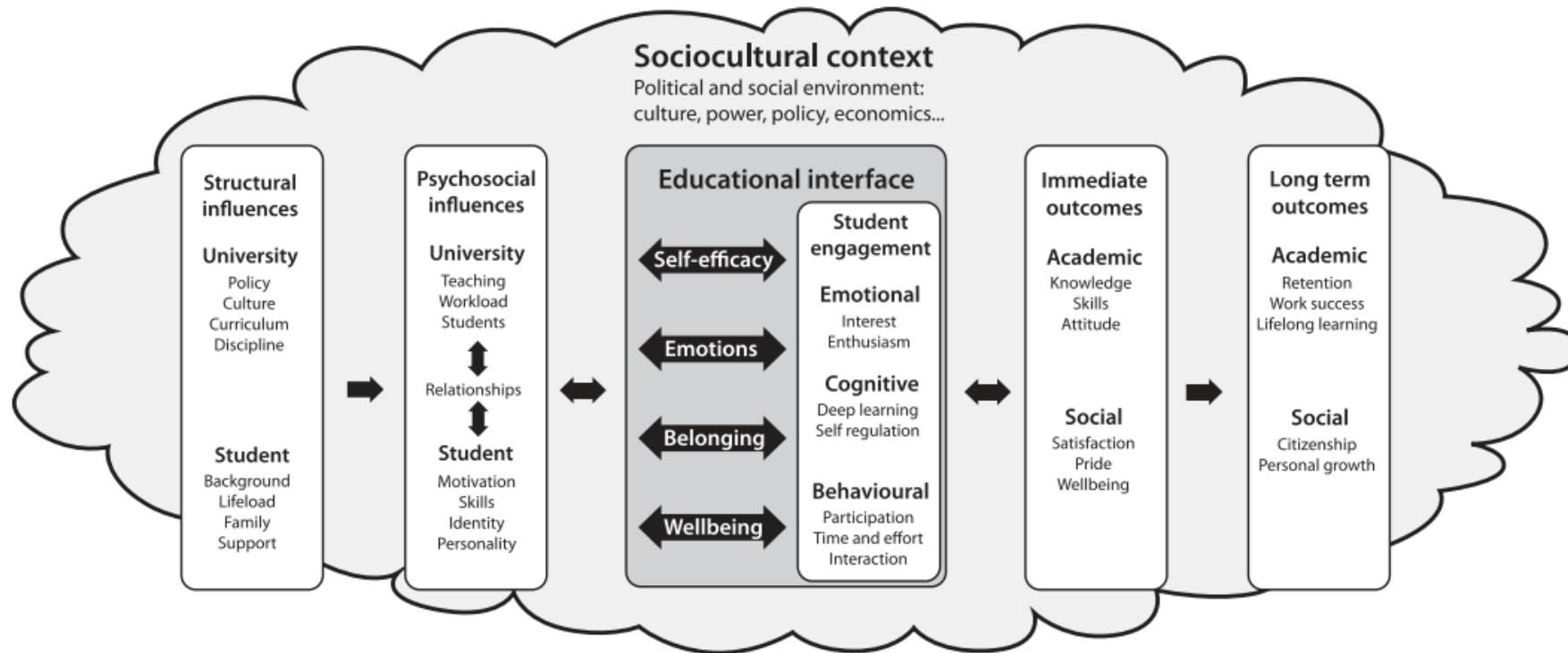


Figure 2. York, Gibson, & Rankin Revised Conceptual Model of Academic Success

3.1. Réussite → réussites

13

► Approche multiple de la réussite



- The "educational interface model" de Kahu et Nelson (2018)
- Propose une approche multiple avec des indicateurs proximaux et distaux

Figure 1. Refined conceptual framework of student engagement incorporating the educational interface.

Kahu, E. R., & Nelson, K. (2018). Student engagement in the educational interface: understanding the mechanisms of student success. *Higher Education Research & Development*, 37(1), 58-71.

<https://doi.org/10.1080/07294360.2017.1344197>

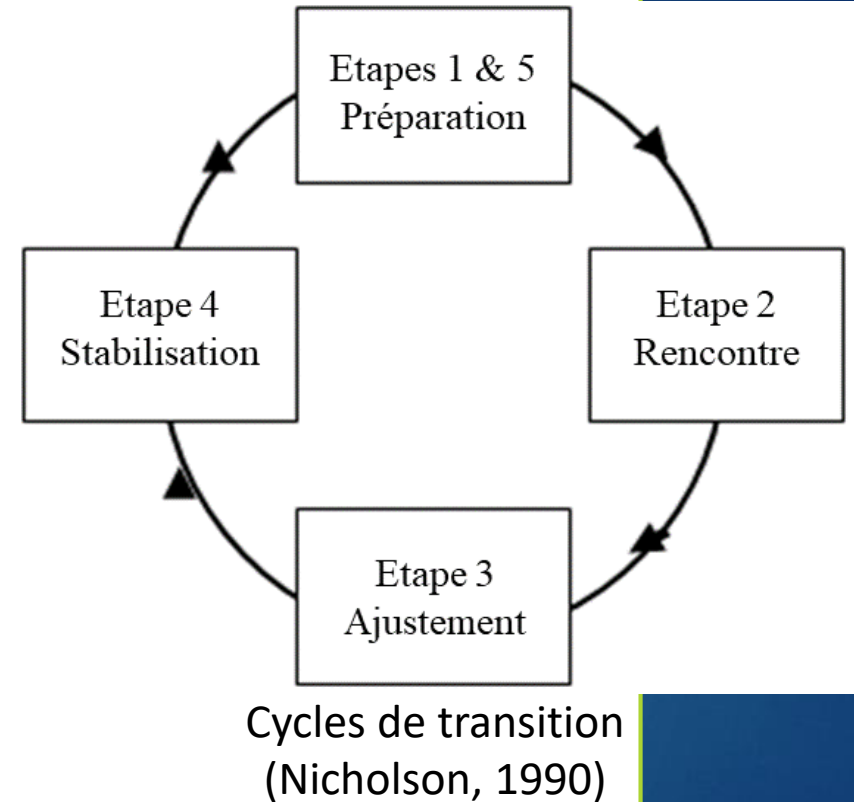
3.1. Réussite → réussites

14

► Notion de stabilisation (Nicholson, 1990)

Un étudiant stabilisé serait :

- + compétent qu'avant la transition
- Confiant, engagé et performant
- Épanoui dans son contexte de transition
- Assuré dans ses choix et prêt pour de nouvelles transitions



3.2. Une vision tridimensionnelle de la réussite (De Clercq et al., 2025)

15

Mikaël De Clercq - AREF - 07/07/25

Réussites dans l'enseignement supérieur

Concept implicite, à usage pratique et ancré sur des indicateurs politiques

Permet une clarification de l'objectif et l'approche centrale de la réussite

1. Réussite académique :

" La satisfaction d'un·e étudiant·e aux critères minimaux de maîtrise des compétences relatives à son cursus selon les normes, les usages et les décrets de son contexte éducatif validée par le jury de délibération " (Auteur(s) 2015)

Se mesure au niveau macro par : le taux de réussite, le taux d'abandon, le taux de diplomation, le % de crédits validés...

2. Réussite éducative :

" L'évolution dans le degré de maîtrise et le type de connaissances et compétences développées par l'étudiant·e dans un programme d'enseignement supérieur "

Se mesure pour chaque étudiant·e par : les performances dans les cours, ou à des tests de compétences disciplinaires, transversales...

3. Réussite étudiante :

" L'atteinte par l'étudiant·e de (1) ses objectifs personnels selon sa temporalité et son contexte, et (2) une forme de stabilisation dans l'enseignement supérieur ".

Se traduit par : la concordance entre ses objectifs et le contexte de l'enseignement supérieur, une implication dans l'enseignement supérieur, une persévérance face aux difficultés, une intégration sociale, un épanouissement psychologique...

3.2. La réussite étudiante

16

► Au delà de la réussite académique ou éducative...

► La réussite étudiante → “Student thriving” (Schreiner, 2010)

«Une perspective étendue de la réussite se concentrant aussi sur les relations, les vécus des étudiants et leur bien-être psychologique... Vu que cette approche se centre sur des aspects modulables, elle possède un potentiel énorme pour les institutions de développer des dispositifs permettant à un large nombre d'étudiants de réussir»

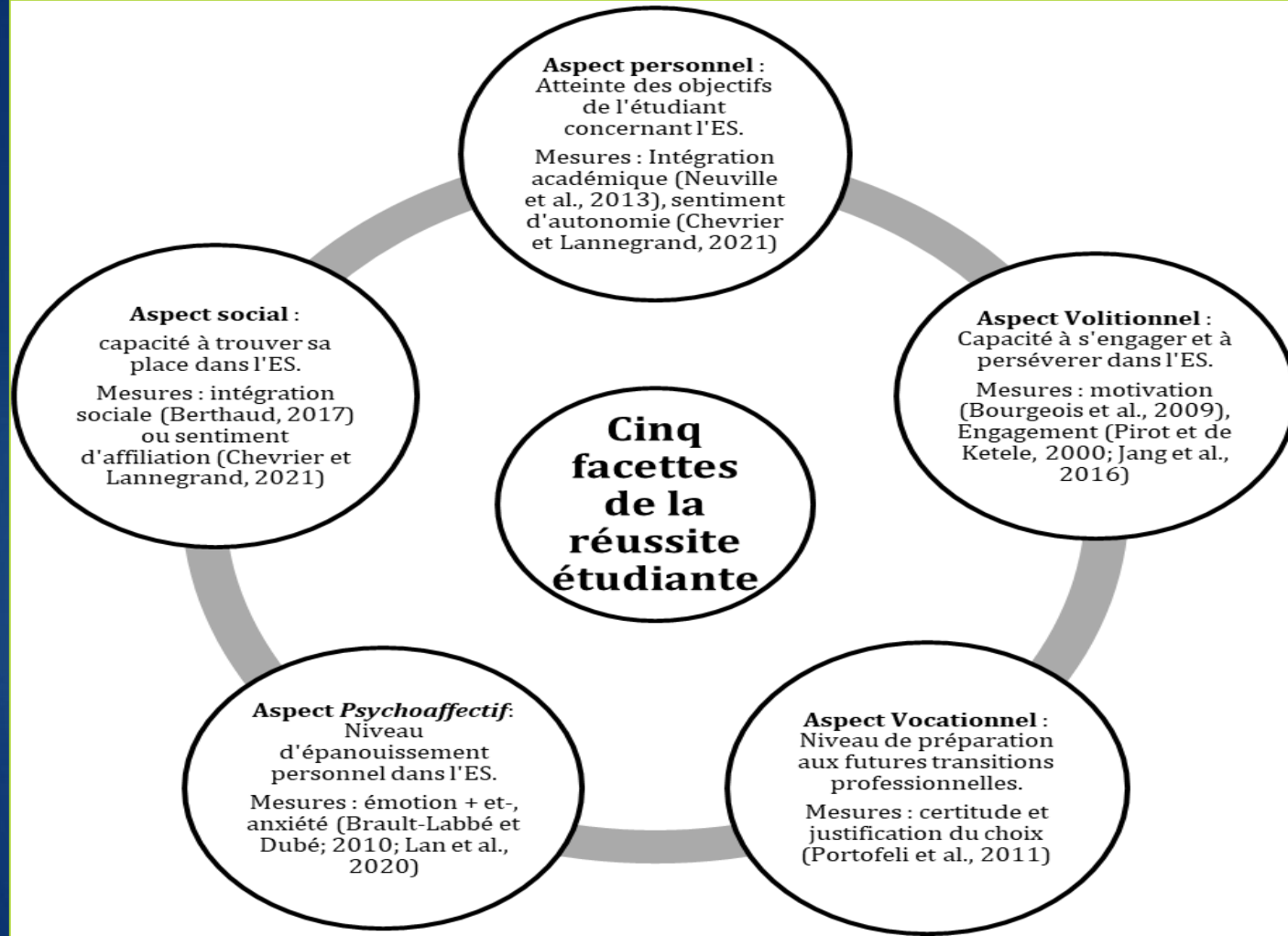
(Schreiner et al., 2020; P,18)

► Développement de 5 facettes de la réussite étudiante

► Personnelle, volitionnelle, vocationnelle, sociale et psychoaffective

3.2. Un zoom sur la réussite étudiante (De Clercq et al., 2025)

17



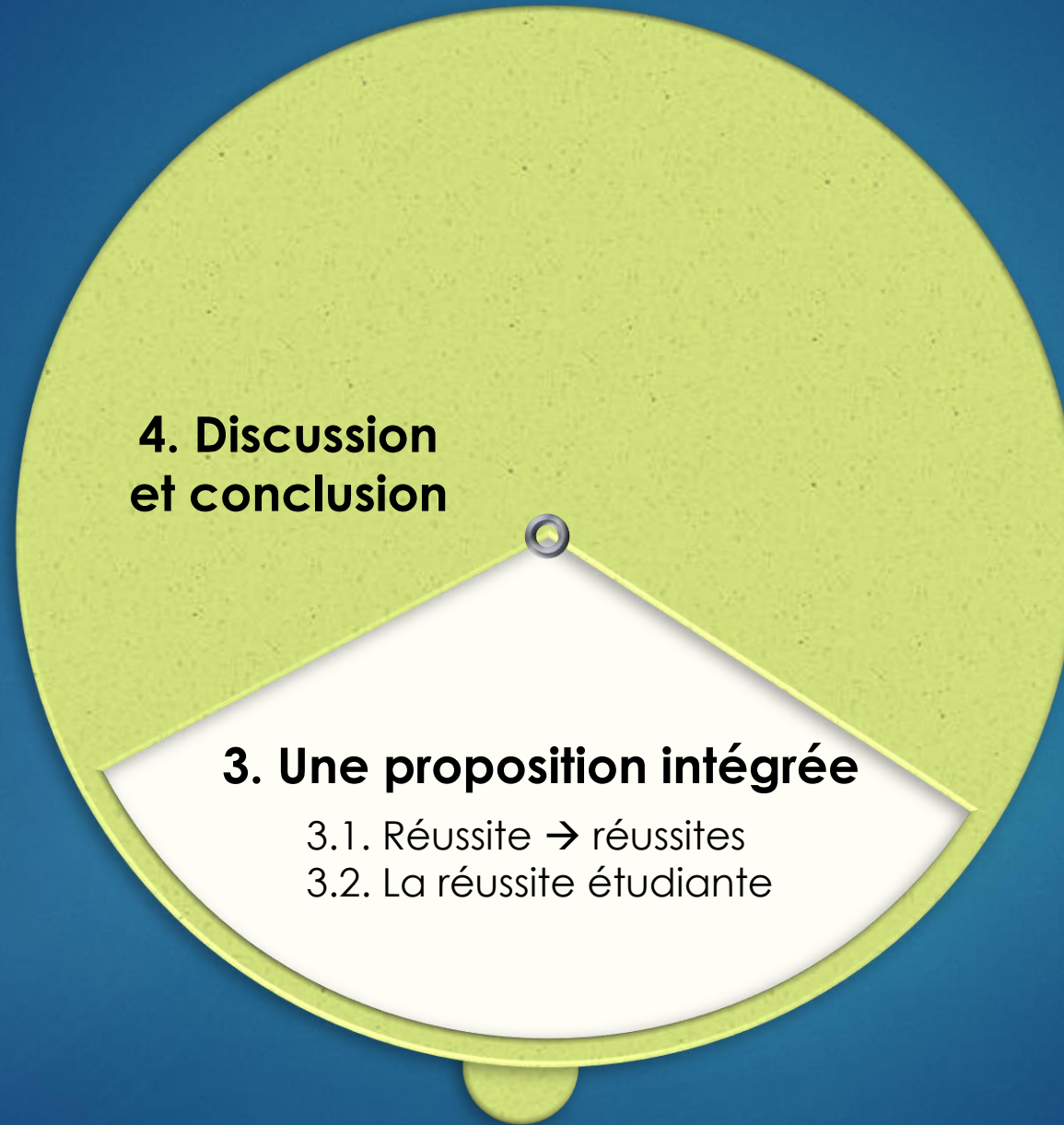
- Offre des objectifs clairs et justifiables aux actions de terrain

- Permet de faire un diagnostic des actions mises en place

- Procure des indicateurs + sensibles de l'impact des actions de soutien

Mikaël De Clercq - AREF - 07/07/25

De Clercq, M., Perret, C., & Constans, A. (2025). D'une réussite quantitative à qualitative dans l'enseignement supérieur : Approche tridimensionnelle et conceptualisation. *Carrefours de l'éducation*



Pour conclure, 4 messages clés

19

- 1. Une approche non explicite de la réussite peu engendrer confusion et nuire à l'efficacité des actions de terrain**
- 2. Une approche de la réussite alignée sur les critères minimaux de maîtrise est possible mais,**
 - ▶ Limite les indicateurs d'efficacité des dispositifs de soutien
 - ▶ Fait fit de la spécificité et de la temporalité du processus de transition
 - ▶ Ne s'aligne pas avec la plupart des actions de terrain
- 3. Une approche étendue de la réussite est largement soutenue dans la littérature scientifique**
 - ▶ Indicateurs plus fins et leviers d'action concrets et mesurables
- 4. Attention au risque de Jingle-jangle fallacies (ou s'arrête la réussite?)**

Merci de votre attention!
Place aux questions !

mikael.declercq@uclouvain.be



Pour
approfondir la
réflexion...
Le numéro 60
des carrefours
de l'éducation

