









Le profil motivationnel du doctorant

“Quel est son impact sur le parcours doctoral?”

De Clercq Mikaël
Université catholique de Louvain/GIRSEF

1

Contenu:



- 1. Introduction**
 - Un point sur la littérature
 - Questions de recherche
- 2. Quels sont les différents profils de doctorants?**
 - Procédure
 - Résultats
- 3. Quel impact des profils sur le parcours doctoral?**
 - Procédure
 - Résultats
- 4. Discussion**



2

1. Introduction

- Un point sur la littérature
- Questions de recherche



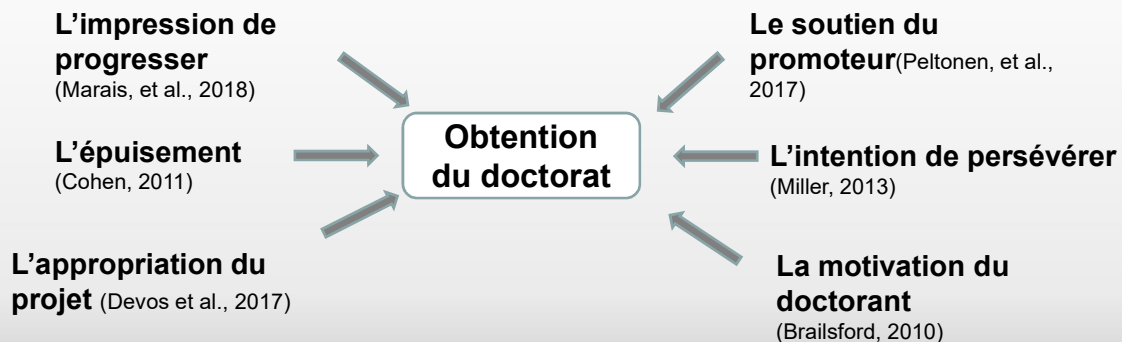
ECER 2018, Bolzano

3

Un point sur la littérature

UCL
Université
catholique
de Louvain

« Pourquoi tant de doctorants
abandonnent-ils avant l'obtention du
diplôme? »



4

Un point sur la littérature

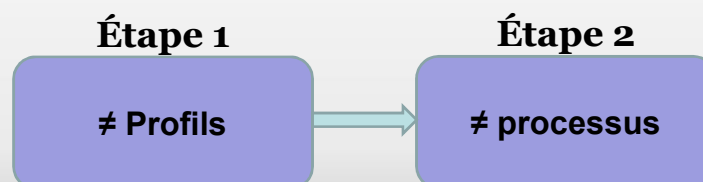
- 3 limites aux approches actuelles:
 - Essentiellement des analyses qualitatives (London et al., 2014)
 - Peu de considération du processus global (Wollast et al., 2018)
 - Manque de travaux sur la motivation du doctorant (Mason, 2012)
- Ne permet pas d'avoir une vision claire du processus de doctorat
 - Comment aider efficacement le doctorant en tenant compte de ses particularités?
- L'objectif de notre étude:
 - **Dépasser ces limites en proposant une approche motivationnelle du processus de réalisation du doctorat.**



5

2 questions de recherche

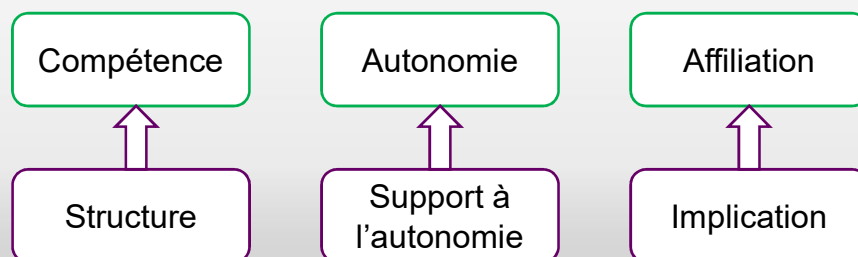
- **Quels sont les différents profils motivationnels des doctorants?**
- **Le processus de réalisation du doctorat varie-t-il en fonction du profil du doctorant?**



6

Approche théorique

- *Self-Determination Theory* (Ryan & Deci, 2017)
 - Serait un cadre de référence riche pour comprendre le parcours doctoral (Mason, 2012)
 - Déjà utilisé dans d'autres contextes pour identifier des profils motivationnels (Hayenga and Corpus, 2010)



7



2. Quels sont les différents profils motivationnels des doctorants?

- Procédure
- Résultats



8

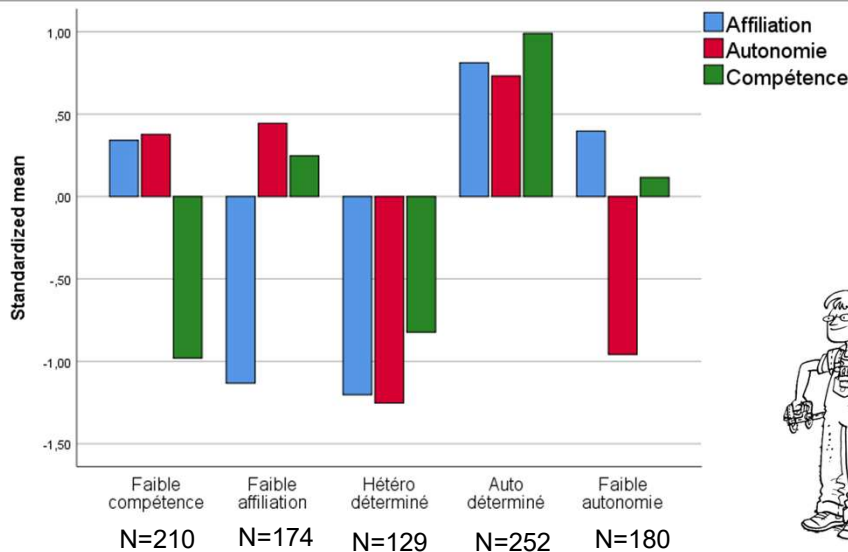
Procédure

- N= 945 doctorants
- Questionnaires (Van Der Linden et al., 2018)
 - **Compétence** (4 items, $\alpha=.794$)
 - J'ai confiance dans mes capacités à terminer mon doctorat
 - **Autonomie** (4 items, $\alpha=.721$)
 - Je peux influencer le déroulement de mon projet de thèse
 - **Affiliation** (4 items, $\alpha=.770$)
 - Je m'entends bien avec les membres de mon équipe
- Analyse en cluster: "Concentration sur les combinaisons de variables telles qu'elles existent chez les individus" (Hayenga & Corpus, 2010, p. 372)



9

Résultats: 5 profils motivationnels



Notes: variables were standardized, explain 58 to 67% of composition variables' variance.

10

Mesures

- **Soutien du promoteur** (Van der Linden et al., 2018):
 - **Structure (7 items: alpha= .883)**
 - Mon promoteur me définit des objectifs clairs
 - **Soutien à l'autonomie (7 items: alpha= .712)**
 - Mon mentor dirige mon travail sans réellement me poser de questions(R)
 - **Implication (7 items: alpha= .887)**
 - Mon promoteur me montre qu'il me considère et me respecte
- **Sentiment de progression (6 items: alpha= .812)**
 - J'ai l'impression que ma thèse n'avance pas(R)
- **Appropriation du projet (6 items: alpha= .867)**
 - Je me sens personnellement responsable de mon projet de thèse
- **Épuisement émotionnel (10 items: alpha= .888)**
 - Quand je pense à ma thèse, je me sens désespéré
- **Intention de persévérer (6 items: alpha= .854)**
 - Je considère sérieusement d'abandonner ma thèse (R)



11

Résultats: des perceptions différentes



- **Hétéro déterminé:** un profil particulièrement à risque
- **Faible autonomie:**
 - Moins de support à l'autonomie de leur promoteur
 - Moins d'intention de persévérer
 - + de difficulté de s'approprier leur projet
- **Faible compétence:** essentiellement féminin (70,4%)
 - Abandon + important
 - Épuisement + important
 - Sentiment de progression + faible
- **Autodéterminé:** un profil préservé



Notes: Les résultats présentés sont issus d'Anova et de tests post-hoc.

12

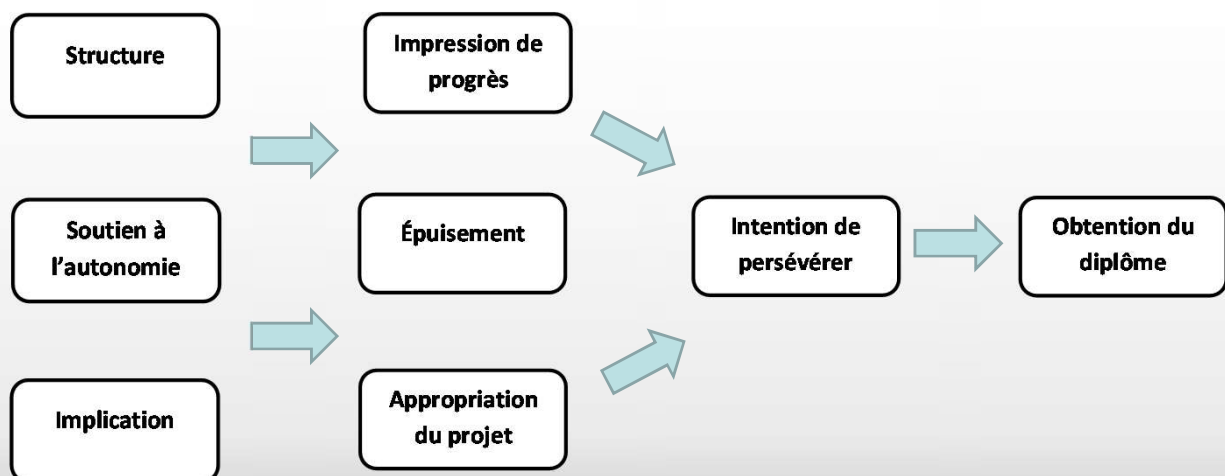
2. Le processus de réalisation du doctorat varie-t-il en fonction du profil du doctorant?

- Procédure
- Résultats



13

Modélisation du parcours doctoral



Basé sur la théorie de l'autodétermination et la littérature



14

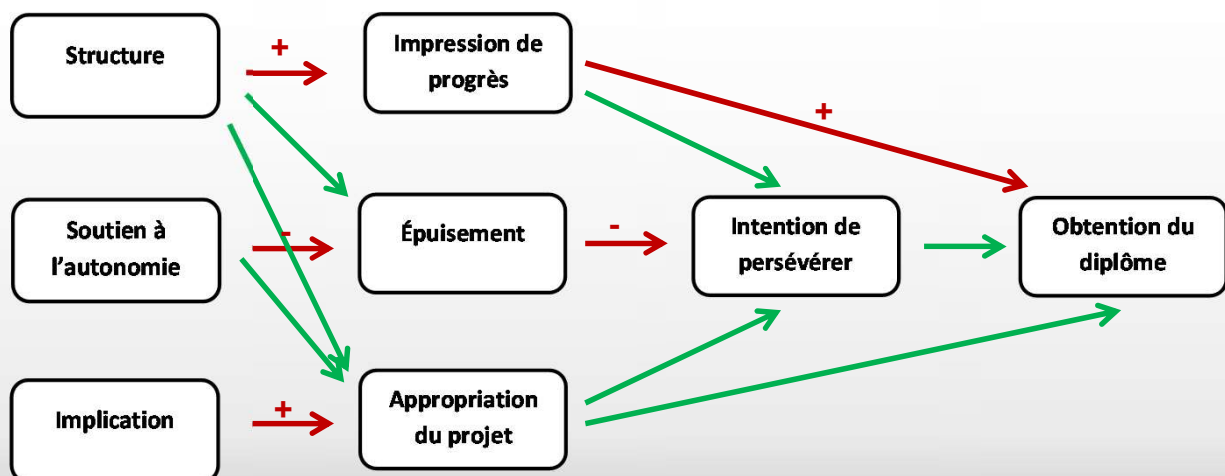
Procédure

- Analyses multigroupes (structural equation modeling)
 - Détail en annexes de présentation
- 2 objectifs:
 - Identifier les variations du modèle en fonction des profils
 - Explorer les différences de relations au sein des profils



15

Où se situent les variations ?



16

Où se situent les différences?

Profils	Structure → épuisement	Structure → Appropriation	Autonomie → Appropriation	Progrès → Intention de pers.	Appropriation → Intention de pers.	Appropriation → Diplôme	Intention de pers. → Diplôme
1. Hétéro-déterminé	-.50 ^{***} _a	.50 ^{***} _b	.41 ^{***} _a	.51 ^{***} _b	.18 [*] _a	n.s.	.51 ^{***} _a
2. Faible affiliation	-.39 ^{***} _{ab}	n.s.	.32 ^{***} _a	.50 ^{***} _b	.24 ^{***} _a	n.s.	.68 ^{***} _b
3. Faible compétence	-.20 ^{***} _b	.24 ^{***} _{ab}	.43 ^{***} _a	.48 ^{***} _b	.20 ^{***} _a	n.s.	.41 ^{***} _a
4. Faible autonomie	-.24 ^{***} _b	.36 ^{***} _b	.44 ^{***} _a	.31 ^{***} _a	.51 ^{***} _b	.35 ^{***}	.67 ^{***} _b
5. Auto-déterminé	-.23 ^{***} _b	.22 ^{**} _a	n.s.	.31 ^{***} _a	.24 ^{***} _a	n.s.	.31 ^{***} _a



Note: a & b= différences significatives entre les groupes.

17

Discussion

Comment agir sur tous?

- Le soutien du promoteur!
 - Structure** → Impression de progrès, épuisement, appropriation du projet.
 - Autonomie → Épuisement
 - Implication → Appropriation du projet
- Attention à l'épuisement et à la perception de progresser.

Attention aux ≠ de moments et de contextes

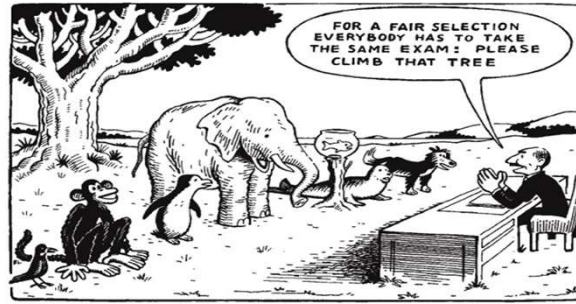
Quels sont les leviers spécifiques d'action?

- Quand hétérodéterminé → Renforcer la structure
- Quand faible autonomie → Attention à l'appropriation du projet
- Quand faible affiliation → Attention aux doutes et aux envies d'abandon.

18



Merci pour votre attention!

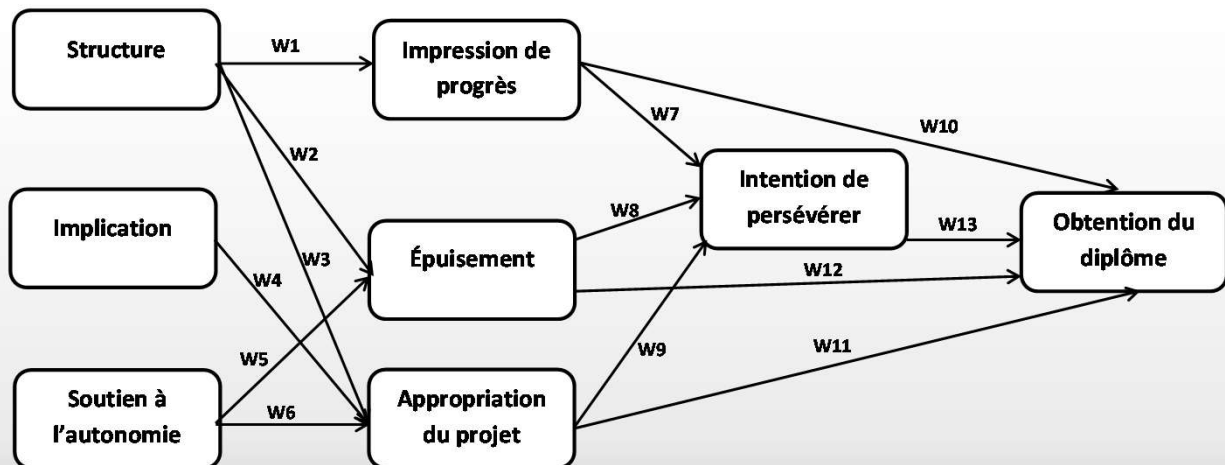


Place à la discussion

mikael.declercq@uclouvain.be

Annexes. Détails analyses multi- groupes

Modélisation du parcours doctoral



Basé sur la théorie de l'autodétermination et la littérature

21

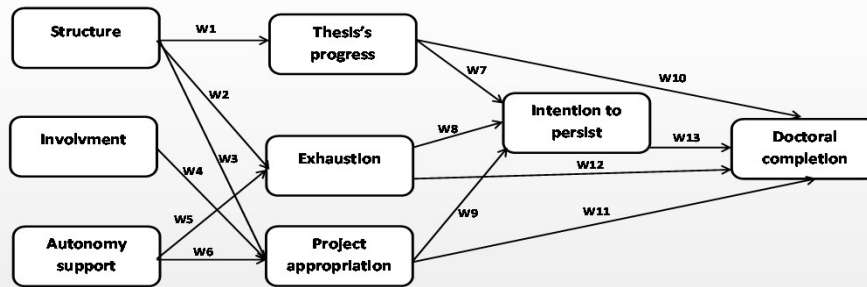
Procédure

- Analyses multigroupes (structural equation modeling)
 - Amos 20
- Indices (Kline, 2011):
 - χ^2 & χ^2_{diff}
 - RMSEA (<.08 → OK)
 - CFI (>.90 → OK)
 - AIC (the lowest)
 - PCFI (<.60 → OK)
 - SRMR (<.05 → OK)
- 3 étapes:
 - Tester l'ajustement du modèle aux données
 - Measurement invariance analysis → Tester la variation du modèle en fonction des profils
 - Critical ratio of differences test → Identifier où se situent les différences.

22

Test de l'ajustement du modèle

Notre modèle mon un bon ajustement



Path analysis results : overall model comparison

	χ^2	df	AIC	RMSEA	CFI	PCFI	SRMR	P-Close
Theoretical model	382.34***	11	448.34	.058	.978	.384	.033	.004
Alternative model	3354.65***	9	3424.65	.194	.805	.259	.090	.000

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

Analyser les variations du modèle

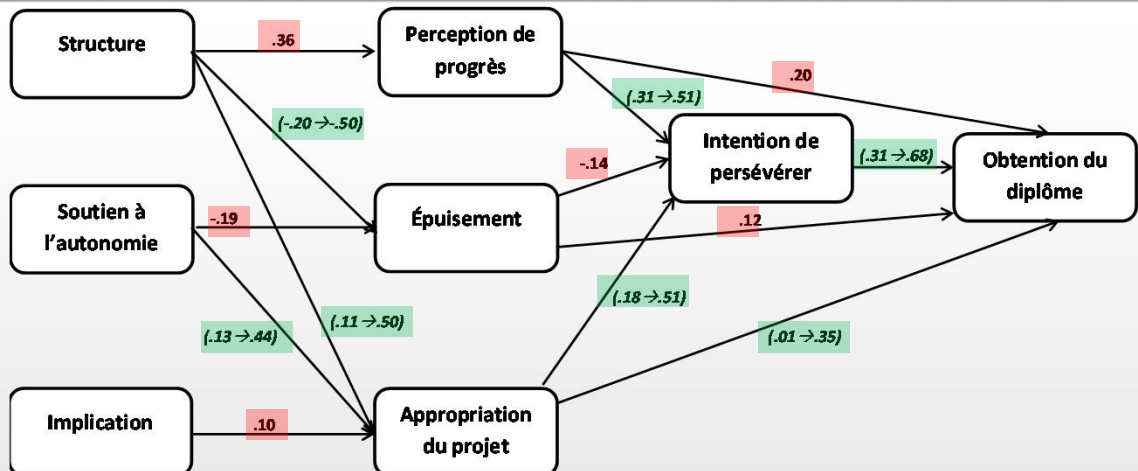


Table 4
Path analysis results : multigroup model comparisons

	χ^2	df	χ^2_{diff}	RMSEA	CFI	PCFI	SRMR	P-Close
Final model	574.42***	83	53.05***	.024	.970	.575	.033	1

Où se situent les différences?

Profils	Structure → épuisement	Structure → Appropriation	Autonomie → Appropriation	Progrès → Intention de pers.	Appropriation → Intention de pers.	Appropriation → Diplôme	Intention de pers. → Diplôme
1. Hétéro-déterminé	-.50 ^{***} _a	.50 ^{***} _b	.41 ^{***} _a	.51 ^{***} _b	.18 [*] _a	n.s.	.51 ^{***} _a
2. Faible affiliation	-.39 ^{***} _{ab}	n.s.	.32 ^{***} _a	.50 ^{***} _b	.24 ^{***} _a	n.s.	.68 ^{***} _b
3. Faible compétence	-.20 ^{***} _b	.24 ^{***} _{ab}	.43 ^{***} _a	.48 ^{***} _b	.20 ^{***} _a	n.s.	.41 ^{***} _a
4. Faible autonomie	-.24 ^{***} _b	.36 ^{***} _b	.44 ^{***} _a	.31 ^{***} _a	.51 ^{***} _b	.35 ^{***}	.67 ^{***} _b
5. Auto-déterminé	-.23 ^{***} _b	.22 ^{**} _a	n.s.	.31 ^{***} _a	.24 ^{***} _a	n.s.	.31 ^{***} _a



Note: a & b= différences significatives entre les groupes.

25